



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

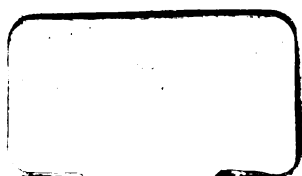
P Slav 392.10



U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1908



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV.

№ 11—НОЯБРЬ.

1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—официальная.

- I. Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра 1—2
- II. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для приобщенія высшихъ ученыхъ степеней. 1—13
- III. Отчетъ о заграничной командировкѣ. — Проф. Г. К. Сушкова 14—20
- IV. Протоколы засѣданій Организационнаго комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. П. Пирогова xxiii—xxx

Часть II—неофициальная.

- I. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступительная лекція. — Прив.-доц. А. I. Степовича 1—20
- II. О началѣ русской письменности. Вступительная лекція. — Проф. П. В. Голубовскаго 21—32
- III. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ. — Стипенд. А. Н. Яковлева 61—84
- IV. Лекціи по славянскому языкознанію. III. Словенскій (словенскій) языкъ. — Проф. Т. Д. Флоринскаго 435—464
- V. Духовныя завѣщанія по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи. — Ок. курсъ Д. И. Руднева 97—183
- VI. О варіантахъ выраженія электро- и электро-стрингива Н. Я. Шиллеръ 1—18

- VII. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функций. Соч., удост. физико-мат. фак. золотой медали. — Стипенд. А. Пшеборскаго 99—128

Критика и библиографія.

- VIII. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 гг.). — Проф. А. Н. Гилярова 91—101

Научная хроника.

- IX. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ (приложенія) 31—63

Прибавленія.

- I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемая проф. П. И. Броуновымъ (январь—мартъ. 1895 г.). 1—31
- II. Незданныя сочиненія Антонія Радивидовскаго. — Стнн. М. Марковскаго 1—36
- III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяно во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе И. Голубовскаго 33—96
- IV. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—1893 гг. — Проф. В. Е. Чернова 131—194
- V. Курсъ химической технологіи (съ рисунками). — Проф. Н. А. Бунге 449—480
- VI. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы № № 57—58). — Проф. Н. П. Якопольскаго.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 11—НОЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Заводскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1895.

Δ
P Slav 392.10
✓



51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій*.

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

- I. Положеніе о стипендіи имени двор. Θ. О. Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . 1—2
- II. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты, для приобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней 1—13
- III. Отчетъ о заграничной командировкѣ.—Проф. Г. М. Су-
слова 14—20
- IV. Протоколы засѣданій Организационнаго Комитета VI съѣз-
да Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова xxix—xxx

Часть II—неофициальная.

- I. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступительная лекція.—Прив.-доцента А. І. Степовича 1—20
- II. О началѣ русской письменности. Вступительная лекція.—Проф. В. П. Голубовскаго 21—32
- III. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ.—Стип. А. Н. Ясинскаго 61—84
- IV. Лекціи по славянскому языковѣзнанію. III. Словинскій (словенскій) языкъ.—Проф. Т. Д. Флоринскаго 435—464
- V. Духовныя завѣщанія по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.—Ок. курсъ Л. И. Руднева . . . 97—183
- VI. О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи.—Проф. Н. Н. Шиллера 1—18
- VII. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Сочиненіе, удост. физико-мат. фак. золотой медали.—Стип. А. Пшечборскаго 99—128

Критика и библиографія.

- VIII. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли
(за 1889—1894 гг.).—Проф. А. Н. Гилярова 91—101

Научная хроника.

- IX. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ (приложенія) 31—63

П р и б а в л е н і я.

- I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя профессоромъ П. И. Броуновымъ (январь—мартъ 1895 г.) 1—31
- II. Незданныя сочиненія Антонія Радивиловскаго.—Стип. М. Марковскаго 1—36
- III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяно во гражданствѣ (С. Медвѣдева). Изданіе М. Козловскаго 33—96
- IV. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 гг.—Проф. В. Е. Чернова 131—194
- V. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).—Профессора Н. А. Бунге 449—480
- VI. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы №№ 57—58).—Проф. Н. П. Ясинпольскаго.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря
1881 г. утверждаю. 31 марта 1895 года.
Министръ Народнаго Просвѣщенія,
Статсъ-Секретарь Графъ Деляновъ.

П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи имени дворянина Ѳаддея Осиповича Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра.

1. На проценты съ капитала въ 6,000 руб., пожертвованнаго Императорскому Университету Св. Владиміра дворянами Кіевской губерніи Ѳ. В. Флорковскимъ, С. С. Сырочинскимъ и С. Ѳ. Залѣсскимъ, учреждается при семъ Университетѣ одна стипендія въ память умершаго дворянина Ѳ. О. Бобровскаго.

2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся нынѣ въ 4¹/₂₀ облигаціяхъ внутренняго займа 1893 года, составляетъ собственность Университета и хранится неприкосновеннымъ въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета.

3. Размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ ежегодно получаемыхъ съ капитала процентовъ.

4. Кандидаты въ стипендіаты представляются Правленію Университета учредителями не позже 1 іюня, и Правленіе назначаетъ стипендію болѣе достойному изъ нихъ. Для сношеній съ Правленіемъ учредители избираютъ изъ своей среды уполномоченнаго, о чемъ и увѣдомляютъ Правленіе. Въ случаѣ смерти кого нибудь изъ учредителей остальные два немедленно выбираютъ по своему усмотрѣнію третье лицо, которому предоставляютъ всѣ права учредителей, и о состоявшемся выборѣ сообщаютъ Правленію, указывая одновременно, съ кѣмъ именно Правленіе должно входить въ сношеніе. Такой-же порядокъ соблюдается и при дальнѣйшихъ пополненіяхъ состава учредителей или ихъ замѣстителей, въ случаѣ смерти кого нибудь изъ нихъ.

Если-бы на запрос Правленія Университета относительно кандидатов на стипендію, который дѣлается въ маѣ мѣсяцѣ, отвѣтъ не былъ полученъ до 1-го сентября того-же года, то Правленіе имѣетъ право самостоятельно избрать стипендіата, удовлетворяющаго требованіямъ пар. 6 сего положенія.

5. Выдача стипендіи производится съ утвержденія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

6. Стипендіатомъ имени **Θ. О. Бобровскаго** можетъ быть только студентъ Университета **Св. Владиміра** польскаго происхожденія, католическаго исповѣданія, безъ различія сословія, отличнаго поведенія и хорошихъ успѣховъ въ наукахъ.

7. Стипендіатъ имени **Θ. О. Бобровскаго** обязанъ подчиняться относительно своихъ научныхъ занятій правиламъ, установленнымъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

8. Стипендіатъ лишается стипендіи въ случаяхъ: 1) выbytія его изъ Университета **Св. Владиміра** и 2) неуспѣшности въ научныхъ занятіяхъ, если нѣтъ къ тому особыхъ уважительныхъ причинъ, засвидѣтельствованныхъ непосредственнымъ начальствомъ.

9. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи, должны быть выдаваемы въ единовременное пособіе стипендіату при окончаніи имъ курса Университета.

10. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Рецензія на сочиненія, представленныя въ факультеты для приобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

и

I.

Рецензія на сочиненіе Л. Кассо: „Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“ (Юрьевъ 1895 г.), представленное для приобрѣтенія степени магистра гражданского права.

Книга г. Кассо посвящена вопросу, который подвергался уже обработкѣ и въ Русской юридической литературѣ (*Дормидонтовъ „Объ отвѣтственности по обязательствамъ оставителя наслѣдства“*), впрочемъ не на основаніи положительнаго юридическаго магистрала, а лишь на почвѣ посредственнаго, чрезъ вторыя руки, знакомства съ древнимъ правомъ восточныхъ народовъ.

Г. Кассо поставилъ себѣ задачей изучить вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника на основаніи положительнаго и доступнаго матеріала: свое изслѣдованіе авторъ называетъ комментариемъ къ п. 1 стр. 1259 1 ч. X т. (Въ какой мѣрѣ приложима такая квалификація къ разсматриваемому сочиненію—объ этомъ см. ниже). Имѣя въ виду норму дѣйствующую, авторъ старается прослѣдить ея происхожденіе; корень этой нормы авторъ усматриваетъ въ римскомъ правѣ, и потому слѣдитъ за примѣненіемъ римской нормы въ правѣ французскомъ и германскомъ, а затѣмъ и въ отечественномъ. Отсюда и самый планъ сочиненія: гл. I посвящена римскому праву, гл. II германскому и французскому, гл. III—русскому.—Въ частности, ходъ изслѣдованія таковъ:

Гл. I. Римское право (стр. 1—78). Отрицая гипотезу о воздѣйствіи греческаго права на римское, спеціально въ примѣненіи къ изслѣдуемому вопросу (§ 1), авторъ обращается къ изученію римскихъ положеній, и останавливается прежде всего на вопросѣ объ основаніяхъ наслѣдственнаго преемства вообще (§ 2), чтобы потомъ перейти къ вопросу о преемствѣ наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя. Отвергнувъ теорію перехода личности наслѣдодателя на наслѣдника, авторъ останавливается на дальнѣйшемъ частномъ вопросѣ

объ основаніяхъ долговаго преемства. Авторъ не признаетъ сосозательнымъ того объясненія, въ силу котораго подъ bona hereditaria слѣдуетъ разумѣть активъ и пассивъ совмѣстно (стр. 16), и, сопоставивъ универсальное преемство наслѣдника съ другими случаями универсальнаго преемства, приходитъ къ заключенію, что „отвѣтственность наслѣдника установлена въ Римѣ объективнымъ правомъ, отдѣльно, какъ въ высшей степени справедливый и необходимый въ обществѣ принципъ“ (стр. 20). Устойчивости этого принципа, по мнѣнію автора (§ 3), содѣйствовала римская личная, а не реальная, экзекуція,—при дѣйствіи которой наслѣднику приходится отвѣчать своею личною за долги на немъ лежащіе, каково бы ни было ихъ происхождение. Введеніе реальной экзекуціи не подорвало однако дѣйствія принципа неограниченной отвѣтственности наслѣдника: *argumentum a contrario* въ привилегированномъ положеніи фиска, наслѣдующаго въ выморочномъ имуществѣ,—фискъ не отвѣчаетъ *ultra vires hereditatis*.—Подлежать переходу на наслѣдника *obligationes ex contractu*, кромѣ обязательствъ строго личныхъ; не подлежатъ *obligationes ex delicto* (§ 4), поскольку послѣднія отличаются пенальнымъ характеромъ: поэтому *condictio furtiva* и сродная ей *actio rerum amotarum* пассивно преемственны. (Каноническое право признало пассивную преемственность *obligationes ex delicto*, руководствуясь соображеніями религіозно-нравственными (стр. 47).—Особенностями исполнительнаго процесса объясняется принципъ неограниченной отвѣтственности должника,—но отступленія отъ этого принципа, по мнѣнію автора, могутъ быть усматриваемы въ *beneficium competentiae*, *actio de peculio*, *actio tributaria* (§ 5). Въ области наслѣдственнаго права первымъ случаемъ ограниченной отвѣтственности является *beneficium separationis*, благодаря коему въ интересахъ кредиторовъ, наслѣдственная масса остается выдѣленной изъ имущества наслѣдника (§ 6); рѣшительное же отступленіе отъ принципа неограниченной отвѣтственности представляетъ *beneficium inventarii* (§ 7),—мѣра, значеніе которой нѣсколько ослабляется, въ глазахъ автора, возможностью контрroversы по вопросу объ отвѣтственности наслѣдника—*cum viribus* или *pro viribus hereditatis*. Авторъ склоняется въ пользу отвѣтственности *pro viribus*, какъ менѣе противорѣчащей старому принципу неограниченной отвѣтственности.

Гл. II (стр. 78—201). Римскій принципъ неограниченной отвѣтственности наслѣдника проникъ въ средневѣковое право Западной Европы благодаря реценціи,—средневѣковому же германскому праву онъ былъ чуждъ, утверждаетъ авторъ, посвящая доказательству этихъ положеній II главу своего изслѣдованія. Здѣсь прежде всего (§ 1) вниманіе автора останавливается на томъ явленіи, что по *leges barbarorum*

гум вопросъ о характерѣ отвѣтственности наслѣдника долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ ограниченности ея, въ доказательство чего авторъ приводитъ цитаты изъ *lex Burgundionum*, *lex Wisigothorum*, *lex Longobardorum*, *Edictum Rotharis*, *lex Ribuaria*. Памятникамъ національнаго германскаго права извѣстенъ принципъ своеобразно ограниченной отвѣтственности: наслѣдникъ отвѣчаетъ по Саксонскому Зерцалу только наслѣдственной движимостью, тогда какъ недвижимость, въ силу *Beispruchsrecht*, изъята изъ объектовъ взысканія кредиторовъ наслѣдодателя; впрочемъ, и отвѣтственность движимостью ограничивается загадочнымъ положеніемъ „*wenne der he widerstatunge enpfienge*“, истолковываемымъ изслѣдователями въ разныхъ смыслахъ (§ 2). Въ дальнѣйшемъ развитіи средневѣковаго права принципъ отвѣтственности одною движимостью, модифицируется: взысканію подлежитъ и недвижимость, но какъ движимость такъ и недвижимость только принадлежащая къ наслѣдственной массѣ, а отнюдь не собственное имущество наслѣдника; это явленіе наблюдается относительно всѣхъ категорій наслѣдственныхъ имуществъ, независимо отъ того, по какимъ началамъ и въ какомъ направленіи возникаетъ наслѣдственное преемство (§ 3). При дѣйствіи принципа ограниченной отвѣтственности наслѣдника въ Германскомъ правѣ, составленіе описи было знакомымъ явленіемъ,—чѣмъ и облегчалась рецепція *l 22 C de jure delibetandi*, а посредственно и рецепція начала неограниченной отвѣтственности наслѣдника, не воспользовавшагося *beneficium inventarii* (§ 4). Римскій принципъ устранилъ германскій взглядъ на (ограниченный) размѣръ отвѣтственности—въ *Preussisches Landrecht*, въ Австрійскомъ уложеніи, а въ особенности въ Цюрихскомъ и въ *Entwurf eines bürgerl. Gesetzbuches f. d. D. R.*; Германское начало сохранилось въ Любекѣ и въ Саксонскомъ Уложеніи; впрочемъ, благодаря практикѣ дѣйствіе стараго принципа обнаруживается даже въ Пруссіи (§ 5). Отраженіе римскаго и германскаго принциповъ наблюдается въ Остзейскомъ краѣ, правовое развитіе котораго находилось подъ вліяніемъ сначала германскихъ городскихъ сборниковъ, а потомъ въ XVI стол. подъ вліяніемъ рецептированного римскаго права (§ 6).—Борьба принциповъ ограниченной и неограниченной отвѣтственности наслѣдника, прослѣженная авторомъ въ германскомъ правѣ, продолжается и на почвѣ права французскаго: здѣсь оба составные элементы будущаго общаго французскаго права—*droit écrit* и *droit coutumier*—проникнуты были противоположными взглядами на размѣръ отвѣтственности наслѣдника; авторъ разсматриваетъ *les Coutumes du Beauvoisis*, *Etablissement de St. Louis*, *li livres de Justice et de Plet*, *le grand Coutumier de Normandie*, *Assises de Jérusalem*, *Grand Coutumier de France*.

цѣлый рядъ кутюмовъ областей и городовъ, и старается прослѣдить отмѣченную ими борьбу двухъ принциповъ въ произведеніяхъ Loysel, Domat, Bourjon, Pothier, доходя такимъ образомъ до Code Napoléon, на положеніяхъ котораго, касающихся отвѣтственности наследника авторъ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ: борьба обоихъ принциповъ отразилась и на Code Napoléon, гдѣ наблюдается параллельное существованіе какъ римскаго, такъ и германскаго взглядовъ на отвѣтственность наследника и на ея размѣръ (§ 7).

Гл. III (стр. 202—299) своего изслѣдованія авторъ посвящаетъ русскому праву и прежде всего останавливается на вопросѣ о происхожденіи ст. 1259 1 ч. X т. о неограниченной отвѣтственности наследника. Памятникамъ древнерусскаго права не извѣстна неограниченная отвѣтственность наследника: Русская Правда, Договоръ Мстислава съ нѣмцами, Псковская грамота признаютъ отвѣтственность наследника въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имъ имущества; ни Кормчая, ни Литовскій Статутъ, ни наконецъ уложеніе Алексѣя Михайловича не проводили неограниченной отвѣтственности. Въ законодательствѣ Петра В. установлена была ограниченная отвѣтственность и при томъ въ размѣрѣ унаслѣдованной недвижимости. Позднѣйшими указами вплоть до Банкротскаго устава признается равнымъ образомъ отвѣтственность ограниченная въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имущества; только ст. 158 Банкр. устава говоритъ объ отвѣтственности наследника собственнымъ имуществомъ, но лишь въ предположеніи письменнаго о томъ обязательства со стороны наследника. Такимъ образомъ, отечественное законодательство вплоть до XIX вѣка не устанавливаетъ у насъ торжества римскаго принципа неограниченной отвѣтственности (§ 1),—и авторъ находитъ, что п. 1 ст. 1259 1 ч. X т. имѣетъ свое историческое основаніе не въ какомъ либо законодательномъ актѣ прошлаго времени, а лишь въ неосуществившемся проектѣ гражданскаго уложенія 1814 года, представляя собою такимъ образомъ, вопреки основной идее свода законовъ, новое юридическое положеніе. Позднѣйшее законодательство въ двухъ случаяхъ (уложеніе о нак. 1845 г. и Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 1762 г. окт. 22) возвратилось къ первоначальному принципу ограниченной отвѣтственности,—но основнымъ принципомъ дѣйствующаго законодательства является неограниченная отвѣтственность наследника (§ 2).—1 п. ст. 1259 имѣетъ въ виду не субсидіарную отвѣтственность наследника его собственнымъ имуществомъ, а безусловную,—что впрочемъ наблюдается и въ римскомъ правѣ, и въ системахъ, рецидивировавшихъ римскій принципъ. Отвѣтственность наследника не ограничена въ интересахъ кредиторовъ наследодателя, но отсутствіе *beneficium separationis* подрываетъ

ваетъ значеніе принциповъ неограниченной отвѣтственности для кредиторовъ: имущество наслѣдника подлежитъ въ одинаковой степени взысканію и кредиторовъ наслѣдодателя, и кредиторовъ наслѣдника. Но на заповѣдныя имущества взысканіе не можетъ быть обращено (на удовлетвореніе кредиторовъ поступаютъ лишь доходы); обращеніе взысканія на страховой полисъ по застрахованіи жизни, на эмеритуру, на пенсію зависитъ отъ взгляда на эти имущества, какъ на принадлежащія наслѣдодателю или третьимъ лицамъ. Отвѣтственность наслѣдника предполагается только по обязательствамъ имущественнымъ, но не личнымъ (наемъ личный, довѣренность, подрядъ?); отвѣтственность по залогу переходитъ вмѣстѣ съ заложеннымъ срочнымъ долгомъ (пр. къ ст. 1259) и по обязательствамъ *ex delicto* (ул. о нак. ст. 64) (§ 3).—Авторъ обращается затѣмъ къ обзору круга лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію, и отвѣчающимъ по обязательствамъ наслѣдодателя (опредѣленіе момента принятія наслѣдованія не имѣетъ значенія при неограниченности отвѣтственности); вопросъ объ отвѣтственности исходящихъ усложняется противорѣчіемъ ст. 1259 п. 1 и ст. 1262; вопросъ объ отвѣтственности восходящихъ долженъ быть рѣшенъ согласно общему правилу о неограниченной отвѣтственности, не смотря на то, что законъ не подводитъ случая возвращенія имущества, полученнаго дѣтьми отъ родителей къ симъ послѣднимъ подъ понятіе наслѣдованія; наслѣдованіе въ боковыхъ линіяхъ не вызываетъ недоразумѣній; что касается наслѣдованія супруговъ, то авторъ подробно останавливается на объясненіи происхожденія размѣра наслѣдственной доли вдовы, выводя его изъ неправильно рецептированной нормы Византійскаго права, гдѣ, по эклогѣ, вдова получала кромѣ своего приданаго еще четвертую часть изъ брачнаго имущества мужа; доля вдовы должна быть рассматриваема не какъ наслѣдство, а только какъ пособіе, и потому на вдову, получившую эту долю, не должна быть распространяема неограниченная отвѣтственность; въ соответствии съ долей вдовы находится и доля вдовца, къ которой по этому должны быть приложены тѣ-же правила объ отвѣтственности, какія установлены относительно вдовьей доли; доли дочерей при сыновьяхъ слѣдуетъ рассматривать какъ пособіе, а не какъ наслѣдство. Отвѣтственность казны за выморочное имущество противорѣчитъ привилегированному положенію казны въ частномъ правѣ. Отвѣтственность наслѣдниковъ иностранца, умершаго въ Россіи не опредѣлена тѣми нормами, въ силу которыхъ совершается преемство (§ 4).—Отвѣтственность наслѣдника, призваннаго по завѣщанію, и о томъ этой отвѣтственности не отличаются отъ отвѣтственности законнаго наслѣдника (§ 4).—Римскій принципъ неограниченной отвѣтственности, рецепи-

рованный нашимъ законодательствомъ, влечетъ за собою большія практическія неудобства, неустраняемыя, какъ въ римскомъ правѣ, льготами, связанными съ составленіемъ описи; только въ случаѣ наслѣдованія послѣ лица торговаго сословія наше право (прим. къ ст. 1258 1 ч. X т.) даетъ нормы, нѣсколько напоминающія *beneficium inventarii* (§ 6).—*De lege ferenda* принципъ неограниченной отвѣтственности, проводимый съ первоначальной римской строгостью, не можетъ быть одобренъ. Рѣшительное предпочтеніе слѣдуетъ отдать отвѣтственности, ограниченной размѣромъ унаслѣдованнаго имущества, количество ко-его должно быть опредѣляемо описью.

Изложенное содержаніе книги г. Кассо показываетъ, что авторъ разсматриваетъ вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника въ правѣ римскомъ, германскомъ и французскомъ и наконецъ въ отечественномъ. Главною цѣлью автора является изученіе вопроса объ отвѣтственности наслѣдника по русскому праву: авторъ называетъ свое изслѣдованіе комментариемъ къ п. 1 ст. 1259 г. 1 ч. X т.; двѣ первыя главы представляютъ собою только введеніе къ изслѣдуемому вопросу отечественнаго права. Но для введенія обѣ эти главы слишкомъ велики въ сравненіи съ III главой, какъ по объему, такъ и по содержанию; для введенія было бы вполне достаточно отмѣтить только основныя положенія римскаго права объ отвѣтственности наслѣдника по обязательствамъ наслѣдодателя, чтобы прослѣдить затѣмъ примѣненіе этихъ положеній въ отечественномъ правѣ: въ такомъ случаѣ II глава (германское и французское право) оказалась бы излишней. Но авторъ даетъ въ своемъ изслѣдованіи болѣе, чѣмъ обѣщаетъ въ предисловіи: его работа представляетъ собою три изслѣдованія, которыя лишены послѣдовательной внутренней связи,—существуетъ (не одинаковая) связь между главой I и II съ одной стороны и между главой I и III съ другой, но нѣтъ связи между гл. II и гл. III. Безъ ущерба для своей работы авторъ могъ бы ограничиться главою I и гл. III, если задался цѣлью создать комментарий на норму дѣйствующаго отечественнаго права; въ виду указанной цѣли гл. II оказывается излишней,—хотя конечно *superflua non nocent*.—Вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника—практически важнѣйшій вопросъ наслѣдственнаго права—разрѣшался римлянами не одинаково въ древнѣйшую и позднѣйшую пору развитія римскаго права: до Юстиніана—отвѣтственность неограниченная, съ 531 г. (l 22 C. de j. del.) становится возможной ограниченной отвѣтственностью. Строго говоря, норма, созданная Юстиніаномъ, и представляетъ интересъ для изслѣдователя вопроса объ отвѣтственности наслѣдника по русскому праву; но авторъ задался цѣлью выяснитъ и въ римскомъ правѣ рядъ вопросовъ общаго

характера: однако вопросъ объ основаніи отвѣтственности наслѣдника не уясняется авторомъ, который критически относится къ теоріи перехода личности и къ понятію наслѣдственного имуществъ, какъ совокупности актива и пассива. Основаніе неограниченной отвѣтственности авторъ усматриваетъ въ особенностяхъ римской личной экзекуціи; но объясненіе автора едва ли можетъ быть признано основательнымъ: авторъ не устанавливаетъ связи между началомъ личной экзекуціи и началомъ неограниченной отвѣтственности, — потому что установить такую связь не представляется возможнымъ; тѣмъ менѣе основанія имѣетъ авторъ, высказавъ свое объясненіе въ формѣ гипотезы, пользоваться вѣтъмъ этимъ объясненіемъ въ качествѣ неопровержимаго положенія. Далѣе, придавая такое значеніе личной экзекуціи, авторъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою: теорія перехода личности отвергнута авторомъ, между тѣмъ какъ неограниченная отвѣтственность, по мнѣнію автора, вытекаетъ именно изъ начала личной экзекуціи; это противорѣчіе подтверждается признаніемъ со стороны автора взгляда Lassalle'я, въ силу котораго „наслѣдство является институтомъ, созданнымъ исключительно въ интересахъ наслѣдодателя“.... (стр. 25). Для объясненія неограниченной отвѣтственности наслѣдника начало личной экзекуціи не даетъ ничего, и автору слѣдовало бы и здѣсь придти къ тому заключенію, которое сдѣлано имъ относительно отвѣтственности вообще (пр. 20). Ограниченность отвѣтственности наслѣдника начинается не съ *beneficium separationis* (стр. 60), а лишь съ *beneficium inventarii*, съ извученія котораго авторъ и долженъ былъ начать свое изслѣдованіе, оставивъ въ сторонѣ многіе общіе вопросы, которые едва ли ведутъ къ уясненію отстаиваемаго имъ положенія о личной экзекуціи.

Во II гл. своего изслѣдованія авторъ старается, на основаніи чрезвычайно обширнаго матеріала, прослѣдить въ правѣ Германскомъ и Французскомъ дѣйствіе противоположнаго римскому начала ограниченной отвѣтственности наслѣдника, борьбу съ германскимъ началомъ начала римскаго и торжество этого послѣдняго послѣ рецепціи вплоть до новѣйшихъ кодификацій. Хотя авторъ посвятилъ этой второй части сочиненія очень много труда, однако значеніе этой части въ общей системѣ изслѣдованія—второстепенное; эта глава только иллюстрируетъ модификацію римскаго начала въ западно-европейскихъ законодательствахъ, но стоитъ вѣтъ всякаго отношенія къ главной задачѣ автора—дать комментарий на дѣйствующую норму отечественнаго права. Безотносительно къ этой главной цѣли автора, вторая часть его изслѣдованія сохраняетъ свое значеніе, какъ первая попытка въ русской юридической литературѣ представить на основаніи

обширнаго матеріала источниковъ германскаго и французскаго права очеркъ вопроса объ отвѣтственности наслѣдника.

Свою задачу авторъ разрѣшаетъ въ третьей части наслѣдованія, посвященной русскому праву. Собственно комментарію на 1 п. ст. 1259 предшествуетъ историческое обобщеніе памятниковъ отечественнаго права, начиная отъ Русской Правды до Свода Законовъ. Вездѣ авторъ встрѣчаетъ слѣды ограниченной отвѣтственности наслѣдника, въ предѣлахъ унаслѣдованнаго имъ имущества. Начало личной экзекуціи, знакомое Русской Правдѣ, въ данномъ случаѣ не вызываетъ тѣхъ послѣдствій, какія вызываются будто бы этимъ началомъ въ римскомъ правѣ. Авторъ прибѣгаетъ къ тому объясненію, что личная экзекуція направляется только противъ злостнаго банкрота, несчастное же банкротство не влечетъ за собою личной экзекуціи (стр. 206); но это объясненіе является, кажется, только лишнимъ подтвержденіемъ того, что между началомъ личной экзекуціи и неограниченною отвѣтственностью наслѣдника уловить какую либо связь не представляется возможнымъ. Неограниченная отвѣтственность римскаго наслѣдника—результатъ перехода личности наслѣдодателя, ограниченная отвѣтственность наслѣдника по русскому праву—результатъ взгляда на наслѣдованіе, какъ на преемство въ имущество только. Если наше право въ своемъ историческомъ развитіи содержитъ указанія на ограниченную отвѣтственность, то начало отвѣтственности неограниченной въ Сводѣ является нормой принесенной въ него извнѣ, какъ продуктъ посредственнаго знакомства съ римскимъ началомъ; не находя слѣдовъ римскаго принципа въ предшествующемъ Своду законодательствѣ, авторъ указываетъ на заимствованіе этого начала изъ проекта уложенія 1814 года. Это, конечно, не источникъ нормы 1 п. ст. 1259. Новой является только формулировка 1259 ст., а матеріально начало неограниченной отвѣтственности должно было имѣть свои задатки если не въ законѣ, то въ юридическихъ понятіяхъ предшествовавшаго Своду времени. Примѣненіе начала неограниченной отвѣтственности наслѣдника разсматривается авторомъ въ двухъ направленіяхъ: 1) въ отношеніи къ кругу объектовъ, подлежащихъ взысканію кредиторовъ, и 2) въ отношеніи къ кругу лицъ, отвѣтственныхъ по обязательствамъ наслѣдодателя. Хотя оба вопроса рѣшаются въ томъ смыслѣ, что неограниченная отвѣтственность падаетъ на наслѣдника, но въ отдѣльныхъ случаяхъ представляется надобность рѣшить, можно ли разсматривать данное имущество какъ наслѣдство, и можно ли смотрѣть на данныхъ лицъ какъ на наслѣдниковъ: во 1-хъ существуютъ объекты съ ограниченной оборотоспособностью (заповѣдныя имѣнія), во 2-хъ, обязательства личныя предполагаютъ личную дѣятельность контрагент-

та, со смертью не переходить на наследника (но подрядъ и поставка не могутъ быть отнесены сюда); въ 3-хъ, что касается ответственности *ex delicto* наследодателя, то ограниченная ответственность въ этомъ случаѣ не представляется исключеніемъ, а вытекаетъ изъ взгляда на наследство, какъ на имущественную массу. Неограниченная ответственность падаетъ на наследника независимо отъ того призванъ-ли онъ къ наследованію по закону или по завѣщанію; но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ полученное послѣ умершаго субъекта имущество должно быть рассматриваемо какъ пособіе получившему, на это послѣднее и не должна падать неограниченная ответственность. Авторъ даетъ, между прочимъ, оригинальное и удачное объясненіе происхожденія указной доли вдовы,—объясненіе, не имѣющее, правда, практическаго значенія, но съ исторической точки зрѣнія представляющее интересъ.—Нельзя не согласиться съ авторомъ, что чуждый нашему праву принципъ неограниченной ответственности влечетъ за собою большія практическія неудобства, и, не смягченный льготой *beneficium inventarii*, не долженъ имѣть мѣста въ будущемъ гражданскомъ уложеніи.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе г. Кассо представляетъ собою вообще обстоятельное, толковое и добросовѣстное изложеніе изслѣдуемаго вопроса,—что работа написана на основаніи непосредственнаго знакомства съ источниками права римскаго, германскаго, французскаго и отечественнаго,—что авторъ во многихъ случаяхъ обнаруживаетъ самостоятельность въ постановкѣ и рѣшеніи вопросовъ,—что сдѣланныя выше замѣчанія по поводу системы и отдѣльных пунктовъ изслѣдованія не подрываютъ значенія работы въ цѣломъ,—я полагаю бы, что сочиненіе г. Кассо „Преимство наследника въ обязательствахъ наследодателя“ вполне удовлетворяетъ той цѣли, въ виду которой оно представлено авторомъ въ Юридическій факультетъ Императорскаго Университета св. Владиміра.

Профессоръ А. Гуляевъ.

II.

Рецензія на сочиненіе магистра Р. Фогеля: „Опредѣленіе орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ“ (Кіевъ, 1895), представленное для пріобрѣтенія степени доктора астрономіи.

Исполняя порученіе физико-математическаго факультета, я честь имѣю представить ему мой отзывъ о сочиненіи, написанномъ г. Фогелемъ для полученія степени доктора астрономіи.

Прежде всего я считаю необходимымъ указать то мѣсто, которое занимаетъ трудъ Фогеля въ ряду другихъ работъ, относящихся къ тому же вопросу.

Главную цѣль теоретической астрономіи составляетъ опредѣленіе орбиты планеты или кометы по необходимому и достаточному числу наблюдений. Этотъ вопросъ не имѣетъ до сихъ поръ общаго рѣшенія, а потому во всякомъ частномъ случаѣ постоянно нужно имѣть въ виду тѣ границы, въ которыхъ остаются справедливыми заключенія, выводимыя на основаніи извѣстныхъ теоретическихъ соображеній.

Со времени появленія сочиненія *Theoria motus corporum coelestium* рѣшеніе задачъ, относящихся къ области теоретической астрономіи, не подверглось существеннымъ измѣненіямъ и одинъ вопросъ указанный Гауссомъ, но имъ не рѣшенный, хотя неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе теоретиковъ, тѣмъ не менѣе по отношенію къ рѣшенію оставался въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ представленъ Гауссомъ въ его сочиненіи о движеніи свѣтилъ по кинематическимъ свѣченіямъ около солнца.

Вообще говоря, вычисленіе шести элементовъ орбиты требуетъ трехъ полныхъ наблюдений свѣтила, но если эта орбита мало наклонена къ эклиптикѣ, то трехъ наблюдений недостаточно; за необходимое и достаточное число данныхъ для рѣшенія задачи мы считаемъ тогда четыре наблюдаемыя положенія свѣтила, изъ которыхъ однако только два должны быть полныя. При вычисленіи орбиты по тремъ наблюденіямъ, какъ весьма извѣстно, приходится вычислять послѣдовательными приближеніями одинъ уголъ, подъ которымъ со свѣтила въ среднемъ положеніи видимо разстояніе земли отъ солнца. Вычисленіе орбиты мало-наклоненной къ эклиптикѣ требуетъ опредѣленія двухъ подобныхъ угловъ и дѣло значительно усложняется. Уравненія, которыми для этой цѣли пользуется Гауссъ, извѣстнымъ выборомъ наблюдений (выборомъ въ большинствѣ случаевъ отъ насъ независя-

щими) могутъ быть упрощены: одинъ членъ въ каждомъ изъ этихъ уравненій при промежуточныхъ временъ, отдѣляющихъ наблюденія и подобранныхъ извѣстными образомъ, сдѣлается настолько малъ, что можетъ быть отвергнутъ; остающіеся упрощенныя уравненія послѣ этого должны быть рѣшены какъ совмѣстныя, и прямого способа для ихъ рѣшенія нѣтъ. Гауссъ, чтобы облегчить дѣло, принимаетъ такое допущеніе, которое можетъ считаться недалекимъ отъ истины только для малыхъ планетъ или вообще для свѣтилъ, находящихся отъ солнца на большихъ разстояніяхъ. Въ случаѣ разстоянія свѣтила отъ солнца близкаго къ единицѣ, что часто имѣетъ мѣсто для кометъ, допущеніе Гаусса совершенно невѣрно и способъ его непримѣнимъ на практикѣ. Итакъ, если Гауссъ и предложилъ нѣкоторое рѣшеніе для разсматриваемой задачи, то притѣхъ допущеніяхъ, которыя онъ сдѣлалъ, это рѣшеніе примѣнимо лишь только въ рѣдкихъ частныхъ случаяхъ, общій же вопросъ о вычисленіи орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ, Гауссовымъ способомъ не рѣшается.

Послѣ Гаусса къ тому же вопросу обращались многіе теоретики, но попытки найти рѣшеніе, пригодное для всѣхъ частныхъ случаевъ, остались безъ результата. Между учеными, занимавшимися этимъ вопросомъ, главнымъ образомъ слѣдуетъ указать на Брунса и Оппольцера. Рѣшеніе Брунса мало отличается отъ того, которое далъ Гауссъ, и обладаетъ всѣми его недостатками. Брунсъ при вычисленіи орбиты раздѣляетъ первую гипотезу на двѣ части. Въ первой части онъ пользуется уравненіями столь же грубо приближенными какъ и Гауссъ, а во второй части прибѣгаетъ къ разложенію извѣстныхъ функцій въ ряды и предлагаетъ заключить гипотезу, не пользуясь точными, конечными уравненіями. Понятно, что такое нововведеніе, состоящее въ послѣдовательныхъ приближеніяхъ, выполняемыхъ по приближеннымъ формуламъ, мало приноситъ пользы и не можетъ подвинуть впередъ рѣшенія трудной задачи.

Оппольцеръ въ послѣднемъ своемъ сочиненіи объ опредѣленіи орбитъ стремится къ тому, чтобы исправить рѣшеніе Гаусса, удержавъ въ первой гипотезѣ отвергнутые имъ члены, но при этомъ онъ такъ осложняетъ дѣло, что едва-ли когда пріемъ Оппольцера найдетъ примѣненіе въ практикѣ; въ самомъ дѣлѣ, вычисленіе одной гипотезы по способу Оппольцера требуетъ столько же труда, сколько нужно его для вычисленія трехъ гипотезъ Гаусса, а между тѣмъ, пользуясь способомъ Оппольцера, отнюдь нельзя ограничиться двумя гипотезами, даже при вычисленіи орбиты малой планеты.

Въ такомъ положеніи находилась задача о вычисленіи орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ до настоящаго времени.

Эту трудную задачу теоретической астрономіи избралъ темой для своего разсужденія г. Фогель, и результатъ, котораго онъ достигъ, можетъ удовлетворять всѣмъ потребностямъ практики. Не только орбиты большого эксцентриситета по всѣмъ положеніямъ кометы, и близкимъ, и далекимъ отъ солнца, способомъ Фогеля вычисляются по четыремъ наблюденіямъ почти также просто, какъ рѣшается подобная задача по тремъ наблюденіямъ для орбитъ, значительно наклоненныхъ къ эклиптикѣ. Въ виду этого результатъ достигнутый г. Фогелемъ имѣетъ большое научное значеніе и представляетъ важное пополненіе крѣпы въ теоретической астрономіи.

Успѣхъ г. Фогеля обуславливается примѣненіемъ уравненій (34) и (36) стр. 30. У теоретиковъ, до сихъ поръ занимавшихся этимъ вопросомъ, мы не встрѣчаемъ указанныхъ уравненій; выводъ ихъ и форма впервые даны г. Фогелемъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельно изслѣдовалъ и свойство корней уравненія (34). Совокупное рѣшеніе указанныхъ уравненій по предлагаемому г. Фогелемъ графическому приему (въ первой гипотезѣ) является весьма простымъ. Для испытанія своего новаго способа г. Фогель въ разсматриваемомъ сочиненіи выбралъ наиболѣе трудный случай, — онъ для этого вычисляетъ орбиту кометы по такимъ положеніямъ, въ которыхъ разстояніе свѣтила отъ солнца близко къ единицѣ, т. е. трактуется тотъ случай, въ которомъ при произвольномъ выборѣ наблюденій способъ Гаусса не примѣнимъ. Въ этомъ случаѣ по способу Гаусса послѣдовательныя приближенія не представляютъ никакой сходимости. Четырехъ послѣдовательныхъ гипотезъ безъ всякаго интерполяціоннаго приема автору было достаточно для того, чтобы получить элементы орбиты съ точностью, допускаемою самыми наблюденіями. Такой результатъ слѣдуетъ считать болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ: онъ недостижимъ ни по способу Гаусса, ни по способу Оппольцера. Хотя г. Фогель въ разсматриваемомъ частномъ примѣрѣ выбираетъ наблюденія извѣстнымъ образомъ, но такой выборъ отнюдь не долженъ считаться необходимымъ, и если авторъ останавливается на немъ, то единственно съ тою цѣлю, чтобы примѣненіе своего способа сравнить съ рѣшеніемъ, которое достижимо по способу Гаусса. При другомъ выборѣ наблюденій способъ Гаусса остался бы совершенно не примѣнимымъ и сравненіе было бы невозможно.

Понятно, что орбита малой планеты вычисляется по способу Фогеля съ трудомъ вдвое меньшимъ и вычисленіе отнюдь не требуетъ предварительнаго знанія приближенныхъ элементовъ, тогда какъ это почти необходимо для примѣненія способа Оппольцера въ подобномъ случаѣ.

Въ этомъ заключается сущность работы Фогеля. Рѣшеніе главнаго вопроса въ разсматриваемомъ сочиненіи обставлено кромѣ того такими деталями, которыя даже отдѣльно взятая могли бы доставить автору репутацію хорошаго теоретика. Въ самомъ дѣлѣ, много въ астрономической литературѣ говорилось о томъ, въ какихъ предѣлахъ можно считать примѣнимымъ способъ Гаусса. Часто различные теоретики, и между ними Гансенъ, обращались къ разбору случая такъ называемаго большаго круга. Въ своемъ сочиненіи г. Фогель касается этого вопроса и на стр. 4—7 довольно наглядно и изящно указываетъ условія, при которыхъ основныя уравненія общаго вопроса становятся непримѣнными; кромѣ того, обращаясь исключительно къ случаю рѣшенія задачи на основаніи четырехъ наблюденій, авторъ на стр. 17—23 весьма обстоятельно изслѣдуетъ свойства коэффициентовъ основнаго уравненія съ цѣлю выяснить недостатки способа Гаусса; и при этомъ ясно указываетъ условія, при которыхъ могутъ считаться справедливыми допущенія, дѣлаемыя Гауссомъ; другими словами, указываетъ тѣ исключительные случаи, въ которыхъ орбита по способу Гаусса можетъ быть вычислена; самъ Гауссъ въ *Theoria motus* этихъ указаній не даетъ.

По объему сочиненіе г. Фогеля невелико, но по содержанію оно представляется такимъ, какое далеко не часто приходится встрѣчать между учеными трудами, представляемыми въ русскіе университеты для приобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

Сочиненіе г. Фогеля я признаю вполне соответствующимъ той цѣли, съ которою оно представлено въ факультетъ.

Профессоръ *М. Хандриковъ*.

12 августа 1895 г.

Съ окончательнымъ заключеніемъ профессора Хандрикова согласенъ. Профессоръ *Г. Сушковъ*.

ОТЧЕТЪ О ЗАГРАНИЧНОЙ КОМАНДИРОВКѢ НА ЛѢТНИЕ МѢСЯЦЫ 1895 Г.

Совѣтъ Императорскаго университета Св. Владимира командировалъ меня и орд. проф. Покровскаго лѣтомъ 1895 г. на 67 съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей (67. Versammlung der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Aerzte), соединенный съ общимъ собраніемъ союза нѣмецкихъ математиковъ (Deutsche Mathematiker-Vereinigung) въ городѣ Любекѣ.

До отправленія на съѣздъ я лично осмотрѣлъ собраніе моделей Л. Брилля (L. Brill) въ Дармштадтѣ и при дѣятельномъ участіи проф. Покровскаго выбралъ тамъ значительное количество моделей для пополненія коллекцій механическаго кабинета Университета Св. Владимира. Модели эти относятся къ теоріи поверхностей и къ теоріи функций комплекснаго переменнаго.

67 Съѣздъ продолжался отъ 4(16) до 9(21) сентября. Число членовъ математической секціи было не велико, не превышало ста человѣкъ. Съ внѣшней стороны засѣданія математической секціи не были хорошо обставлены. Окна класса гимназіи (Domschule), отведеннаго для секціи математики и астрономіи, выходили на площадь, обсаженную высокими деревьями; поэтому послѣобѣденныя засѣданія происходили почти во мракѣ; приспособленій для освѣщенія не было никакихъ, такъ что, если было желательно дѣлать при рефератѣ какія либо демонстраціи или просто показывать чертежи, то необходимо было принимать особыя мѣры частнаго приглашенія для освѣщенія этой комнаты. Кромѣ того помѣщеніе и по размѣрамъ не соотвѣтствовало своему назначенію; при многочисленныхъ собраніяхъ было крайне жарко и душно. Конечно, одною изъ причинъ указанныхъ неудобствъ былъ неудачный выборъ мѣстомъ для 67 съѣзда такого маленькаго городка, какъ Любекъ.

Но, если съ внѣшней стороны дѣло не было поставлено блестящимъ образомъ, за то какъ горячо, какъ единодушно работали всѣ участники секціи. Изъ разсужденій, споровъ, которыми сопровождался всякій, даже

маловажный рефератъ, было видно, что ни одна малѣйшая черта въ изложеніи референта не ускользала отъ вниманія слушателей. Безмолвныхъ и бездѣятельныхъ членовъ секціи не было ни одного; если кто не дѣлалъ сообщеній, то во всякомъ случаѣ не разъ принималъ участіе въ преніяхъ. Не малую роль здѣсь играла, конечно, та строгая школа, которую проходятъ адепты науки въ германскихъ университетахъ, и которая даетъ имъ одно общее направленіе; вслѣдствіе этого работа каждаго изъ нихъ не остается чуждою или неинтересною для другихъ. Нельзя также не отмѣтить той добросовѣстности и щепетильности, съ которою и сами референты и ихъ оппоненты относились къ работамъ другихъ ученыхъ въ разсматриваемой области; авторы, имѣющіе хотя бы отдаленное отношеніе къ разбираемому вопросу, тщательно цитировались и всегда указывалась связь реферата съ ихъ работами въ подобномъ направленіи.

Весьма желательно, чтобы все вышесказанное привилось и къ нашимъ русскимъ създамъ, и къ нашимъ русскимъ научнымъ работамъ. На нашихъ създахъ бываетъ слишкомъ много участниковъ научно исполнѣ безучастныхъ, а особенно въ позднѣйшее время среди отечественныхъ авторовъ начинаетъ проявляться нѣкоторая беззаботность относительно лицъ, ранѣе ихъ трудившихся на томъ же поприщѣ, и трактуемый вопросъ представляется какъ-бы впервые выведеннымъ на свѣтъ самими авторами.

Одно изъ засѣданій математической секціи происходило совмѣстно съ секціей физики и химіи. На этомъ засѣданіи былъ прочитанъ рефератъ профессора Helm'a (Дрезденъ): „Ueberblick über den derzeitigen Zustand der Energetik“¹⁾. Референтъ принадлежитъ къ числу ярыхъ послѣдователей такъ называемой энергетики, т. е. ученія, предполагающаго возможность всю совокупность законовъ естествознанія вывести изъ закона сохранения энергіи. Рефератъ пр. Helm'a самъ по себѣ не имѣетъ большого научнаго значенія: систематизація статей по энергіи сдѣлана болѣею частию по внѣшнимъ, несущественнымъ признакамъ; цитируются работы безъ критическаго къ нимъ отношенія, наконецъ нѣкоторые выводы автора (напр. полученіе уравненій динамики изъ закона энергіи, такъ называемый Princip der virtuellen energetischen Veränderung) прямо ошибочны. Тѣмъ не менѣе соединенное засѣданіе было крайне интересно по тѣмъ оживленнымъ спорамъ, которые послѣдовали за рефератомъ, и въ которыхъ приняли участіе професора Boltzmann (Вѣна), Ostwald (Лейпцигъ), Sommerfeldt (Геттингенъ) и др. Проф. Больцманъ въ остроумной рѣчи исполнѣ очевидно обнаружилъ ошибку проф. Хельма въ его выводахъ (смѣшеніе дифференціаловъ съ варіаціями) и затѣмъ при дальнѣйшемъ обсужденіи заставилъ своихъ противниковъ, въ томъ числѣ и проф. Оствальда, признаться, что выводъ уравненій динамики изъ закона энергіи невозможенъ, развѣ при-

¹⁾ Рефератъ въ сжатой формѣ помѣщенъ въ Pogg. Ann.

звать на помощь еще новые принципы, болѣе сложные и менѣе очевидные, чѣмъ основные законы движенія Ньютона.

Рефераты, прочтенные на математической секціи, касались теорій чиселъ, проективной геометріи, теорій преобразованій, теорій дифференціальныхъ уравненій. Чрезвычайно изыщентъ по формѣ былъ рефератъ проф. Klein'a (Гёттингенъ): „Zur Theorie der gewöhnlichen Kettenbrüche“, о геометрической интерпретаціи нѣкоторыхъ теоремъ теорій чиселъ¹⁾. Механическое содержаніе имѣли только два реферата: мой и проф. Жуковского (Москва). Мой рефератъ: „Ueber eine continuirliche Gruppe von Darboux'schen Rotationen“, приложенъ въ русскомъ переводѣ къ настоящему отчету. Рефератъ проф. Жуковского носитъ названіе: „Geometrische Interpretation des Falles vom Sophie Kowalevski der Bewegung eines starren Körpers um einen Punct“. Въ немъ авторъ даетъ геометрическій смыслъ переменнымъ α_1 и α_2 С. В. Ковалевской, вводя ихъ какъ координатные параметры; тогда получается возможность съ помощью нѣкотораго двойнаго вектора составить себѣ ясное представленіе объ измѣненіи съ теченіемъ времени составляющей угловой скорости тѣла въ плоскости равныхъ моментовъ инерціи; далѣе окончательные интегралы С. В. Ковалевской получаются не путемъ утомительнаго преобразованія однихъ радикаловъ въ другіе, а изъ простыхъ геометрическихъ соображеній. Мемуаръ этотъ на русскомъ языкѣ появится въ Зап. Ак. Наукъ.

Въ заключеніе упомяну объ имѣющихъ нѣкоторое отношеніе къ механикѣ рефератахъ доктора Альборна (Ahlborn) изъ Гамбурга на физической секціи: а) Demonstration eines neuen Apparates zur Bestimmung des Luftwiderstandes gegen verschieden gestaltete schräge Flächen; б) „Erklärung des Segelfluges der Vögel“, на которые мнѣ удалось попасть. Я не стану касаться ихъ содержанія, замѣчу лишь, что референту оказались вовсе незнакомы работы проф. Жуковского по объясненію паренія птицъ, а о парадоксѣ Дюбуа онъ вовсе и не слыжалъ. Полагаю, что эти замѣчанія вполне обрисовываютъ характеръ реферата, представленнаго печальное исключеніе.

Проф. Г. Сусловъ.

Кіевъ 3 Октября, 1895 г.

¹⁾ Я касаюсь лишь вскользь чисто математическихъ рефератовъ, такъ какъ отчетъ о нихъ дастъ мой уважаемый товарищъ проф. Покровский.

СПЛОШНАЯ ГРУППА ВРАЩЕНІЙ ДАРВУ.

Приложеніе къ отчету.

1. Движеніе твердаго тѣла, называемое вращеніемъ Пуансо, геометрически истолковывается, какъ извѣстно, такъ: неизмѣнно съ тѣломъ связанная поверхность втораго порядка:

$$\frac{x^2}{a} + \frac{y^2}{b} + \frac{z^2}{c} = 1, \quad (1)$$

съ центромъ въ неподвижномъ полюсѣ катится безъ скольженія по одной изъ своихъ касательныхъ плоскостей, остающейся неподвигною въ пространствѣ; при этомъ угловая скорость тѣла пропорціональна радіусу вектору точки касанія. Составляющія мгновенной угловой скорости тѣла по осямъ поверхности p , q , r удовлетворяють уравненіямъ:

$$\frac{dp}{dt} = (x-y) q r ; \quad \frac{dq}{dt} = \frac{y-1}{x} r p ; \quad \frac{dr}{dt} = \frac{1-x}{y} p q, \quad (2)$$

гдѣ $x = \frac{a}{b} ; y = \frac{a}{c}.$

Предъидущія уравненія принадлежать къ типу:

$$\frac{dp}{dt} = k_1 q r ; \quad \frac{dq}{dt} = k_2 r p ; \quad \frac{dr}{dt} = k_3 p q ; \quad (3)$$

гдѣ k_1 , k_2 и k_3 данныя постоянныя. Изъ уравненій (3) получаются (2), если между постоянными имѣетъ мѣсто соотношеніе:

$$k_1 + k_2 + k_3 + k_1 k_2 k_3 = 0 \quad (4)$$

Уравненія (2) имѣють два алгебраическихъ интеграла:

$$\begin{aligned} p^2 + xq^2 + yr^2 &= H ; \\ p^2 + x^2q^2 + y^2r^2 &= L^2 . \end{aligned} \quad (5)$$

Не при всѣхъ значеніяхъ произвольныхъ постоянныхъ H и L рассматриваемое движеніе механически выполнимо; для этого необходимо и достаточно, чтобы изъ трехъ произведеній

$$(H-L^2) \left(H - \frac{L^2}{x} \right); (H-L^2) \left(H - \frac{L^2}{y} \right); \quad (6)$$

$$\left(H - \frac{L^2}{x} \right) \left(H - \frac{L^2}{y} \right);$$

два были отрицательны.

Назовемъ постоянныя x, y, H, L , элементами вращенія pqr и перейдемъ теперь къ вполне элементарному рѣшенію такой задачи, поставленной Дарбу: по элементамъ механически возможнаго вращенія Пуансо pqr опредѣлить элементы другого вращенія Пуансо $\pi \times r$, такого, чтобы во все время движенія имѣли мѣсто соотношенія:

$$\pi = Ar; \quad \times = Br; \quad r = Cr; \quad (7)$$

A, B, C данныя постоянныя.

Въ томъ случаѣ, когда $A = B = C = -1$, мы приходимъ къ такъ называемымъ *сопряженнымъ* вращеніямъ Дарбу, играющимъ столь большую роль въ разложеніи движенія симметричнаго тяжелаго гироскопа (теорема Якоби).

2. Угловыя скорости $\pi \times r$ должны удовлетворять уравненіямъ:

$$\frac{d\pi}{dt} = (\xi - \eta) \times r; \quad \frac{d\times}{dt} = \frac{\eta - 1}{\xi} r \pi; \quad \frac{dr}{dt} = \frac{1 - \xi}{\eta} \pi \times; \quad (8)$$

Здѣсь $\xi = \frac{\alpha}{\beta}$; $\eta = \frac{\alpha}{\gamma}$; и α, β, γ — квадраты полуосей (съ соответственными знаками) той поверхности втораго порядка, которая служитъ для геометрическаго представленія движенія.

Ясно само собою, что величины $\pi \times r$ по (7) служатъ рѣшеніями уравненій общаго типа (3); но, чтобы эти величины удовлетворяли также уравненіямъ (8), по (4) между постоянными A, B, C должно быть соотношеніе, которое мы напомнимъ такъ:

$$xy(x-y)l + y(y-1)m + x(1-x)n - lmn(x-y)(x-1)(y-1) = 0; \quad (9)$$

тутъ введены новыя постоянныя l, m, n , связанныя съ прежними такими равенствами:

$$l = \frac{A}{BC}; \quad m = \frac{B}{CA}; \quad n = \frac{C}{AB}.$$

Замѣтимъ, что, если A, B, C вещественны, постоянныя l, m, n всё должны имѣть одинъ и тотъ-же знакъ.

Изъ (9) легко видѣть, что всегда существуетъ безконечное множество значеній одного знака для m и n , при которыхъ и l получаетъ тотъ-же знакъ, за исключеніемъ того случая, когда $y(x-y)(x-1) < 0, x-y(y-1) > 0$, т. е. когда $(x-y)^2 < 0$, чего, конечно, не предполагается.

3. Для нахождения величинъ ξ, η мы имѣемъ изъ (7) и (8) слѣдующія уравненія:

$$l = \frac{\xi - \eta}{x - y}; \quad m = \frac{x(\eta - 1)}{\xi(y - 1)}; \quad n = \frac{y(1 - \xi)}{\eta(1 - x)},$$

изъ нихъ первое по (9) слѣдствіе остальныхъ. Изъ послѣднихъ двухъ находимъ:

$$\xi = x \frac{y - n(1 - x)}{xy - mn(1 - x)(1 - y)}; \quad \eta = y \frac{x - m(1 - y)}{xy - mn(1 - x)(1 - y)}. \quad (10)$$

4. Алгебраическіе интегралы уравненій (8):

$$lp^2 + m\xi q^2 + n\eta r^2 = H^1 lmn,$$

$$lp^2 + m\xi^2 q^2 + n\eta^2 r^2 = L'^2 lmn,$$

должны быть слѣдствіемъ интеграловъ (5). Произвольныя постоянныя H^1 и L'^2 аналогичны прежнимъ H и L^2 .

Отсюда извѣстнымъ образомъ находимъ два еще недостающихъ элемента:

$$lmn H^1 = \frac{1}{(y-x)[xy-mn(1-x)(1-y)]} \left\{ [my^2 - nx^2 - mn(y-x)] H + [nx - my + mn(y-x)] L^2 \right\};$$

$$lmn L'^2 = \frac{1}{(x-y)[xy-mn(1-x)(1-y)]} \left\{ [m\{y-n(1-x)\}^2 - n\{x-m(1-y)\}^2] xy H + [yn\{x-m(1-y)\}^2 - m\{xy-n(1-x)\}^2] L^2 \right\}.$$

Эти значенія приводятъ насъ къ слѣдующимъ равенствамъ:

$$(H^1 - L'^2) \left(H - \frac{L'^2}{\xi} \right) = \frac{[x-m(1-y)]^2}{lm[xy-mn(1-x)(1-y)]^2} (H - L^2) \left(H - \frac{L^2}{x} \right);$$

$$(H^1 - L'^2) \left(H - \frac{L'^2}{\eta} \right) = \frac{[y - n(1-x)]^2}{nl[xy - mn(1-x)(1-y)]^3} (H - L^2) \left(H - \frac{L^2}{y} \right);$$

$$\left(H^1 - \frac{L'^2}{\xi} \right) \left(H^1 - \frac{L'^2}{\eta} \right) = \frac{1}{mn} \left(H - \frac{L^2}{x} \right) \left(H - \frac{L^2}{y} \right).$$

5. На основаніи предъидущаго и (6) мы можемъ теперь сказать, что, если данное вращеніе Пуансо было механически возможно, то и искомыя будутъ всегда возможны.

Выраженія (10) при постоянныхъ значеніяхъ m и n осуществляютъ бираціональное преобразованіе плоскости точекъ (x, y) на плоскость точекъ (ξ, η) съ двумя особенными точками $(1, 0)$ и $(0, 1)$. Каждая точка плоскости той и другой изображаетъ семейство подобныхъ поверхностей втораго порядка. Если-же количества m и n переменныя, то величины ξ, η образуютъ двучленную сплошную группу.

Пр. Г. Суслевъ.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 28 апрѣля 1895 года.

Четырнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. Н. Сахновскій, М. А. Тихомировъ, А. В. Ходинъ и В. Е. Черновъ.*

1. Предсѣдатель заявилъ о полученномъ имъ отъ корпуснаго врача д-ра *А. Ф. Гаврыко* письмѣ, въ которомъ послѣдній отказывается принять на себя завѣдываніе 13-ой секціей, по отдѣлу военной и морской медицины.

Опредѣлили: пригласить въ завѣдующіе означенной секціей, по отдѣлу военной и морской медицины, прив.-доцента университета д-ра *А. К. Флейшера*.

2. По вопросу объ изданіи путеводителя по г. Кіеву предсѣдатель сообщилъ, что приглашенный имъ для этой цѣли студентъ *Н. К. Спиліоти* согласенъ принять на себя трудъ составленія такого путеводителя, съ выдачей ему гонорара въ 20 руб. за каждый печатный листъ путеводителя (предполагая послѣдній въ объемѣ 5—6 печатныхъ листовъ).

Опредѣлили: принять въ свѣдѣнію и поручить г. *Спиліоти* составленіе означеннаго путеводителя.

Засѣданіе 13 сентября 1895 года.

Пятнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. П. Сахновскій, А. В. Ходинъ и В. Е. Черновъ.*

1. Слушали прочитанное председателемъ письмо отъ проф. *А. Д. Павловскаго*, въ которомъ послѣдній отказывается отъ завѣдыванія секціей инфекціонныхъ болѣзней съ бактериологіей.

Опредѣлили: пригласить въ завѣдующіе означенной секціей проф. *В. К. Высоковича*, совмѣстно съ проф. *В. П. Образцовымъ*, приглашеннымъ уже раньше.

3. Предсѣдатель доложилъ о полученныхъ имъ письмахъ отъ д-ра *М. С. Уварова* и профессоровъ *Н. В. Склифосовскаго* и *В. М. Бехтерева*, въ которыхъ всѣ они выражаютъ свое согласіе на произнесеніе рѣчей во время общихъ торжественныхъ собраній съѣзда; д-ръ *М. С. Уваровъ* предлагаетъ при этомъ на выборъ одну изъ двухъ темъ: 1. „О принципахъ организаціи медицинской помощи различнымъ классамъ населенія“ и 2. „О законахъ заболѣваемости“, — профессоръ же *В. М. Бехтеревъ*, предполагая прочесть „О локализациіи сознания у животныхъ и человѣка“, выражаетъ при этомъ желаніе произнести свою рѣчь въ 1-омъ общемъ собраніи съѣзда.

Опредѣлили: предоставить д-ру *М. С. Уварову* самому сдѣлать выборъ той или другой изъ предложенныхъ имъ темъ, — произнесеніе же рѣчи проф. *В. М. Бехтеревымъ* назначить, согласно выраженному имъ желанію, въ 1-омъ общемъ собраніи (при открытіи съѣзда).

3. Предсѣдатель доложилъ также о полученномъ отъ проф. *Н. Ф. Филатова* письмѣ, въ которомъ онъ отказывается отъ произнесенія рѣчи на одномъ изъ общихъ собраній съѣзда.

Опредѣлили: пригласить для произнесенія рѣчи проф. *С. В. Левашева*.

4. Предсѣдателемъ доложено было далѣе письмо отъ завѣдующаго секціей общественной медицины д-ра *В. И. Долженкова*, въ которомъ послѣдній сообщаетъ о сдѣланномъ имъ расходѣ въ 7 руб. 51 коп. за напечатаніе программы по предмету завѣдуемой имъ секціи и рассылку этой программы.

Опредѣлили: отнести означенный расходъ на счетъ организаціоннаго комитета съѣзда.

5. Предсѣдатель доложилъ о полученныхъ и адресованныхъ въ организаціонный комитетъ Протоколахъ 6-го съѣзда Общества лифляндскихъ врачей въ Вольмарѣ („Protokolle des Sechsten Aertzetages der Gesellschaft Livländischer Aerzte in Wolmar“).

Опредѣлили принять къ свѣдѣнію.

6. Предсѣдатель сдѣлалъ докладъ и представилъ членамъ комитета составленный студентомъ *Н. К. Спильоти* путеводитель по г. Кіеву, объемомъ приблизительно $5\frac{1}{2}$ —6 печатныхъ листовъ.

Опредѣлили означенный путеводитель одобрить, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, относительно напр. устройства городской канализаціи и городской электрической желѣзной дороги, постройки Владимірскаго собора и т. п., и ради пополненія этикъ свѣдѣній обратиться съ просьбою къ соответствующимъ учреждениямъ и лицамъ (какъ-то: Правленію городской канализаціи, Правленію городской желѣзной дороги и проф. *А. В. Празову*) доставить необходимыя свѣдѣнія въ комитетъ въ возможно непродолжительномъ времени.

7. Что касается затѣмъ составленія къ путеводителю необходимаго плана г. Кіева, то предсѣдатель по этому поводу доложилъ полученное имъ отъ проф. *К. М. Теофилактова* письмо, въ второмъ послѣдній предлагаетъ воспользоваться при составленіи такого плана изданной имъ геогностической картой г. Кіева.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію любезное предложеніе проф. *К. М. Теофилактова* и воспользоваться имъ при составленіи предположеннаго плана г. Кіева.

8. Слушали представленную д-ромъ *В. Н. Сахновскимъ* (завѣдующимъ 13-ой секціей по отдѣлу фабричной медицины) программу по предмету завѣдуемой имъ секціи (См. далѣе Приложение 3).

Опредѣлили: означенную программу напечатать и 100 отдѣльныхъ оттисковъ ея выдать д-ру *В. Н. Сахновскому*.

9. Д-ръ *В. Н. Сахновскій* вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ, что секретаремъ по предмету завѣдуемой имъ секціи приглашенъ имъ городской санитарный врачъ д-ръ *В. Ф. Соколовскій*.

П Р И Л О Ж Е Н І Е 3.

Программа 13-й секціи по отдѣлу фабричной медицины.

1. Объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій: а) относительно мѣръ для устраненія вреднаго вліянія производства на фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ,—и б) относительно мѣръ для огражденія здоровья рабочихъ промышленныхъ заведеній (продолжительность работы, помѣщеніе, продовольствіе).

2. О пересмотрѣ существующаго порядка разрѣшенія фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній съ цѣлью измѣненія его въ смыслѣ обязательности участія въ разрѣшеніи ихъ врачебныхъ учреждений или санитарныхъ органовъ.

3. О наиболѣе дѣйствительныхъ и осуществимыхъ способахъ обезвреживанія грязныхъ водъ изъ фабрикъ и заводовъ. Обязательное устройство полей орошенія для удаленія туда означенныхъ грязныхъ водъ.

4. О значеніи въ санитарномъ отношеніи разнаго рода производствъ.

Завѣдующій секціей д-ръ *В. Сахновскій*.

Протоколы засѣданій Организационнаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 26-го сентября 1895 г.

Шестнадцатое.

Присутствовали члены организационнаго комитета: П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахановскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ и приглашенный въ засѣданіе Г. Е. Рейнъ.

1. Въ виду неполученія до настоящаго времени отвѣта отъ проф. Г. Е. Рейна на приглашеніе организационнаго Комитета быть завѣдующимъ секціею Акушерства и Гинекологіи, въ настоящее засѣданіе былъ приглашенъ Г. Е. Рейнъ для окончательнаго выясненія вопроса объ организаціи этой секціи. Выслушавъ заявленіе проф. Г. Е. Рейна, что, при устройствѣ съѣзда весною 1896 года, онъ не можетъ принять на себя трудъ завѣдыванія секціей Акушерства и Гинекологіи, Комитетъ постановилъ пригласить въ завѣдующіе этой секціею члена учредителя Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, приватъ-доцента Университета Св. Владиміра В. А. Добронравова.

2. Слушали программу по Судебной Медицинѣ, представленную проф. Н. А. Оболонскимъ. Постановили напечатать ее въ протоколахъ организационнаго комитета и выдать Н. А. Оболонскому 300 экземпляровъ ея.

3. Слушали предложеніе П. И. Морозова объ изданіи плана города Кіева для путеводителя.

Постановили: составить планъ примѣнительно къ картѣ проф. К. М. Теофилактова съ дополненіями къ нему, взятыми изъ другихъ плановъ г. Кіева.

П Р И Л О Ж Е Н І Е 4.

Программа секции Судебной Медицины.

*Предварительно намѣченные вопросы для обсужденія на VI съѣздѣ
Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова въ Кіевѣ.*

1. О неудовлетворительности судебно-медицинской экспертизы для цѣлей правосудія (суда) и несоотвѣтствіи ея съ требованіями закона.

2. О необходимости: а) учрежденія стипендій или командировокъ для подготовленія врачей въ судебно-медицинской дѣятельности; б) изданія судебно-медицинскаго журнала, доступнаго по цѣнѣ большинству судебныхъ врачей, и в) улучшенія матеріальнаго положенія врачей.

(Сообщенія заслуженнаго профессора О. О. Эргардта).

3. О неотложной необходимости нѣкоторыхъ реформъ:

I. Учрежденіе должности судебно-медицинскаго консультанта при окружныхъ судахъ.

II. Учрежденіе должности судебныхъ врачей при окружныхъ судахъ, вѣдѣнію которыхъ подлежали бы судебно-медицинскіе изслѣдованія, возложенныя въ настоящее время на уѣздныхъ и городскихъ врачей.

III. При Врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій или судебно-медицинскихъ кабинетахъ Университетовъ должны быть учреждены научно обставленныя судебно-химическія лабораторіи, при которыхъ должны состоять лаборантами опытные въ судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ химики (токсикологи).

4. Объекты для микро-химическихъ изслѣдованій должны быть препровождаемы въ судебно-медицинскій кабинетъ Университета или изслѣдованіе это должно поручаться опытному въ этомъ дѣлѣ врачу, но отнюдь не фармацевту.

5. О необходимости устройства при судебно-медицинских кабинетах Университетовъ судебно-медицинскихъ музеевъ, а для осуществленія этого учрежденія необходимо содѣйствіе уѣздныхъ и городскихъ врачей, которые интересныя въ судебно-медицинскомъ отношеніи объекты отъ вскрываемыхъ ими труповъ препровождали бы въ судебно-медицинскіе кабинеты Университетовъ.

6. О необходимости учрежденія въ городахъ морговъ, приспособленныхъ для храненія и въ теплое время года труповъ, а также удобныхъ для производства вскрытія ихъ.

7. О необходимости преподаванія судебной медицины на юридическомъ факультетѣ.

8. Объ измѣненіи правилъ освидѣтельствованія въ окружныхъ судахъ обвиняемыхъ по вопросу вмѣняемости.

9. О предоставленіи правъ совѣщательнымъ членамъ при провинціальныхъ Врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, примѣнительно къ положенію о совѣщательныхъ членахъ при Петербургскомъ и Московскомъ Врачебныхъ Управленіяхъ.

10. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія фельдшеровъ при уѣздныхъ и городскихъ врачахъ.

11. О тѣлесныхъ поврежденіяхъ.

12. Объ истязаніи (подлежитъ ли вѣдѣнію судебно-медицинскаго эксперта опредѣленіе понятія объ истязаніи?)

13. Сообщение казуистическихъ случаевъ о смерти вслѣдствіе замерзанія, въ особенности имѣя въ виду указанія С. М. Вишневскаго (см. его статью — „Новый признакъ смерти отъ замерзанія“—Вѣстникъ Общественной гігіены, судебной и практ. медицины. Мартъ 1895 года).

14. Сообщение казуистическихъ случаевъ о смерти вслѣдствіе утопленія, съ цѣлью выясненія постоянства признака, указаннаго Prof. D-r Kratter'омъ (см. Vierteljahrschrift für gerichtliche Medicin, 1895, IX Bd. 1 Hf. и ст. Prof. E. v. Hofmann'a—Ueber die Ecchymosen hinter der Brustaorta—Vierteljahrschrift für gerichtl. Med. 1895, IX, 2 Hf.

15 Казуистика и статистика случаевъ разныхъ видовъ отравленія среди сельскаго населенія (съ цѣлью убійства, самоубійства или случайнаго отравленія), въ зависимости отъ наиболѣе распространенныхъ въ домашнемъ быту среди этого населенія ядовитыхъ веществъ (сообщеніе общано проф. Игнатовскимъ).

16. Причины и процентное отношеніе къ населенію случаевъ скоропостижной смерти среди городского и сельскаго населенія (сообщеніе обѣщано проф. Игнатовскимъ).

17. Аффекты какъ причины преступленій.

18. Глухонѣмота въ судебно медицинскомъ отношеніи (сообщеніе обѣщано д-ромъ Колесниковымъ).

19. Виды и способы симуляцій у преступниковъ.

20. Казуистика достовѣрныхъ случаевъ мнимой смерти (летаргій) и причины ея.

21. Внушеніе и преступленіе.

22. Выѣняемость при врожденномъ слабоуміи.

23. Разработка вопроса: не имѣется ли зависимости между барометрическими колебаніями и случаями самоубійства, скоропостижной смерти, преступленій, совершенныхъ въ состояніи эффекта и проч. (Сообщеніе обѣщано д-ромъ Туфановымъ).

Завѣдующій секціей судебной медицины

проф. Н. Оболонскій.

БОРЬБА и СМѢНА

главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности.

(Вступительная лекція приватъ-доцента А. И. Степовича, читанная 18 сентября 1895 г.)

- 1) Дѣятельность В. С. Караджича, какъ родоначальника новѣйшей сербской словесности, и аналогіи вызваннымъ ею спорамъ въ исторіи литературы прочихъ славянъ времени ихъ возрожденія.
- 2) Ретроспективный взглядъ на сербскую словесность славяносербской школы, особенно отгѣняющій значеніе дѣятельности сербскаго литературнаго преобразователя Вука Караджича.
- 3) Предшественники Вука К-ча по литературному направленію и взглядамъ—Л. Миловановъ и Д. Обрадовичъ.
- 4) Нѣкоторыя подробности литературной борьбы, вызванной преобразованиями Вука, особенно его правописаніемъ и переводомъ Новаго завѣта на простонародный сербскій языкъ. Страстный характеръ борьбы (свидѣтельства Л. Ненадовича, Сопрона, П. Шафарика, Бр. Радичевича). Мнѣнія Хаджича, В. Лазича, Степча, Н. Груича, Ю. Даничича, И. Срезневскаго, Гильфердинга и др.
- 5) Побѣда Вука и его сторонниковъ послѣ 50-лѣтнихъ споровъ и условія, способствовавшія ей.
- 6) Ближайшія и предполагаемыя дальнѣйшія слѣдствія Вуковыхъ преобразованій.

Какъ извѣстно, литературно-научная дѣятельность Вука Стефановича Караджича (1787—1864 г.) была той рѣзкой гранью, которая отдѣляетъ новый періодъ сербской словесности отъ новѣйшей. 1814—1815 годы, когда появились въ свѣтъ его сербская грамматика ¹⁾

¹⁾ Писменица Сербскаго Іезика по говору простого народа написана Вуком Стефановичемъ Сербіанцемъ. Вѣна 1814 г.

и первое собраніе народныхъ пѣсенъ въ двухъ частяхъ¹⁾, а затѣмъ 1818 г.—годъ выхода въ свѣтъ его знаменитаго сербскаго Словаря²⁾, уже вполне напечатаннаго новымъ звуковымъ правописаніемъ, должны быть сочтены начальными годами новѣйшаго періода сербской словесности, или, лучше сказать, тѣми годами, когда разгорѣвшаяся на сербскомъ Парнасѣ борьба приуготовила паденіе старыхъ литературныхъ началъ и теченій и водвореніе новыхъ, прогрессивныхъ.

Ежели „Пѣснарица“ (сборникъ пѣсенъ) представляла собою подлинное свидѣтельство настоящей народной сербской рѣчи, грамматическія правила которой были изложены въ „Писменицѣ“ (грамматикѣ) а „Рѣчникъ“ (словарь) являлся дѣйствительною сокровищницею этой рѣчи, то приложенныя Вукомъ Стефановичемъ ко второму изданію пѣсенъ³⁾ замѣчанія о сербскомъ народномъ стихосложеніи и изданная имъ же (въ Вѣнѣ въ 1833 г.), но написанная еще въ 1810 г. книга г. Луки Милованова⁴⁾ о томъ же предметѣ послужила къ рѣшительному изгнанію изъ сербской поэзіи равныхъ бывшихъ до этого времени чуженародныхъ стихотворныхъ размѣровъ (силлабическ., метрическ.) и къ утвержденію въ ней тоническаго, болѣе свойственнаго сербскому языку; помѣщенный же Вукомъ Караджичемъ въ „Сербскихъ Новинахъ“ Давидовича разборъ романа Видаковича „Любомиръ у Елісіуму“,⁵⁾ показавшій всю непригодность для сербской словесности господствовавшего тогда ложно-сентиментальнаго направленія, чуждаго истинной любви къ народу, знанія и пониманія его жизни, предъявилъ къ писателямъ новое и серьезное требованіе изученія этой жизни и полной правдивости и дѣйствительности основанных на ней, а тѣмъ болѣе взятыхъ изъ нея изображеній; равно предъявлены были и требованія большей художественности со стороны поэтической.

¹⁾ Первая часть вышла въ Вѣнѣ въ 1814 г. подъ слѣдующимъ заглавіемъ „Мала простонародна славеносербска песнарица“ 20 стр., а вторая въ 1815 г. тамъ же подъ заглавіемъ „Народна сербска пѣснарица, издана Вукомъ Стефановичемъ у Виенни“.

²⁾ Српски рјечникъ истолкован немачким и латинскимъ рјечима, Вука Стефановића. У Бечу 1818 г. къ словарю приложена и грамматика—увеличенное и значительно улучшенное изданіе его „Писменицы“ 1814 г. Въ словарь вошло 26270 словъ.

³⁾ Народне пјесме, т. I, изд. 1824, стр. LIII.

⁴⁾ Опытъ наставленія къ србској сличноречности и слогомѣрју или просодии. Книга эта могла быть напечатана еще въ 1811 г., но не была пропущена цензурою по особенностямъ своего правописанія (см. Вукъ Караджичъ II. Кулаковскаго 140 и 247 стр.). Книга Милованова служила пособіемъ для I изданія Вуковой „Писменицы“.

⁵⁾ Любомиръ у Елісіуму, романтическа, но при томъ и моральная повѣсть, сочинена Милованомъ Видаковичемъ дѣтвовоспитателемъ, посвящена же господару Паулу Петришичу младому купцу и гражданину Новосадскому. Въ Будимѣ писменъ Кралевск. Всеучилища Пештанскаго. Первая часть (23+547 стр.) вышла въ 1814 г., вторая въ 1817 г. третья въ 1823 г. запоздала вслѣдствіе суроваго отзыва Вука Стефановича (Вукъ Карадж. II. Кулаковскаго 82 стр.). Къ 1 части приложено весьма любопытное „Примѣчаніе о Сербскомъ языку“. Мы пользовались именно первымъ изданіемъ.

Такимъ образомъ главнѣйшее содержаніе научнолитературной дѣятельности Вука Стефановича, опредѣлившей собою все дальнѣйшее движеніе сербской словесности, составили:

а) Употребленіе въ книгѣ чистаго народнаго языка, взаимѣнь господствовавшего дотоѣ сербо-славяно-русскаго; тутъ предтечами Вука были писатели Досиѣей Обрадовичъ и Лука Миловановъ.

б) Утвержденіе въ книгѣ новаго правописанія, основаннаго исключительно на звуковомъ, но нисколько не на историкоэтимологическомъ началѣ, и отрознившего новую сербскую книгу какъ отъ старой сербской, такъ и отъ русской; тутъ Вукъ былъ упрежденъ тѣмъ же Лукою Миловановымъ („Опыт“), затѣмъ Мервайлемъ Савою, Соларичемъ Павломъ и даже Орфелиномъ.¹⁾

в) Требованіе отъ литературы знанія и уваженія къ народной жизни и пѣснѣ и большаго соответствія ея изображеній съ дѣйствительностію; этимъ требованіемъ было положено начало борьбы романтизма съ старыми направленіями, господствовавшими въ сербской словесности: ложноклассицизмомъ и сентиментализмомъ, борьбы, окончательно законченной въ пользу романтизма поэтической дѣятельностію Алексѣя—Бранка Радичевича, этого маленькаго сербскаго Пушкина. И здѣсь предшественникомъ Караджича былъ до извѣстной степени все тотъ же Досиѣей Обрадовичъ.

г) Сообщеніе сербской искусственной поэзіи подходящаго къ ней тоническаго стихотворнаго размѣра, близкаго къ народному или даже тождественнаго съ нимъ.

Всѣ эти элементы Вуковой книжной реформы должны были одинако выдержать полувѣковую борьбу, прежде чѣмъ получить право на полное признаніе и затѣмъ неограниченное утвержденіе въ литературѣ: наша задача и состоитъ именно въ краткомъ изложеніи хода этой любопытной борьбы, для которой находится такъ много соответственныхъ явленій и въ литературной исторіи временъ возрожденія другихъ славянъ: таковъ, напримѣръ, извѣстный русскій споръ, о старомъ и новомъ слогѣ, карамзинистовъ и шишковистовъ, чешскій просодическій споръ поэтической школы Пушмайера со школой Юнгманна и т. д. Сербская литературная борьба, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ ея проявленій, представляется внимательному и непредубѣжденному взору изслѣдователя вполне закономѣрнымъ и естественнымъ историколитературнымъ явленіемъ, выросшимъ вполне послѣдовательно изъ извѣстныхъ историческихъ условій, а не просто

1) См. Соларичевъ „Букварь славенскій триазбучный“ Венеція 1812 г. Въ Орфелиновомъ букварѣ, о которомъ упоминается у Караджича (см. книгу Кулаковскаго II. 127 стр.), указано между прочимъ на необходимость особаго знака ѣ для *ѣ* и *ѣ*, Google

какимъ либо случайнымъ обстоятельствомъ: прихотью напр. личного вкуса Вука Стефановича, послѣдствіемъ католическихъ козней Копытара ¹⁾ или чѣмъ либо подобнымъ. Копытара подозрѣвали въ латинской пропагандѣ у сербовъ митрополитъ Карловецкій Стратимировичъ, воспретившій даже Л. Мушицкому переписываться съ Копытаремъ. (Л—съ Мат. серб. № 120. Срв. также ст. К. Иречка въ журн. „Osvěta“ 1895 г. „Safarík mezi Jihoslovany“.)

Въ самомъ дѣлѣ, это было время возрожденія національнаго духа отдѣльныхъ народностей, научное увлеченіе которыми особенно возрасло подъ вліяніемъ романтизма, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что проявленія этого возрожденія въ разныхъ литературахъ, особливо же славянскихъ, отмѣчены различными, болѣе или менѣе сходственными чертами и обстоятельствами, иногда, на первый взглядъ, какъ будто мелкими, но на самомъ дѣлѣ глубоко задѣвавшими національную сущность; таковыми, напр., были всѣ эти безконечные, упорные и часто страстные споры изъ-за той или другой новой буквы, изъ-за того или другаго стихотворнаго размѣра, слога и тому подобныхъ, казалось бы, неважныхъ и несущественныхъ вещей. ²⁾

Литературныя преобразованія Вука Стефановича встрѣтили въ Сербіи столько недоброжелателей и даже враговъ и столько иногда,

¹⁾ Такого рода предположенія и обвиненія, кромѣ сербской литературы (Митрополитъ Карловецкій Стефанъ Стратимировичъ, В. Лазичъ особенно въ „Подунавѣ“ за 1848 г.), высказывались и въ русской. См. собраніе сочиненій Гильфердинга т. II стр. 79—80.

²⁾ При всемъ видимомъ сходствѣ означенныхъ явленій можно однакоже подмѣтить между ними и нѣкоторыя иногда даже довольно существенныя различія. Такъ у чеховъ споръ о стихосложеніи и особенно о правописаніи служилъ лишь какъ бы внѣшнимъ выраженіемъ внутренней сложной борьбы двухъ литературныхъ направленій, двухъ міросозерцаній нѣкоторымъ образомъ. У сербовъ наоборотъ споръ о правописаніи былъ самъ, вмѣстѣ съ вопросомъ о книжномъ языкѣ, главнымъ характернымъ выраженіемъ этой борьбы и между прочимъ стоялъ даже въ извѣстной, иногда довольно тѣсной связи съ борьбою караѣзинистовъ и шишковистовъ въ русской словесности и вообще со всѣми ея тогдашними обстоятельствами. При извѣстномъ общеніи, въ какомъ тогда находилась еще сербская литература съ русскою, нисколько не удивительно встрѣчать на страницахъ русскихъ поврежденныхъ изданій статьи, касающіяся сербской литературной борьбы, а также ссылки сербскихъ писателей на обстоятельства русской литературы и жизни, для вышшаго убѣжденія своихъ противниковъ. Такъ Караджичъ, защищая свой переводъ Новаго Завѣта на сербскій языкъ, ссылался на существованіе русскаго перевода. Въ „Синѣ Отечества“ за 1824 г. № 26 находимъ статью, враждебную Вуку Стефановичу за его новшества, а, наприм., въ „Московскомъ Телеграфѣ“ за 1827 г. № 2 находимъ цѣлый отдѣлъ критики (136—150 стр.) посвященный разсмотрѣнію разныхъ сербскихъ изд.: *Народне српске pjesme*“ Лейпцигъ 1823 г., „*Omnegdi svetoga pisma na Serskomъ jeziku*“ Вѣна 1824 г., „*Даница*“, забавникъ за годину 1826 г. Вѣна“ и друг. Такихъ примѣровъ заинтересованности тогдашней русской словесности сербскою, въ чемъ наша новая литература значительно, нужно сказать, отстала сравнительно съ прежнею, можно было бы привести нѣсколько.

казалось бы, непреодолимыхъ препятствій, вплоть до строгихъ правилъ существенныхъ запрещеній, что побѣду ихъ въ сербской словесности приходится объяснить съ одной стороны назрѣвшими потребностями времени, его общимъ демократическимъ духомъ, требовавшимъ доступа въ книгѣ всему народу, а не одному лишь такъ называемому образованному классу, а съ другой—необычайной даровитостію самого преобразователя. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, быть можетъ, не особенно далеко отъ истины одинъ изъ цѣнителей личности и дѣятельности Вука Караджича Іованъ Божковичъ¹⁾, когда называетъ его „мощнымъ гениемъ“, „отцомъ новой письменности сербской и хорватской“.

И дѣйствительно, только крайне даровитой и стойкой натурѣ была подъ силу такая упорная борьба, какую выдержалъ Вукъ Стефановичъ, подвергавшійся нерѣдко самимъ обиднымъ вознямъ и обвиненіямъ чуть ли не въ измѣнѣ тому самому народу, для котораго онъ именно и работалъ всю жизнь, за который готовъ былъ положить душу свою. Изъ нижеслѣдующаго будетъ видна вся справедливость этого взгляда.

Бросимъ теперь ретроспективный взглядъ на положеніе новой сербской литературы предъ выступленіемъ Вука Караджича. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣка общая картина сербской словесности была такова. Употребленіе народнаго языка въ книгѣ, столь процвѣтавшее въ окраинномъ Дубровникѣ втѣченіе 15—17½ вѣковъ, почти совершенно прекратилась и встрѣчается лишь изрѣдка, можно сказать, какъ отголосокъ Дубровницкаго литературнаго движенія: такіе дѣятели, какъ духовный писатель Гаріилъ Стефановичъ (1716—1747), доселѣ, впрочемъ, не изданный²⁾, или Рельковичъ Антонъ (1732—1798), славонскій сатирическій писатель³⁾, являются въ сущности довольно любопытнымъ исключеніемъ, выразившимся, напри- мѣръ, въ томъ, что „Сатиръ“ Рельковича былъ нѣсколько разъ изданъ въ нѣсколько измѣненномъ, сравнительно съ подлинникомъ видѣ: именно народный языкъ былъ въ этихъ изданіяхъ подправленъ въ славяносербскомъ вкусѣ или, выражаясь подлинными словами из-

¹⁾ Вукъ Стеф. Караджичъ. Бѣлградъ 1888 г. Небольшая книжка г. Божковича написана съ большимъ увлеченіемъ (по поводу празднованія столѣтней годовщины рожденія Вука Стефановича 27 окт. 1887 г.) и даетъ довольно обстоятельное понятіе о значеніи дѣятельности этого писателя въ исторіи сербской словесности. Нѣсколько приподнятый тонъ разсказа объясняется обстоятельствами дѣла. Очень высокаго мнѣнія о Вукѣ Караджичѣ И. И. Срезневскій, см. сборникъ „Братская помощь“ Спб. 1876 г.

²⁾ И. Кулаковскій „Вукъ Караджичъ“ 10 стр. *Гласник XXXIV* 150—177. О книжномъ раду Іеромонаха Гаврила Стефановича, работа г. Витковича.

³⁾ О Рельковичѣ см., кромѣ нѣсколькихъ строкъ въ „Исторіи Славянскихъ литерат.“ г. Ципяна, въ извлеченіи напечатанный въ „Чтеніяхъ Общества Нестора лѣтописца“ кн. 5, Кіевъ 1891 г. мой докладъ, а также мой „Очеркъ изъ ист. славянск. литерат.“ Кіевъ, 1893 г.

дателей, „преведенъ на просто сербскій языкъ“. Эти издатели въ простотѣ сердечной считали „просто сербскимъ“, т. е. какъ бы настоящимъ, языкомъ не народную рѣчь, а тогдашній славяносербскій слогъ книгъ. Это обстоятельство, на нашъ взглядъ, представляется чрезвычайно характернымъ для пониманія тогдашнихъ литературныхъ вкусовъ и взглядовъ, то и дѣло выражавшихся въ „перечисткахъ“ книгъ, составленныхъ на народномъ языкѣ, въ славяносербскомъ духѣ: кромѣ Рельковича былъ тоже „перечищаемъ“ такимъ образомъ, напр., и Видъ Дошент.¹⁾ (1720—1778), приверженецъ Рельковича.

По содержанію произведенія сербской литературы конца 18 и начала 19 вѣка были отраженіемъ, болѣе или менѣе близкимъ, однородныхъ явленій русской, съ неизбѣжнымъ въ такихъ случаяхъ запаздываніемъ, и слѣдовательно носили по преимуществу ложноклассическій или ложносентиментальный характеръ и въ содержаніи и, особенно, въ своемъ внѣшнемъ, стилистическомъ видѣ и построеніи. Это были строгія и величественныя драмы ложноклассическаго пошиба, торжественныя, громоносныя оды, напыщенныя эпопеи, затѣмъ ложночувствительные романы и повѣсти, написанные почти безъ всякаго отношенія къ дѣйствительности, лишь съ поучительнонравственными цѣлями²⁾ и задачами и очень нехудожественными по выполнению. Вся эта литература была очень мало доступна народу либо по содержанію либо со стороны языка, иногда по тому и другому вмѣстѣ, такъ какъ для своего пониманія требовала извѣстной школы, книжнаго развитія. Для образца этой литературы приводимъ нѣсколько воз-

¹⁾ Пыпинъ „Исторія Славянскихъ лит.“ 204 стр., 195 и нѣк. друг.

²⁾ Вотъ названія нѣкоторыхъ изъ такихъ произведеній и ихъ сочинителей: „Трагедія сирѣчь печальная повѣсть о смерти послѣдняго царя сербскаго Уроша Пятаго и о паденіи сербскаго царства“ 1798 г.—составлена Эм. Козачинскимъ, русскимъ учителемъ у сербовъ, но „перечисленная и переправлена“ (на славяносербскій яз.) Ранчемъ Іоанномъ, извѣстнымъ составителемъ „Исторіи разныхъ славянскихъ народовъ“ (Вѣна 1794—5 г. 4 части съ прибавленіемъ). „*Нума или процвѣтающій Римъ*“ перев. изъ Хераскова Терланчъ Григорій въ послѣдствіи профессоръ въ Россіи. „*Сербилка*“—поэма Симеона Милутиновича, (1826 г. 4 части) воспѣвающая въ ложноклассическихъ формахъ освобожденіе Сербіи отъ турецкаго гнета при Георгіи Черномъ (1804 г.) и Милошѣ (1815 г.); языкъ поэмы въ общемъ народенъ, но переполненъ множествомъ названій изъ классической мифологіи: Марсъ, Мракъ Эреба, Олимпъ, „грозна Небезисъ“ и т. д. „*Глас арфе шиматовачке*“—лирикодидактическа пѣсма, даръ на ново лѣто народнои сербской юности. 1821 г., соч. Лукьяна Мушницкаго. На эту „пѣсму“ явился въ 1821 же году „*Отзывъ младого сербскаго духа на гласъ арфе шиматовачке*“ у Пещти, соч. Іована Хаджича (псевдон. Милошъ Свѣтичъ 1799—1869). „Пѣснь о возмущеніи въ Сербіи“, 1806 г. соч. Гавриила Ковачевича (1770—1832) и нѣкоторыя другія его повѣсти и поэмы. Кандоръ или откровеніе египетскихъ тайнъ (1800 г.), сентиментальный романъ Ае. Стойковича, бывшаго профессоромъ въ Харьковѣ. Изъ романовъ Милована Видаковича, кромѣ вышеупомянутаго „Любомиръ у Элизіуму“, можно отмѣтить еще „Усамѣни (=одинокій) юноша (1810, 1852 годы).

можно болѣе характерныхъ мѣстъ. Изъ одъ Лукьяна Мушицаго, этого сербскаго „Державина“, три особенно любопытны въ отношеніи своего сербскославянскаго языка: „Къ моей лирѣ“, „Гласъ арфе Шишатовачке“ и „Сѣни Доситея Обрадовича“. Такъ какъ первая изъ нихъ цѣликомъ приведена въ „Поэзіи Славянъ“, изд. Гербеля (242 стр.), то здѣсь я приведу лишь начало ея и третьей оды.

I) Дней радостныхъ, печальныхъ

Сопутнице моя

Днесъ лира, даре вышнихъ,

Лѣкарства лій твоя!

Течеть день майскій ясно

Надъ Новымъ Садомъ днесъ,

Надъ Карловцами равно

Людъ радостенъ имъ весь.

III) Видѣвши многи народы, градове

И школы, нравы, своему роду на

Стократную пользу, сребровласи

Мили Обрадовичъ на вѣкъ усну.

У Бѣломъ Граду, новомъ позорищчу

Мишица сербски, кудъ га намъ приведе

Изъ Треста любов топла къ своимъ;

Камень га съ надписомъ краснопростимъ

Покрыва лично: „Сербске му нѣгове

Здѣ кости леже; родъ е свой любю“.

Что касается, наконецъ, „Гласа арфе шишатовачке“, то отрывковъ изъ этой длинной оды я, щадя время и мѣсто, приводить не буду; скажу лишь, для характеристики ея, что, кромѣ чисто метрическаго размѣра, она поражаетъ современнаго читателя еще удивительнымъ смѣшеніемъ современности и классицизма, напр.:

Ахъ, Аристидъ, Фовиона,

Сократа, Милоша опомень се!

Кромѣ того, на каждомъ шагу вы встрѣчаете то Олимпъ, то Улисса, то Ментора и т. д.; впрочемъ, языкъ имѣетъ въ общемъ характеръ народнаго сербскаго, съ значительной примѣсью, конечно, церковнославянскихъ словъ и выраженій.

Для образца слога и языка тогдашней сербской сентиментальной повѣсти приведемъ отрывокъ одной изъ нихъ „Супружеска и дѣтска любовь“, помѣщенной въ книгѣ „Новоизобрѣтенное и благоустроенное прибавленіе ко училищу добродѣтели, содержащее десять пріятныхъ повѣстей съ нравоучительными ихъ поученіями....“ Вотъ полное ея заглавіе:

Новоизобрѣтенное и благоустроенное *прибавленіе* ко училищу добродѣтели, содержащее десять пріятныхъ повѣстей съ нравоучительными ихъ поученіями и примѣчаніями во употребленіе, увеселеніе и пользу славяносербскія юности изданное Іоакимомъ Вунчемъ славяносербскимъ писателемъ. (Anhang zur Tugendschule). Въ Будимѣ градѣ. Печатано писмены крал. Всеучилища Пешт. 1830.

Вотъ „Оглавленіе книги сея“:

стр.

1) Англійска Емілія	1
2) Богатворимый Исопъ	27
3) Благополучнымъ начинаюмъ отузето сомнѣніе	35
4) Отъ Бога и цѣлаго свѣта посрамленный лицемѣрь	49
5) Смѣшный Вампірь	58
6) Право лѣкарство за ногоболу или подагру	71
7) Недостовѣренный Шпаніолъ	87
8) Отчина влятва, а ктьерина казнь	114
9) Благодарность дивны звѣрова	159
10) Супружеска и дѣтска любовь (изъ русской жизни)	178

Вотъ образчикъ языка и слога этой послѣдней повѣсти. „Черниковъ, единъ Россійскій Хармицарь (Мытарь) у Нікітіну, быо е еданъ честный и похвале достойный мужъ. Нѣга е благословъ Божій свагда очевидно сопровождао; истинна, онъ ніе живіо у блистательной Помпи и велелѣпію, обаче нѣгове малы приходи, свагда бы нѣгове найманѣ недостатке дотегнули. Умѣренно и воздержно живетьи, быо е задоволянтъ съ нѣговымъ малымъ имѣніемъ, пакъ ніе выше желію, него колико е имао, зато налазіо е при задовольномъ животу сваку радость и увеселеніе, и до саме смерти ніе ощущавао никаковый страхъ. Нѣгова драгосердечнѣйша супруга, коя га е чрезмѣрнымъ начинаюмъ любила, свагда е глядала, нѣгове дне миле, пріятне и радостне учинити, пакъ када бы онъ на свою десетогодишню ктьерь Юдиту погледао, то свагда бы у нѣговима (= еговый) честныма очима блистало неописанно веселіе. Зато бы онъ честократно изъ сердечне радости говорію: Я самъ благополучнѣйшій супругъ и отацъ. Што бы могло ѣште хвалити, мое земно бытіе къ ветьему моему увеселенію воздвигнути. А Юдита и заслужила е нѣногъ дражайшегъ родителя любовь, ербо (=ибо) е она съ нѣномъ кротостію, смиреніемъ, благообразіемъ, дѣтскимъ пониженіемъ и умиленіемъ превосходила све друге дѣвице у нѣной (=ейной) великой земли“. Далѣе разсказывается какъ этотъ Черниковъ, неподкупный „мытарь“, не соглашавшійся на плутни и другія продѣлки торговцевъ, былъ однимъ изъ нихъ оклеветанъ и безъ суда въ царствованіе Екатерины II сосланъ въ Тобольскъ; тамъ только дружелюбіе начальника края облегчило ему тяжелую

восьмилѣтнюю ссылку, которая ему была бы и вовсе не подъ силу, если бы его не поддерживали въ горести послѣдовавшія за нимъ вѣрная жена и дочь. Изгнаніе кончилось только со вступленіемъ на престолъ Александра I Благословеннаго, да и то вслѣдствіе личнаго ходатайства добродѣтельной дочери Черникова въ столицѣ, а также и благодаря участію, которое приняла въ ней княгиня Трубецкая. Черниковъ былъ не только восстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ, но и награжденъ по царски и повышенъ въ должности.

Повѣсть снабжена четырьмя „поученіями“, вытекающими изъ ея содержанія и, очевидно, послужившими самой причиной появленія ея въ свѣтъ. Исторической правды, вѣрности обстановки и проч., конечно, нечего искать въ этомъ шаблонномъ, правоучительномъ, полномъ разныхъ нелѣпостей произведеніи¹⁾, которое похоже на всѣ прочія тогдашнія сентиментальныя повѣсти, какъ схожи между собою капли воды.

Такое положеніе дѣлъ нашло себѣ однакоже противниковъ уже въ самомъ началѣ 19 вѣка, не говоря объ отдѣльныхъ голосахъ, раздававшихся и ранѣе того, еще въ концѣ 18 вѣка. Главнѣйшими выразителями протеста и недовольства явились уже упомянутые выше Лука Миловановъ, Меркайлъ Савва и особенно Досиѣей Обрадовичъ, справедливо считаемый литературнымъ предтекою Вука Стефановича. Вотъ какія мысли находимъ мы, напримѣръ, въ вышеуказанной „Просодіи“ Милованова, написанной въ 1810 году²⁾: принятое въ то время въ Сербіи правописаніе и книжный азыкъ должны быть упрощены и видоизмѣнены такъ, чтобы стали наиболѣе близки къ живому говору; съ этой именно цѣлью и изложены имъ, Миловановымъ, замѣчанія и мысли по правописанію: о необходимости исключить изъ азбуки ъ и ь и найти новые знаки для дъ, лъ, нъ; о важности употребленія і (=половинѣ и = ј) и различія 4 удареній въ сербскомъ языкѣ: *accentus proloungans* (˘) *accentus superprolongans* (^), *accentus elevans* (ˊ), *accentus superelevans* (ˋ). Мыслями Милованова какъ о правописаніи, такъ и о различеніи удареній успѣлъ воспользоваться, какъ уже сказано выше, Вукъ Стефановичъ еще въ 1814 г. въ своей „Писменницѣ“, а въ 1818 г. въ Словарѣ. Мысли Меркайля Саввы тоже не остались безъ вліянія на Караджича³⁾; что же касается

¹⁾ Достаточно, напр., сказать, что Черниковъ во время ссылки будто-бы обязанъ былъ платитъ дань правительству, подобно дикаря, *ежегодно 36 кожами „самурскими“, десятию „хермелинскими“ и шестью „лисиными“!*

²⁾ Приводимъ изложеніе этихъ мыслей за неимѣніемъ подъ рукою книги Милованова, словами г. П. Кулаковскаго (Вукъ Кар. 140 стр.).

³⁾ Вотъ, кстати, сущность взглядовъ Меркайля, сербскаго ученаго, извѣстнаго въ свое время языковѣда (1788—1835), друга вышеупомянутаго Луки Милованова. Меркайлъ

Обрадовича, то сущность его дѣятельности и литературныхъ взглядовъ сводится, какъ извѣстно, къ слѣдующему. Наставная на крайней необходимости просвѣщенія народа, освобожденія его отъ мрака невѣжества и суевѣрій, онъ для выцщаго достиженія этой цѣли своими произведеніями проложилъ дорогу къ книгѣ народному языку, хотя еще и не вполнѣ свободному отъ значительной примѣси русскославянскихъ стихій. Это былъ, можно сказать, первый сербскій писатель для народа, произведеніями своими принесшій дѣйствительно огромную пользу. Благодаря его дѣятельности, успѣхъ Вуковыхъ преобразованій былъ уже въ значительной степени обезпеченъ особенно въ той ихъ части, которая касалась во 1-хъ исключительнаго господства въ сербской книгѣ чисто народной рѣчи, а во 2-хъ утвержденія въ ней естественныхъ, согласныхъ съ дѣйствительностію изображеній при вполнѣ народной выѣшности, въ противность существовавшимъ дотолѣ ложноклассической формѣ литературныхъ произведеній и сентиментальному взгляду на народную жизнь, поверхностному отношенію къ ней, соединенному съ непониманіемъ ея и спѣсивой пренебрежительностію. Слѣдить подробно за всѣми проявленіями наступившей ватѣмъ сербской литературной борьбы мы не будемъ, а лишь укажемъ ея главнѣйшія выраженія и отмѣтимъ общій ея характеръ. Этотъ послѣдній вообще долженъ быть признанъ чрезмѣрно страстнымъ, доводящимъ раздраженіе спорившихъ сторонъ иногда до крайнихъ степеней, до употребленія средствъ, ничего общаго съ литературными вопросами не имѣвшихъ.... Вотъ, наприм., какую картину рисуетъ намъ Любомиръ Ненадовичъ: 1) „.... Было много людей, кото-

выпустилъ въ 1810 г. въ Пештѣ книжку „Сала дебелаго ера либо Азбуконпретрес“, гдѣ указалъ, какіе собственно знаки изъ огромной церковнославянской азбуки могутъ быть пригодны для подлинной сербской рѣчи и особенно вооружился противъ ѣ, т. е. дебелаго или твердаго ера. Книжка эта произвела среди сербскихъ книжниковъ такое волненіе, что пештская цензура воспретила выходъ въ свѣтъ безъ ѣ „Опытъ сличноречности“ Луки Милованова, уже разрѣшенный было ею до появленія „Сала дебелаго ера“. (См. выше 2 стр. 4-е примѣчаніе). Для сербскаго языка Меркайлъ считаетъ совершенно достаточными 26 буквъ ц.-славянской азбуки: а, б, в, г, д, е, ж, з, и, і, к, л, м, н, о, п, р, с, т, у, ф, х, ц, ч, ш, ѣ, при чемъ і должно быть равнымъ по значенію j, а ѣ оставлено собственно для иностранныхъ словъ. Для своеобразныхъ „сложеній“ : ъ, ѡ, ѣ онъ совѣтуетъ придумать особые знаки по примѣру уже существующаго знака для ть (h), послѣ чего и ѣ могъ бы бы быть даже исключенъ изъ азбуки, подобно ѣ.

Въ 1817 г. онъ же, впрочемъ, помѣстилъ въ „Сербскихъ Новинахъ“ № 41 статью „Палинодія либо обрана дебелаго ѣ“, гдѣ этотъ знакъ уже представляется необходимымъ во 1-хъ въ среднихъ словъ для обозначенія гласности р; на врѣу=наверху, умрѣо=умеръ и т. д., во 2-хъ въ предлогахъ ѡ, къ, съ, даже во многихъ случаяхъ на концѣ, для приданія гласности словамъ: благъ, живъ и т. д. Хотя этого втораго мнѣнія о ѣ Вукъ Караджичъ и не раздѣлялъ, но все, предложенное Меркайлемъ въ первой его книжкѣ, усвоилъ себѣ, развилъ и вскорѣ, какъ извѣстно, осуществилъ.

1) „Говоръ“ 1884 г. ч. 18.

рыне не позволяли даже внести въ свой домъ книгу, напечатанную тѣмъ прапописаніемъ (т. е. Вуковымъ)... Я слыхалъ, что сремскіе граждане и священники, охотно читавшіе новое изданіе (рѣчь идетъ о первой сербской газетѣ „Напредакъ“, которая рѣшилась выходить новымъ правописаніемъ съ 1848 г. въ г. Карловцахъ подъ ред. Медаковича) выписывали его и получали на чужое имя.... Я самъ, при печатаніи перваго выпуска моихъ пѣсенъ въ Землинѣ въ 1849 году вуковичею, долженъ былъ бороться съ нападеніями и негодованіемъ.... Такъ какъ я тогда состоялъ въ Бѣлградской гимназіи профессоромъ сербской грамматики, поэзіи и реторики, то сомнѣнію подвергали самую мою преподавательскую дѣятельность....“ Извѣстный начинатель новой сербской чисто художественной поэзіи .Алексѣй—Бранко Радичевичъ, по разсказу г. І. К. Сопрона, землинскаго издателя и литератора¹⁾, чуть было не подвергся заключенію за смѣлую защиту Вука предъ ненавидѣвшими его представителями землинскаго городского самоуправления и избавился отъ такого непріятнаго наказанія лишь благодаря тому обстоятельству, что былъ сынъ довольно важнаго въ то время правительственнаго чиновника.... Отголоски этой страстной борьбы изъ-за „дебелаго ера“ (ъ), т. е. вообще изъ за Вуковыхъ новшествъ (между прочимъ, ј, љ, њ), отразились съ замѣчательной яркостью въ извѣстномъ стихотвореніи самого Радичевича „Путь“, служащемъ превосходной поэтической иллюстраціей въ спору изъ-за вуковицы. Поэтъ, въ качествѣ горячаго и страстнаго приверженца Вуковыхъ ореографическихъ нововведеній, чрезвычайно ѣдко и злостно осмѣялъ противниковъ вуковицы, для которыхъ у него нѣтъ другихъ прозвищъ, кромѣ *маймуна* (обезьянъ), *магарцевъ* (ословъ), *псовъ*. Вотъ одна картинка для образца Бранковыхъ сатирическихъ изображеній,

¹⁾ Разсказъ этотъ мы заимствовали изъ прекраснаго введенія къ Новосадскому изданію пѣсенъ Бранка Радичевича, бр. М. Поповичей, 1889 г. Онъ былъ напечатанъ въ „Яворѣ“ за 1883 г. Такъ какъ подробное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ литературнаго спора въ Сербіи вовсе не входитъ въ наши задачи, то мы и не будемъ приводить всей той массы вслѣдственныхъ случаевъ, полемическихъ выходовъ и т. п., какою обозначилась эта любопытная борьба. Не можемъ однако не привести одной—двухъ эпиграмъ извѣстнаго сербскаго поэта Змај—Іована—Іовановича изъ цѣлаго десятка написанныхъ имъ по поводу Вуковыхъ перемѣнъ въ Сербской азбукѣ, подъ общимъ названіемъ „Азбуконпретресь“.

3) — Ја сам писмо свето!

Хвалило се „Укъ“.

— А ти хајд' у приву

Одговори Вукъ (т. е. Караджичъ).

5) Шта! Ко тебе брани,

Мора, да је слеп:

У наше је Јоте

Баремъ лении реп (хоть хвостъ лучше).

наковухъ, повторяю, въ стихотвореніи „Путь“ разсыпано не мало по адресу приверженцевъ „еровъ“ и всякой другой старины¹⁾.

Къ берегу пригнана ладья,
А въ ладѣ той легкіе гребцы,
И всѣ они—пригожіа обезьяны.
Весла-то у нихъ изъ отборнаго дерева—
О, побратимъ, вѣдь это—тонкій еръ (=ъ),
Кормой же былъ твердый еръ (=ъ),
А на кормѣ былъ страшный песъ,
Онъ ужасно сверкалъ глазами
И, раскрывъ пасть, понапрасну сталъ лаять,
Боже милый, что это съ нимъ, что съ нимъ?
Куда смотреть и на кого лаять?
Смотреть вокругъ и на берегъ,
Увидѣлъ онъ тамъ, въ моему сожалѣнію,
Этого дивнаго эльа и пріятеля его эньа (=ъ, ъ);
Еще одна была тутъ сиротинка,
Братъ мой милый,—этотъ прекрасный Јотъ (=ј)
Обнялись они, опустили головы
И слезы роняють въ Саву....

.....
.....

¹⁾ Уз обалу лаѣа притурена,
А у ладѣи возари лагуни,
Та све они—убави мајмунѣи,
Весла њима—дрво одабрано,
Побратиме, то—јерје танано,
Корма беше дебела јерина,
А на крми једна страшна псиѣа.
На крму се пас тај наслонио,
А очима страшно зажагрио
Развалио уста и чѣлусти,
Па удрио у тај лавѣж пусти,
Боже мили та шта му је, шта је?
Куда гледа, на кога ли лаје?
Па погледа крају и обали,
Гледну тамо, па ми се разжали,
Виде онде оног дивног Еѣа
И још Еѣа нему пријатеѣа,
И још једна беше ту сирота,
Брате мили, оно красно Јота.
Загрили с' оборили главе
Па сузице роне украј Саве....

.....
.....

Довольно рѣзко осмѣялъ Бранко Радичевичъ въ томъ же стихотвореніи и сербскій ложноклассицизмъ¹⁾).

Изъ вышеприведеннаго достаточно видно, съ какой страстностію съ одной стороны принимались, а съ другой отвергались всяческія литературныя новшества у сербовъ, особливо же орфографическія, въ которыхъ настроенныя тревожно народныя мысль и чувство не рѣдко чуяли начала латинизаціи, особенно когда дѣло шло о злополучномъ *j*. Только упорнымъ противодѣйствіемъ можно объяснить различныя колебанія самого Вука, далеко не сразу рѣшившагося ввести въ сербскую книгу всѣ задуманныя имъ перемѣны; какъ извѣстно, лишь начиная съ грамматики, приложенной къ словарю 1818 г., Вукъ становится послѣдовательнымъ, упорнымъ и непреклоннымъ въ своихъ взглядахъ. Вотъ съ этого то времени и начинается та борьба противъ Вуковыхъ новшествъ, которая тянулась, можно смѣло сказать, цѣлые 50 лѣтъ, конечно, съ болѣе или менѣе значительными промежутками. Вотъ болѣе характеристичныя явленія этой любопытной борьбы.

¹⁾ Приводимъ слѣдующее мѣсто изъ указаннаго сатирическаго стихотворенія, гдѣ, кромѣ выходки противъ пріемовъ и орудіи ложноклассической поэзіи, находимъ и довольно таки грубоватую вылазку противъ предводителя — инюка (Мушицкаго Лукьяна) и его всеоружія — церковнославянскаго языка. Обиліе ложноклассиковъ въ сербской литературѣ и ихъ произведеній поэтъ изображаетъ въ фантастической картинѣ, гдѣ множество деревьевъ вдругъ превратились въ людей, которые страшной толпой обступили поэта, вооруженные кто камнемъ изъ Олимпа, кто пламенемъ Геликона, кто тридцатярусной одой — и все это подъ предводительствомъ инюка, замахивавшагося страшнымъ церковнославянскимъ выраженіемъ: *его же*. Самъ инюкъ изображенъ съ большою бородою, понуримъ видомъ, громогласно онъ напасть на поэта, обозвавъ его ничтожествомъ, несчастнымъ, бездѣльникомъ, баззаконникомъ, чумою и проказою, отравляющею міръ. Поэтъ еле спасся отъ него, бросившись въ какую то яму; но тамъ къ нему прицѣпилось существо съ совиной головою и тремя музами на рукахъ и въ своихъ трудахъ спотыкающееся постоянно о еры, не взирая на помощь музъ.... (Связь ложноклассическаго направленія сербской словесности съ славяносербскимъ языкомъ и стариннъ правописаніемъ) Поэту удалось наконецъ спастись и отъ ужасныхъ еровъ, выбравшись кое какъ изъ темной ямы въ свѣтлую высь....

.....
У люде се дрѣва прометнула,
Тако людство ка мене нагрну,
Ја га згледа на од страха претрну:
Ни е шала, мой премили друже,
Така чељад, а тако оруже:
Овай носи са Олимпа камен,
Онај, брате, с Еликона пламен,
Онај оду од трпест пречага.

.....
Ал' предначи едан калуѣре,
Завр'о се страхотним: *его же*

.....
Таке браде, така ока стрма,
Таке јоште огромне гласине

Въ „Сербскихъ Новинахъ“ за 1821 г. (№ 8, додаткъ) появилось безыменное стихотвореніе, принадлежавшее довольно извѣстному тогда славяносербскому писателю Іоакиму Вуичу, подъ длиннѣйшимъ заглавіемъ „Критика и остра протестація писмена Дебелога ера (ъ) и Танкога ера (ъ) противъ Курта-Херо-Шіячке Грамматике Г. Вука Стефановича; што онъ Дебело ерь са согласнымъ письменемъ Рцы и съ прочими самогласными писмени слаже (облыгаетъ), крпи (бранить) и натеже: А опетъ танко ерь съ письмены Люди ерь (ъ) и Нашъ ерь (ъ) калами, веже и злопати. Обаче притомъ и велика радость речени писмена Дебелога и Танкога ера, што ихъ е Г. Вукъ изъ нѣгове горусказанне Грамматике по сви другіи места изключіо и избаціо (выбросилъ)¹⁾. Вуичъ подвергаетъ довольно рѣзкому осужденію разные взгляды Вука, напримѣръ признаніе имъ плавнаго *p* за гласный звукъ, самого Вука считаетъ непризваннымъ, въ качествѣ невѣжественнаго пастуха, рѣшаютъ литературные вопросы, заставляютъ з и ъ обниматься отъ радости, что они избѣжали безчестія находиться въ азбукѣ такого невѣжды и т. д.

Виче, пусти, сва се гора дрма:
„Стан' ниткове, стани несретиче,
Стани уло, стан' безакониче,
Стани губо, стани куго кмета,
Да т' научим тровати ми света!“

Ао, музе, помог'те јаданку!
Ово реко, прогута ме јама

Кад прогледа што сам сагледао,
Ј створенье ~~смази~~ буђоглаво
Де се спушта у јаругу право,
Две—три музе носи у наруче,
Па све детичъ од милине уче

Преко ера некаквог посрну
Паде нице о землицу црну,
Пружи руке, да се не убије,
А да главу дивну не разбије.

Али гледай куд хѣш главо мој,
Ер ако те то ерье дохвати,
Хоћеш, богме, горко оплакати.

Дохватно грану и купину
Успуз'о се стени, на висину
Дођо тако превесело данка
Па угледа опет бела данка....

¹⁾ Нѣкоторые данныя изъ исторіи этого спора мы заимствуемъ изъ извѣстной книги г. Пл. Кулаковскаго „Вукъ Караджичъ“, гдѣ вообще подобранъ значительный матеріалъ.

Въ томъ же изданіи (приложеніе къ № 49 за 1821 г.) явился и Вуковъ отвѣтъ, довольно презрительный и съ прямымъ указаніемъ на личность скрытаго противника, т. е. Вуича; между прочимъ Вукъ обвиняетъ его въ разныхъ ложныхъ утвержденіяхъ, приписанныхъ ему, наприм., по поводу гласности плавнаго *p*. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить вмѣшательство, и притомъ довольно продолжительное и рѣзкое въ споръ со стороны извѣстнаго писателя Милоша Свѣтича (онъ же Хаджичъ), напечатаннаго въ „Лѣтописи“, ¹⁾ изданіи „Сербской Матицы“, статью „Ситнице (=мелочи) езикословне“, на которую послѣдовалъ въ слѣдующемъ году въ Вѣнѣ со стороны Вука крайне рѣзкій и обидный „Одговор“. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ взаимныхъ „одговоровъ“ „на одговоры“ и вмѣшательство въ споръ другихъ лицъ: Лазича, Радишича. Кромѣ разныхъ несообразностей и ложныхъ обвиненій вслѣдствіе чисто личныхъ раздраженій ²⁾, можно найти въ этой полемикѣ и нѣкоторые основательныя сужденія и мнѣнія даже и со стороны противниковъ Вука, вообще уступавшихъ и въ послѣдовательности, и въ основательности грамматическихъ свѣдѣній, и въ знаніи народнаго языка. Такъ, Свѣтичъ полагалъ, что нельзя такъ рѣзко и безповоротно относиться къ старинѣ и даже къ ея ошибкамъ, какъ это дѣлаетъ Вукъ, что не слѣдуетъ слишкомъ безоглядно порывать съ предками, а необходимо съ постепенностію и медленною основательностію устанавливать правила правописанія и языка, послѣ долгаго и внимательнаго разбора, что изъ прежняго можетъ быть удержано, а что выброшено; этимъ, разумѣется рѣшительно осуждался радикализмъ въ книжныхъ преобразованіяхъ. Вукъ, напротивъ, полагалъ, что слѣдуетъ имѣть въ виду при этихъ преобразованіяхъ только чистый народный языкъ, перенесенный въ книгу, и его потребности, не обращая вниманія на старыя ошибки, на обычаи и привычки старины, на требованія связи съ предками. Ясно, что точки зрѣнія обѣихъ сторонъ были слишкомъ различны, и соглашеніе оказалось бы невозможнымъ при самыхъ лучшихъ обоюдныхъ желаніяхъ прійти къ таковому. Извѣстная книга ученика Вукова Даниича Юрія сдѣлала почти невозможными дальнѣйшіе орфографическіе и языковые споры на научной почвѣ и, такъ сказать, заключила вопросъ въ этомъ отношеніи ³⁾ Такъ какъ мы имѣемъ въ виду изложить лишь общіе принципы сербской литературной реформы и возникшихъ изъ-за нея продолжитель-

¹⁾ Книга 45 за 1838 г.; вышло и отдѣльно.

²⁾ Таково, напр., обвиненіе Свѣтичемъ Вука въ искательствѣ и попрошайничествѣ у разныхъ сербскихъ правительствъ.

³⁾ *Рат за српски језик и правопис*, Пешта 1847, явился какъ отвѣтъ на Свѣтичевъ третій „одговоръ“ Вуку, или „Утукъ III“ 1845 г. (=противодіе). Послѣ книги Даниича споры по существу оказывались уже излишними.

споровъ, то, отсылая васъ, мил. г-ри, за подробностями къ упомянутой уже книгѣ П. Кулаковскаго „Вуѣ Караджичъ“, уважемъ теперь еще лишь на два—три болѣе любопытныхъ явленія въ этой борьбѣ. Вслѣдствіе личнаго вліянія Якова Живановича, секретаря князя Милоши и крайняго противника Вуковыхъ преобразованій, былъ изданъ 19 декабря 1832 г. законъ, коимъ воспрещался даже ввозъ въ Сербію книгъ, напечатанныхъ новымъ правописаніемъ. Окончательно было отиѣнено это запрещеніе вуковицы и произведено допущеніе ея не только въ частныя, но и правительственныя изданія, въ учебныя книги и т. д. лишь закономъ 12 марта 1868 г., уже послѣ смерти Вука Стефановича ¹⁾. Особенному раздраженію противъ вуковицы помогъ еще изданный Вукомъ въ 1847 г. простонародносербскій переводъ книгъ Новаго Закона и, напечатанный имъ со всѣми особенностями новѣйшаго правописанія, а слѣдовательно и съ ненавистнымъ для духовенства и вообще благочестивыхъ сербовъ іотомъ: этотъ латинскій знакъ въ ихъ глазахъ являлся оскорбленіемъ православія! Противъ перевода, а также и вообще противъ введенія въ книгу народнаго языка въ качествѣ литературнаго, взамѣнъ славяносербскаго, особенно горячо выступилъ писатель Василиій Лазичъ въ той же „Подунавкѣ“), въ ко-

¹⁾ Въ вышеизложенномъ стихотвореніи Радичича „Путъ“ находимъ откликъ и на это знаменательное запрещеніе; ј, ѡ, ѡ плачуть, что ихъ не пропускають въ Сербію, ихъ любимое отечество, и что ослы, приливши на ходѣхъ, управляемой ерами, въ Бѣлградѣ, окончательно взяли тамъ верхъ и воспретили употребленіе вуковицы въ Сербіи.

Виде онде оногъ дивногъ Еля (ѡ)
Ијош Еня нему пріятела, (ѡ)
И још една беше ту сирота,
Брате мили, оно красно Јота
Загрили с' оборили главе
Па сузице роне украј Саве.

— Што плачете, што цвѣлите млади,
Какви су вас задесили јади?
— О јуначе, ћути, не говори,
Гледни само преко оной гори,
Красна ли е, ко јој се не диви!
Тамо, тамо наша мајка живи.
Ми би преко, ал'ево не смемо,
Боже мили, па да не плачемо!—

(Ослы, обезьяны и пестъ) Пресекоше воду и матицу
Уз Београд пригнаше ладницу,
Јоште виде, а за часакъ тили,
Де с'магарци тамо ослили,
Укочили дугоуве главе
Па се бече и чаршијом славе.

²⁾ Ежедневное приложеніе къ „Серб. Новинъ“, № 3, 1848 г.

торой помѣщаемы были прежде его статьи и противъ Вуковича; въ переводѣ Лазичъ не одобрялъ введенія словъ, оскорбляющихъ и возмущающихъ нравственное чувство даже простаго человѣка; Даничичъ же, отбѣчавшій Лазичу, напротивъ защищалъ такіа слова¹⁾.

Знаменитый П. Шафарикъ, упоминающій о сербскихъ спорахъ за языкъ и правописаніе еще въ письмахъ къ Палацкому отъ 1820—1822 гг. изъ Новаго сада, гдѣ онъ, Шафарикъ, былъ директоромъ и профессоромъ гимназій, сочувствовалъ стремленіямъ Вука Стефановича ввести въ книгу живую народную рѣчь вмѣсто прежней искусственной славяносербщины, но не одобрялъ того рѣзкаго способа борьбы, какой употребляли Вукъ и его приверженцы. Въ одномъ изъ писемъ къ тому же Палацкому отъ 1822 года, а равно и въ Коллару (см. *Časop. česk. muz.* 1873 г. 124 стр.) онъ говорилъ:..... Здѣсь господствуютъ распри между приверженцами стараго и новаго слога.... Вукъ и его помощники немудро, чтобы не сказать: легкомысленно, сдѣлали, оскорбивши и вооруживши противъ себя духовенство, которое со своей стороны возбудило народъ. Сказать правду, эта молодежь новой школы слишкомъ незрѣла, состоитъ изъ сущихъ недоучекъ. Конечно, впереди предстоитъ побѣда духовенства, которое убьетъ народную литературу". Что предсказаніе Шафарика не исполнилось, нечего удивляться: въ то время никто не предполагалъ, что споры затянутся еще лѣтъ на 45; и что Вуковы преобразованія одержатъ окончательную побѣду только въ 1868 году!

Л. Мушицкій держался въ спорѣ пассивно; онъ говорилъ, что препирательства излишни, что и Вукъ, и его противники разными путями въ сущности идутъ къ одной цѣли (см. напр. оду „Глас народолюбца“) П. П. Нѣгошъ тоже стоялъ въ вопросахъ правописанія и языка выше споровъ и счетовъ отдѣльныхъ партій, ослаблявшихъ тѣмъ другъ друга и напрасно тратившихъ дорогія силы. Онъ говорилъ: „Бело, било, бѣло, бијело, лепо, липо, лѣпо и лијепо"—это лепестки одного цвѣтка, въ одной почкѣ излелѣяны. Время разрѣшить недоразумѣнія... (П. А. Лавровъ „Петръ Петровичъ Нѣгошъ. Стр. 347. М. 1887 г.)

Любопытно, что въ возгорѣвшемся спорѣ были привлечены, такъ сказать, къ отвѣту и русскія мнѣнія и литературныя отношенія. Когда Петербургская „Сѣверная пчела" (№ 248 за 1847 г.) отозвалась одобрительно о Вуковомъ переводѣ Новаго Заветъ, противъ нея съ рѣзкостію выступила „Подунавка" (№ 498 за 1847 г.); Вукъ въ свою очередь, доказывая вѣрность своего перевода, ссылаясь на извѣстный церковнославянскій словарь Алексѣева, а Даничичъ во второмъ отвѣтѣ

¹⁾ „В. Лазичу" I, 1848 г.

Лазичу, говоря о совершенствѣ Вукова правописанія, ссылается на мнѣнія Греча, Надеждина о недостаткахъ русской азбуки и правописанія, на защиту новшествъ въ правописаніи со стороны Беннена ¹⁾, указываетъ и на существованіе русскаго перевода Нового Завѣта; такіе ссылки на русскія сочиненія, мнѣнія и пр. очень помогали Вуку Стефановичу и его приверженцамъ и напротивъ раздражали противниковъ. Впрочемъ и эти послѣдніе могли найти въ русской литературѣ союзныя для себя мнѣнія и взгляды. Такова была, наприм.²⁾ статья И. Срезневскаго, гдѣ порицалось излишнее стремленіе Вука избѣгать въ своемъ переводѣ ц. славянскихъ словъ, даже и совершенно понятныхъ сербу, хотя немало турецкихъ словъ удержано; порицалось и самое правописаніе Вука, которое Срезневскій находилъ страннымъ и, кажется, считалъ удобнымъ лишь въ этнографическихъ цѣляхъ... Такова же статья и Гильфердинга, явившаяся въ 1856 г. одновременно на русскомъ и французскомъ языкахъ ³⁾. Въ ней Вукъ Стефановичъ былъ прямо выставленъ, какъ орудіе извѣстнаго Копитара и австрійскокатолическихъ возней, къ чему особенно пригодны оказались и самыя орфографическія новшества Вука. Въ статьѣ нашлись и нѣкоторыя несправедливыя обвиненія, но въ общемъ она была выраженіемъ того недовольства Вукомъ, какое господствовало тогда въ сербскомъ обществѣ, гдѣ, напр., Стеичъ Іованъ указывалъ въ „Гласникѣ“ (II, 1—42), Езикословне примѣтбе на предговорѣ Караджича (къ Нов. Завѣту) на непоследовательность Вука, все равно принужденнаго оставить въ своемъ переводѣ 49 чисто славянскихъ словъ, а 47 произвести отъ славянскихъ корней и обликовъ; Никаноръ же Груничъ ⁴⁾ нашелъ, что въ переводѣ Вука имѣется мѣсто очень опасное (1-е посланіе ап. Петра въ 5 гл. 1 ст.), гдѣ апостолъ Петръ названъ не *старцемъ*, какъ стоитъ въ славянскомъ текстѣ, а *старѣйшиною* апостоловъ, что далеко не одно и то же и, противорѣча ученію православ-

¹⁾ Библиографическіе листы, № 18. См. также Н. Греча „Опытъ исторіи русской литературы“ Спб. 1822 г.

²⁾ Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія за 1848 г. т. 57, 139—157.

³⁾ Въ „Русской Бесѣдѣ“. См. II т. его сочиненій „Развитіе народности у западныхъ славянъ“. Французская книга „les slaves occidentaux“ вышла въ Парижѣ.

⁴⁾ Примѣтбе Никанора Груича, архимандрита Кувеждинскаго, на переводъ новаго завѣта, кои е господинъ Вукъ С. Караджичъ писао и у Бечу у штампариі Гермунскаго монастыра печатао 1847 г. У Земуну 1852 г., стр. 138. Изъ другихъ лицъ, писавшихъ противъ Вука, отмѣтимъ Іовановича Евгенія: О преводу Новогѣ Завѣта г. В. Стеф. Караджича, у Карловцу 1850, и Михайловича Еустафія (Образъ езика сербскогѣ одъ изопачаваня и простачена нѣговогѣ и Кирилице одъ Вуковице...) у Великомъ Бечкерекѣ 1868 г. Кстати замѣтимъ, что первая типографія въ Бѣлградѣ была устроена только въ 1832 г., и для работы въ ней были вызваны мастера изъ Россіи и Германіи. Шафарикъ въ письмѣ къ Палацкому очень хвалитъ Кирилловскій шрифтъ ея и вообще все устройство.

ной церкви, можетъ привести къ соблазну и даже къ мысли о латинской пропагандѣ.... Нелѣпо передалъ Вукъ и слово „радујся“, въ 26 главѣ ев. отъ Маттея ст. 49, выраженіемъ „доброутро“, что для даннаго случая и просто бессмысленно. Было приведено немало и другихъ, иногда довольно основательныхъ возраженій. Указанія Гильфердинга были во многомъ основаны на замѣчаніяхъ Груича и другихъ сербскихъ цѣнителей и, выражая общій тонъ негодованія сербской публики, должны были прійтись особенно по вкусу противникамъ Вуковой дѣятельности.

Впрочемъ, дѣятельность эта уже не могла быть ничѣмъ ни остановлена, ни тѣмъ болѣе уничтожена: за нее стоялъ и сказалъ свое вѣское слово самый духъ вѣка, и, какъ бы она ни была ошибочна или чрезуръ ужъ прямолинейна въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, она оказывалась совершенно удовлетворявшею новымъ вѣяніямъ жизни и вполне по плечу образовавшемуся къ началу шестидесятыхъ годовъ молодому поколѣнію; оно, это поволеніе, въ сущности и вынесло Вуковы преобразованія на своихъ плечахъ и безповоротно рѣшило вопросъ. Теперь можно сожалѣть объ этомъ или, напротивъ, радоваться; но вопросъ, повторяемъ, рѣшенъ повидимому окончательно и безвозвратно, что бы изъ того ни вышло.

Новая сербская книга теперь окончательно отрознена, какъ сказано выше, отъ старой и отъ русской съ болгарскою какъ языкомъ такъ и правописаніемъ; старые кумиры разбиты, и мысль народа всецѣло обращена къ будущему.... Кто знаетъ, можетъ быть, этотъ путь, оказавшійся повидимому неизбѣжнымъ и необходимымъ для сербской литературы, и самъ приведетъ къ тому же, за что такъ боролись несчастливо противники Вука, т. е. къ книжному единенію съ Русью? Но зато такое единеніе, сознательное, принятое цѣлымъ народомъ, развитымъ и образованнымъ именно благодаря Вуковой реформѣ, не будетъ ли оно прочнѣе и основательнѣе того стараго единенія, которое въ сущности связывало съ русской словесностію лишь сербскихъ книжниковъ, оставлявшихъ народъ въ тѣмъ невѣжества между прочимъ и благодаря слишкомъ далекому и трудному для его пониманія, искусственному и тяжелому языку ихъ книгъ? Такъ или иначе, но сербская литературная реформа—фактъ, прямо совершившійся чуть ли не на нашихъ глазахъ; съ нимъ, какъ съ такимъ, и необходимо считаться, оставивъ осужденіе его или одобреніе всецѣло будущему безпристрастному суду нелицепріятнаго судіи—исторіи. Въ реформѣ этой, какъ видно было изъ вышеприведеннаго, нашли свою кончину не только старинное правописаніе и употребленіе славяносербскаго языка въ книгѣ, но и ложноклассическое (съ сенти-

ментальнымъ) литературное направленіе, которому романтизмъ въ лицѣ особенно даровитаго начитателя новой сербской поэзіи Алексѣя—Бранка Радичевича нанеся смертельное пораженіе.

Послѣ Бранка становились возможны уже не сентиментальныя правоучительныя повѣсти Видаковича, не напыщенныя оды Мушицкаго, а лишь жизненныя, полныя знанія народной среды и ея людей рассказы Л. К. Лазаревича, С. Матавуля и П. Адамова, звонкія и часто глубоко трогательныя „Пѣванія“ Змай—Ювана—Ювановича и довольно многочисленныя подобныя же произведенія людей меньшей поэтической силы и дарованія. Связь старыхъ литературныхъ направленій съ старымъ же ихъ орудіемъ славяносербскимъ языкомъ, въ Сербіи еще болѣе тѣсная и несомнѣнная, чѣмъ на Руси, должна была естественно послужить къ созданію еще тѣснѣйшей связи между романтизмомъ и народнымъ языкомъ, только что получившимъ книжное крещеніе; въ борьбѣ между ними погибель одного союзника обуславливала погибель и другого, вышнимъ же выраженіемъ этой борьбы, или, еще правильнѣе сказать, основаніемъ, почвою служилъ вышеизложенный продолжительный споръ собственно за правописаніе, на обширной канвѣ котораго то и дѣло вырисовывались тѣ или другія явленія, тѣ или другія подробности различныхъ литературныхъ столкновеній и перекрестныхъ бореній....

О началѣ русской письменности.

(Вступительная лекція, читанная 15 сентября 1895 года).

Мм. Гг.!

Невольно поражаешься богатствомъ источниковъ русской исторіи, изданіе которыхъ, начавшись еще въ прошломъ столѣтіи, продолжается безостановочно и по настоящее время. Кромѣ того масса историческихъ матеріаловъ ждетъ своей очереди, покоясь въ обширныхъ архивахъ Петербурга, Москвы, Кіева и т. д., и т. д. Но необходимо замѣтить, что это огромное количество памятниковъ не относится къ древнѣйшему періоду русской исторіи. Дѣйствительно, можно было бы думать, что открыть что-нибудь новое въ области древнѣйшаго періода нашей исторіи уже нельзя; казалось-бы, что и сама древность, и пережитыя, тяжелыя, неблагоприятныя для сохраненія древнихъ памятниковъ, эпохи,—должны были уничтожить сокровища нашей древней письменности. Но въ послѣднее время сдѣланы нѣкоторыя неожиданныя открытія, возбуждающія надежду, что не все то, что мы считали погибшимъ, дѣйствительно погибло. Я укажу, какъ на примѣръ такихъ радостныхъ для историка открытій, на письмо митрополита Климента Смолячича къ смоленскому священнику Ѳомѣ и на „Слово о погибели Русской земли“, отысканныя Лопаревымъ и изданныя Обществомъ любителей древней письменности“. Если возможно еще открытіе памятниковъ XII и XIII вв., то является надежда, что могутъ быть найдены еще болѣе древніе памятники русской письменности XI, X вв. Но является самъ собою вопросъ: заходитъ ли такъ далеко древность нашей письменности, когда самое христіанство, принесшее къ намъ письменность, прочно водворилось на Руси лишь въ концѣ X в.? Я позволю себѣ въ этотъ часъ представить вамъ положеніе этого вопроса въ русской исторической наукѣ.

Анализъ нашей древней лѣтописи привелъ къ заключенію, что еще въ X в., даже до Владиміра св. и во время его, были у насъ лѣтописи и лѣтописцы; была, слѣдовательно нужда имѣть ихъ, и былъ обычай сберегать эти лѣтописи, иначе бы они не сбереглись; была письменность хоть въ тѣсномъ кругу“. Таковъ взглядъ Срезневскаго, высказанный имъ въ „Чтеніяхъ о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ“ ¹⁾. Сухомлиновъ въ своемъ трудѣ „О лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ“ вскользь говоритъ: „лѣтописецъ XI в. пользовался болѣе древними источниками, какъ устными, такъ и письменными“ ²⁾. Бестужевъ-Рюминъ, опираясь на изслѣдованіе Срезневскаго, признаетъ три слоя первоначальныхъ источниковъ лѣтописи, писанной въ XII в.: это—записки, доведенныя до смерти Святослава, записки до смерти Ярослава и записки до смерти Святополка (Изяславича) ³⁾. Если мы обратимся къ самой лѣтописи, то найдемъ въ ней полное подтвержденіе вышеприведеннымъ мнѣніямъ. Несомнѣнно, что лѣтописецъ, писавшій въ XII в., пользовался какъ источникомъ народными преданіями, но есть и такія сообщенія въ лѣтописи, которые, по своей точности, не могутъ быть удержаны народной памятью. Мы не будемъ говорить объ извѣстіяхъ лѣтописи, относящихся къ событіямъ времени Ярослава Мудраго. Что при Ярославіи могли у насъ существовать уже замѣтки или записки по монастырямъ и при церквахъ, могли быть даже дѣлаемы замѣтки частными лицами,—это еще вполне естественно: христіанство было принято; самъ Ярославъ старался о развитіи на Руси письменности, что и ставитъ ему лѣтописецъ въ главную заслугу: „и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы, и поны любяше повеліеу, излика же бѣ любяче черноризцы, и книгамъ прилежа, почитая часто в день и в нощи; и собра писцы многи, и прикладаше отъ Грѣкъ на Словенскій языкъ и письма, и списаша многи книги...“ ⁴⁾. Далѣе находимъ: „Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ, и многи списавъ, положи въ церкви святой Софѣи, юже созда самъ....“ ⁵⁾. При Ярославіи было уже поколѣніе людей грамотныхъ. Эти грамотные люди явились, благодаря стараніямъ еще Владиміра св., который послѣ принятія крещенія, „пославъ нача поимати у нарочитой чадѣ дѣти и дати на учение книжное.....“ ⁶⁾. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ современномъ извѣстіи лѣтописи, что въ 1017 году „Ярославъ

¹⁾ Стр. 19.

²⁾ Стр. 26.

³⁾ „О составѣ рус. лѣтописей“, стр. 33.

⁴⁾ Ипатьев. Лѣтоп. стр. 106.

⁵⁾ Ibidem, стр. 107.

⁶⁾ Ibidem, стр. 81.

звонде в Кыевъ и погорѣша церкви“ ¹⁾. Оно подтверждается сообщеніемъ германскаго лѣтописца, Титмара Мерзебургскаго ²⁾. Но далѣе предстоитъ вопросъ: были-ли на Руси люди грамотные при Владимірѣ св., были-ли такіе люди до него, т. е. еще во времена язычества? Предположимъ, что Владиміръ св. завелъ школы въ самый годъ принятія христіанства, то, конечно, дѣти, набранныя въ нихъ, не могли чрезъ какія нибудь пять лѣтъ дать того поколѣнія грамотныхъ людей, которое вело бы свои историческія замѣтки, а между тѣмъ такія замѣтки существуютъ:

„Того-же мѣста (1003) бысть умноженіе плодовъ“.

„Того-же лѣта (1002) быша дожди мнози“.

„Того-же лѣта бысть поводъ велиа“.

„Того-же лѣта (994) бысть сухмень великий и знойно добръ“ ³⁾.

Эти замѣтки весьма характеристичны: онѣ, видимо, сдѣланы какимъ то частнымъ лицомъ на память для себя, сдѣланы въ такіе года, когда еще не подросло новое христіанское поколѣніе, сдѣлано лицомъ, принадлежащимъ къ поколѣнію до-христіанскому, и однако же умѣвшему какъ-то писать.

Возьмемъ теперь нѣсколько примѣровъ изъ до-христіанскаго періода.

Подъ 971 годомъ мы находимъ въ лѣтописи рассказъ о возвращеніи Святослава изъ похода въ Болгарію. На возвратномъ пути на него напали Печенѣги у пороговъ и не дали возможности пройти черезъ нихъ. „И ста зимовати (Святославъ) в Бѣлобережьи, не бѣ у нихъ брашна уже, и бѣ гладъ великъ, яко по полугривнѣ глава юнеча...“ ⁴⁾. А вотъ замѣтка изъ IX столѣтія: „того-же (867) лѣта бысть въ Кieve гладъ велиа“ ⁵⁾. Спрашивается, какое преданіе могло довести до лѣтописца XII вѣка эту точность въ обозначеніи цѣны продуктовъ, и кто могъ, какъ не современникъ событія, сдѣлать замѣтку о голодѣ? Неопровержимымъ доказательствомъ существованія на Руси письменности въ языческой еще періодъ служатъ, по нашему мнѣнію, договоры Русскихъ съ Греками. Ихъ три: одинъ относится къ 907 году, второй къ 912 и третій къ 945 году. Шлецеръ недоумѣвалъ предъ этими памятниками, но академикъ Кругъ, затѣмъ Эверсъ и Погодинъ доказали полную ихъ историческую достовѣрность. Цѣлое изслѣдованіе Лавровскаго, подъ заглавіемъ: „О визан-

¹⁾ Ibid., стр. 100.

²⁾ См. нашу статью: „Хроника Дитмара, какъ источникъ для русской исторіи“ Киевъ 1878 г. стр. 8—10.

³⁾ Никонов. Лѣтоп. стр. 111, 106, ч. I.

⁴⁾ Ипатьев. Лѣт. стр. 72.

⁵⁾ Никонов. Лѣт. ч. I, стр. 17.

тійскомъ элементѣ въ договорахъ Русскихъ съ Греками¹⁾, посвящено разбору этихъ самыхъ древнихъ нашихъ юридическихъ памятниковъ. Уже самое ихъ существованіе, повторяемъ, указываетъ и на существованіе письменности на Руси въ самомъ началѣ X в., во въ самыхъ договорахъ есть мѣста, приводящіе къ тому же мнѣнію. Въ договорѣ 945 года читаемъ: „ныне же увѣдѣлъ есть князь нашъ послати грамоты ко царству вашему, иже посланыи бышають отъ нихъ послы и госте, да приносятъ грамоту, пишущае сиче: яко послахъ корабль селико, и отъ тѣхъ да увѣды мы, оже съ миромъ приходить“²⁾. Далѣе находимъ: „ношаху снѣ печати злати, а госте серебренн“³⁾. Въ концѣ договоровъ непремѣнно стоятъ; мы же свещаніе се написахомъ на двою харотью, и едина харотья есть у царства нашего, на нейже есть крестъ и имена наша написана, а на другой послы ваши и госте ваши“³⁾. Если договоры писались „на двою харатью“, то очевидно, что одна изъ нихъ, хранившаяся на Руси, должна была быть писана на русскомъ языкѣ и тѣми письменами, которыя употреблялись на Руси. Если Русскіе брали себѣ одну харатью, какъ обязательство со стороны Грековъ исполнять въ ней написанное, то они должны были не только умѣть писать, но и читать: въ противномъ случаѣ харатья эта была бы для нихъ бесполезна. Свидѣтельство договора о печатяхъ также указываетъ на то, что на Руси умѣли писать: на печатяхъ, очевидно, были вырѣзаны имена гостей и пословъ, но такъ какъ печать легко было поддѣлать, то князь русскій счелъ за лучшее посылать каждый разъ съ купцами и послами грамоту, имѣвшую значеніе теперешняго заграничнаго паспорта или кредитивной грамоты. Кто же у насъ могли быть грамотными людьми? Во первыхъ князья, но несомнѣнно, что гости или купцы, если не всѣ, то выдающіеся изъ нихъ, были грамотны. Гости играли важную роль въ древней Руси: они упоминаются въ началѣ договоровъ, они ѣдутъ съ княгиней св. Ольгой въ Царьградъ въ 957 году, какъ объ этомъ рассказываетъ очевидецъ факта, императоръ Константинъ Багрянородный, въ своемъ сочиненіи „De ceremoniis aulae byzantinae“. Необходимость быть грамотными обуславливалась для гостей обширными торговыми сношеніями съ З. Европой, Югомъ и Азіей.

Кромѣ этихъ, нашихъ туземныхъ, источниковъ, о существованіи письменности на Руси въ языческій періодъ свидѣлствуютъ двое иностранцевъ. Арабскій писатель конца X в., Ибнъ-Надимъ, расска-

¹⁾ Лаврентьев. Лѣтоп. стр. 47.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem, стр. 51.

зываетъ слѣдующее: „Мнѣ рассказывалъ одинъ человѣкъ, на правдивость котораго я полагаюсь, что одинъ изъ царей горы Кабъ (Кавказа) послалъ его къ царю Руссовъ; онъ утверждалъ, что они имѣютъ письма, вырѣзываемыя на деревѣ; онъ же показалъ мнѣ кусокъ бѣлаго дерева, на которомъ были изображенія; не знаю, были ли они слова, или отдѣльныя буквы, подобно этому“¹⁾, при чемъ у араба приложены и самые образцы этихъ русскихъ писемъ. Ихъ можно видѣть въ *Mémoires de l'Académie des Sciences de S. Péterb.*, *serie VI, t. III, 1836, p. 513.* Разобрать въ этихъ образцахъ что-нибудь определенное очень трудно: арабъ не могъ не исказить чуждыя для него письма, копируя ихъ, но для насъ важно его свидѣтельство, какъ вполне гармонирующее какъ со всѣми выше приведенными нами данными, такъ и съ тѣми, которыя мы сейчасъ укажемъ. Въ 921 году халифъ Мунтедиръ послалъ къ царю волжскихъ Болгаръ посла, ученаго путешественника, Ибнъ-Фодлана. На берегу рѣки Волги послѣдній увидѣлъ Руссовъ и присутствовалъ при погребеніи ихъ знатнаго купца. Тѣло было сожжено на кострѣ и надъ нимъ насыпанъ холмъ. На холмѣ Руссы поставили столбъ, а на столбѣ написали имя умершаго купца и русскаго князя, во время котораго онъ умеръ²⁾. Это было, замѣтимъ, за 67 лѣтъ до принятія христіанства, и, какъ видно изъ обряда похоронъ, это были язычники. На столбѣ, по словамъ Ибнъ-Фодлана, было написано имя купца и современнаго ему русскаго князя, т. е., эта надпись, несомнѣнно, гласила: „такой-то умеръ въ такой-то годъ княженія такого-то князя“. У язычниковъ не могло быть другого счета какъ по годамъ правленія князей. И вотъ этотъ языческій счетъ по годамъ княженія на столько вкоренился у Русскихъ, что и въ христіанскій уже періодъ наши писатели никакъ не могутъ отказаться отъ него. Лучшимъ доказательствомъ сказаннаго является одно изъ литературныхъ произведеній конца XI или начала XII ст. Я разумю „Память и похвалу князю рускомъ Володимеру..... Списано Иаковомъ мнихомъ“. Тутъ мы снова находимъ счетъ по годамъ княженія. „По святомъ же крещеніи поживе блаженный князь Володимеръ 28 лѣтъ. На другое лѣто по крещеніи къ порогу ходи, на третье лѣто Корсунъ городъ взя, на четвертое лѣто дерковъ камени Святѣя Богородица заложи, а на пятое лѣто Переяславль заложи, въ девятое лѣто десятину блаженный и христіолюбивый князь Володимеръ въ церкви Святѣй Богородицы и отъ имѣнія своего“³⁾. Въ рукахъ у со-

¹⁾ Гаркави: „Сказанія мусульман. писателей“, стр. 240.

²⁾ Гаркави, „Сказанія мусульман. писателей“, стр. 101.

³⁾ Похвала Іакова Мниха въ Исторіи Рус. Церкви Голубинскаго, т. I, ч. 1, стр.

ставителя лѣтописи была точно такая же языческая запись. Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ это счисленіе годовъ у Іакова Мниха съ лѣтописью съ 988 года по 996 годъ включительно. Лѣтописецъ пропускаетъ даже тѣ годы, которые были пусты въ таблицѣ, т. е. въ этой языческой записи.

Въ древне-русской письменности мы наблюдаемъ одно загадочное явленіе. Обыкновенно во всѣхъ нашихъ письменныхъ памятникахъ мы находимъ такъ называемую кириллицу. Не наше дѣло входить въ разборъ вопроса о кириллицѣ и глаголицѣ. На сколько намъ извѣстно, въ наукѣ чѣмъ далѣе, тѣмъ тверже устанавливается мнѣніе, что глаголита древнѣе, чѣмъ кириллица. Изобрѣтателями славянской азбуки признаются свв. братья солунскіе, Кириллъ и Меѳодій. Относительно времени изобрѣтенія существуетъ самое незначительное разногласіе: одними признается 855-й, другими 862-й годъ. Всѣ источники свидѣтельствуютъ, что изобрѣтеніе произошло послѣ поѣздки св. Кирилла въ Хазарію. Если мы обратимся къ начертанію буквъ въ кириллицѣ и глаголитѣ, то окажется, что порядокъ ихъ размѣщенія и начертаніе въ первой подходитъ къ размѣщенію и начертанію греческой азбуки, между тѣмъ какъ буквенные знаки глаголиты имѣютъ оригинальный характеръ. Начертаніе глаголитскихъ буквъ сложное, но если мы присмотримся къ составнымъ частямъ ихъ, то увидимъ, что онѣ состоятъ изъ кружковъ и треугольниковъ въ различныхъ сочетаніяхъ. Съ большимъ трудомъ и лишь при особомъ желаніи можно вывести фигуры глаголитскихъ буквъ изъ греческой средне-вѣковой скорописи: такъ мало сходства между первыми и послѣднею. Взглянувъ прямо на всѣ эти черты, кружки, черточки, мы не можемъ не признать въ нихъ сходства съ начертаніями хотя бы на скалахъ Сибири, т. е., съ доисторическими письменами народовъ, письменами иногда очень фигурными, сложными, но которыя тѣмъ не менѣе были понятны писавшимъ ихъ ¹⁾). Вопросъ о томъ, какія письмена могъ изобрѣсть св. Кириллъ: болѣе сложныя или менѣе сложныя—этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, не правиленъ. Св. Кириллъ долженъ былъ думать не объ этомъ, а достигать лишь одной цѣли: чтобы эти письмена дали возможность Славянамъ читать Священное писаніе, а для этого надо было облегчить для нихъ приступъ къ этому трудному дѣлу и взять знаки имъ уже знакомые, ими упо-

¹⁾ Замѣчательно мнѣніе Гримма относительно глаголиты. Древнѣйшее письмо было отъ правой руки къ лѣвой, почему добавочныя черты у буквенныхъ знаковъ придѣлывались слѣва, говоря иначе, буквы были открыты влѣво; у глаголиты большая часть буквъ открыта съ лѣвой стороны. См. статью Прейса въ Ж. М. Н. Пр. 1848 г. ч. XXXVII, стр. 196.

требляемые ¹⁾. Что вопросъ о славянскихъ рунахъ до сихъ поръ еще теменъ въ наукѣ,—это обстоятельство не можетъ имѣть ни малѣйшаго отношенія къ дѣятельности свв. братьевъ и ведетъ лишь къ исканію образцовъ глаголицы то въ греческой средне-вѣковой скорописи, то въ письменахъ албанскихъ ²⁾. Изъ приведенныхъ нами выше фактовъ несомнѣнно вытекаетъ, что письменность у русскихъ славянъ существовала еще до принятія христіанства, слѣдовательно были и значки для обозначенія звуковъ. Какъ вырѣзывали Руссы на столбѣ имя умершаго купца и современнаго ему князя? Мы отвѣтимъ: кружками, черточками, треугольниками, т. е., тѣмъ способомъ, о которомъ намъ рассказываетъ Черноризецъ Храбръ. „Прѣжде убо Словѣне, говоритъ онъ, не имѣху книгъ, но чрѣтами и рѣзами чытѣху и гатааху“ ³⁾. Это свидѣтельство относится къ концу IX или началу X вѣка и, такимъ образомъ, принадлежитъ человѣку несомненно еще видѣвшему такіа руническія письмена у своихъ соплеменниковъ. Странно было бы предположить, будто св. Кириллъ сталъ искать образцовъ славянской азбуки въ Албаніи и хотябы даже въ самой Греціи и не обратился къ самому прямому источнику, къ славянскимъ рунамъ. Это такъ просто, что съ предположеніемъ другого хода дѣла мы должны усумниться въ геніальности создателя славянской азбуки. Но, по нашему крайнему разумѣнію, въ лицѣ св. Кирилла является человѣкъ съ высоко-развитымъ научнымъ чутьемъ и научнымъ пониманіемъ дѣла. Обратимся къ фактамъ и укажемъ на загадочное явленіе въ нашей древней письменности, о которомъ мы упомянули. Всѣ наши древнія рукописи писаны такъ называемой кириллицей, но

¹⁾ Арх. Леонидъ, приписывая составленіе глаголицы Феодосію говорить, что по слѣдній заботился, чтобы новыя буквы были для народа болѣе или менѣе знакомы, а потому и ввелъ въ свою азбуку условные знаки мѣстнаго хорвато-далматинскаго происхожденія („О родинѣ и проихожденіи глаголицы“. Сборникъ рус. языка и словесности Акад. Наукъ, т. 58, 1892 г. стр. 26 и 27). Почему-же необходимости такой заботы отрицается для св. Кирилла? Факты употребленія глаголицы на Руси мы увидимъ ниже. Признается, что Вульфилъ для составленія готской азбуки воспользовался германскими рунами (Цахеръ у В. Миллера: „Къ вопросу о славянской азбуцѣ“, Ж. М. Н. Пр. ч. ССXXX). Но для славянскихъ руны честь войти въ составъ славянской азбуки не допускается. (См. также В. Миллера: „О славянскихъ азбукахъ. Древности“. Труд. Москов. Археол. Общ. т. IX, в. II и III, протоколы, стр. 23, 24 и 25.

²⁾ Geitler: „Die albanesischen und slavischen Schriften“. Wien. 1888. У Гейтлера приложены изображенія албанскихъ письменъ, но о сходствѣ ихъ съ нашей глаголицей можно сказать то-же, что и о подобіи первобытныхъ письменъ различныхъ народовъ. Разборъ труда Гейтлера см. у Ягича въ приложеніяхъ къ отчету о присужденіяхъ Ломоносовской преміи въ 1888 году. Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Акад. Н. Спб. 1884 г. т. 33.

³⁾ Калайдовичъ: „Іоаннъ Экзархъ Болгарскій“, стр. 189. Интересно, что признаки глаголитскаго подлинника найдены въ кирилловской рукописи монаха Храбра (Григоровичъ: „О древнихъ письменахъ Славянъ“. Ж. М. Н. Пр. 1852 г. мартъ, стр. 162).

вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ ясныя показанія и на употребленіе на Руси глаголицы. Такъ въ отрывкахъ Евангелія XI в. является правописаніе такое, какое замѣчено въ глаголическихъ отрывкахъ, найденныхъ Копитаромъ, и въ знаменитыхъ Glagolita Clozianus. То же самое явленіе наблюдается и въ Толковой Псалтыри XI в., принадлежавшей митрополиту Евгенію. Затѣмъ глаголическія буквы встрѣчаются въ памятникахъ, писанныхъ кириллицей. Таковы: Толковая Псалтырь русскаго письма XII в., „Слова Григорія Назіанзіана, рукопись русская XI в., отрывокъ изъ сборника поученій около 1200 года. Кромѣ того мы имѣемъ еще одинъ церковно-археологическій памятникъ: это надпись на иконѣ Божіей Матери въ церкви святаго Архистратига Михаила въ Смоленскѣ. Эта надпись сдѣлана глаголицей или вся, или частью. Но не только эта встрѣчающаяся въ памятникахъ большая или меньшая примѣсь глаголическихъ буквъ указываетъ на существованіе на Руси глагольскаго письма: объ этомъ говорятъ и болѣе ясныя факты. На церковномъ уставѣ русскаго письма XII в. мы находимъ подпись: „Михаилъ писалъ Микуло“. Эта подпись глаголическая. На мѣсячныхъ служебныхъ Минеяхъ XII ст. сдѣлана глагольская приписка: „Лаврентіи писалъ много“. На рукописи ученія и пренія къ жидамъ Кирилла, архіепископа іерусалимскаго, русскаго письма XII в., на оборотѣ приписка переписчика писца, — все это кириллицей, а подъ ней приписка: спаси ѿи полита“ — это уже глаголитой. Такимъ образомъ, мы замѣчаемъ изъ этихъ фактовъ: 1) знаніе глаголицы и 2) такое усвоеніе ея, что люди, списавшіе цѣлыя рукописи кириллицей, свое имя подписываютъ глаголитой. Что это такое? Нововведеніе? Зачѣмъ, спрашивается, понадобилось русскимъ грамотнымъ людямъ учиться новой азбукѣ, глаголицѣ, когда у всего православнаго Славянства и на Руси давнымъ давно употреблялась кириллица? Очевидно, это не новость, а такъ сказать культурное переживаніе; это слѣдъ того времени, когда на Руси существовали цѣлыя рукописи, писанныя глаголицей, и знаніе послѣдней было необходимо. А что такое время было, на это мы имѣемъ ясное указаніе. Въ половинѣ XI ст. для новгородскаго князя Владиміра Ярославича былъ сдѣланъ списокъ „Книгъ пророческихъ съ толкованіями“. И вотъ переписчикъ, попъ Упырь Лихой, отмѣчаетъ, что онъ сдѣлалъ списокъ „изъ коуриловицѣ“. Самъ онъ писалъ тоже кириллицей¹⁾. Эта приписка вовсе не говоритъ, что попъ Упырь Лихой счи-

¹⁾ Извѣстія Имп. Археол. общ. т. V, стр. 80, 65, 66, 69, 71, 72 (статья Бичкова „Отрывки Евангелія XI в.“ и Срезневскаго: „Изъ обозрѣнія глаголическихъ памятниковъ“. Также: „Извѣстія II отд. Имп. Акад. Н. т. X: „Древніе памятники рус. письма и языка“, стр. 165, 163, и 161; Мурзакевичъ: „Достопамятности города Смоленска“ (Чтеніе Моск. общ. ист. и др. Росс. 1846 г. кн. 2, стр. 4). Попытка прочесть эту надпись сдѣлана Боричевскимъ. См. Записки Имп. Археол. общ. т. II, стр. 429. Digitized by Google

такъ глаголитъ кириллицей, а просто, что у него въ рукахъ были рукописи, писанныя и кириллицей и глаголицей. Теперь спрашивается: только ли церковнаго характера рукописи глаголическія существовали на Руси и только-ли со времени введенія христіанства онѣ появились у насъ? До насъ дошелъ оффиціальныи документъ, относящійся къ 945 году. Это договоръ русскаго князя Игоря съ Византіей. Древняя русская лѣтопись дошла до насъ въ нѣсколькихъ спискахъ. Оказывается, тотъ списокъ ея, который былъ въ рукахъ у Татищева, имѣетъ нѣкоторыя особенности въ текстѣ этого договора. По мнѣнію Срезневскаго, этотъ списокъ Игорева договора носитъ слѣды глаголицы: л принято за ж, о за у, в за с и т. д. ¹⁾ Произошло это потому, что въ глаголитѣ по начертанію нѣкоторыя буквы могутъ быть смѣшаны. Но еще важнѣе договоръ князя Святослава съ греческимъ императоромъ Іоанномъ Цимисхіемъ 971 г. Въ одномъ мѣстѣ этого договора читаемъ: хочю имѣти мѣръ и свершену любовь со всякимъ великимъ царемъ Гречскимъ...." ²⁾ Заключая договоръ съ Іоанномъ Цимисхіемъ, Святославъ не могъ сказать: „со всякимъ царемъ“, потому что это была бы бессмыслица. Срезневскій попробывалъ написать слово „всякимъ“ глаголическими буквами. Замѣнивъ нѣкоторыя буквы сходными, Срезневскій прочелъ „Иваномъ“, что и есть правильно, такъ какъ договоръ заключенъ съ Иваномъ Цимисхіемъ. Кромѣ того виднѣтъ въ этомъ договорѣ отмѣченъ не вѣрно: вмѣсто 15, 14-й, что опять таки произошло оттого, что виднѣтъ былъ отмѣченъ первоначально глаголицей, въ которой счетъ иной, чѣмъ въ кириллицѣ, и переписчикъ принялъ 5 за 4 ³⁾. Такимъ образомъ, кто-то, или составитель лѣтописи въ XII ст., или раньше его кто нибудь, нашелъ эти договоры, писанные глаголитой, и поставилъ переписать ихъ кириллицей. Но такъ какъ нѣкоторыя глаголическія буквы сходны между собою, то онъ и спуталъ ихъ. Слѣдовательно, наши древнѣйшіе юридическіе памятники, договоры, были первоначально писаны глаголитой, а такъ какъ они несомнѣнно писаны русскимъ человекомъ, какъ видно по языку, то стало быть на Руси была въ употребленіи глаголица, а не кириллица. Замѣтимъ, что договоръ Святослава предшествуетъ принатію на Руси христіанства почти на 120 лѣтъ.

¹⁾ Срезневскій: „Памятники рус. письма и языка“. Извѣстія II отд. Имп. Ак. Н. т. X, стр. 18; его-же: „Добавочныя свѣдѣнія о древнихъ глаголическихъ памятникахъ“. Изв. Имп. Археол. общ. т. VI, стр. 66 -67. Погодина: „Слѣды глаголическихъ буквъ въ Новгородѣ, въ началѣ XI в. Москвитянинъ, 1843 г. ч. IV, № 7, стр. 103, 104, 105.

²⁾ Извѣстія II Отд. Имп. Ак. Н., т. X, стр. 6, примѣч.

³⁾ Лавр. Лѣтоп. стр. 71.

Въ заключеніе позволимъ себѣ высказать, можетъ, быть смѣлое предположеніе. которое мы основываемъ однако же на одномъ весьма интересномъ извѣстіи, относящемся къ XIV ст. Въ XIV в. послѣдній болгарскій патріархъ, Евфимій, совершилъ подобно тому, какъ у насъ въ XVII ст. патріархъ Никонъ, исправленіе богослужебныхъ книгъ. Ученикъ Евфимія, Константинъ, философъ Костенчскій, написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Сказаніе о письменѣхъ“. Тутъ онъ рассказываетъ о громадныхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ свв. братьями, при переводѣ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. „Въ началѣ бо, говоритъ онъ, Кириллъ и Меѳодій „хотѣшенъ издати (конечно, свящ. книги) въ словѣнскій языкъ, мѣѣ есть, ꙗко не възмогше блѣгарьскимъ языкомъ, аще и глаголють нѣѣѣи, ꙗко симъ издасть-се, како-бо тѣнькота еллинская или сирійская или еврейская издати се дебелиѣйшимъ мезыкомъ? нѣ ни срьбьскимъ высокимъ глаголю и тѣскнымъ....“¹⁾ Какъ же поступили переводчики? Они вѣляли лучшее у каждаго изъ языковъ славянскихъ. „Даже днѣсь обрѣтають-ся, говоритъ Константинъ, книги прѣваго изданія съписованы избранные рѣчи языкъ сихъ. кое и коаждо что глашаетъ се и юже не вѣмѣстьноу или простоу или тѣскноу или кои образъ имоущоу ненамѣстьнъ. ѿврьгоше. добрыѣ же рѣчи ѿ коегождо языка въземе испльнише оулиш(ь)наа единыи другими и издасть-се сице“²⁾. Но спрашивается, какимъ образомъ Кириллъ и Меѳодій могли обладать знаніемъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій? Это имъ было и ненужно: они нашли надлежащій путь для выполненія своего великаго дѣла. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ философъ Костенчскій: „Глаголють бо нѣѣѣи ꙗко Кирилъ философъ издасть прѣжде. Буди приему, нѣ онъ начельникъ сы и ꙗкоже посланникъ господнь паче же про рокоу Давиду подобе-се избравъ ѿ всѣхъ сихъ племенъ моуже вѣдѣщихъ грѣчьскаяа письма и словеньские языки: грѣчьское бо скуптро възможно тогда соуще и ѿ коегождо волѣна обрѣтахоу-се дивни моужіе симъ слоужеще, нѣ единого сего именовасе....“³⁾. Да, въ то время въ Царьградѣ, дѣйствительно, можно было найти выдающихся представителей всѣхъ славянскихъ племенъ. Св. Кириллъ собралъ около себя такъ сказать цѣлую учевую комиссію, которая давала ему надлежащія, необходимыя лингвистическія свѣдѣнія. Этимъ нисколько не умоляется его заслуга. Предъ нами является замѣча-

¹⁾ Срезневскій: „Памятники рус. письма и языка“. Изв. II Отд. Имп. Ак. Н. т. X, стр. 7—8 и Извѣстія Имп. Арх. Общ. т. VI, стр. 66.

²⁾ Сырну: „Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV в.“. Ж. М. Н. Пр. 1886 г. іюнь, стр. 326.

³⁾ Ibid., стр. 327.

тельный ученый, выступившій на твердый научный путь, и вмѣстѣ съ тѣмъ выдающійся педагогъ, понявшій, что успѣшность наученія будетъ зависѣть отъ легкости пониманія, а послѣдняя требовала выработки такого языка, который былъ-бы понятенъ всякому Славянину. Тутъ, въ IX столѣтіи, мы видимо тотъ-же замѣчательный фактъ, какой наблюдаемъ въ XVI ст. при переводѣ Библии на нѣмецкій языкъ Лютеромъ¹⁾. Теперь, если св. Кириллъ такъ много потрудился, избралъ такой вѣрный путь для выработки языка, понятнаго, легко усвоиваемаго всякимъ Славянинамъ, то какъ могъ онъ упустить другую важную сторону дѣла, азбуку, какъ первую ступень знанія. Несомнѣнно, онъ озаботился, чтобы тѣ буквенные знаки, которые онъ дастъ каждому Славянину, были легко имъ усвоиваемы, а для этого необходимо было, чтобы они не были ни русскія, ни болгарскіе, и уже ни албанскіе и не греческіе, а болѣе близкіе ему, нѣчто не чуждое славянскому глазу. Тѣ-же самые свѣдущіе люди дали св. Кириллу матеріалы и для начертанія знаковъ азбуки, сообщили ему тѣ рѣзы и черты, которыя были въ употребленіи у различныхъ сла-

¹⁾ Изъ извѣстія черноризца Храбра, что до св. Кирилла Славяне „нуждахуса“ въ латинскихъ и греческихъ буквахъ, вовсе не показываетъ отсутствія у нихъ письменъ своихъ собственныхъ, а только одно, что когда Славяне, съ достиженіемъ извѣстной степени культуры, почувствовали необходимость имѣть полный составъ знаковъ для выраженія звуковъ своего языка, то сверхъ своихъ рунъ, уже недостаточныхъ, взяли нѣкоторые знаки у грековъ и латинянъ. Когда это произошло? Постепенно. Кто сдѣлалъ это введеніе? Никто, а всѣ тѣ люди, которые имѣли необходимость писать на своемъ языкѣ: для востока это были Русскіе, жившіе, бывавшіе въ Греціи, въ греческихъ колоніяхъ сѣверныхъ береговъ Чернаго моря. То же самое относится и къ славянамъ балканскимъ. Возможно, что среди русскихъ славянъ, имѣвшихъ особенно тѣсныя сношенія съ Греками Тавриды, были и христіане, и что кто то для нихъ совершилъ переводъ Евангелія на славянской языкъ (русскій, восточно-славянской) и написалъ его тѣми буквенными знаками, которые были въ употребленіи у русскихъ славянъ. Въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе извѣстіе этого же философа Костенчскаго. Разсказавъ о ходѣ перевода священ. писанія на славянской языкъ въ томъ видѣ, какъ я раньше привелъ, онъ говоритъ: „сія снче съставше се, того ради и книжении сыны ии блъгарьскоу ии сръбьскоу сію наричють, нъ словѣнскоу, ꙗже есть всѣхъ сихъ племенъ, нъ обаче роусъ вещьше“ (Сырку, *op. cit.* p. 328). Эту мысль повторяетъ Костенчскій философъ не одинъ разъ. О смѣшеніи нарѣчій въ языкѣ перевода св. Кирилла см. напр. письмо Срезневскаго въ запискахъ Имп. Археол. Общ. т. I, нов. серія, Спб. 1886 г. стр. 198. Голубинскій: *Исторія Русск. Церкви*, т. I, ч. 1, стр. 181). Что касается Евангелія, писаннаго русскими письменами, то о дѣйствительности этого факта см. у Вс. Миллера въ вышеуказанной его статьѣ, Будиловича въ Юбилейномъ сборникѣ 1885 года, а также у Срезневскаго: „Мысли объ исторіи русскаго языка“ (Библиотека для чтенія, 1849 г. т. 98, стр. 12). Нѣтъ ничего невозможнаго и въ томъ, что русскіе Славяне, тѣ, которые вели оживленные сношенія съ Хозаріей и бывали даже въ Азіи, заимствовали нѣкоторые буквенные знаки и оттуда для пополненія своихъ рунъ. О тѣсныхъ сношеніяхъ нашихъ предковъ даже съ Азіей см. нашу работу: Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія Татаръ, Киевъ, 1884 г., гл. I, въ которой собраны всѣ показанія первоксточниковъ и указана литература.

вянскихъ племенъ. Мы думаемъ, что такъ создались глаголица, въ которую вошли и тѣ кружки, треугольники и черточки,—тѣ рѣзы, которыми была сдѣлана хотя-бы надпись на столбѣ русскими купцами въ 921 году, тѣ рѣзы, которыми писали наши предки въ языческій періодъ нашей исторіи.

Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ.

Глава II.

ВОЗНИКНОВЕНІЕ КЛАССОВЪ ОБЩЕСТВА.

Мысль объ единствѣ и сходствѣ обычаевъ и нравовъ славянскихъ народовъ была высказана еще имп. Маврикіемъ (582 — 602): „племена славянъ и антовъ,—говоритъ онъ,—держатся одного и того-же образа жизни, однихъ обычаевъ и нравовъ“ ¹⁾. Исходя изъ мысли объ единствѣ быта славянъ, проф. Гр. Крекъ совершенно основательно считаетъ возможнымъ пользоваться свидѣтельствами писателей VI—X вв. о различныхъ славянскихъ племенахъ для характеристики культурнаго состоянія какъ всего славянства, такъ и отдѣльныхъ его вѣтвей ²⁾.

Почти всѣ свидѣтельства, относящіяся ко времени до X вѣка, представляютъ славянъ народомъ, который имѣетъ возможность выставить въ поле большую массу пѣхоты, но вовсе почти не располагаетъ конницей. Такъ, Прокопій, писатель VI вѣка, сообщаетъ, что славяне выходятъ на битву въ большомъ количествѣ и сражаются пѣшіе, имѣя въ рукахъ щиты и дротики, но брони ни въ какомъ случаѣ не надѣваютъ ³⁾. Славяне, по словамъ имп. Маврикія, на войнѣ прибѣгаютъ къ разнымъ ухищреніямъ, устраиваютъ засады и неожиданныя нападенія, новое искусство у нихъ плохо развито: они умѣютъ хорошо сражаться только въ лѣсахъ, топкихъ болотахъ, тѣснинахъ и

¹⁾ Τα ἔθνη τῶν Σχλίσων καὶ Ἀντῶν ὁμοῖα τὰ τε καὶ ὁμότροπα εἰς καὶ ἐλευθέρᾳ. Strategicum I. XI, с. 5. Важная для исследователей славянской исторіи глава, озаглавленная πῶς δὲ Σχλίσους καὶ Ἀντας καὶ τοῖς τοιοῦτοις ἀρμόζεισθαι, напечатана въ изданіи J. Schefferi Arriani Tactic. et Mauricii Art. milit. I. XII, graecae et lat. Upsaliae 1664, p. 272 — 290.

²⁾ Gr. Krek, Einleitung, S. 354.

³⁾ Ἐς μάχην δὲ καθιστάμενοι, περὶ μὲν ἐς τοὺς πολεμίους οἱ πολλοὶ ἴσιν ἀσπίδα καὶ ἀκόντια ἐν χερσὶν ἔχοντες· θώρακα δὲ οὐδαμῇ ἐνδιδύσκοντι. Сл. Procopius Caesariensis, De Bello Gothico, I. III, с. 14.

вообще въ трудно доступныхъ мѣстахъ ¹⁾. То-же самое повторяетъ имп. Левъ VI (886—911), современникъ Святополка Моравскаго ²⁾.

Примѣненіе подобной тактики доказываетъ, что славяне не имѣли конницы.

Показанія византійскихъ писателей могли относиться преимущественно къ южнымъ славянамъ; но, въ согласіи съ византійцами, то-же самое говоритъ Видукиндъ о славянахъ балтійскаго побережья: ратаре, по его словамъ, имѣли немного всадниковъ, но огромную массу пѣхоты ³⁾.

Эти извѣстія писателей мы имѣемъ право, на основаніи соображеній объ общности нравовъ и культурнаго состоянія славянскихъ народовъ, распространить на чехо-мораванъ. Возможность выставять огромныя толпы пѣшихъ ратниковъ свидѣтельствуетъ, съ одной стороны, о томъ, что у славянъ, а, значитъ, и у чехо-мораванъ къ оружію призывались всѣ свободные люди, съ другой же стороны,—что въ составѣ населенія преобладало свободное состояніе.

Обращаясь, однако, къ свидѣтельствамъ X—XI вѣка о составѣ военной силы въ государствѣ чешскомъ, мы усматриваемъ значительныя перемѣны въ этомъ отношеніи.

По словамъ Видукинды, въ битвѣ съ мадьярами на рѣкѣ Лехѣ (въ авг. 955 г.) принималъ участіе тысячный отрядъ хорошо вооруженныхъ чеховъ ⁴⁾. Писатель ничего не говоритъ о томъ, сражались

¹⁾ φιλοῦσιν ἐν τοῖς θαλάσσι καὶ στενοῖς καὶ χρημυώδεσι τόποις τὰς κατὰ τῶν ἐχθρῶν αὐτῶν ἐγχειρήσεις ἐργάζεσθαι. Κέχρηνται δὲ ἐπιτηδείως ταῖς ἐνέδραις καὶ τοῖς αἰφνιδιάσμασι καὶ κλοπαῖς ἔντε νοξί καὶ ἡμέραις πολλὰς μεθόδους σχηματίζόμενα... "Ἀναρχα δὲ καὶ μισᾶλληλα ὄντα οὐδὲ τάξιν γινώσκουσιν, οὐδὲ κατὰ τὴν συστάδην μάχην ἐπιτηδεύουσι μάχεσθαι, οὐδὲ ἐν γυμνοῖς καὶ ὁμαλοῖς τόποις φαίνεσθαι.... προοτρύνουσι δὲ ταῖς ὕλαις, πολλὴν ἔκείθεν βοήθειαν ἔχοντες, ὡς γινώσκοντες ἀρμοδίως ἐν τοῖς στενώμασι μάχεσθαι. *Strategicon*, l. XI, c. 5, p. 967—968.

²⁾ Denique in densis et aditu difficillimis. locis habitare, atque in ea confugere gaudent Leonis imp *Tactica sive de Re militari Liber* (In Jo. *Meursii* Operibus ex recensione J. Lami. Vol. VI. Flor. 1745. Fol. p. 528—919), c. XVIII, § 107.

³⁾ Widukind I, 36 (Mon. Germ. SS. III, 433): quia barbari non plures habent equites, peditum vero innumerabilem multitudinem. Сравни Waitz, Heinrich I (*Jahrbücher des Deutschen Reichs*, 1863), S. 130—131. Основываясь на этомъ и другихъ показаніяхъ Видукинды и Титмара, Байцъ утверждаетъ, что нѣмецкая пѣхота дѣйствовала только при оборонѣ страны и войнѣ со славянами. См. *Deutsche Verfassungsgeschichte*, Bd. VIII (Kiel, 1878). S. 122.

⁴⁾ Widukind III, 44. SS. III, 458: Boemi electi milites mille, armis potius instructi quam fortuna. Cp. *Giesebrecht*, *Gesch. d. deutschen Kaiserzeit*, Bd. I (zw. Aufl. 1860), S. 225, 421—422 u. Anmerk. zu d. S.

ли они пѣшіе или на коняхъ, но въ этой оговоркѣ мы не нуждаемся, такъ какъ само собою разумѣется, что въ борьбѣ съ мадырами, извѣстными наѣздниками, успѣшно могла дѣйствовать только хорошая конница.

Два другихъ извѣстія относятся къ тому же X вѣку и сохранились, благодаря вниманію къ чешскимъ дѣламъ иностранныхъ писателей.

Когда Вихманъ въ 972 году собирался напасть на Мѣшка польскаго, то послѣдній просилъ помощи у Болеслава чешскаго, своего тестя, и послѣдній прислалъ ему два отряда всадниковъ ¹⁾. Рассказывая о пораженіи баварцевъ около Пильзена, Титмаръ Мерзебургскій, писатель хорошо освѣдомленный, когда ему приходится говорить о дѣлахъ славянскихъ ²⁾, сообщаетъ слѣдующее: не принявъ надлежащихъ мѣръ осторожности, баварцы вздумали вечеромъ купаться; воспользовавшись этой оплошностью, чехи напали на нихъ и почти всѣхъ перебили. По словамъ писателя, чехи были въ доспѣхахъ, въ бронѣ (*hostis loricatorum*) ³⁾. Такъ какъ нападеніе было произведено быстро и неожиданно, да притомъ людьми тяжело-вооруженными, то все это указываетъ, что въ данномъ случаѣ дѣйствовала конница.

Обращаясь къ источникамъ чешскимъ, мы прежде всего находимъ подробный рассказъ Космы Пражскаго о событіяхъ 1039 года; но надлежащее истолкованіе этого рассказа возможно только въ связи съ правильнымъ взглядомъ на тогдашнюю постановку военного дѣла въ чешскомъ государствѣ.

Въ 1039 году, желая отомстить полякамъ за прежнія обиды, князь Брячиславъ рѣшилъ предпринять походъ на Польшу, а потому отдалъ грозный приказъ немедленно готовиться къ выступленію: „по всей чешской землѣ, по словамъ Космы, онъ послалъ веревку, сплетенную изъ лыка, давая этимъ знать, что тотъ, кто своевременно не явится, будетъ повѣшенъ на висѣлицѣ“. Угроза полѣйствовала: „всѣ до одного собрались въ одно мѣсто немедленно, во мгновеніе ока“. Походъ былъ счастливый: чехи взяли Краковъ, Гнѣзно и другіе города,

¹⁾ Widukind III, 69, p. 464: Qui misit ad Bolislavum regem Boemiorum—gener enim ipsius erat—accepitque ab eo equitum duas acies. Ср. *Giesebrecht*, I, 554—555.

²⁾ *Θ. Фортинскій*, Титмаръ Мерзебургскій и его хроника (СПБ. 1872), стр. 180—181.

³⁾ Thietmari chronicon III, 5 (Mon. Germ. SS. III, 760). Vespere facto, Bawarii se lavantes nulla custodum securitate fruuntur; et ecce hostis loricatorum adveniens, nudis eos-

опустошили страну и съ богатой добычей возвратились къ 23 августу въ Прагу ¹⁾).

Полагая, что приказъ князя Брячислава имѣлъ въ виду все свободное население страны, Герм. Иречекъ на этомъ основаніи утверждаетъ, что въ Чехіи военную службу должны были нести всѣ къ тому способные, отъ юноши до старца ²⁾. Такой взглядъ находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что Косьма выражается неопредѣленно объ участникахъ похода: *quicunque exierit, quibus congregatis, usque ad unum* и т. д. Если, однако, чехи уже въ концѣ августа были въ центрѣ своей страны послѣ того, какъ опустошили огромныя пространства въ Польшѣ и взяли нѣсколько городовъ, а походы въ то время предпринимались весной, послѣ Пасхи, или осенью, послѣ уборки хлѣба, то изъ всего этого слѣдуетъ, что весь походъ совершился въ теченіе 4 мѣсяцевъ; но для ополченія, имѣющаго въ своемъ составѣ пѣхотинцевъ, такой короткій срокъ былъ бы недостаточенъ. Вѣроятно, подъ влияніемъ подобнаго рода соображеній Палацкій, вопреки изложенію Косьмы, въ интересахъ правдоподобія, предполагаетъ два похода на Польшу, совершившихся въ теченіе 1038—1039 гг.: „нужно было, по его словамъ, два похода, чтобы (князь Брячиславъ) могъ овладѣть всѣми этими далеко разбросанными странами“ ³⁾.

По нашему мнѣнію, всѣ затрудненія устраняются, если мы предположимъ, что войско чешское состояло исключительно изъ конницы. Подобное предположеніе имѣетъ за себя приведенныя выше свидѣтельства Х вѣка, а также устраняетъ необходимость поправки и отступленія отъ изложенія нашего писателя. Кромѣ того, основанія для такого предположенія находятся въ самомъ изложеніи Косьмы. Въ самомъ дѣлѣ, по словамъ лѣтописца, ратники чешскіе собрались во мгновеніе ока, а это указываетъ на контингентъ лицъ, для которыхъ

dem in tentoriis et in virentibus pratis occurrentes prostravit, et cum omni preda laetus et incolumis revertitur. См. *Giesebrecht*, Bd. I, S. 577.

¹⁾ *Cosm. chr.* II, 2—5, p. 70—76. Приведемъ изъ разсказа о походѣ Брячислава особенно важное мѣсто: *inito consilio cum suis, eos invadere statuit, statimque terribilem dictat sententiam, totius per Boemiae provinciam mittens torquem de subere tortum, ut quicunque exierit in castra segnius dato signaculo, sciret procul dubio tali torque se suspendendum in patibulo. Quibus in momento, in ictu oculi congregatis in unum et usque ad unum, intrat terram Poloniae...* (II, 2, p. 70).

²⁾ *Sl. pr.*, d. I, str. 96.

³⁾ *Palacký*, *Děj. nar. česk.*, d. I, č. I, str. 303; *R. Roepell*, *Geschichte Polens* (Hamburg, 1840), Bd. I, S. 176—178, согласно съ хроникой Косьмы, относятъ походъ Брячислава къ одному 1039 году.

военная служба и походы были дѣломъ обычнымъ, на особый военный классъ населенія. Если призывъ князя распространялся на всѣ области Чехіи, какъ сказано у Космы, а сборный пунктъ находился гдѣ-то на границахъ Силезіи, то положительно дѣло невозможное, чтобы могли всѣ собраться *in momento, in ictu oculi*, если бы призывъ касался всѣхъ свободныхъ, большинство которыхъ врядъ ли имѣло лошадей ¹⁾).

Наши соображенія о составѣ войска Брячислава подтверждаются данными, почерпаемыми изъ извѣстій о походахъ Вратислава.

Въ сраженіи Генриха IV съ саксонцами при Гомбургѣ (9 іюня 1075 г.) участвовали чехи. По словамъ Ламберта, чехи и лотарингцы вступили въ битву, припоровивши коней ²⁾. За саксонцами, обращенными въ бѣгство, побѣдители гнались двѣ мили. Въ этомъ преслѣдованіи принимали участіе и чехи ³⁾. Въ 1082 году король Вратиславъ вторгнулся въ Австрійское герцогство; битва произошла 12 мая при Маврбергѣ. Самъ Вратиславъ съ чехами стоялъ въ центрѣ. Конрадъ и Оттонъ, братья короля, моравскіе удѣльные князья, сражались на правомъ крылѣ, а отрядъ, нанятый у Регенсбургскаго епископа, составлялъ лѣвое крыло ⁴⁾. Какъ видно изъ распоряженій короля, чешскій отрядъ былъ конный, но относительно моравскаго въ разсказѣ нашего писателя прямыхъ указаній не имѣется. Такъ какъ по нѣкоторымъ соображеніямъ регенсбургскій отрядъ, составлявшій лѣвое крыло войска, едва ли имѣлъ численность болѣе 500 чел. ⁵⁾, то такова же приблизительно была количественность

¹⁾ Припомнимъ, что землю пахали тогда быками (см. выше, стр. 42).

²⁾ Lambertii ann. ad an. 1075. (Mon. Germ. SS. V, p. 227): Tum dux Boemorum, tum Gozelo dux Luteriungorum, multis prius periclitantium in proelio legationibus et supplicationibus fatigatus, suas uterque copias, incitatis ad cursum equis immittit.

³⁾ Bertholdi ann. ad an. 1075 (M. G. SS. V, p. 279): Et ferme ad duo miliaria crudeliter eos fugientes insecuti sunt, dehinc auxiliantibus eis ab utroque latere duce Gotefrido et duce Boemiorum.

⁴⁾ Cosm. chr. II, 35, p. 112—113: Venerat dux Wladislaus cum Bohemis simul et Teutonicis, qui erant praesulis Ratisponensis; ast alia de parte Otto et Conradus adiungunt se cum suis omnibus, *qui sunt in tota Moravia milibus*. . dux... iussit Teutonicos dextrum irrumpere cornu, fratres vero suos Chonr. et Ot. ordinat pugnare in sinistra ala. Ipse autem ubi erat confertissima hostium acies, in ipsa fronte Martis iubet exercitum suum descendere, et pedestri congressione cum adversariis decertarier. Qui citius dicto ab equis disiliences...

⁵⁾ Трирское, Зальцбургское и Регенсбургское архіепископства должны были для похода императорскаго въ Италію выставать по 70 всадниковъ (*loricati*), т. е. несли одинаковую военную повинность, а между тѣмъ извѣстно, что Трирское архіеп. при желаніи могло выставить въ поле 500 всадниковъ (*Waitz, Deut. Verfas., Bd. VIII, S. 184, 187*).

и моравскаго, занимавшаго другое крыло. Князья моравскіе, по словамъ Космы, привели съ собою всѣхъ воиновъ (*milites*), какіе только были въ цѣлой Моравіи. Употребляя слово *milites*, писатель въ данномъ случаѣ не могъ имѣть въ виду всѣхъ способныхъ носить оружіе, такъ какъ пришлось бы признать, что таковыхъ въ Моравіи XI вѣка было неправдоподобно мало, но прилагая, очевидно, это наименованіе только къ лицамъ, несущимъ военную службу на конѣ и въ латахъ. Такое толкованіе, въ силу котораго мы приходимъ къ заключенію, что въ Моравіи количество лицъ, несущихъ конную военную службу, доходило до полутысячи, находитъ подтвержденіе въ разсказѣ Космы о событіяхъ 1055 года. Спитигнѣвъ, предшественникъ Вратислава, желая прибрать къ рукамъ Моравію, вызвалъ изъ моравскихъ городовъ 300 человекъ, принадлежавшихъ къ числу наиболѣе знатныхъ и зажиточныхъ. Такъ какъ они встрѣтили его не тамъ, гдѣ имъ было велѣно, то придравшись къ этому, князь приказалъ схватить ихъ, отобрать коней и оружіе и отослать въ цѣпяхъ подъ стражу въ разные чешскіе города ¹⁾. Этотъ вызовъ, повидимому, былъ дѣломъ обычнымъ, а потому не могъ внушить самъ по себѣ подозрѣніе моравскимъ сепаратистамъ ²⁾; это былъ вызовъ для военныхъ нуждъ, вслѣдствіе чего вызванные лица явились вооруженными и на коняхъ.

Мы могли бы привести довольно фактовъ изъ чешской исторіи XI—XII вв., въ доказательство того, что во время военныхъ дѣйствій внѣ родины войско чехо-моравское преимущественно состояло изъ конницы, а не пѣхоты, но въ этомъ нѣтъ особенной надобности: чехи, находясь въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ нѣмецкой имперіей, принимая живое участіе во всѣхъ почти дѣлахъ этого государства, не могли избѣжать необходимости преобразованія военной системы, необходимости, которую ощутили всѣ народы, принужденные вести борьбу съ кочевниками. Во всякомъ случаѣ, перемѣна въ организациіи военной силы произошла, какъ мы знаемъ изъ свидѣтельствъ нашихъ источниковъ, со времени X вѣка.

¹⁾ Cosm. chr. II, 15. p. 89: in quibus nominatim vocat trecentos viros, quos ipse novit meliores et nobiliores ex omnibus civitatibus, et ut sibi ad urbem Hrudim occurrant, per salutem capitis sui mandat.... iratus quia non ad condictum locum occurrerant, iussit comprehendere... Equos autem et arma eorum inter suos distribuit.

²⁾ Результатъ этого распоряженія былъ тотъ, что Спитигнѣвъ получилъ возможность по своему устроить дѣла въ Моравіи и твердо установить ея отношенія къ Чехіи. Вратиславъ, младшій братъ Спитигнѣва, поспѣшилъ уйти въ Мадьярію, какъ только до него дошелъ слухъ объ арестованіи моравянъ.

Въ концѣ IX вѣка начались, какъ извѣстно, опустошительные набѣги дикихъ мадьяръ на страны Западной Европы. Появленіе этихъ кочевниковъ принудило тогдашнихъ государей обратить особенное вниманіе на сформированіе хорошей конницы ¹⁾. Такъ какъ великоморавская держава, съ которой то дружили, то враждовали чешскіе князья, пала подъ ударами мадьяръ, то конецъ IX вѣка можетъ быть разсматриваемъ, какъ самая поздняя дата введенія въ Чехіи новой военной системы ²⁾.

Выше мы доказывали, что въ Моравіи число лицъ, несущихъ конную службу, было невелико, приблизительно до 500 человекъ. То же самое, по всей вѣроятности, было и въ Чехіи. Въ самомъ дѣлѣ, имѣть и содержать боевого коня и обзавестись броней могли только люди зажиточные: въ началѣ XIII вѣка хорошая лошадь стоила 10 мар., боевой же конь (*dextrarius*) ³⁾ цѣнился въ 15 мар., а цѣлое село съ лѣсомъ, гдѣ была прекрасная охота, продано было за 200 мар. ⁴⁾. Правда, данныя эти относятся къ XIII в., но слѣдуетъ принять во вниманіе, что и ранѣе въ странѣ лошадей было немного ⁵⁾, а потому мы должны будемъ признать, что имѣть и содержать боевого коня могли только владѣльцы нѣсколькихъ плуговъ земли или цѣлаго села.

Если конная служба была для государства крайне необходима, то это обстоятельство должно было способствовать образованію высшаго класса, т.е. выдѣленію изъ единообразной свободной массы населенія шляхты (*militia*). Слово, которое у классическихъ писателей значило воинъ, должно было съ X вѣка получить въ Чехо-Моравіи другой смыслъ: его стали употреблять въ приложеніи къ людямъ высшаго класса, шляхтичамъ, которые обязаны были нести конную службу.

¹⁾ *Waitz*, *Deut. Verf.*, Bd. VIII, S. 112, 191—193. См. также: *Brunner*, *Die Reiterdienst und die Anfänge des Lehnwesens* въ *Zeitschr. der Sav.—Stift. für Rechtsgeschichte* (Germ. Abth.), Bd. VIII (1887), S. 7—15, 19—20.

²⁾ Иная постановка военнаго дѣла въ странѣ могла послѣдовать и значительно ранѣе, въ эпоху господства на Дунаѣ аваровъ, съ которыми, какъ извѣстно, геройски боролись чехи въ VII вѣкѣ (*Palacký*, *Děj. nar. česk.*, d. I, č. 1, str. 92—99).

³⁾ Въ описаніи битвы съ нѣмцами читаемъ: *ora verenda virorum ungula ferrata saltantium foedat equorum... runcinus pede rumpit, et distrahit intestina* (*Cosm. chr.* II, 10, p. 82). *Runcinus*—конь легвооруженнаго всадника, а *dextrarius*—большой и сильный конь, на которомъ сражался всадникъ въ латахъ. См. *Köhler*, *Die Entwicklung des Kriegswesens in die Ritterzeit* (Breslau, 1886), Bd. 1, S. 76.

⁴⁾ *Reg.* 1, p. 430, nr. 923: *nos in duobus equis honoravit, XX marcas valentibus*. *Ibid.* p. 451, nr. 975: *dextrariorum duorum, quos domino marchioni obtulit in valore XXX marcarum*. *Ibid.* p. 440, nr. 945.

⁵⁾ См. выше, прим. 1 на стр. 65.

Грамоты XII вѣка даютъ намъ возможность опредѣлить имущественное положеніе шляхты.

Устраивая госпиталь для Іоаннитовъ въ Прагѣ, канцлеръ Гервасій и подканцлеръ Мартинъ купили въ одномъ селѣ земли до 1 плуга съ лѣсомъ, огородомъ и перевозомъ черезъ рѣку Мшу за 28 мар. у нѣкоего Любы и многихъ другихъ шляхтичей, а къ пожертвованной княземъ Конрадомъ части села Grusovan они присоединили другую, приобрѣтя ее у нѣсколькихъ шляхтичей отчасти мѣной, отчасти куплей¹⁾. Какъ оказывается изъ этихъ указаній, шляхтичи въ Чехіи и Моравіи были землевладѣльцами—собственниками, но нѣкоторые угодья (напр., лѣсъ, перевозъ) иногда имѣли въ общемъ пользованіи. Въ данномъ случаѣ шляхтичи продавали и вымѣнивали клочки своихъ владѣній, черезполосныя земли, изъ которыхъ, какъ мы уже знаемъ, состояли тогдашнія имѣнія²⁾.

Порядки въ вотчинѣ каноника Збигнѣва, насколько они намъ извѣстны изъ его грамоты—завѣщанія, могутъ познакомить отчасти съ условіями, въ какія поставлены были представители средняго землевладѣнія XII в., характеризуютъ хозяйственную сторону жизни шляхтичей.

Мы уже видѣли, что въ имѣніи Збигнѣва одна часть земли воздѣлывалась рабскимъ трудомъ, а другая при помощи колоновъ, платившихъ цензъ и отбывавшихъ барщину. Въ имѣніи этомъ была мельница на рѣчкѣ, нѣсколько огородовъ и овиновъ, былъ скотъ и птица (жеребецъ съ кобылами, быки, коровы, свиньи съ поросятами, гуси, куры, павы и павлины)³⁾.

¹⁾ Reg. 1, p. 132, nr. 297: terram ad unum aratrum in villa, quae vocatur Neumeric, quam terram cum silva et pomerio et transitu, qui est super fluvium Msee ad villam, quae vocatur Radotin, emerunt a Lube et aliis pluribus militibus pro XXVIII marcis, adiciens his et villas in Moravia... Grusovan, cujus partem dominus Conradus Martino dederat, et alteram ab aliis militibus pecunia et concambio acquirerant. Грамота эта сохранилась безъ даты. Публичка относилъ грамоту къ 1156 г., но Добнеръ доказалъ, что ранѣе 1158 г. она не могла быть дана. Палацкій и В. Томекъ приняли мѣніе Добнера, Дудикъ же датируетъ ее 1159 г. Вопросъ, кажется, рѣшенъ окончательно Іос. Тејге. Въ протоколѣ процесса, веденнаго Іоаннитами въ 1593 г., онъ нашелъ описаніе нашей грамоты и ея переводъ, при чемъ указано, что грамота или маестатъ короля Владислава имѣетъ дату: leta po narození syna božího 1165. См. статью *Jos. Teige*, Ueber eine Urkunde bei Erben, Regesta, nr. 297 въ журн. Mitth. d. Inst. für oester. Gesch., Bd. VIII, Hf. 4 (1887), S. 609—611.—Другіе тексты о шляхетскомъ землевладѣніи см. Reg. 1, p. 139, nr. 319; p. 471, nr. 1015.

²⁾ См. выше, стр. 40—41.

³⁾ Reg. 1, p. 98, nr. 219: emissarius cum equis, boves, vaccae, scrofae cum porcis, anseres cum gallinis, pavones cum pixonissis. Molendinum in supradicto rivo.

Разумѣется, только при существованіи рабскаго труда и помощи зависимыхъ колоновъ, шляхтичи получали возможность, безъ ущерба для своего хозяйства, проводить иногда самую важную въ сельско-хозяйственномъ отношеніи пору года, время сѣновоса и жатвы, вдали отъ своихъ домовъ, защищая отечество или принимая участіе въ походѣ на враговъ. Мы имѣемъ право сказать даже больше того: война была выгодна для шляхты, ибо доставляла случай обогатиться грабежомъ чужихъ странъ, доставляла возможность увеличить военнопленными количество рабовъ.

Выдѣленіе шляхты изъ состава свободнаго населенія не было единственнымъ проявленіемъ распаденія послѣдняго.

Мы имѣемъ возможность установить фактъ первичнаго распаденія свободной массы, подвергнувъ изученію вопросъ о такъ называемой дани мира (*tributum pacis*), упоминаніе о которой встрѣчается въ нѣкоторыхъ грамотахъ XIII вѣка.

Говоря объ этой дани, Герм. Иречекъ совершенно справедливо указалъ на то, что она собиралась ежегодно (*annuum tributum* въ грамотѣ 1130 г. = *tributum pacis* 1178 г.), что предметомъ обложенія была земля. Что же касается ея названія, то онъ весьма вѣстатіи вспоминаетъ текстъ русской первоначальной лѣтописи („давъ даяти отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля“) и въ немъ видитъ надлежащее объясненіе: „не только по имени, но и по существу русская дань похожа на чешскую дань мира, такъ какъ обѣ исчислялись гривнами“. Но въ какомъ размѣрѣ и какъ дань эта взималась съ земли, а равно—кто платилъ дань,—всѣ эти вопросы Герм. Иречекъ оставляетъ безъ отвѣта¹⁾. Правда, онъ отождествляетъ дань съ позднѣйшей берной, но подобное отождествленіе не оправдывается фактами²⁾. Если на основаніи данныхъ, почерпаемыхъ изъ чешскихъ источниковъ, многіе вопросы о дани не могли быть разрѣшены, то можно только сожалѣть о томъ, что авторъ „Славянскаго права“ не обратился къ историческимъ источникамъ другихъ славянскихъ народовъ. Какъ можно видѣть изъ ссылки его на русскую первоначальную лѣтопись, мысль объ этомъ, вѣроятно, являлась у него, но онъ почему-то не воспользовался на этотъ разъ сравнительнымъ методомъ, который на страницахъ его труда находитъ вообще широкое примѣненіе.

¹⁾ *H. Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 142—144.

²⁾ См. приложение I.

Отношенія политической зависимости различныхъ племенъ древней Руси выражались платежомъ дани и доставленіемъ князю господствовавшаго племени натуральныхъ произведеній („повозъ“). Дань платилась отъ рала или плуга. Медомъ, воскомъ, мѣхами платили дань Древляне, а Вятичи и Радимичи вносили деньгами, по шелягу или солиду отъ рала ¹⁾. То же самое видимъ и у другихъ славянъ. Когда нѣмцы подчинили прибалтійскихъ славянъ, то наложилъ на нихъ дань. По характеру и размѣру своему эта дань ничѣмъ не отличалась отъ той, которую платили русскіе славяне. По словамъ Гельмольда, герцогъ Генрихъ принудилъ вагровъ и оботритовъ давать дань такого же размѣра, какой установился у поляковъ и поморянъ, т. е. отъ плуга земли по 12 ден. и 3 мѣры ржи; платежи эти увеличились, когда въ странѣ стали селиться нѣмецкіе колонисты: отъ плуга стали взимать 12 ден., одну мѣру ржи и 40 кусковъ полотна ²⁾.

Такимъ образомъ, дань была платежомъ въ пользу высшей государственной власти и вносима была свободными людьми покоренныхъ племенъ въ одинаковомъ приблизительно размѣрѣ: отъ плуга давали 12 ден. или солидъ и нѣкоторое количество натуральныхъ произведеній.

Обращаясь къ чешскимъ даннымъ, мы будемъ имѣть возможность видѣть, есть ли основаніе сближать съ вышеописанной славянской данью чешскую дань мира.

Передавая одному монастырю село, населенное колонами, и виноградникъ съ 2 винодѣлами и ихъ потомствомъ, король Вратиславъ

¹⁾ Приведемъ нѣсколько текстовъ изъ лѣтописи по Лаврентіевскому списку (изданіе Арх. Ком. Пгб. 1872): „и уставъ по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани“ (стр. 58—59); „Быша же Радимичи... и платять дань Руси, повозъ везуть и до сего дне“ (стр. 82); „и възложи на ня (т. е. Древлянъ) дань тяжку: 2 части идета Кневу а третья Вытегороду къ Ользѣ (стр. 58); „Поча Олегъ воевати Деревляны; и примучивъ а имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ“ (стр. 23); „но хочю дань имати по малу... Рекоша же Деревляне: „што хочешъ у насъ? ради даемъ медомъ и скоромъ“ (стр. 57); „посла къ Радимичемъ, рѣка: кому дань даете? Они же рѣша: „Козаромъ“. И рече имъ Олегъ: „дайте Козаромъ, но мнѣ дайте“, и въдаша Ольгові по шелягу (стр. 23); „рече Вячичемъ: „кому дань даете“? они же рѣша: „Козаромъ по шелягу отъ рала даемъ“ (стр. 63); „и Вятичи побѣди, и възложи на ня дань отъ плуга, акоже и отецъ его има“ (стр. 80).

²⁾ G. Krek, Einleitung, S. 205; *Helmoldi Chronica Slav.* 1,87: qui solvuntur apud Polanos atque Pomeranos, hoc est de aratro tres modios siliginis et duodecim nummos monete publice... Et aucte sunt decimationes in terra Sclavorum, eo quod confluerent de terris suis homines Teutonici ad incolendam terram... Ibid. 1,12: Dabatur autem pontifici annuum de omni Wagirorum sive Obotritorum terra *tributum, quod scilicet pro decima imputabatur*, de quolibet aratro mensura grani et quadraginta resticuli lini et duodecim nummi puri argenti (Mon. Germ. SS. XXI, p. 81, 20).

въ своей грамотѣ (конца XI вѣка) говорить, что тѣ изъ свободныхъ людей, которые пожелаютъ поселиться на пожертвованныхъ земляхъ, будутъ приравнены по правамъ и обязанностямъ къ основному населенію имѣнія и не будутъ болѣе платить дани королевской¹⁾. Какъ видно изъ этой грамоты, колонны дани не платили, но отбывали разныя барщинныя работы и несли повинности въ пользу землевладѣльцевъ. Безъ сомнѣнія, платежи и повинности колонновъ не представляли большей тяжести сравнительно съ королевской данью, вслѣдствіе чего являлась естественной и справедливой замѣна послѣдней первыми.

Основываясь на этомъ указаніи нашей грамоты, мы можемъ опредѣлить размѣръ королевской дани.

Въ самомъ дѣлѣ, колонны („задушные люди“) Збигнѣва платили отъ плуга земли 12 ден. и отбывали, кромѣ того, барщину²⁾. Должно быть, платежъ солида или 12 ден. считался первоначально нормою ценза, какъ можно видѣть изъ того, что общая сумма послѣдняго опредѣлялась съ цѣлаго села числомъ кратнымъ 12³⁾. Этотъ нормальный цензъ, напоминая размѣромъ славянскую дань, выдаетъ свое происхожденіе. Замѣна платежа королевской дани цензомъ колона говоритъ сама за себя, давая намъ основаніе утверждать, что дань уплачивалась въ размѣрѣ 12 ден. отъ плуга.

Если къ этому мы присоединимъ, что дань, какъ извѣстно изъ грамоты 1178 года, взималась денаріями⁴⁾, что въ Чехіи существовали

¹⁾ Reg. 1, p. 72, nr. 166: villam Ossicz cum omnibus servitute mancipatis et vinea, duosque vinitores Seba et Raczen cum posteris suis obtuli. Sciendum quoque est, ut, si quis liber in eorum possessiones transierit, et praedictas terras, Oppatonicz, Ossicz possiderit, simili servitute sit adstrictus et servilia opera impendat, et absque tributo regis permaneat. Грамота эта напечатана по старинной копіи, сравненной съ подлинной грамотой (подтвердительною) XIV вѣка. Послѣдняя (подтверждена была въ 1354 году имп. Карломъ IV) въ свою же очередь являлась возобновленіемъ диплома Премысла II (innovat privilegium a Wratislao—сс. a d. MLXXXVI datum). См. Reg. IV, p. 716—717, nr. 1789.

²⁾ См. выше, стр. 45.

³⁾ Reg. 1, p. 162, nr. 366: et pro praebenda Ingrams... do eis villam Hulmisac in censu XII cent. denariorum. Считаю необходимымъ обратить вниманіе изслѣдователей на текстъ въ грамотѣ Бревновской 1045 года: Luben nomine... cum sex mancipiis eidem monasterio dedi, ita ut domino abbati et fratribus ejus singulis annis quilibet illorum XII den. persolvat, et porcum triennem bene pastum dent semel in anno... (Reg. 1, p. 44, nr. 108). Грамоту Бревновскую считают поврежденной (Reg. 1, p. 624), но свидѣтельство ея находится въ согласіи съ другими нашими данными, почерпаемыми изъ несомнѣнныхъ актовъ.

⁴⁾ Reg. 1, p. 162, nr. 366: eis inminuta praebenda de tributo pacis, ut nunc unusquisque centum denarios, raro plures.. accipiat..

въ пользу государственной власти платежи натурою ¹⁾, то вся эта совокупность фактовъ даетъ, кажется, намъ право утверждать, что дань чешская вносима была свободными людьми въ томъ же размѣрѣ и такимъ же образомъ, какъ и въ другихъ славянскихъ странахъ. Нашъ выводъ, въ которому мы пришли, сопоставляя свидѣтельства, почерпаемыя изъ чешскихъ источниковъ, находитъ себѣ въ этомъ сходствѣ и совпаденіи, такъ сказать, высшую санкцію.

Число свободныхъ людей, платившихъ дань, число данниковъ, какъ можно видѣть изъ грамоты 1178 года, быстро уменьшалось въ теченіе XII вѣка: по свидѣтельству этой грамоты, капитулъ Вышеградскій, которому пожертвована была десятина отъ дани въ нѣкоторыхъ областяхъ Чехіи, получалъ при Собеславѣ II сумму въ 17 разъ меньшую, чѣмъ при его отцѣ, Собеславѣ I (1125—1140) ²⁾. Превращеніе данниковъ въ зависимыхъ людей происходило не всегда одинаковымъ способомъ. Выше мы говорили, что данники, поселившіеся на землѣ монастырской, освобождались отъ уплаты дани. То же подтверждаетъ грамота 1160 года, указывающая также на то, что представители государственной власти отчуждали иногда дань въ пользу частныхъ землевладѣльцевъ ³⁾.

¹⁾ Reg. 1, p. 139, nr. 319: *Hinov* (сомнительно, чтобы это была область) *singulis annis dedit quatuor boves, duas vaccas et quatuor oves, pro quibus omnibus ego Wladislaus rex postea rogatu pauperum, illa scilicet persolventium, constitui mille et quingentos nummos accipiendos*. Въ испорченной грамотѣ 1116 года короля Владислава находимъ цѣлый рядъ указаній на платежи натурою (Reg. 1, p. 89, nr. 202): *Radostam rusticum cum filiis suis, qui debet septem urnas mellis. Vgrin etiam nepotem Radoste, debitorem septem urnarum mellis. Poratam debitorem septem urnarum. Zuerek similiter. Berzota similiter etc.*

²⁾ Reg. 1, p. 162, nr. 366: *quia tantum a tempore patris mei fuit eis inminuta praebenda de tributo pacis, ut nunc unusquisque centum denarios, raro plures, saepe vero pauciores accipiat, qui tempore patris mei mille et septingentos accipiebant. Et de tributo, sicut solebant, semper accipiant*.—Если вѣрить свидѣтельству грамоты 1130 года, которую Палацкій считаетъ подозрительной (Reg. 1, p. 624), а Авг. Седлачекъ писанной позже (СЧМ. 1876, стр. 147), то Вышеградскому капитулу принадлежала десятина въ 19 городахъ (см. Reg. 1, p. 94, nr. 211).—На основаніи грамоты 1178 года, Герм. Иречекъ опредѣляетъ шедшую въ пользу Вышеградской церкви десятину въ 102 марки (Sl. pr., d. II, стр. 143). Эта десятина получаема была отъ суммы въ 1020 мар. или 204 тыс. ден. Такъ какъ отъ одного данническаго плуга получалось 12 ден., то изъ этого слѣдуетъ, что во вторую четверть XII вѣка въ Чехіи было не менѣе 17 тыс. таковыхъ плуговъ.

³⁾ Reg. 1, p. 134, nr. 304: *Praeterea data est curia, quae nominatur Vsobren, cum suis adjacentibus villis, sub omni tributo et consuetudine, sicut ante solvebat dominae suae; data est et silva, quae vocatur Luboczsa, in Boemia duae villae, quas dedit rex primus—ea conditione, ut qui eam inhabitare deliberant, cum tributo beato Stephano decimas solvant*.

Такъ какъ грамота 1160 года противоположаетъ данниковъ тѣмъ свободнымъ людямъ, которые обязаны были ходить на войну, строить города и чинить мосты ¹⁾, то это доказываетъ, что дань была уплачиваема той частью свободного населенія, которая была освобождена отъ военной повинности и земскихъ работъ; являясь какъ-бы выкупной суммой послѣднихъ или ихъ эквивалентомъ, дань по справедливости носила наименованіе *tributum pacis*.

Покоряя племена, жившія на территоріи нынѣшней Чехіи, чешскіе государи нѣкоторую часть покоренныхъ обложили, очевидно, данью и освободили за то отъ обязанности ходить на войну, строить города, чинить мосты и т. д. Въ пользу такого объясненія происхожденія дани говорятъ приведенные нами выше факты изъ исторіи славянскихъ народовъ; но какъ согласить съ этимъ указаніе грамоты 1130 года (правда, подозрительной и позднѣйшаго времени), которая говоритъ, что каноники Вышеградскіе имѣли дань въ такихъ городахъ, какъ Прага, Вышеградъ ²⁾, городахъ господствовавшаго племени, совершившаго объединеніе племенныхъ территорій?

Существовавшій въ древней Руси порядокъ распределенія дани по городамъ можетъ служить разъясненіемъ свидѣтельства грамоты 1130 года: такъ, мы знаемъ, что двѣ части тяжелой дани, наложенной на древлянъ, шли въ пользу Кіева, а третья въ пользу Вышгорода. Приписываніе частей дани къ городамъ имѣло въ виду содержаніе какъ областныхъ правителей, такъ и дружины, размѣщенной по городамъ въ качествѣ гарнизоновъ ³⁾.

Одинаковыя условія государственнаго быта должны были привести къ одинаковой практикѣ управленія. Если чешская и русская

¹⁾ Ibid.: qui eam inhabitare deliberant—cum tributo—decimas solvant; ceteris vero ad imperium ducis bella exercentibus, sive urbem aut pontem reparantibus, seu sub qualibet necessitate laborantibus non aliud... faciant.

²⁾ Reg. 1, p. 94, nr. 211: secundum praedecessorum meorum instituta decimam marcam de annuo tributo idem fratres in his civitatibus habeant, videlicet: Pragae, Wissegrad, Satci, Sedlicih, Lutomericih, Beline, Dacine, Bolezlai, Camenci, Gradci, Opcocne, Hrudimi, Kurimi, Pilzni, Lubice, Wratne... addo eis in tribus his provinciis: Rokitnah, Czazloui, Ninope... Правильное истолкованіе порядковъ, дѣйствовавшихъ при распределеніи дани, можетъ уяснить также значеніе термина *provincia*, приравненнаго къ *civitas*.

³⁾ Въ Лаврентіевской лѣтописи (стр. 58) читаемъ: „И възложи на ня дань тяжкую: 2 части дани идета Кіеву, а третьяя Вышегороду к Олѣзѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Волызанъ“. Что дружина получала известную часть дани, доказываетъ разсказъ лѣтописи объ Игорѣ, который рѣшилъ увеличить древлянскую дань въ интересахъ своихъ и дружины: „Игорь же нача княжити въ Кіевѣ, миръ имѣа ко всѣмъ странамъ. И присѣвъ осень и

дани были однородного происхожденія и взымались одинаковымъ образомъ, то вѣтъ основанія предполагать, что была разница въ распредѣленіи и пользованіи ими ¹⁾. Покоряя различные племена силою оружія, облагая ихъ данью, государи чешскіе должны были, — какъ можно думать, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, — опредѣлять, какая часть дани и съ какихъ селъ покореннаго племени будетъ поступать въ пользу правителя и гарнизона того или другого княжескаго города.

Такимъ образомъ, первое распаденіе однообразной свободной массы населенія на данниковъ и лицъ, обязанныхъ нести военную службу и земскія работы, произошло, кажется, одновременно съ возникновеніемъ государства.

Разъ начавшись, процессъ разложенія на классы или сословія не могъ остановиться. Выдѣленіемъ изъ состава свободного населенія данниковъ, а потомъ шляхты дѣло не ограничилось.

Съ того самаго почти времени, съ котораго возможно установить фактъ существованія въ странѣ особаго класса населенія, обязаннаго нести военную службу въ латахъ и на боевомъ конѣ, въ составѣ его усматривается два разряда или класса.

Излагая обстоятельства похода Брячислава на Польшу, Косьма противопоставляетъ князю и его каштелянамъ народъ ²⁾. Въ 1087 году, т. е. черезъ 40 почти лѣтъ послѣ этого похода, Вратиславъ послалъ

нача мыслити на Деревляны, *хотя примыслили большую дань*. Въ лѣто 6453. Въ се же лѣто рекоша дружина Игоревя: „отроці Свѣвъльжи изодѣлись суть оружіемъ и портн, а мы нази; поиди, княже, с нами въ дань, да и ты добудеши и мы. И послуша ихъ Игорь, иде въ Дерева въ дань, *и примыслише къ первой дани, и насилише имъ и мужи его*“... (стр. 53).

¹⁾ На участіе областныхъ правителей въ пользованіи долей дани указываетъ рассказъ Косьмы о назначеніи Болеслава Кривоустаго меченосцемъ его дяди, Брячислава II чешскаго: *dux Bracizlaus in nativitate domini Bolezlaum per sororem sibi propinquum invitat ad convivium, quod erat in urbe Satec dispositum, ubi in festo, consentientibus omnibus comitibus Boemiae, factus est Bolezlaus ensifer avunculi sui. Quem post festum dux remittens ad propria, dono dat sibi et constituit, quatenus ensiferæ dignitatis pro ministerio ex tributo, quod pater suus Wladizlaus solvebat annuatim semper C marcas argenti et X auri talenta habeat* (Cosm. chr. II, 9, p. 143). Согласіе каштеляновъ, о которомъ говорится въ нашемъ текстѣ, не могло относиться къ назначенію Болеслава меченосцемъ, ибо назначенія на должности, какъ увидимъ ниже, зависѣли исключительно отъ воли государя, а потому согласіе ихъ могло имѣть въ виду только назначеніе меченосцу части изъ польской дани. — Прямое указаніе на пользованіе данью видимъ въ другомъ текстѣ: *alii visu privantur et censu, alii tantum rebus substantialibus expoliantur* (Ibid. III, 32, p. 169).

²⁾ Cosm. chr. II, 4, p. 72—75.

сына своего Брячислава и приказалъ ему разрушить одно поселеніе въ Саксоніи. Исполнивъ порученіе отца и возвращаясь назадъ, королевичъ, считая себя внѣ опасности, приказалъ расположиться для отдыха около одной рѣчки, гдѣ на чеховъ внезапно напали преслѣдовавшіе ихъ саксонцы. Хотя нападеніе было отбито, но все-таки войско чешское понесло большія потери, такъ какъ „шляхтичи второй степени съ добычей ушли впередъ, а въ битвѣ принимали участіе одни только знатные“ ¹⁾. Во время ссоры Вратислава съ старшимъ сыномъ, вся страна раздѣлилась на двѣ партіи: первому благопріятствовали епископъ, прелаты и всѣ земскіе чиновники, а также „вся рядовая шляхта“ (*cum omni militia plebis*), а второму молодежь и большая часть знати ²⁾. Когда въ 1125 году умиралъ Владиславъ и возникалъ вопросъ о наслѣдованіи престола, то въ качествѣ претендентовъ выступили моравскій князь Оттонъ и Собеславъ, братъ Владислава. По словамъ Космы, „всѣ чехи первой и второй степени“ любили и держались стороны послѣдняго ³⁾.

Изъ изложенія этихъ эпизодовъ можно видѣть, что Косма не считалъ шляхтичей второй степени людьми знатными и различалъ въ составѣ шляхты знать и рядовую массу (*plebs*). Для него, декана Пражскаго капитула, привыкшаго вращаться среди избраннаго общества князей, прелатовъ и вельможъ, весь чешскій народъ олицетворялся въ людяхъ, игравшихъ политическую роль въ странѣ ⁴⁾, а, съ другой стороны, рядовая шляхта, несущая военную службу и скромно занимавшаяся, подобно священнику Збигнѣву, сельско-хозяйственными дѣлами въ маленькихъ имѣніяхъ и селахъ, по той же причинѣ представлялась низшимъ классомъ, чернью.

¹⁾ Ibid. II, 39, p. 118—120: mittit duas scaras ex electis militibus cum filio suo Bracizlao (p. 118)... habuere victoriam, sed nimis cruentam. Quia vero secundi ordinis milites cum praeda iam praecesserant, in hac pugna soli tantum nobiles interierunt, Alexius, Ratibor gener suus, Branis cum fratre Zlava et alii quam plurrimi (p. 120).

²⁾ Ibid. II, 47, p. 130: Sed illum par aetas iuvenum et maior pars procerum, manu quidem promptiores et bello fortiores comitabantur, istum vero episcopus Cosmas et praepositi ecclesiarum omnesque terrae magnates aetateque provectiores et consilio utiliores cum omni militia plebis favebant et nimio affectu venerabantur.

³⁾ Ibid. III, 58, p. 191: Omnes quidem Boemi primi et secundi ordinis eum diligebant et eius parti favebant, sola autem ductrix et pauci cum ea adjuvabant Ottonem.

⁴⁾ Когда Космъ приходится говорить о низшихъ классахъ народа, то для обозначенія таковыхъ онъ употребляетъ слово селяне: villani adhuc semipagani (III, 1, p. 136).

Такъ называемый Каноникъ Вышеградскій, описывавшій время Собеслава I (1125—1140), свидѣтельствуетъ также о существованіи въ составѣ шляхты двухъ разрядовъ или классовъ. Рассказывая о заговорѣ на жизнь князя, этотъ писатель сообщаетъ, что для суда надъ заговорщиками были собраны въ Вышеградскій дворецъ Пражскіе и Вышеградскіе каноники, а также до 3000 человѣкъ знатныхъ и незнатныхъ¹⁾. Основываясь на послѣднихъ словахъ Каноника Вышеградскаго, Беда Дудичъ утверждаетъ, что на чешскихъ и моравскихъ сеймахъ засѣдали всѣ свободные люди, живущіе въ странѣ, способные носить оружіе и подчинявшіеся одному земскому праву²⁾. Однако, сопоставленіе этого текста съ приведенными нами выше текстами Космы, который называлъ шляхтичей второй степени людьми незнатными, чернью (plebs), говоритъ противъ правильности толкованія моравскаго исторіографа. Приведемъ другія наши соображенія, свидѣтельствующія въ пользу совершенно иного пониманія словъ Каноника. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе характеръ обращенія князя къ собранію, умѣстный только по отношенію къ людямъ, близко стоявшимъ къ его личности, къ товарищамъ его боевой и государственной дѣятельности. Далѣе, самое число всѣхъ собравшихся опредѣляетъ составъ этого собранія. Если засѣданіе происходило подъ открытымъ небомъ (былъ іюнь мѣсяцъ), а иначе не могло быть, ибо помѣщеніе въ любомъ изъ тогдашнихъ зданій 3000 человѣкъ представляется дѣломъ невозможнымъ, то почему въ такомъ случаѣ всѣхъ „знатныхъ и незнатныхъ“, собравшихся въ Вышеградѣ, оказалось такъ немного? Намъ думается, что если бы доступъ въ собраніе былъ открытъ для всѣхъ свободныхъ людей, то изъ Праги и Вышеграда могло бы собраться во много разъ болѣе число, чѣмъ три тысячи: дѣло было любопытное, а народныя массы не прочь поглазѣть на пановъ и поговорить объ ихъ дѣлахъ. Наконецъ, если собраніе 1130 г. можно называть сеймомъ, то составъ сейма 1138 года

¹⁾ Canon. Wys. ad an. 1130, p. 209: *Sequenti vero die dux Sobieslaus congregavit nobiles et ignobiles in palatium Wissegradense, etiam Pragenses canonicos, atque nos ibidem fuimus. Fuit multitudo magna virorum in concilio illo, pene tria millia. Ipseque monarcha Boemorum... sic cum lacrimis ait: O Bohemienses proceres et scutum Boemicae terrae!.. Me vero, qui ad utilitatem patriae pariterque ad vestrum honorem enisus sum... me perdere voluerunt.*

²⁾ Dĕj. Mor., d. I, str. 218—219.

свидѣтельствуешь въ пользу того, что словомъ *ignobiles* писатель имѣлъ въ виду обозначить низшій разрядъ шляхты. По словамъ Каноника Вышеградскаго, въ этомъ году Собеславъ приказалъ шляхтичамъ второго и перваго разряда собраться въ Садскѣ и заставилъ ихъ признать послѣдникомъ престола его старшаго сына ¹⁾). Если въ промежуткѣ восьми лѣтъ происходило два сеймовыхъ собранія (одно по дѣлу о злоумышленіи на жизнь государя, а другое по поводу назначенія ему наслѣдника), то мы, не видя основанія считать ихъ различными по составу, скорѣе имѣемъ право сказать, что *secundi ordinis milites* 1138 года соотвѣтствуютъ *ignobiles* 1130 года.

Такимъ образомъ, фактъ раздѣленія въ XI—XII вв. шляхты на два разряда или степени, на знать и рядовую шляхту, можно считать доказаннымъ.

Однако, имѣемъ ли мы право говорить о выдѣленіи изъ шляхты аристократіи? не была ли аристократія, фактъ существованія которой съ XI вѣка мы установили, рассматривая наши тексты, родовой знатью, сложившейся гораздо ранѣе сформированія самой шляхты?

Такъ какъ въ хроникѣ Космы сохранились указанія на родовую аристократію, указанія, относящіеся къ началу XI вѣка, то мы не можемъ оставить безъ разсмотрѣнія вопросъ о происхожденіи чешской знати конца XI и XII вѣковъ.

Подъ 1037 годомъ Косма рассказываетъ объ интронизаціи Брячислава. Какъ можно видѣть изъ этого разсказа, въ Чехіи существовало нѣсколько могущественныхъ и вліятельныхъ родовъ, игравшихъ важную политическую роль. Послѣ смерти Ольдриха, его слѣпой братъ Яромиръ, отказываясь отъ трона въ пользу своего племянника, вызвалъ поименно тѣхъ, которыхъ считалъ наиболѣе храбрыми, вѣрными и богатыми въ составѣ двухъ родовъ, и предложилъ имъ стать къ нему ближе: „Подойдите, сказалъ онъ, Мунцы! Идите сюда, Тепцы!“ а затѣмъ, обратясь къ племяннику, сказалъ, указывая на вызванныхъ: „Имъ вручай управленіе городами и народомъ, они—опора чешскаго государства, были и всегда будутъ. Но Вершовцевъ,—продолжалъ Яромиръ,—негодныхъ сыновъ злыхъ отцевъ, сторонись и сотрудничества ихъ избѣгай, такъ какъ они никогда не были намъ вѣрны!“ ²⁾).

¹⁾ Canon. Wys. p. 229: dux Sobieslaus primi et secundi ordinis militibus suis edicet, ut quantotius Saczka ad se convenient; quod cum factum fuisset, dux ipse partim rogat partimque imperat, quatenus fidem, quam filio suo post mortem eius servare velint, se praesente sub sacramento confirmarent; quod et factum est.

²⁾ Cosm. chr. 1, 42, p. 66: Jaromir dixit ad populum: Ecce dux vester! At illi succlamant ter: Kirlessu, quod est Kyrieleyson. Et iterum Jaromir ad populum: Accedant,

Какъ видно изъ изложенія этого эпизода, въ составѣ каждаго рода (gens) были лица болѣе могущественныя и болѣе богатые, изъ числа которыхъ князья избирали совѣтниковъ и своихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ управления страной. Въ данномъ случаѣ упоминаются три рода (Мунцы, Тепцы и Вершовцы), но были-ли въ началѣ XI вѣка, когда умеръ Ольд-рихъ, только эти три рода или ихъ существовало гораздо болѣе, рѣшить этотъ вопросъ по недостатку фактовъ мы не можемъ¹⁾.

Вершовцы, а также Мунцы и Тепцы, въ числѣ которыхъ были бѣдные и богатые, могущественные и захудалые, представляли собою довольно сплоченныя родовыя группы, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго отзыва Косьмы объ одномъ изъ этихъ родовъ: „отечественные и близкіе враги князя Болеслава, родъ ненавистный, поколѣніе злое, Вершовцы задумали неестественное и никогда прежде неслыханное зло: ихъ старшій и какъ бы глава всей нечисти былъ Коханъ, чело-вѣкъ преступнѣйшій и злодѣй, какихъ мало. Онъ и его родственники, люди нечистивые, схватили своего государя и безъ всякой жалости связали его²⁾“.

Косьма, передавая факты о трагической гибели въ 1108 году Вершовцевъ, воздержался отъ подробностей и не сообщилъ всего, что зналъ³⁾, но въ хроникѣ Маріана Скота сказано, что князь чешскій въ 1108 году перебилъ 3000 чело-вѣкъ. Соглашаясь исполнѣ съ Па-

inquit, de gente Muncia, accedant de gente Tepca, et vocat eos nominatim, quos norat armis potentiores, fide meliores, militia fortiores et divitiis eminentiores... His urbes et populum ad regendum committas, per hos enim Boemiae regnum stat et stetit atque stabit in sempiternum. Ast illos, qui sunt Wrisowici, iniquorum patrum nequam filii, nostri generis hostes domestici, familiares inimici, ut... devites et consortia eorum declines, quia nobis nunquam fuere fideles.

¹⁾ Говоря о Вершовцахъ, Косьма почти всегда называетъ ихъ gens (Cosm. chr. I, 34, p. 50; III, 23, p. 158; 27, p. 163; 32, p. 169), но два раза употребляетъ по отношенію къ нимъ слово patio (Cosm. chr. III, 23, p. 159—160), изъ чего слѣдуетъ, что словами gens и patio нашъ писатель выражалъ одно и то же понятіе. Между тѣмъ, рассказывая объ умерщвленіи, по приказанію князя Святослава, Мутини и другихъ Вершовцевъ въ 1108 г., Косьма говоритъ, что погибъ также какой-то Невша, который былъ изъ другого рода (ex altera natione), но пользовался чрезвычайнымъ расположеніемъ Мутини (Cosm. chr. III, 23, p. 159). Не можетъ ли это указывать на то, что въ началѣ XII вѣка, а слѣдовательно и въ началѣ XI вѣка, кромя Вершовцевъ, существовали и другіе роды?

²⁾ Cosm. chr. I, 34, p. 50—51: *domestici et familiares inimici, gens invisa, generatio mala, Wirsovici, operabantur abhominabile malum et antea retro seculis inauditum. Quorum primus et quasi caput totius iniquitatis erat Kochan, vir sceleratissimus et omnium malorum hominum pessimus. Hic et sui propinqui, homines iniqui...*

³⁾ Ibid, III, 24, p. 161: *de quorum excidio simul et discidio licet amplam habeamus ad scribendum materiam, sed ne videamur velut hircino cantu explicuisse tragoediam, redeamus... ad chronicam.*

лацкимъ¹⁾, что эта цифра преувеличена, мы все же должны будемъ признать, что родъ Вершовцевъ, включая сюда ихъ челядь и домочадцевъ, представлялъ огромную по численности группу, съ которой не могли не считаться государи чешскіе²⁾.

Произошло ли исчезновеніе родовой аристократіи подъ вліяніемъ дѣятельности Болеслава I, какъ думаетъ Палацкій, или приписать это вліянію такихъ обстоятельствъ, какъ вымираніе, постепенное обѣдненіе большинства членовъ рода и ослабленіе родовыхъ связей подъ вліяніемъ новыхъ государственныхъ отношеній, обо всемъ этомъ можно сказать мало достовѣрнаго, но, повидимому, несомнѣнно только то, что въ XI вѣкѣ было мало родовъ вліятельныхъ и могущественныхъ, а черезъ сто лѣтъ только одинъ (Вершовцы) игралъ важную роль въ государственной жизни страны. Находя поэтому въ текстахъ XI вѣка опредѣленные указанія на существованіе аристократіи среди класса шляхтичей, мы можемъ объяснить происхожденіе ея только вліяніемъ государственнаго быта. Это предположеніе находитъ въ хроникѣ Косьмы Пражскаго достаточное подтвержденіе. Прежде всего, невольно бросается въ глаза то обстоятельство, что Косьма, не упускавшій всякій разъ указать на принадлежность того или другого лица къ роду Вершовцевъ, не называетъ родовыхъ именъ другихъ дѣятелей. Далѣе, у него замѣчается нѣкоторая послѣдовательность въ способѣ наименованія лицъ, о которыхъ ему приходится говорить. Почти на пространствахъ всей его хроники лица, принадлежащія къ аристократіи, обозначаются одинаковымъ способомъ: при этомъ обыкновенно приводится имя отца (Койата, сынъ Вшебора; Смиль, сынъ Божена; Преда, сынъ Буза и т. д.)³⁾ или дѣда (Бенеда, сынъ Юраты, внукъ Таса; Синонъ, внукъ Гапаты)⁴⁾.

¹⁾ Děj nar. česk., d. I, č. 1, str. 376.

²⁾ Палацкій (d. I, č. 1, str. 376—377) приравниваетъ Вершовцевъ къ Славниковцамъ, изъ рода которыхъ происходилъ св. Войтѣхъ, и думаетъ, что эти два рода были почти единственные, которымъ посчастливилось сохранить свое значеніе послѣ критической эпохи Болеслава I. По этому поводу считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее: Вершовцы, которыхъ Косьма всегда называетъ *inimici familiares, domestici*, были, повидимому, исконнымъ чешскимъ родомъ, а Славниковцы были племенными князьями. См. *Θ. Успенскій, Первые славянскія монархіи*, стр. 110—113, 117—119; *Loserth, Der Sturz des Hauses Slawnik* (отдѣльный оттискъ изъ журнала *Arch. für österr. Gesch.*, Bd. LXV, 1 Hälfte, S. 6—9, 14—18 et passim).

³⁾ *Cosm. chr.* p. 94, 97—98, 105, 113, 119, 126, 139, 145—146, 148, 167, 178, 181.

⁴⁾ *Ex Jurata natus, cui primus Taz fuit avus.* (Ibid. II, 40, p. 120; III, 19, p. 153).

Если бы Косьма слѣдовалъ обычаю, существующему, напр., у русскихъ, называть людей по отчеству, на что какъ бы намекаетъ употребленное имъ въ одномъ мѣстѣ обозначеніе ¹⁾, то и у послѣдующихъ писателей наблюдалось бы то-же самое ²⁾, а между тѣмъ этого мы не видимъ. Приписать этотъ способъ обозначенія желанію Косьмы напомянуть читателю о происхожденіи отъ лица, уже упоминаемаго въ хроникѣ, также мы не можемъ, ибо одинъ только разъ ему пришлось говорить о сынѣ ранѣе упоминаемаго лица ³⁾. Съ другой же стороны, иногда Косьма довольствуется указаніемъ званія или національности (*comes, judex, villicus, Teutonicus*) ⁴⁾. Незнаніемъ имени отца во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ нельзя объяснить этого отступленія отъ обычнаго у него способа называть историческихъ дѣятелей: онъ могъ не знать, напр., имени отца нѣмца Маркварда, но отчество Вацка, извѣстнаго дѣятеля начала XII в. и своего современника, о происхожденіи котораго онъ самъ отзывался съ ироніей (*famulus famulorum*), онъ не могъ не знать; а если зналъ и не назвалъ, то, значить, не считъ нужнымъ. Слѣдовательно, нашъ лѣтописецъ не безъ основанія въ однихъ случаяхъ приводитъ отчество, а въ другихъ этого не дѣлаетъ. Слѣдуетъ вспомнить, что Косьма жилъ въ ту эпоху, когда свѣжи еще были воспоминанія о родовой аристократіи: родители его могли хорошо помнить время вступленія на престолъ Брячислава и рѣчь Яромира къ представителямъ трехъ родовъ и народу при интронизаціи перваго; онъ самъ видѣлъ дѣятельность Вершовцевъ и былъ очевидцемъ ихъ трагической гибели ⁵⁾. Можно, кажется, сказать, что Косьма, рожденный и живущій въ эпоху исчезновенія родовой аристократіи, не имѣя возможности указать родовыхъ прозвищъ, которыя пришли въ забвеніе, могъ и считалъ, вѣроятно, необходимымъ отмѣтить отчество того или другого изъ новыхъ дѣятелей, если ихъ отцы и дѣды успѣли уже выдвинуться службой или чѣмъ-либо другимъ изъ рядовъ шляхты или населенія, отступая отъ этого своего обыкновенія, если приходилось говорить о такихъ людяхъ, какъ Вацекъ,

¹⁾ Ibid. II, 40, p. 121: Vito Seliboric.

²⁾ Мы можемъ привести одно только мѣсто изъ хроники Каноника Вышеградскаго (p. 208): *comites suos Sdeslaum, filium Blagonis, alterum Divis*.

³⁾ Въ числѣ лицъ, павшихъ при осадѣ одного города въ 1100 году, былъ Павликъ, сынъ Маркварда (III, 12, p. 145), который былъ въ числѣ пословъ короля Братислава къ императору Генриху (II, 25, p. 99).

⁴⁾ Ibid. p. 99, 113, 119, 125, 166, 168, 171, 183—184.

⁵⁾ Ibid. III, 24, p. 161: *Vidimus enim eos miserabiliter in forum trahi et saepius clamantes...*

бывшій „самъ себѣ предкомъ“, или пришлецъ въ страну, нѣмецъ Марквардъ, но при имени Павлика, сына послѣдняго, не забываетъ указать его отчество: Paulic, filius Marquardi ¹⁾).

Говоря о времени короля Братислава (1061—1092), Косьма называетъ слѣдующихъ лицъ съ отчествомъ: Мстишъ, Койната, Смиль, Преда, Гридонъ, Доброгость, Начерать, Взната, Бенеда, Вить, Позиславъ, Держикрай и Борса. Всѣ они, какъ свидѣлствуютъ ихъ имена, были природными чехами. Жизнь и возвышеніе ихъ отцовъ (Борисъ, Вшеборъ, Бозена, Бузь, Янка, Гиншъ, Тасъ, Юрата, Желиборъ, Любомиръ, Олень) относятся ко времени княженія Брячислава. Повидимому, вся аристократія конца XI и начала XII вѣка могла считать свое существованіе только нѣсколькими десятками лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ разсказѣ Косьмы о событіяхъ до половины XI вѣка мы не встрѣчаемъ почти именъ знатныхъ лицъ, а это ясно указываетъ на отсутствіе у знати фамильныхъ преданій ²⁾ въ началѣ XII вѣка, когда писалась хроника.

Если ко времени Брячислава только три рода (Мунцы, Тепцы и Вершовцы) сохранили свое родовое имя и, очевидно, сознавали себя, какъ группу, живущую общими интересами, если нельзя отрицать, какъ мы доказываемъ, извѣстной системы и послѣдовательности Косьмы въ способѣ обозначенія именъ современныхъ ему дѣятелей, то все это даетъ намъ основаніе думать, что новая аристократія стала формироваться со времени Брячислава или начала XI вѣка. Въ подтвержденіе этого вывода можетъ служить и то обстоятельство, что отъ того же самаго времени мы имѣемъ положительныя и прямыя указанія на служилое происхожденіе аристократіи.

По словамъ Косьмы, князь Яромиръ въ 1003 году былъ спасенъ отъ смерти, благодаря своему прислужнику Деворѣ, который посѣдѣшилъ въ Прагу, откуда привелъ вооруженный отрядъ, освободившій князя изъ рукъ Вершовцевъ. Награда за эту услугу была слѣдующая: „Глашатай объявилъ на всѣхъ рынкахъ, что какъ самъ Девора, такъ и его нисходящее потомство будутъ всегда считаться въ составѣ знати и благород-

¹⁾ III, 12, p. 145.

²⁾ Считаемо не лишнимъ прибавить, что имена дѣятелей времени Брячислава другимъ путемъ мы не можемъ возстановить. Хотя отъ времени Брячислава сохранилось нѣсколько грамотъ съ именами жертвователей и свидѣтелей, но всѣ онѣ подозрительны и сомнительны (изъ коллекціи Монсеи Фрибека).—Косьма называетъ по имени одного только современника князя Брячислава (Перкоша, каштеляна въ Белинѣ). Отмѣтимъ кстати, что его отчество не названо (II, 11, p. 84).

ных". Кроме того, Деворъ дали должность (*dignitas*) ловчаго въ лѣсномъ имѣнии *Stebesna*, должность, которая по наслѣдству переходила къ потомкамъ его ¹⁾.

Въ этомъ свидѣтельствѣ заслуживаетъ вниманія прежде всего указаніе на публикацію или „заключить“ на рынкахъ (*voce praesonica*) о возведеніи въ достоинство знатнаго человѣка самого Деворы и его потомства. Мы не знаемъ другого аналогичнаго случая. Какъ извѣстно изъ грамотъ XIII вѣка, публикація на рынкахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣла мѣсто, когда, напр., происходила мѣна имуществами ²⁾, или когда государь предоставлялъ какія-нибудь судебныя преимущества той или другой корпораціи ³⁾, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія публичной власти въ какомъ-либо отношеніи затрогивали интересы населенія всего околота. Причисленіе того или другого лица къ знати нисколько не касалось интересовъ околота, а потому не требовало отъ публичной власти публикаціи подобнаго рода. Кроме того, самое возведеніе въ званіе знатнаго человѣка предполагало бы существованіе уже въ началѣ XI вѣка сложившагося сословія знати, чего, конечно, не было даже въ XIII вѣкѣ.

Не опровергая въ виду отмѣченныхъ несообразностей разсказа о заслугахъ и наградѣ Деворы и не настаивая на его достовѣрности, мы можемъ, однако, догадаться, откуда Косьма могъ получить въ данномъ случаѣ свѣдѣнія. Самъ по себѣ, кроме того, разсказъ этотъ даетъ возможность видѣть, кого и на какомъ основаніи Косьма и его современники причисляли къ знати.

Весьма возможно, что нашъ писатель зналъ потомковъ Деворы, которые жили въ его время, пользуясь по наслѣдству должностью ловчаго (*ex tunc et usque modo*), и отъ нихъ посредственно или непосредственно могъ слышать разсказъ о покушеніи Вершовцевъ на жизнь князя Яромира. Если Косьма вмѣсто того, чтобы сказать, что на рын-

¹⁾ *Cosm. chr.* 1, 34, p. 51: *Servo autem Devorae... talis gratia redditur pro merito. Nam voce praesonica indicitur ubique per fora, ut quam ipse Devorae tam eius proles postera sit inter nobiles et ingenuos in aeternum et ultra. Insuper dant ei et dignitatem venatoriam, quae pertinet ad curtem Stebecnam, quam ex tunc et usque modo per generationes eius possident nepotes.*

²⁾ *Reg. II*, p. 1218, nr. 2784: *Hanc itaque permutationem—factam tam in Pragensi quam Litomericensi foro ad maiorem firmitatem publice fecimus proclamari.*

³⁾ *Reg. II*, p. 594, nr. 1380: *Ut autem eisdem, que prescripta sunt, maiorem adhibeant confidenciam audientes presencium, camerarium nostrum per universa fora ad proclamandum prefatam potestatem corrigendi tributam.*

кахъ страны была опубликована передача Деворѣ и его потомкамъ должности ловчаго въ коронномъ имѣніи, сказалъ, что опубликованъ былъ фактъ принадлежности этихъ лицъ къ знати ¹⁾, то это доказываетъ, что въ глазахъ Космы несеніе земской должности являлось признакомъ принадлежности человека къ знати—особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда и дѣдъ, и отецъ того или другого лица занимали должностныя мѣста.

Девора былъ рабъ или слуга княжескій (*servus, conservus*), а его потомки, занимавшіе должность ловчаго, считались людьми знатными. Кажется, люди XI вѣка путемъ угожденія князю могли изъ самаго низшаго званія возвышаться до роли первыхъ людей въ государствѣ. Такъ, относительно епископа Севера мы знаемъ, что онъ въ молодости, живя при дворѣ, старался всячески угодить князю и заслужить его расположеніе; будучи всегда непремѣннымъ спутникомъ на охотѣ, онъ умѣлъ затравить лѣсного вепря и изъ его хвоста приготовить для князя вкусное блюдо: „Северъ! говорилъ тогда Ольдрихъ,—за такой лакомый кусочекъ достоинъ ты епископства!“ ²⁾

Милостивое расположеніе государя оставалось единственнымъ источникомъ возвышенія отдѣльныхъ личностей не только въ теченіе XI, но и въ началѣ XII вѣка. Такъ, о Буривоѣ Косма говоритъ, что онъ назначалъ каштеляновъ изъ новыхъ людей ³⁾, а про Вацка, извѣстнаго дѣятеля начала XII вѣка, занимавшаго чуть-ли не первое и самое вліятельное мѣсто при дворѣ и управленіи страной, писалъ съ видимой досадой: „Вацекъ, рожденный подъ сельской мельницей, привелъ въ Чехію Генриха, короля самаго могущественнаго (о, недостойной поступокъ!), на золотой цѣпи, какъ истукана; и что приказываетъ холопъ холоповъ, то исполняетъ государь государей“ ⁴⁾. Въ

¹⁾ Подобная передача должности ловчаго могла требовать опубликованія, такъ какъ этотъ фактъ представлялъ интересъ для населенія, которому было важно знать, кто несетъ ту или другую должность.

²⁾ Ibid. I, 41, p. 64: *Severus praesul.. qui tempore iuventutis mire enituit decore agilitatis; qui quotquot erant in curia ducis, omnes suis praecellens obsequiis... semper aderat comes individuus duci in venationibus, primus enim affuit in occisione silvatici apri, et abscindens eius caudam purgat et parat, ut ducem velle norat, paratamque venienti domino ad vescendum donat, unde dux Oudalricus saepe sibi fertur dixisse: O Severe, dico tibi vere, pro hoc tam dulci edulio dignus es episcopo.*

³⁾ Ibid. III, 20, p. 155: *Multi autem ex comitibus, quos ipse Borivoy de proselit's fecerat comites.*

⁴⁾ Ibid. I, 35, p. 52: *Wacek, sub mola rusticana natus, tertium Henricum, regem potentissimum,—o indignum facinus—catena aurea ut moloësum traxit in Boemiam; et quod iubet famulorum famulus, paret dominorum dominus.*

данномъ случаѣ устами Косьмы говорить раздраженіе и спешивое негодованіе той знати, членамъ которой поперекъ дороги сталъ Вацекъ, знати, которая успѣла уже забыть свое собственное недавнее происхожденіе изъ рядовъ прислужниковъ и угодниковъ княжескихъ, хотя съ того времени не сошло въ могилу еще и третье поколѣніе.

Въ заключеніе скажемъ, что милость государя была не только источникомъ возвышенія, но и сохраненія привилегированнаго положенія въ государствѣ для лицъ, успѣвшихъ выдвинуться службою изъ рядовъ шляхты и другихъ классовъ населенія ¹⁾. Говоря о княжескихъ совѣтникахъ, Косьма сравниваетъ прежнихъ со своими современниками: „это были, по его словамъ, люди новые и потановщики, которые на устахъ держать наготовѣ одинъ только отвѣтъ: „такъ, пане; вѣрно, пане; такъ дѣлай, пане!“ — Не такъ было прежде“! ²⁾ восклицаетъ нашъ писатель. И мы не можемъ повѣрить ему въ данномъ случаѣ, помня то, что онъ намъ самъ разсказалъ о возвышеніи епископа Севера.

¹⁾ Ibid. III, 92, p. 169: Post haec omnes fautores Borivoy iubente duce Wladislaw alii visu privantur et censu, alii tantum rebus substancialibus expoliantur.

²⁾ Ibid. III, p. 135—136: homines neophiti atque itaci, qui ad vocem ducis nichil aliud tam promptum in ore habent quam: ita, domine, alius: ita est, domine, tertius ita fac' domine. At non ita olim fuit.

Л Е К Ц І И

ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНІЮ.

Профессора Т. Д. Флоринскаго.



Уподобленіе согласныхъ.

Примѣры уподобленія согласныхъ *frgnoti*, *žbela* вм. *čbela*, *izženem* вм. *izženem*. Ср. Miklosich, *Vergl. Gram.*, I, 359.

Выпаденіе согласныхъ.

Согласные могутъ исчезать въ началѣ, срединѣ и концѣ словъ. Чаще всего это явленіе наблюдается по отношенію къ *d*, *t*, *b*, *p*, *v*, *h*; *d*: *bōte* (*bōdete*), *bō* (*bode*), *va* (*dva*), *gosposki*, *ljuski*, *bogastvo*, *daš*, *deš* (дождь), *jen* (*jeden*), *grem* (*gredem*), *bol* (вост. гов.); *t*: *plel* (вост. гов.) ср. выше; *p*: *kanoti*, *utonoti*, *okrénoti*, *tič*; *b*: *ogrenoti*, *ganoti*; исчезаетъ цѣлый слогъ *bo* въ *bomo*, *bote*—*mo*, *te*; *v*: *storiti*, *skoz*, *toj*, *saki*, *ladati*, *obaliti*, *obesiti*, *oblak*; *h*: *nečem*; *tæl*, *tæho* (рез. н.), *leb*, *svoji(h)* (устро-слов. г.).

Вставка согласныхъ.

Кромѣ вставочныхъ *j*, *v*, *n*, служащихъ для устраненія зіянія (см. стр. 423), и *l* выступающаго при смягченіи (*p*, *b*, *v*, *m* (ср. стр. 427) возможны вставочные *d*, *t* въ сочетаніяхъ *zr*, *sr*: *pazdga* (назадъ), *zdraven*, *zdrél* и *zrél*, *postrv*, *stršen*.

Перестановка согласныхъ.

Наиболѣе характерные примѣры перестановки согласныхъ: *čmela*, *zbela* (*bčela*), *davri*, *daŕri*, *đuri* (*dveri*), *wzirati* (*izvirati*), *lajen* (рез. нар.) = *jelen*, *žlica* (лѣжица), *gomila* (могила), *potor* (в.-крайн.) = *topor*, *bujti* (вост. гов.), *ubujti* (гориз. нар.) = *ubiti*, *mujti*, *umujt* вм. *umiti*.

5. Удареніе.

Имѣющіяся въ наукѣ свѣдѣнія о словинскомъ удареніи не отличаются ни точностью, ни полнотой¹⁾. Относительно свойствъ и ха-

¹⁾ О словинскомъ удареніи кромѣ грамматическихъ труда Копитара, Метелка, Мурка, Поточника, Янежича, Шумана (ср. выше стр. 389—390), ср. особ.: Podgorski (Luka Svetec), *O slovenskem naglasu ali akcentu* (Novice, 1863); Seb. Žepič, *Izvestja alj programe nekterih slovenskih in hrvaških gimnazij, pa mimogrede nékaj slovniških opazek*

рактера ударенія нѣтъ согласія между словинскими филологами: между тѣмъ какъ одни приравниваютъ слов. удареніе въ качественномъ отношеніи къ сербо-хорватскому и приписываютъ ему музыкальность, другіе считаютъ его только *экспираторнымъ*, т. е. выражающимъ простое усиленіе голоса безъ оттѣнковъ повышенія или пониженія тона. Первый взглядъ отстаивали Светецъ, Жеичъ, Янежичъ и Шерабецъ; принявъ его въ своихъ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ объ удареніи Вальянецъ, а также русскій славистъ пр. Брандтъ, послѣдній, впрочемъ, со многими оговорками и большими сомнѣніями¹⁾. Второго взгляда держались старые грамматики Копитаръ, Метелко, Мурко, знаменитый Мивлопичъ (впрочемъ, посвятившій въ своей грамматикѣ словинскому ударенію всего нѣсколько строкъ) и держатся новѣйшіе ученые Бодуэнъ де-Куртень, Матвѣй Мурко, Штрекель. Окончательное рѣшеніе спорнаго вопроса станетъ возможнымъ только послѣ тщательныхъ наблюденій надъ языкомъ и различными его говорами со стороны опытныхъ изслѣдователей, обладающихъ чуткимъ слухомъ. Но и при настоящемъ положеніи вопроса нельзя не признать болѣе вѣроятнымъ мнѣніе о словинскомъ удареніи, какъ *экспираторномъ*, а не *музыкальномъ*. Самый споръ о музыкальности указываетъ на то что, если эта черта и присуща словинскому ударенію, то не въ такой степени, какъ сербо-хорватскому, гдѣ она составляетъ характерное, рѣзко бросающееся въ глаза свойство языка. На словинской почвѣ она или мало замѣтна и трудно уловима, или свойственна отдѣльнымъ говорамъ, а не всему языку. По этому оставляя въ сторонѣ музыкальность словинскаго ударенія какъ черту спорную и недоказанную, ограничимся изложеніемъ другихъ наиболѣе точныхъ и общепризнанныхъ данныхъ.

Удареніе въ словинскомъ языкѣ, какъ въ русскомъ, сербо-хорватскомъ и болгарскомъ, *вольное* или *разномѣстное*, т. е. не прикрѣ-

(Novice, 1867); P. Škrabec, O glasu in naglasu našega knjižnega jezika (Progr. d. k. k. gymnaz. zu Rudolfswerth 1870); M. Valjavec, 1) Prinos k naglasu u novoslovenskom jeziku (Rad XLIII—XLVII, LX, LXV, LXVII, LXVIII, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXVI, LXXVII, XCIII, XCIV, CII, CV, CX); 2) Zur Betonung im Slovenischen (Arch. f. Slav. Phil., V, 157); K. Štrekelj, 1) Morphologie des Görzer Mittelkarst-dialektes mit besonderer Berücksichtigung der Betonungsverhältnisse. Wien, 1887 (Sitzungsberichte W. Akad. B. CXIII, 1); 2) O grammat. Шумана въ Ljubl. Zvon, 1884, 4 и переиздано въ Rad Jug. Ak., LXXVII; P. Брандтъ, Начертаніе славянской акцентологии. Спб., 1880. Словенская акцентовка, 85—112; M. Murko, Enklitike v slovenščini, 1891 (Letopis Mat. Slovenske).

¹⁾ Начертаніе славянской акцентологии 89.

плено къ какому-нибудь одному слогу, а можетъ, говоря вообще, стоять на любомъ слогѣ, а равно свободно переходить съ одного слога на другой соответственно требованіямъ словообразованія или значенія слова. При всемъ томъ чаще всего оно стоитъ на предпоследнемъ слогѣ.

Удареніе стоитъ въ тѣсной связи съ количествомъ гласныхъ. Оно можетъ падать на краткіе и долгіе гласные и въ томъ и другомъ случаѣ представляетъ свои отбѣны; точнаго опредѣленія которыхъ пока не имѣемъ. Долгіе гласные могутъ стоять только подъ удареніемъ. Вслѣдствіе этого закона, которымъ словенскій языкъ рѣзко отдѣляется отъ сербо-хорватскаго, появленіе долготъ нерѣдко обуславливается удареніемъ. Ср. выше стр. 422.

Въ силу указанной связи, существующей между удареніемъ и количествомъ, обыкновенно различаютъ два главныхъ ударенія—*краткое* (по старой терминологіи *острое*) и *долгое* (по старой терминологіи—*протяжное*); первое стоитъ на краткихъ слогахъ и отмѣчается знакомъ ` , второе—на долгихъ и обозначается посредствомъ ´. Примѣры: 1) brát, dîž, bôb, šyl, bîł, kupîc, rýklà; 2) zîma, žéna, vgrána, dláka, kôža, dúša¹⁾.

Краткое удареніе (´) соответствуетъ сербскому рѣзкому (").

Штрекель²⁾, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей словенскаго языка, принимаетъ по отношенію къ отбѣнкамъ напряженія голоса при произношеніи гласныхъ три типа удареній: слабое, среднее и сильное (slabo, srednjemočno, močno); изъ нихъ первыя два возможны только въ краткихъ слогахъ, а послѣднее—въ краткихъ и долгихъ. Такъ какъ при этомъ названный ученый признаетъ въ словенскомъ языкѣ существованіе долгихъ гласныхъ трехъ степеней: средніе³⁾, долгіе, настоящіе долгіе (srednje-dolgi, dolgi, prav dolgi), то для обозначенія удареній получаютъ слѣдующіе знаки:

- 1) слабо-ударяемые слоги—(безъ обозначенія)
- 2) слоги съ среднимъ удареніемъ: ˘
- 3) слоги съ сильнымъ удареніемъ:
 - а) краткіе: ˘
 - б) средне-долгіе: ˘
 - в) долгіе: ˘
 - г) совершенно долгіе: ˘

¹⁾ Вм. ´ некоторые употребляютъ знак ˘.

²⁾ Rad Jugosl. Akad., LXXVII, 87.

³⁾ Существованіе въ словенскомъ среднихъ долготъ признаетъ и проф. Бодуэнъ де-Куртене.

Такая система знаковъ предлагается для научныхъ трудовъ, по діалектологіи, а для потребностей литературнаго языка, по мнѣнію Штревеля, достаточно двухъ знаковъ: ' и ˘

Тѣ грамматики, которые считаютъ словинское удареніе музыкальнымъ, принимаютъ или всѣ четыре ударенія какъ въ сербо-хорватскомъ (Светецъ, Жепичъ, Янежичъ) или только три (Шкрабецъ, Вальявецъ); въ послѣднемъ случаѣ словинскія ударенія приравниваются сербо-хорватскимъ—рѣзкому, восходящему и нисходящему¹⁾. Вальявецъ для обозначенія этихъ удареній пользуется знаками Вука (', '˘, ˘). Таже система принята въ словарѣ Плетершника.

Относительно размѣщенія удареній словинскій языкъ занимаетъ средину между штокавщиной съ одной стороны и чакавщиной и русскимъ языкомъ съ другой. Иногда по сравненію съ русскимъ и чакавскимъ выговоромъ словъ, удареніе, какъ въ штокавщинѣ, стоитъ на одинъ слогъ ближе въ началу словъ; напр.: *rótyl, ríla, jézik, óreh, zákón, médvéd, jélen, sóséd, ókno, bédro, zíma, kóga, pléče, kónja, králja, žena, séstra, nóga, kóza, bérem, téčem, nésem, písati, kópati, zóbatí*. Иногда, напротивъ, удареніе падаетъ на тѣже слоги, что въ русскомъ яз. и чакавскомъ нар.; напр.: *dobráva, lisíca, graběž, itì, jeléna, medvéda, oréha, človéka, naróda, potóka, prgoróka, dolína, koríto*. Особенно заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что словинскій языкъ не чуждается ударенія на послѣднемъ слогѣ, что не допускается въ штокавщинѣ и, напротивъ, весьма обычно въ чакавщинѣ; напр.: *kováč, zemlják, gospród*; род. п. мн. ч.: *dobráv, devíc, korit*; именит. пп. множ. ч.: *vodé, kozé, roké, sestré; gumnò, srebrò vodà* (в.-крайн. нар.).

Характерную особенность словинскаго яз. составляетъ довольно нерѣдкое перенесеніе ударенія на послѣдній слогъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ его нѣтъ ни въ чакавскомъ нар., ни въ русскомъ яз. Это явленіе наблюдается преимущественно въ двусложныхъ существительныхъ среднего рода и односложныхъ женскаго и мужескаго. Примѣры: *bród, brodú, brég, bregú, vóz, vozá, vólk, volká, vék, veká, grád, gradú, dóm, domú, dúh, duhá, dób, dobú, léd, ledú, lán, lanú, lés, lesá, méd, medú, práh,*

¹⁾ Самыя ударенія носятъ названія — *острое* и *протяжное*, при чемъ принимается, что долгіе гласные могутъ имѣть оба ударенія, а краткіе—только острое. Сверхъ того Вальявецъ въ своихъ работахъ по акцентологіи пользуется еще знаками ˘, ˘˘, но они не обозначаютъ какого либо особаго ударенія, но различный выговоръ долгихъ ударяемыхъ о, е.

prahú, rób, robá, robú, svét, svetú, stráh, strahú, sín, sinú, siná¹⁾, vrv, vrví, vás, vřsí, véz, vezí, gos, gósi, dlan, dlaní, zvér, zverí, kóst, kostí, poč, počí, prst, prstí, sól, solí и др.; blagó, blagá, zlató, zlatá; nebó, nebí, senó, sená; точно также: večér, golób, korén.

Стремление къ перенесенію ударенія поближе къ концу слова, т. е. на предпоследній слогъ наблюдается и въ трехсложныхъ словахъ; напр.: petélin, petelína (пѣтухъ), plámen, plaména, bréme, breména, vgréme, vreména.

Съ измѣненіемъ формы слова (въ склоненіи, спряженіи, при образованіи производныхъ словъ) можетъ мѣняться мѣсто ударенія: vóz, vozá, dlán, dlaní, dǐž, dǐzjà, život, živóta, vóda, vodé (р. п.), но и vóde, vodó (в. п.), vodám (и vódam), vodáh и vódah. Въ общемъ, однако, въ словинскомъ, какъ въ сербо-хорватскомъ, замѣтно стремление къ сохраненію неподвижнаго ударенія, т. е. къ удержанію ударенія на опредѣленномъ слогѣ даннаго слова, независимо отъ измѣненій, какимъ оно подвергается. Прекрасный матеріалъ для изученія разстановки и чередованія ударенія содержатъ вышеуказанныя изслѣдованія Вальявца и Штрекеля, а также большой словарь Плетершника, въ которомъ отмѣчены ударенія по нижне-краинскому выговору. Общіе законы употребленія и перехода удареній еще не могутъ быть выведены при современномъ состояніи изученій даннаго вопроса. Трудность подобной задачи увеличивается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что многочисленныя словинскія нарѣчія и говоры въ отношеніи ударенія представляютъ много частныхъ особенностей. Напр. резьянское удареніе довольно близко къ чакавскому, нѣкоторыя нарѣчія незнаютъ указанныхъ общихъ особенностей, и имѣютъ свои другія; такъ не вездѣ произносятся: súkno, vóda, jézik, óreh, но и: suknò, vodà, jezlk, oreh и т. п.

Вопросъ о существованіи въ словинскомъ языкѣ въ одномъ словѣ рядомъ съ главнымъ удареніемъ второстепеннаго или побочнаго, сколько намъ извѣстно, не обсуждается подробно словинскими филологами. Но судя по замѣчаніямъ Шкрабца (Arch. f. Sl. Ph., V, 160) и Штрекеля (Rad LXXVII, 34), кажется, нужно допустить возможность

¹⁾ Въ этихъ и подобныхъ словахъ удареніе на последнемъ слогѣ выступаетъ въ ед. ч. только въ род. п., а во мн. ч. и во всѣхъ другихъ падежахъ: možjé (им. п.), rogov (р. п.), možé (вин. п.), možém (дат. п.), sinmí (тв. п.), zobéh (м. п.), možéma (дв. ч.) и т. д.

побочнаго ударенія по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ многосложныхъ словахъ, напр. *kámpniškega, ríbniskega*.

Въ словинскомъ языкѣ, какъ и въ другихъ славянскихъ языкахъ, существуютъ *энклитики*, т. е. слова, которыя въ живой рѣчи не имѣютъ самостоятельнаго ударенія, а примыкаютъ къ предыдущему или послѣдующему слову и составляютъ съ нимъ одно звуковое цѣлое подъ общимъ удареніемъ. Къ такимъ словамъ относятся, 1) краткія формы личныхъ и возвратнаго мѣстоименій: *me, te, se* (род. и вин. п.), *ti, ti, si, ga, mi, nj, njega, njem, njim, je* (ж. р.), *jej (joj), ji, jo, nej, nji* (м. п.), *ju* (дв. ч.), *jima* (дат. п. дв. ч.), *jih* (род. п. множ. ч.), *jim* (дат. п. мн. ч.), *je* (вин. п. мн. ч.), *njih* (м. п. мн. ч.); напр.: *jest te ne pustim, dó me, ód-se, varise, ne vgrizni me, jést ti dam, dajté mi černo kapico; tèko ga jih nikdar ni bilo, Bog še mi reče, zánjo, nánjo, gróf je joj rekel, kdo jih če pit, Bóg jim je plati;* 2) сокращенныя формы существительнаго глагола: *sem, si, je, sva* (*sve* ж. р.), *sta, smo, ste, so*, частица *bi* (остатокъ аориста); напр.: *jáz sem, mi smo rekli, žena je pletla, ako bi prav to reš bilo;* 3) сокращенныя формы глагола *bodem*: *bot, boš, bo, bova, bota, bomo, bote, bojo*: *jédel bot, jédli bomo, šla boša*; эти формы могутъ еще болѣе сократиться: *m, vš, v, va, uta, mo, ute, vdo* или *vjo*: *jaz gam nosil, ti gavš nosil, mi gamo nosíli;* 4) сокращенныя формы глагола *hočem*: *čem, češ, če, čeva* (чьва, чва), *četa* (чьта, чта), *čemo* (чьмо, чмо), *čete* (чьте, чте), *čejo* (чьжо, чжо), *kaj čemo, pisat češ;* 5) *там, jтам* (вм. *imam*); 6) всѣ односложныя частицы, предлоги и союзы, особенно *i, in, no* (изъ *ino*), *le, še že, lô, li, pak, pač, pa, saj, li, da*: *je-li mi srečna ón le, vidi, kriv bi pa bilo, od kraja do kraja, do gróba.*

Всѣ перечисленныя слова нужно признать не безусловно энклитическими. Нѣкоторыя изъ нихъ какъ сокращенныя формы *sem* и *čem* и пр. вообще могутъ принимать и не принимать удареніе смотря по говорамъ, или по мѣсту въ предложеніи. Другія получаютъ удареніе въ томъ случаѣ если на нихъ падаетъ центръ тяжести рѣчи; напр. мѣстоименія *me, mi* и т. д., въ такомъ случаѣ занимающія первое мѣсто въ предложеніи: *Mi je pisal moj gospod, Me prevzetnost zapelja, Mi srce se vnelo je* и т. д.

Нѣкоторыя энклитики, какъ-то предлоги, союзы и частицы *ne* (въ соединеніи съ глаголами) и *naj* (при образованіи превосходной степени), сливаясь со слѣдующимъ словомъ въ одно цѣлое, прини-

мають на себя удареніе послѣдняго; напр.: *ná-dno*, *zá mož dati*, *vávek*, *návek*, *nájme*, *ró-njih*, *préd-njo*, *zá njoj*, *pri meni*, *záto*, *náj-perglje*, *najmenje*, *něčem*, *nébom*, *nédam*, *néznam*, *némrem* (изъ *pe-morem*).

Иногда сливаются въ одно звуковое цѣлое подъ однимъ удареніемъ (главнымъ) и два самостоятельныхъ слова, обыкновенно произносимыя каждое съ отдѣльнымъ удареніемъ; напр.: *kdórkoli*, *morebiti*—*morebit*, *mórbiti*, *énkrat*, *kolikokrat*, *mídva*, *omídva*.

6. Формальные особенности.

А) Склоненіе.

Словинское склоненіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ ближе къ старо-славянскому, чѣмъ сербо-хорватское. Оно сохранило такіе остатки старины, какъ двойственное число, и значительное количество древнихъ падежныхъ окончаній, совсѣмъ забытыхъ или замѣненныхъ другими новѣйшими въ большинствѣ живыхъ славянскихъ языковъ. Но съ другой стороны словинское склоненіе во время исторической жизни языка подверглось весьма существеннымъ измѣненіямъ и превращеніямъ. Главнѣйшія изъ уклоненій отъ древней нормы состоятъ: 1) въ утратѣ звательнаго падежа; 2) въ смѣшеніи и сліяніи въ одно разнородныхъ типовъ и видовъ склоненія; 3) въ смѣшеніи падежныхъ суффиксовъ и 4) въ усвоеніи нѣкоторыхъ особыхъ характерныхъ окончаній. Наиболѣе такихъ уклоненій представляетъ именное склоненіе; но не мало ихъ и въ склоненіи мѣстоименномъ и сложномъ.

Именное склоненіе.

1) *Двойственное число*. Въ современномъ словинскомъ языкѣ, какъ въ литературѣ, такъ въ живыхъ говорахъ въ чистотѣ сохранилось древнее двойственное число, именно въ формахъ имен.-винит. пп. и дат. и твор. пп.; напротивъ, вмѣсто род.-мѣстн. п. употребляются соотвѣтствующія формы множ. ч. Примѣры: *midva sva brata*, *midve sve sestri*, *seli*, *polji*, *niti*, *imeni*, *materi* (им. вин.), *bratoma*, *sestrama*, *seloma*, *poljeta*, *nitma*, *imenoma*, *materama* (дат. твор.).—Въ древнемъ

языкъ, въ XVI—XVII ст. не рѣдко встрѣчаются и формы род.—мѣст. п.: *v tym dueyu lystu, v tym dueim catehismu, dueyu zhloueky, dua synu, duei imeni, duei bessedi, po duei sukni, duei ribi* (Труберъ). Падежныя окончанія обыкновенно соотвѣтствуютъ старо-славянскимъ: *a* (изрѣдка *u*: *synu* въ старомъ языкѣ) *i* (= *ъ*, ж. и ср. р.) для именит.—вин. п., *ога, ага, та* для дат.—твор. п. Но въ нѣкоторыхъ говорахъ наблюдаются свои особенности, влияние которыхъ можно прослѣдить и въ древнихъ памятникахъ. Изъ этихъ особенностей какъ главные нужно отмѣтить двѣ: 1) перенесеніе оконч. *a* имен.—вин. п. муж. р. на слова средн. р.: *dva mesta, teleta, leta, gnizda, pòla, koleša* (особ. въ верхне-краин. и штир. нар.); 2) усвоеніе основами на *о* въ дат.—твор. п. ок. *ага* (вм. *ога*): *jelenaga, lietaga, mostaga, gnizdaga, brataga* (въ западныхъ нарѣчіяхъ). Примѣры оконч. *ага* вм. *ога* указываютъ уже для XVI ст. (*dveima lystaga*); чаще встрѣчается это окончаніе въ XVII ст., а въ грамматикахъ эпохи возрожденія (Водникъ, Копитаръ, Мурко, Метелко) и вообще въ новомъ литературномъ языкѣ до самаго недавняго времени оно оставалось общимъ правиломъ. Нѣкоторые грамматики (Данико) приурочивали окончаніе *ога* словамъ муж. р. и *ага*—словамъ средн. р. Въ современномъ книжномъ языкѣ принято древнее окончаніе *ога*. По мнѣнію Облака ок. *ага* въ основахъ на *о* явилось не по аналогіи основъ—на *a*, а подъ влияніемъ *a* имен., вин. двойст. ч. (Arch. f. Slav. Ph., XII, 415).—Оконч. имен.—вин. ж. р. въ разныхъ говорахъ можетъ звучать различно соотвѣтственно различному выговору др. *ъ*: въ однихъ какъ *i*, въ другихъ какъ *æ*, въ третьихъ какъ *з*; а иногда и совсѣмъ не слышно: *dvi ženæ, dvi ženi, ženž, žen* (ср. Arch. f. Slav. Ph., XV, 449). Наконецъ нужно замѣтить что въ нѣкоторыхъ говорахъ наблюдаются случаи замѣны указанныхъ, вообще сохранившихся въ языкѣ, формъ двойств. ч. формами множ. ч.

2) *Утрата звательнаго падежа*. Словинскій языкъ совсѣмъ незнаетъ особой формы для звательнаго падежа и выражаетъ послѣдній посредствомъ именительнаго. Нужно полагать, что этотъ падежъ исчезъ изъ языка въ глубокой древности. Нѣкоторое указаніе на существованіе его въ X ст. представляютъ Фрейзингенскіе отрывки: *gabe, bose, gospodi, otze*. Въ печатныхъ библейскихъ текстахъ XVI—XVII в. изрѣдка встрѣчаются такія формы какъ *Saule, Christe, Zahée, Jezu*; но это не-народныя звательныя падежи: по вѣроятному пред-

положенію Облака, они возникли подъ вліяніемъ латинскаго языка. Точно также возбуждаютъ сомнѣніе приведенные Миклошичемъ (Vergl. Gram., III, 129) примѣры изъ народныхъ пѣсенъ сборника Корытки: *Adame, Krištofe, sine, brate*, такъ какъ сборникъ этотъ составленъ весьма неисправно, а языкъ помѣщенныхъ въ немъ пѣсенъ несомнѣнно подправленъ. Въ другихъ изданіяхъ памятниковъ народной словесности, въ современномъ книжномъ языкѣ и въ живой народной рѣчи не оказывается никакихъ слѣдовъ звательнаго падежа.

3) *Смѣшеніе разнородныхъ основъ*. Именное склоненіе въ словинскомъ, какъ и въ сербо-хорватскомъ, значительно упростилось по сравненію со старо-славянскимъ. Изъ разнообразныхъ древнихъ видовъ именнаго склоненія въ современномъ словинскомъ языкѣ вполне удержались только два: склоненіе основъ на—о (з, о) и на—а; склоненіе основъ на—і сохранилось только для словъ жен. р. (*nit, krgv*); склоненіе основъ на согласный уцѣлѣло только для двухъ словъ *mati* и *hči* и то не вполне; а склоненіе на—и совсѣмъ исчезло. Основы муж. р. на—і (*host, crgv*), на—и и на—п и ср. р. на—п, —s, —t измѣняются по склоненію основъ на—о; основы жен. р. на—v слѣдуютъ основамъ на—а. Такимъ образомъ и для словинскаго яз. получаются тѣже четыре вида именнаго склоненія, что и для сербо-хорватскаго: 1) склоненіе на о (муж. и сред. р.); 2) склоненіе—на а (преимуц. жен. р.); 3) склоненіе на—і (жен. р.) и 4) склоненіе на согласный р (жен. р.).

Въ старомъ языкѣ еще существовали исчезающіе нынѣ виды склоненій; отдѣльныя формы ихъ и теперь встрѣчаются въ разныхъ частныхъ говорахъ; сверхъ того нѣкоторые слѣды ихъ сохранились въ особенностяхъ падежной флексіи другихъ, доселѣ удержавшихся типовъ склоненія. Приводимъ нѣсколько относящихся сюда данныхъ.

Склоненіе основъ на—и: *sinu* (род. п.), *sinóvi* (дат. и мѣстн. п.), *siní*, *sinu*, *sinoma* (двойств. ч.), *sinove* (им. п. мн. ч.), *sine* (вин. п. мн. ч.), *sinov* (род. п. мн. ч.), *sinom* (дат. п. мн. ч.), *sinmi* (тв. п. мн. ч.), *sinih* (мѣстн. п. мн. ч.). Всѣ эти формы, однѣ чаще, другія рѣже попадаются въ памятникахъ XVI—XVII в. (напр. у Трубера, Далматина и др.). Можно ихъ встрѣтить и въ современныхъ живыхъ говорахъ, при чемъ характерныя окончанія склоненія на—и примѣняются часто къ основамъ на—о (преимущественно односложнымъ); напр.: *gradu, mostu, grahu, daru, strahu* (род. п.), *kruhóvi, vetrovi* (дат. п.) и т. д. По утвержденію dr. Облака, ни въ

одномъ славянскомъ языкѣ не сохранилось столько остатковъ склоненія на—и, сколько въ словинскомъ языкѣ и нигдѣ, какъ здѣсь, это склоненіе не оказало такого сильнаго вліянія на склоненіе основъ на—о. Именно, отъ склоненія на—и ведутъ свое происхождение слѣдующія побочныя окончанія склоненія—на о: и (род. п.), ovi (дат. п.), и (мѣстн. п.), ove (имен. мн. ч.), oo (род. мн.), i (вин. мн.), i (вин. дв. ч.), ti (вѣроятно, твор. п. мн. ч.) и всѣ окончанія, образованныя суффиксомъ oo (ova, ovi, ovi, ovi, ovi—имен. мн., ovi—дат. мн., ove—вин. мн. ч., ovi, ovi, ovi, ovi, ovi—двойств. ч.). Весьма характерно, что всѣ эти остатки склоненія на—и встрѣчаются въ разныхъ говорахъ только спорадически, большею частью въ одиночку; нельзя указать ни одного говора, который представлялъ бы въ себѣ, если не въ совокупности, то хотя бы большую часть указанныхъ падежныхъ особенностей (ср. Arch. f. Slav. Ph., XI, 407, XIII, 26).

Склоненіе основъ на—i муж. р.: род. п.—gospodi (XV—XVII), дат. п.—gospodi (Фрейз. отр. Conf. Gener. Труберъ и друг. памятники XVI—XVII ст.), зват. п.—gospodi (Фрейз. отр.) мѣстн. п.—gospodi bogu (Труберъ); твор. п. potem; вин. п. мн. ч.—rečati. Наиболѣе полно представлено въ старыхъ памятникахъ склоненіе на—i для слова *людѣ*: имен. ljudje, р. ljudi, дат. ljudem, вин. ljudi, мѣстн. ljudem, твор. ljudmi. Всѣ эти формы удержались и въ большей части современныхъ говоровъ. Слѣдъ склоненія на—i удержался въ окончаніи имен. мн. ч. je, весьма употребительномъ въ склоненіи основъ на—о. Оно встрѣчается болѣе или менѣе часто во всѣхъ нарѣчіяхъ и говорахъ: tatje, sosiedje, kmetje, možje, zobje, golobje, bratje. Такъ и въ древнихъ памятникахъ: bratye, moshye, tatje (Труберъ), moshje, lasje (Далматинъ). Извѣстна также въ народномъ яз. форма твор. п.—potem въ выраженіи tem potem. Pot можетъ быть мужескаго и женскаго рода; подобнымъ образомъ и нѣкоторыя другія слова муж. р. (laket, zver) старого склоненія на—i перешли въ женскій родъ.

Склоненіе основъ на согласный. Характерныя окончанія склоненія на согласный встрѣчаются только въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ: ze nebesa (род. п.), od togo dine, ni slzna telese (род. мн.). Въ позднѣйшихъ памятникахъ (XVI—XVII) древнія формы можно указать только для слова *ден*: dne (род. п.), dnet (тв. п.), dni (род. п. мн. ч.), dneš (м. п. мн. ч.). Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ род. п. dne, доселѣ сохранились въ народныхъ говорахъ. Слѣды этого склоненія

можно усматривать въ томъ явленіи, что слова, относящіеся къ данной категоріи и въ старомъ языкѣ и въ нѣкоторыхъ современныхъ говорахъ обыкновенно удерживаютъ въ косвенныхъ падежахъ согласный основы; напр. *teleza*, *drevesa* (род. п.), *telesu* (дат. п.), *telesom* (тв. п.) у Трубера и др.; напротивъ въ именительн. ед. ч. согласный основы, какъ и въ старо-славянскомъ, отсутствуетъ: *nebo*, *oko*, *ime* (не *obeso*, *imeno*, *koleso* — какъ часто въ другихъ славянскихъ языкахъ). Впрочемъ въ томъ и другомъ отношеніи въ живой рѣчи а частью и въ старинныхъ памятникахъ не мало исключеній (ср. ниже, замѣчанія къ образцамъ склоненія на—о). Весьма любопытна словинская форма *kri*, соответствующая старо-слав. *кры*. Она весьма обычна въ старомъ яз. (XVI—XVII в.: *kry*, *kri*) и теперь слышна въ западныхъ нарѣчіяхъ; между тѣмъ въ восточныхъ говорятъ *kry* (*kary*, *kery*).

4) *Смѣшеніе падежныхъ окончаній*. Упрощеніе именного склоненія въ словинскомъ яз., между прочимъ, выражается въ смѣшеніи падежныхъ окончаній. То въ силу извѣстныхъ звуковыхъ особенностей языка, то подъ влияніемъ закона аналогіи, различные падежи одного склоненія получаютъ одинаковыя окончанія; или же извѣстное падежное окончаніе, принадлежащее одному опредѣленному разряду словъ, примѣняется въ томъ же падежѣ къ словамъ другихъ категорій. Въ этомъ отношеніи словинскій языкъ не пошелъ такъ далеко, какъ сербо-хорватскій, особенно его господствующее нарѣчіе штоканщина; онъ сохранилъ гораздо болѣе древнихъ флексій (хотя и не во всѣхъ нарѣчіяхъ), но всетаки представляетъ и значительное число новообразованій, которыя частью совпадаютъ съ сербо-хорватскими. Сюда относятся слѣдующія явленія.

Мѣстный пад. един. ч. основъ на—о (*з*, *о*) обыкновенно совпадаетъ съ дательнымъ т.е. оканчивается на—и: *góbi*, *kóbi*, *séli*, *póbi*. Рядомъ съ этимъ окончаніемъ въ старыхъ памятникахъ и въ частныхъ говорахъ наблюдается *ov. i* (*ei* = старо-слав. ѣ), которое опять чередуется съ *з*, *е* или даже совсѣмъ не слышно; напр. *zuete* (Фрейз. отр.), *v tim listei*, *v muim messei*, *v suim sercei* (Труберъ), *v nebi* (Богор.), *leti*, *mesti* (Виногр. зак.), *sinci*, *puli*, *murji*, *zubi*, *svieti*, *deli* (гайтал. гов., горицк., хорутан., штир.), *kolce*, *potocæ*, *jutre* (резьян. гов.), *jelenz*, *gradz*, *gostz* (Рейсницк., Подгорел.), *grad*, *les* (Водица, Штирія). *U* является въ XVI ст.: *strahy*, *strani*, *sidy*, *vesselu*, *gouogenu*, *rokoim* (Труберъ). Происхожденіе *и* въ мѣст. пад.

можетъ быть объясняемо двоякимъ образомъ: или оно заимствовано отъ дательнаго падежа вслѣдствіе смѣшенія обоихъ падежей, или же представляетъ собой одинъ изъ слѣдовъ вліянія склоненія на—и на склоненіе основъ на—о. Последнее мнѣніе очень убѣдительно отстаиваетъ г. Облакъ (Arch. f. Slav. Phil., XI, 530—548). Такое же двоякое объясненіе можно допустить для болѣе древняго окончанія і: оно или перенесено изъ мягкаго склоненія, или же просто есть рефлексъ старо-слав. ѣ. Показанія древнихъ памятниковъ (въ которыхъ ѣ часто передается черезъ е, і) и современныхъ говоровъ придаютъ болѣе вѣса второму объясненію. Многія односложныя слова съ долготнымъ удареніемъ имѣютъ и род. п. ед. ч. на—и: *brodú, bregú, gradú, strahú* и т. д. Такіе родительные пп. отличаются отъ дательнаго и мѣстнаго по ударенію, которое въ родит. пад. стоитъ на последнемъ слогѣ.

б) Мѣстный пад. ед. ч. основъ на—а также совпадаетъ съ дательнымъ и оканчивается на—і какъ въ твердомъ, такъ мягкомъ склоненіи: *ženi, roki (roci), vodi, zemlji, duši*. Въ старо-славянскомъ яз. тоже сходны эти падежи, но различаются окончанія: въ твердомъ скл. — ѣ (женѣ), въ мягкомъ — и (воли). Отступленіе отъ старо-славянскаго въ словинскомъ легче всего объясняется вліяніемъ аналогій: окончаніе мягкаго склоненія перешло на твердыя основы. Но Облакъ (Arch. f. Slav. Phil., XII, 423) и здѣсь предпочитаетъ видѣть въ і рефлексъ неударяемаго ѣ, при чемъ поддержку своему мнѣнію видитъ въ томъ обстоятельствѣ, что въ старинныхъ памятникахъ и въ нѣкоторыхъ живыхъ говорахъ при господствующемъ употребленіи ов. і изрѣдка встрѣчаются формы на е: *obluby, praudi* (Conf. Gener.), *sheni, gori, veri* (Труберъ); но *praude, gosposhine* (Виног. зак.), *divisse, zemglje* (A. de Sommaripa). Это е представляется словинскому ученому ослабленіемъ і; но почему бы не видѣть въ немъ древнее окончаніе дат. — мѣстн. п., правильно соотвѣтствующее старо-слав. ѣ. Въ последнемъ смыслѣ кажется можно объяснить діалектическія формы: на *gose* (и *v goci*), на *gvave*, на *gore* (и на *gori*), *poze* (и *pozi*), *mize* (гайталскій говоръ), *zemlé, pokouge, prošnjej* (угро-слав. гов.). Это остатки болѣе древнихъ формъ, уже рано вытѣсненныхъ новѣйшими формами, образованными по аналогіи. Умѣстно здѣсь же отмѣтить, что въ частныхъ говорахъ і можетъ переходить въ *æ* (резьян. н.), *z*, или совсѣмъ исчезнуть: *rokæ, nõhæ, wõdæ, rokz, nogz, zeml, sester, rac (raki)*.

в) Винительный пад. мн. ч. основъ муж. р. на—о въ твердомъ и мягкомъ склоненіи имѣетъ одно общее окончаніе *e*: *gobe*, *jelene*, *konje*. Такъ и въ сербо-хорватскомъ языкѣ. Въ старо-славянскомъ обѣ формы различались: *рабы*, *конѧ*. Въ мягкомъ склоненіи *e* правильно соотвѣтствуетъ старо-слав. *ѧ*; твердыя основы усвоили *ок. e* очевидно по аналогіи съ мягкими. Въ данномъ случаѣ такое объясненіе допускаетъ и Облакъ. Окончаніе *e* въ твердыхъ основахъ выступаетъ уже въ Фрейз. отр.: *greche*, *gresnike*; весьма употребительно оно въ позднѣйшихъ памятникахъ языка: *swetske*, *greyche* (Conf. Gener.) а въ современныхъ говорахъ составляетъ общее правило, отступленія отъ котораго весьма немногочисленны. Рядомъ съ нимъ въ древнемъ языкѣ не рѣдко встрѣчается другое окончаніе *i*, которое кое-гдѣ сохранилось и въ живыхъ говорахъ: *grechi* (Фрейз. отр.), *veczeri*, (Conf. Gener.), *sidy*, *ploty*, *uoli*, *gradi* (Труб.), *lasy*, *dagy* (Далм.), *gradi*, *dari*, *mosti*, *ploti* (венец., Давча, Средн. Карст., Трата, Водица). Это *i*, по всей вѣроятности, соотвѣтств. старо-слав. *ы* и, слѣдовательно, представляетъ древнее окончаніе винит. пад. твердаго склоненія. По мнѣнію Облака *ок. i* нужно объяснять вліяніемъ склоненія основъ на—и, такъ какъ оно выступаетъ преимущественно при односложныхъ основахъ, которыя вообще усвоили многія падежныя флексіи склоненія на—и (Arch. f. Slav. Phil., XII, 375). Такое объясненіе, однако, расходится съ основнымъ положеніемъ почтеннаго словинскаго филолога, которое нельзя не признать правильнымъ: при истолкованіи новообразованій въ области формъ нужно обращаться къ закону аналогіи въ томъ случаѣ, когда данныя особенности нельзя вывести изъ звуковыхъ законовъ языка. Въ разсматриваемой формѣ *i* вм. *ы* съ точки зрѣнія словинской фонетики исполнѣ ясно.

г) Творит. пад. ед. ч. основъ на—о сохраняетъ древнія органическія окончанія *от* (для твердыхъ основъ), *ет* (для мягкихъ) только въ литературномъ языкѣ и нѣкоторыхъ говорахъ (средне-хорватск., Циркно, Давча): *gobot*, *konjet*. Обыкновенно же въ живой рѣчи и въ мягкихъ основахъ употребительно окончаніе *от*, которое притомъ весьма часто замѣняется окончаніемъ *ат*. Именно древнее *от* удержалось только въ восточныхъ говорахъ Штирии, въ Угрии, въ Бѣлой Краинѣ и резьянскомъ нар.: *bogot*, *delot*, *srcot*, *veseljot*, *licot*, *grahot*; иногда вм. *от*—*он*: *gradon*, *oknon*, *bogon*. Во всѣхъ другихъ нарѣчіяхъ — хорутанскомъ, венеціанскомъ, горичкомъ, средне-

крайнемъ, въ большей части крайнихъ и штирійскихъ говоровъ— слышится *ам*: *hvarcam*, *méstam*, *jelenam*, *kraljam*, *poljam*, *sinam*, *gnizdam*, *možam*; иногда вм. *ам*—*ан*: *gradan*, *konjan* (розентальск. гов., венец. гов.); кое-гдѣ вм. *ам*—*зм* (аунтадьск. г.): *otroknj*. Смѣшеніе оконч. *ет* съ *от* наблюдается уже въ памятникахъ XVI ст.: *mezhom*, *sercom*, *kralom* (Труберъ), *ognjom* (Далмат.), *veselam*, *skakapam*, *shelesham* (Скаляръ).

Равнымъ образомъ и оконч. *ам* вм. *от* восходитъ къ древней порѣ: *imenam* (Труберъ), *pismam* (Виногр. зак.). Въ XVI ст., впрочемъ, оно встрѣчается рѣдко, а съ XVII ст. становится весьма употребительнымъ; напр. у Скаляра: *sinam*, *straham*, *duogam*, *telessam* и т. д. Въ XVIII ст. формы творит. п. на — *ам* становятся общимъ правиломъ въ письменномъ языкѣ и держались въ грамматикахъ и литературѣ въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Такъ у знаменитаго словинскаго поэта Прешерна твор. п. только на — *ам*. Въ современномъ литературномъ языкѣ, какъ сказано, приняты окончанія *от*, *ет*. Въ старинныхъ памятникахъ кромѣ *ам* встрѣчается *им*: *duhum*, *synum*, *strachum* (Труберъ). Это *им* развилось изъ ударяемаго долгаго *ѣт*. По мнѣнію В. Облака окончаніе *ам* возникло по аналогіи съ дат. п. мн. ч. тѣхъ же основъ (на—о), въ которомъ органическое ок. *от* рано стало замѣняться черезъ *ам* (Arch. f. Slav. Phil., XI, 551—552). Другіе (Штрекель) объясняютъ *ам* изъ пра-слав. *змъ* (Бодуэнъ, отчеты 56, 59) или рассматриваютъ это окончаніе какъ новообразованія по аналогіи основъ на—а.

д) Дательный п. мн. ч. основъ на—о подвергся тѣмъ же измѣненіямъ какъ творительный п. ед. ч. Древнія окончанія, *от*—для твердыхъ основъ, *ет* для мягкихъ, сохраняются только въ литературномъ языкѣ и немногихъ говорахъ (напр. резьянскомъ, кое-гдѣ въ крайнихъ): *góbot*, *konjet*. Обыкновенно же, въ большей части нарѣчій и говоровъ въ этомъ падежѣ не различается твердое и мягкое склоненіе и употребляется твердое окончаніе *от*. Но послѣднее, какъ въ творит. п. ед. ч., обыкновенно замѣняется *ам*. Окончаніе *от* удержалось въ говорахъ восточно-штирійскихъ, угорскихъ и бѣло-крайнихъ и то преимущественно въ словахъ муж. р.: *vukom*, *grešnikom*, *gradom*; слова же среднего рода и здѣсь принимаютъ *ам*: *mestam*, *sercam*. Окончаніе *ам* употребительно во всѣхъ остальныхъ нарѣчіяхъ: *otrokat*, *mečam*, *litam*; иногда вм. *ам*—*ан*: *srcan*, *lietan* (горицк. н.).

Различіе между *om* и *em* исчезаетъ уже въ XVI ст.: *hlapcom*, *serzom* *rgiatelom* (Труберъ); въ XVII ст. формы на *om* въ мягкихъ основахъ уже становятся преобладающими. Окончаніе *am* вм. *om* является уже въ XV ст., но первоначально въ словахъ средн. р.: *deylam* (Conf. Gener.), *ustam*, *mestam*, *vratam*, *serzam* (Далматинъ); затѣмъ это окончаніе переносятъ и на основы муж. р.: *greschnikam*, *otrokam* (Виногр. зак.). Но вообще въ письменномъ языкѣ XVII в. различаются слова муж. и средн. родовъ: первыя сохраняютъ оконч. *om*, вторыя—принимаютъ *am*. На основаніи тщательнаго выясненія исторіи употребленія окончанія *am* въ древнихъ памятникахъ и современныхъ говорахъ В. Облакъ пришелъ къ вѣроятному заключенію, что это окончаніе первоначально развилось въ основахъ средн. рода, но не по аналогіи основъ на —а (*žena*), а вслѣдствіе стремленія языка сблизить окончаніе дательнаго падежа съ оконч. именит. и винит. пп. (*a*). Отъ основъ среднего рода *am* перешло и на основы муж. р. Изрѣдка въ XVI в. встрѣчаются формы дат. на *im*: *bogum*, *supum* (Труберъ).

е) Родительный пад. мн. ч. основъ — на *o*, оканчивавшійся въ старо-слав. яз. на *z*, согласно звуковымъ законамъ словинскаго языка, долженъ былъ представлять форму безъ падежнаго окончанія. Такимъ онъ и является въ основахъ среднего рода: *sel*, *rolj*, *oken*. Основы же муж. р. удержали древнюю форму род. п. только для немногихъ словъ, именно: *otrók*, *vól*, *vóz*, *zób*, *kónj*, *lónes*, *mož*, *penéz*, *gajniš*. Обыкновенно для нихъ, очевидно съ цѣлью различенія род. п. мн. ч. отъ именит. ед. ч., языкомъ усвоено окончаніе основъ на —и т. е. *ov*: *gobov*, *jelenov*.

Ov, а въ мягкихъ основахъ *ev* употребляютъ уже съ XV в.: *swetikow*, *greychu* (Conf. Gener), *grehou*, *bogou*, *angelou*, *kraleu*, *denariou*, *hlapseu* (Труберъ). Но уже съ конца XVI ст. и мягкія основы получаютъ оконч. *ov*: *krajou*, *hlerzou* (Далматинъ). Въ современныхъ живыхъ говорахъ мягкое *ev* почти не слышно: *kraljou*, *krajov*, *konjou*, *možov*. Только въ литературномъ языкѣ сохраняется различіе между *ov* и *ev*. Въ старомъ языкѣ встрѣчаются формы род. п. на *uv*: *denariu*, *kurzuu* (Виног. зак.); здѣсь *uv*—образовалось изъ *ov*, вслѣдствіе обычнаго перехода *o* въ *u*. Въ нѣкоторыхъ говорахъ вм. *ov*—слышно *u*: *otrokiu*.

ж) Мѣстный п. мн. ч. основъ на—о имѣтъ троякое окончаніе: *ih*, *eh*, *ah*; *ih* принято въ современномъ литературномъ языкѣ и употребляется одинаково какъ въ твердыхъ, такъ мягкихъ основахъ: *góbih*, *konjih*, *selih*, *poljih*, *imenih*; въ народномъ языкѣ это окончаніе наблюдается только въ одной части говоровъ, именно въ нѣкоторыхъ крайнскихъ (Бѣло-краинскій гов., Лужа, м. св. Петра, Висока, Водица) и штирійскихъ (аяунтал. гов.) и резьянск. нар.: *pastirih*, *gospodarih*, *mestih*; окончаніе *eh* встрѣчается почти во всѣхъ говорахъ на ряду съ двумя другими окончаніями, но нигдѣ не имѣтъ всеобщаго значенія, а примѣняется только къ извѣстнымъ словамъ; напр.: *tatéh*, *vozéh*, *možeh* (Крайн. гов.); окончаніе *ah* слышится въ большей части говоровъ именно: Венец. области, Горицы, Крайны и Штирія и вообще вытѣсняетъ два другія болѣе древнія окончанія: *konjah*, *krajah*, *jelenach*, *sgach*, *mostah*, *miestah*; въ нѣкоторыхъ говорахъ, напр. въ восточной Штирії оконч. *ih* и *ah* различаются такимъ образомъ, что *ih* употребляется въ словахъ муж. р., а *ah*—въ словахъ средн. р.: *ogradih*, *grehih*, но *letah*, *mestah*. Такъ различались эти основы въ мѣстн. п. множ. ч. и въ старыхъ памятникахъ. Всѣ три окончанія находимъ уже въ текстахъ XVI ст. Но въ древнѣйшихъ памятникахъ употребительнѣе *ih*, *eh*: *vratih*, *sercih*, *nebesih*, *psalmih*, *pomogih*, *lysteh*, *grobeh*, *stoleh*, *mosheh*, *dareh* (Трубержъ); но и *vratah* (Трубержъ), *ustah* (Далматинъ). Окончаніе *ah* беретъ перевѣсъ надъ *ih* только въ концѣ XVII и въ XVIII ст. *Ih* естественно разсматривать какъ заимствованіе изъ мягкаго склоненія. Но возможно и другое объясненіе, которое отстаиваетъ В. Облакъ: *ih*, такъ же какъ *eh* можетъ восходить къ старо-слав. *ъхъ*, при чемъ *i* въ данномъ окончаніи разсматривается какъ рефлексъ неударяемаго *ъ*. Что касается *ah*, то это окончаніе, по мнѣнію того же ученаго объясняется такимъ же образомъ какъ *am* въ дат. мн. ч. основъ на—о. Какъ частную діалектическую особенность нужно отмѣтить ок. *aj* (вм. *ah*): *prorokaj*, *mestaj*, *delaj* (угро-слов. гов.).

з) Творительный п. множ. ч. основъ на—о сохраняетъ древнее окончаніе *i*, соответствующее старо-слав. *ы*, преимущественно въ литературномъ языкѣ и немногочисленныхъ живыхъ говорахъ (Бѣлокраинскомъ, кое-гдѣ въ Штирії въ Угрии): *gobi*, *konji*, *seli*, *polji*, *voli*, *tati*, *sinì*. Обыкновенно это органическое окончаніе вытѣсняется окончаніями *ti* или *ami*; изъ нихъ первое перешло къ основамъ на—о

вѣроятно изъ склоненія на—и, а второе образовалось такимъ же образомъ, какъ формы дат. и мѣстн. на *am*, *ah*. Окончаніе *mi* выступаетъ въ памятникахъ съ XVI ст.; у Трубера рядомъ съ формами: *angeli*, *preroki*, *leitzi*, *iudi* встрѣчаются: *listmi*, *dargmi*, *moshmi*, *letmi*, *telesmi*. Окончаніе *ami* становится болѣе замѣтнымъ лишь въ концѣ XVII и нач. XVIII ст.: *delami* (Крель), *grehami* (Сваляръ). Въ современномъ языкѣ, по утвержденію Облака, *ami* въ большинствѣ говоровъ составляетъ общее правило, по отношенію къ которому другія окончанія являются какъ бы исключеніями (Arch. f. Slav. Phil., XII, 408): *vracami*, *delami*, *sinami*, *bregami*. Иногда конечное *i* исчезаетъ или переходитъ въ глухой: *hribat*, *volat*, *mestam* (особ. крайнскіе говоры), *gnizdamz* (Велдесъ). Въ угро-словинскомъ нар. одинаково употребляются *i* и *ami*, при чемъ второе окончаніе приурочивается исключительно къ словамъ среднего рода: *vratami*, *mestami*, но *vuiki*, *krali*, *grehi*. — Какъ діалектическую особенность, встрѣчающуюся и въ древнихъ текстахъ, нужно отмѣтить окончаніе творит. пад.—*ovi*, *ovami*: *daruvi* (Труберъ), *gradovi*, *sinovi* (Достелла), *boguvovi* (горичк. гов.), *mostovami*, и безъ конечнаго *i*—*mostovam* (венец. горичк. гов.).

Относительно позднѣйшихъ славянскихъ окончаній для дательн., твор. и мѣстн. пп. множ. ч. основъ на—о: *am*, *ach*, *ami* ср. соотв. окончанія въ русск. яз.: *мужамъ*, *мужахъ*, *мужами*, *конамъ*, *конахъ*, *конами*, *селахъ*, *селахъ*, *селами*.

и) Дательный, творительный и мѣстный пп. мн. ч. основъ на согласн.—*r* усвоили уже съ древнѣйшихъ временъ окончанія основъ на *a*: *am*, *ami*, *ah*: *materam*, *materami*, *materah*. Впрочемъ въ старомъ языкѣ встрѣчается и *matermi*.

к) Родит. п. един. ч., именит. и винит. пп. множ. ч. твердыхъ и мягкихъ основъ на—а имѣютъ одно общее окончаніе *e*: *žene*, *ribe*, *zemlje*, *duše*. Совершенно такое же совпаденіе всѣхъ этихъ формъ въ сербо-хорватскомъ яз. И тамъ и тутъ оно объясняется одинакимъ же образомъ, т. е. вліяніемъ закона аналогіи. Въ мягкомъ склоненіи *e* правильно вм. старо-слав. *ь*; въ твердое склоненіе *e* перешло изъ мягкаго, вм. ожидаемаго *i* (= старо-сл. *ы*). Окончаніе *e* является не только въ мягкихъ, но и въ твердыхъ основахъ уже въ древнѣйшихъ памятникахъ и вообще составляетъ правило какъ въ старомъ, такъ и новомъ языкѣ: *Marije*, *dewicze*, *ewe*,

matre, nedele (Conf. Gener.), besede, vere, vole, shene, semle (Труберъ). Въ Фрейзин. отр. встрѣчается только одинъ примѣръ: szlauni, въ которомъ можно видѣть остатокъ старины. Въ родит. п. въ Бѣло-краинскомъ говорѣ изрѣдка слышно *i*: roki, sestri, gori, vodi; иногда и въ резьян. г. hiši. Въ нѣкоторыхъ говорахъ передъ *e* наблюдается новѣйшее смягченіе гортанныхъ въ свистящіе или шипящіе: *z* gose, *z* poze (Гайтал. г.), гоѣе, моѣе (Велдесъ). Въ имен. и вин. мн. ч. *i* почти не встрѣчается. Въ Яунталск. гов. во всѣхъ трехъ падежахъ послѣ *č*, *š*, *j*, *c*, *s*, *z*, *t*, *d* слышно *a* вм. *e* (= *а*): duša.

л) Сверхъ того въ отдѣльныхъ нарѣчіяхъ и говорахъ наблюдаются болѣе частные случаи смѣшенія падежныхъ окончаній разныхъ основъ; именно:

1) Родительный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ древнихъ формъ безъ окончанія, иногда принимаетъ *i*, заимствованное изъ склоненія основъ на—*i*: besedi, muhi, wudi, ženi (венеціан. говоры, особ. резьянскій). Встрѣчаются такія формы и въ старомъ языкѣ: sluzbi (Труберъ), buqi (Далматинъ). Въ нѣкоторыхъ говорахъ возможны и другія окончанія; *a*: crkvá, souzá, sestrá (западн. гов., Циркно, Давча, Трате, Велдесъ); *e*: vodé, goré (венец. гов.). Первое соотвѣтствуетъ сербо-хорватскому ок. *a* (жена) и, быть можетъ, явилось по аналогіи другихъ падежей того же склоненія, имѣющихъ въ окончаніи *a*; второе могло явиться по аналогіи именит. множ. ч.; въ томъ и другомъ случаѣ необходимо допустить и вліяніе ударенія, которое въ данныхъ говорахъ падаетъ въ указанныхъ словахъ на послѣдній слогъ.

2) Дательный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ обще-употребительнаго окончанія *at* принимаетъ въ венец. нар. *et*: vodém, solzém, kozep. Это окончаніе могло возникнуть по аналогіи основъ на—*i*. Въ старомъ языкѣ встрѣчается и *ot*, очевидно, заимствованное изъ склоненія на—*o*: besedom, dushom, pogom (Труберъ).

3) Мѣстный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ древняго окончанія *ah*, въ нѣкоторыхъ говорахъ принимаетъ ок. *eh*, *ih*, заимствованныя изъ другихъ склоненій: hišeh, vódeh, rokéh, pogéh (Яунталск. гов. Достелла), ср. у Трубера: bessede*h*, buqi*ih*.

4) Творит. п. множ. ч. основъ на—*a*, кромѣ органич. окончанія *ami*, имѣетъ въ венеціанскихъ говорахъ *mi*, перенесенное изъ склоненія основъ на—*i*: pogmi, rokmi. Ср. въ памятн. XVII в.: besedmi (Скаляръ). Въ нѣкоторыхъ говорахъ конечное *i* исчезаетъ или переходитъ въ глухой зв.: rokam, gibam (Розенталь, Циркно).

5) Дательный, творительный и мѣстный пп. множ. ч. женскихъ основъ на—*i*, кромѣ древнихъ окончаній *et*, *im* (д. п.), *mi* (тв. п.), *eh*, *ih* (м. п.) принимаютъ въ нѣкоторыхъ говорахъ (особ. штир., хорут., венец.) окончанія основъ на—*a*: *at*, *ami*, *ah*: *pitam*, *pitami*, *pitah*. Ср. *stvagat* (Труберъ), *zaruvīdat* (Далматинъ), *saruvideh* и *saruvīdih* (Труберъ). Въ твор. п. въ старомъ языкѣ встрѣчаемъ и *i*: *saruvīdi* (Труберъ).

5) *Характерныя окончанія.* Къ характернымъ окончаніямъ именнаго склоненія, какъ это отчасти видно изъ сказаннаго выше, относятся слѣдующія:

I. В ѣ с к л о н е н і и н а—o.

- а) Родит. п. ед. ч. не только —*a*, но иногда —*u*: *goba*, *kónja*, *séla*, *pólja*, *iména*; *volú*, *vratú*, *darú*.
- б) Мѣстн. п. ед. ч.—*u*: *góbu*, *kónju*, *sélu*, *pólju*, *iménu*.
- в) Творит. п. ед. ч. *om*, *em*—въ литературномъ языкѣ, а въ живыхъ говорахъ обыкнов.—*at*: *gobom*, *konjet*, *selom*, *poljet*, *gobat*, *konjat*, *selat*, *poljat*.
- г) Именит. п. мн. ч. муж. р.—*i*, *je* (*ovi*, *ovje*, *ke*): *robi*, *robje*, *konji*, *možje*, *siromacke* ср. р.—*a* (*e*): *sela*, *imena*.
- д) Винит. п. мн. ч. муж. р.—*e*: *robe*, *konje*.
- е) Родит. п. мн. ч.—*ov*, *ev* и безъ окончанія; *ov* обыкновенно выступаетъ и въ мягкихъ основахъ вм. *ev*: *gobov*, *konjev*, *mužov*, *otrók*, *sél*, *polj*.
- ж) Дат. п. мн. ч. *om*, *em*—въ литературномъ языкѣ, въ живыхъ говорахъ обыкновенно *at* (*im*): *góbom*, *kónjet*, *sélot*, *póljet*, *gobat*, *konjat*.
- з) Мѣстн. п. мн. ч.—*ih* (*eh*), *ah*: *góbih*, *kónjih*, *sélih*, *poljih*, *iménih*, *gobañ*, *póljañ*. Въ литературномъ языкѣ принято окончаніе *ih*.
- и) Творит. п. мн. ч.—*i*, *mi* (*imi*, *ami*, *ovami*): *robi*, *kónji*, *séli*, *pólji*, *iméni*, *voztí*, *tatmí*, *mestmí*.
- к) Именит.—винит. п. двойств. ч.: *a* (муж. р.), *i* (ср. р.): *roba*, *konja*, *seli*, *polji*, *imeni* (ср. 438 стр.).
- л) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*ota*, *eta*, *ata*: *góbota*, *kónjeta*, *sélota*, *poljeta*, *iménota*, *konjata*, *selata*. Ср. 438 стр.

II. Въ склоненіи на — а.

- а) Родит. п. ед. ч.—*е*: *říbe, vólje*.
- б) Дат. и мѣстн. пп. ед. ч.—*і*: *říbí, volji*.
- в) Вин. п. ед. ч.—*о* (*и, ou, а* діалектнч. окончанія): *říbo, voljo, gokò, říba*.
- г) Твор. п. ед. ч.—*о* (*ој, и, а, ио, ов*—діалектнч. окончанія): *říbo, vóljo, ženoj, ženi, žena, rakuo, dušov, rokov*.
- д) Имен.—винит. пп. мн. ч.—*е*: *říbe, volje, duše*.
- е) Родит. п. мн. ч.—безъ окончанія; но діалектически: *а, е, і* *říb, žen, vólj, žená, muhí*.
- ж) Дат. п. мн. ч.—*ат*; діалектически *ет*, въ старомъ яз. и *от*: *říbam, vóljam; vodém; besedom*.
- з) Мѣстный п. мн. ч.—*аh*; въ старомъ языкѣ и кое-гдѣ въ говорахъ *eh, ih*: *říbah, voljah; bessedeh, goreh, buquih*.
- и) Твор. п. мн. ч.—*ати*; діалектически *ат, ти*: *říbati, vóljati; gokát, goktí*.
- к) Имен.—вин. пп. двойств. ч.—*і*; діалект. *æ, з*: *říbí, volji, ženæ*. Ср. 438 стр.
- л) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*ата*: *říbata, voljata*.

III. Въ склоненіи на — і.

- а) Творит. п. ед. ч.—*jo* (= старо-слав. *нь*), діалектнч. *ју, јот, јов, ој*: *nitjo, nitju, kostjom, oblastjov, mastjoj*.
- б) Родит. п. мн. ч.—*і*: *níti, kósti*.
- в) Дат. п. мн. ч.—*ім, ет*; *nítim, kostem*.
- г) Мѣстн. п. мн. ч.—*ih, eh*: *nítih, kostéh*.
- д) Твор. п. мн. ч.—*ті*, діалектнч.—*ати*: *nitmi, mislami*.
- е) Имен.—вин. пп. двойств. ч.—*і*: *níti*.
- ж) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*та, іта, ета*: *nitma, kostema*.

Окончанія остальныхъ падажей вполне соответствуютъ старо-славянскимъ.

IV. Въ склоненіи на—согласн. г.

- а) Творит. п. ед. ч.—*jo* (= старо-слав. *нь*): *máterjo*.
- б) Имен.—вин. пп. мн. ч.—*е*: *mátère*.

- в) Дат. п. мн. ч.—*am: máteram.*
- г) Твор. п. мн. ч.—*ami: máterami.*
- д) Мѣст. п. мн. ч.—*ah: máterah.*
- е) Имен.—вин. пп. дв. ч.—*i: materi.*
- ж) Дат.—твор. пп. дв. ч.—*ama: materama.*

О происхожденіи и употребленіи бѣльшей части этихъ окончаній сказано въ предшествующемъ параграфѣ. Здѣсь предстоитъ сдѣлать нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній о тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ еще не было рѣчи выше.

Именительный п. мн. ч. основъ на—*o* имѣетъ для муж. р. окончанія: *i, je* (= старо-слав. *ѹе, ѹѹе*), *ovi, ove, ovje, ke*, для ср. р.—*a, e*. Самое обычное и обще-употребительное окончаніе *i: robi, konji, jeleni*. Заимствованное изъ основъ на—*i* ок. *je*, какъ уже замѣчено выше (стр. 440) встрѣчается почти во всѣхъ живыхъ говорахъ, хотя нельзя вывести правило, въ какимъ именно существительнымъ примѣняется это окончаніе: *kmetje, moŹje, zobje, oŹetje, gospodje, sosedje, golobje, prijateljje, bratje*. Ок. *ove*, заимствованное отъ основъ на—*u*, извѣстно въ старомъ языкѣ съ XVI ст., а въ настоящее время наблюдается при односложныхъ словахъ только въ нѣкоторыхъ юго-западныхъ нарѣчіяхъ (венеціанскомъ, горицкомъ): *darove, gradove, tastove, vratove*. Болѣе распространено образовавшееся изъ *ove* (черезъ приравненіе къ другимъ именительнымъ на—*i*) ок. *ovi*; оно часто встрѣчается въ памятникахъ стараго языка съ XVI в.: *bohuni, daruni, duhuni, graduni* (Труберъ); въ современномъ языкѣ особенно распространено въ краинскихъ говорахъ, меньше—въ штирійскихъ и почти совсѣмъ неизвѣстно въ хорутанскихъ: *mostovi, glasovi, gradovi, duhovi*. Изъ *ovi* по аналогіи ок. *je* образовалось *ovje*,—наблюдаемое особенно въ угро-словинскомъ нар.: *bratovje, porovje, sinovje*. Такая форма имен. мн. ч., между прочимъ, составляетъ характерную особенность словацкаго языка. Въ томъ же угро-словинскомъ нарѣчій при существительныхъ, означающихъ лица, возможно еще одно оригинальное окончаніе—*ke: grejšnicke, prorockje, siromacke, službenicke, svedocke, vucke*. Такъ какъ рядомъ съ этими формами попадаются формы на *sje* (*siromasje, junasje*), то въ формахъ на *ske*—можно видѣть комбинацію двухъ именительныхъ на *sje* и *ki*. Впрочемъ объясненіе этого окончанія представляетъ большія трудности (ср. Arch. f. Slav. Phil.,

ХІІ, 20—22). Главное окончаніе *i* удерживается не во всѣхъ нарѣчіяхъ; будучи безударнымъ *i* по общему закону, часто переходитъ въ глухой гласный или совсѣмъ исчезаетъ: *mozačъ, svetnicъ, gosčъ* (Крайн.), *grič, meč, kraj* (Гориц.); въ чистомъ видѣ оно наблюдается въ говорахъ восточной Штиріи въ нѣкоторыхъ говорахъ Хорутаніи (Розенталь, Яунталь), въ угро-словинскомъ нар. и Бѣлокрайнемъ: *tati, kralji, gradi, zejci*.

Именительный (также и винительный) мн. ч. словъ среднего рода кромѣ обычнаго оконч. *a* иногда принимаетъ *e*, которое составляетъ общее правило для хорутанскихъ говоровъ (за исключеніемъ яунтальскаго) и нѣкоторыхъ штирійскихъ: *nebesa, leta, mesta, pleča*; въ другихъ нарѣчіяхъ *a*: *nebesa, leta, lita, mesta* и т. д. Примѣры такого окончанія встрѣчаются и въ старомъ языкѣ: *nebesse* (Труберъ), *kolene* (Скаляръ). По мнѣнію Облака *e* вм. *a* явилось подъ влияніемъ мѣстоименнаго и сложнаго склоненій, гдѣ именит.—винит.—мн. ч. средн. р. совпали съ тѣми же падежами жен. р.

Винительный п. ед. ч. основъ на—*a* обыкновенно имѣетъ окончаніе *o*, соотвѣтствующее старо-славян. ж.: *ženo, ríbo, voljo, dušo*. Въ тѣхъ нарѣчіяхъ, гдѣ ж = и и вин. п. оканчивается на *и*: *zemji, tagli, sestri* (венец. средне-карстск. гов.). Въ угро-словинск. н., если удареніе не падаетъ на окончаніе, удерживается *o*, въ противномъ случаѣ слышно *oi* (ô): *slugo, hižo, pogô, rokô*. Характерное окончаніе представляетъ яунтальскій говоръ: безъ ударенія—*z*: *palicz, besida*; подъ удареніемъ носовый гласный *a*: *voda, igwa, poga, gwuawa, Drawa*. Въ нѣкоторыхъ говорахъ Горицы (Давча) и Крайны (Лашича, Затичина, Требинье, Подбогель) винит. п. оканчивается на *a*: *žena, ríba, miza, voda*. Это окончаніе объясняется свойствомъ нѣкоторыхъ словинскихъ говоровъ превращать безударное *o* въ *a*.

Творительный п. ед. ч. основъ на—*a* обыкновенно оканчивается на—*o*: *ženo, ríbo, dúšo, vóljo*. Такъ и въ древнихъ памятникахъ: *wesseydo* (Conf. Gener.), *uero, roko* (Труберъ); въ штирійскихъ говорахъ (восточныхъ и средних)—*oj*: *ženoj, vodój, rokój*. *J* здѣсь позднѣйшаго происхожденія и оба окончанія одинаково восходятъ къ старо-славянскому *омъ*. Сверхъ того въ разныхъ говорахъ возможны окончанія: *и* (средне-карст.), *a* (гдѣ и вин. п.—на *a*), *ио* (горицк. н.), *om, ov* (угро-слов.), *ženu, ženuo, ženom, ženov*.

Основы на—і жен. р. образуютъ творит. п. ед. ч. по аналогіи основъ на—а и, слѣдовательно, рядомъ съ господствующимъ окончаніемъ—о (*jo*) имѣютъ всѣ другія, указанныя для отдѣльныхъ говоровъ: *nitjo, smrtjo, smrtjoj, oblastjov, radostjom, prstia* (аянтал. г.).

Образцы именнаго склоненія.

I. Склоненіе на—о.

а) Имена мужескаго рода.

Единств. ч.

И. rób	klobúk	kónj	móz
В. róba	klobúk	kónja	móža
Р. róba (robú)	klobúka	konja	móža
Д. róbu	klobúku	kónju	móžu
Т. róbom	klobúkom	kónjem	móžem
М. róbu	klobúku	kónju	móžu

Двойств. ч.

И. В. róba	klobúka	kónja	móža
Д. Т. róboma	klobúkoma	kónjema	móžema

Множ. ч.

И. róbi	klobúki	kónji	móži (možje)
В. róbe	klobúke	kónje	móže
Р. róbov	klobúkov	kónjev	móžev
Д. róbom	klobúkom	kónjem	móžem
Т. róbi	klobúki	konji	móži
М. róbih	klobúkih	kónjih	móžih

б) Имена средняго рода.

Единств. ч.

И. sélo	pólje	imé	téle	slovó
В. sélo	pólje	imé	téle	slovó
Р. séla	pólja	iména	teléta	slovésa

Д. sélu	pólju	iménu	telétu	slovesu
T. sélom	póljem	iménom	telétom	slovésom
M. sélu	polju	iménu	telétu	slovésu

ДВОЙСТВ. Ч.

И. В. séli	polji	iméni	teleti	slovési
Д. Т. séloma	póljema	iménoma	teletoma	slovésoma

МНОЖ. Ч.

И. séla	pólja	iména	teléta	slovésa
В. séla	pólja	iména	teléta	slovésa
Р. sél	pólj	imén	telét	slovés
Д. sélom	póljem	iménom	telétom	slovésom
Т. séli	pólji	iméni	teléti	slovési
М. sélih	póljih	iménih	teléti	slovésih

По образцамъ категоріи а, склоняются: 1) всѣ имена муж. р. съ основами на *o, jo*; 2) многія слова муж. р. на—*a*: *vójdoda*, *starejšina*, *opróda* (оруженосецъ изъ мадьяръ); нѣкоторыя существительныя на *a* образуютъ свои падежи по образцу основъ на *at*: *Matija*, *Tóma*—р. п. *Matijata*, *Tomata*; такъ и нѣкоторыя собственные имена на *e, o*: *Jože*, *Tóne*, *Benko*, *Jožeta*, *Toneta*, *Benkota*; 3) большая часть тѣхъ существительныхъ, которыя въ старо-слав. яз. слѣдуютъ склоненію основъ на—*i*: *golób*, *zet*, *črv*, *gost*, *pošet*, *rečat*, *pot*, *tat*, *gospod*, *médved*, *laket* (*laket* бываетъ и женск. рода); объ остаткахъ склоненія на—*i* см. выше стр. 440; 4) существительныя отъ основъ на—*u*: *sin*, *vol*; 5) имена муж. р. отъ основъ на согласный *n*: *kámen*, *krémen*, *plámen*, *kóren*, *pfšten*, *rémen*.

По образцамъ категоріи б, склоняются имена сред. рода: 1) отъ основъ на—*o (jo)*; 2) отъ основъ на *n, t, s*: *game*, *pleme*, *vréme*, *teló*, *čudó*, *drevó*, *nebó*, *koló*, *óko*, *uhó*, *črevó*, *prasé*, *kozlè*, *piščè*, *deklè* (дѣвушка), *dète*, *junče*.

Исчезновеніе гласныхъ. Въ именит. п. ед. ч. склоненія основъ муж. р. передъ конечнымъ согласнымъ обыкновенно находится глухой *z* или замѣняющіе его *e, a*: всѣ эти гласные исчезаютъ въ другихъ падежахъ, когда слово получаетъ наращеніе на концѣ: *óven*,

ovъn, órel, kupes, kupac, ósel, nóhet, óder, ógenj, ogъnj, vógelj, vèter¹⁾; р. п.—òvna, orla, ognja, ognju (ср. 409—410 стр.). Въ однихъ случаяхъ и въ старо-славянскомъ яз. здѣсь гласный (з, ѣ): kurъs, pohat; въ другихъ—въ старо-слав. яз. нѣтъ никакого гласнаго и слѣдов. въ словинск. яз. онъ имѣетъ значеніе вставочнаго звука для благозвучія: ogenj, veter. Односложныя слова могутъ сохранять гласный и въ косвенныхъ падежахъ: mǎh, mǎč, lán, р. п. mǎha, mǎča; но рès-рsa. Впрочемъ, въ большой части живыхъ говоровъ (за исключеніемъ восточныхъ) гласный можетъ исчезать и въ именит. п.: ovn, kurs, poht.

Во многихъ говорахъ наблюдается исчезновеніе во всѣхъ падежахъ, не исключая именительнаго, и такого е, которое не имѣетъ ничего общаго съ з, ѣ, а соотвѣтствуетъ старо-слав. е, ѡ: kamn, р. п. kamna, prijatlja, zajca, mesc, mesca (мѣсяць).

Подобнымъ образомъ и слова среднего рода въ нѣкоторыхъ западныхъ говорахъ теряютъ конечное о въ именит.—винит. пп. ед. ч.: mest, let, vin, gnezd, vreten (гориц. нар.). Посредствующею ступенью здѣсь служилъ переходъ о въ неударяемыхъ слогахъ въ з, также наблюдаемый въ нѣкоторыхъ говорахъ: mǎswz, senz, mestz (Предворъ, Лунталь).

Въ родит. п. множ. ч. именъ среднего рода является, какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ, вставочное е (въ нѣкоторыхъ говорахъ а): réber, sédel, gúmen, óken и др.

Родит. п. ед. ч. на—и. Односложныя существительныя муж. р. твердыхъ основъ могутъ имѣть родит. п. ед. ч. не только на—а, но и на—и; большею частью это тѣ, которыя въ именительномъ п. имѣютъ долгій гласный: bród, brodú, vǎl, valú, vrát, vratú, glás, glasú, dár, darú, dóm, domú, kvás, kvasú, rás, rasú, gráh, prahú, stráh, strahú. Многія существительныя одинаково принимаютъ то и другое окончаніе: vólk, volká, volkú, rob, róba, robú, rod, rodá, rodú, sméh, smehá, smehú. По наблюденіямъ Облака (Arch. f. Slav. Phil., XI, 415—419), въ живой рѣчи окончаніе и чаще слышится въ тѣхъ говорахъ, которые предпочитаютъ ударенія на послѣднемъ слогѣ. Это и заимствовано изъ склоненія основъ на—и. Весьма употребительно оно и въ старомъ языкѣ: zadu (Conf. Gener.), stanu, strahu, miru,

¹⁾ Въ современномъ литературномъ языкѣ въ такихъ словахъ пишутъ е.

lystu, smradu, godu (Труберъ); domu, zidu, vratu (Далматинъ). Изъ мягкихъ основъ, какъ исключенія, встрѣчаются только: možu и rajnú.

Дательный п. ед. ч., кромѣ господствующаго окончанія *u*, въ нѣкоторыхъ говорахъ можетъ имѣть другія окончанія: *ovi*, *ovu*, *i*, *o*. *Ovi*, *evi* и *ovu*, встрѣчающіеся кое-гдѣ въ памятникахъ XVI ст., слышны какъ рѣдкое исключеніе преимущ. на востокѣ: *krugovi*, *moževi*, *sinovi*. Чаше наблюдается окончаніе *i* (въ восточн. Штиріи, Угорщинѣ, Бѣлой-Крайнѣ): *člověki*, *bugi*, *narodi*, *krali*, *domi*, *bugi* (Труберъ), *mesti* (Далматинъ). О составляетъ особенность верхне-крайиск. нар.: *gospódo*, *cesárjo*, *gráho*, *vózo*, *télæto*; *Dauido*, *greho*, *sergo* (Скаляръ).

Гортанные *g*, *k*, *h*, передъ *i* въ именит. и мѣстн. пп. мн. ч. обыкновенно не смягчаются въ свистящія: *oblaki*, *grehi*, *bregi*, *oblakih*, *grehih*, *bregih*. Рѣдко такое смягченіе и въ памятникахъ стариннаго языка: *zínai* (Фрейз.), *otgosi* (Труберъ); по *grehi*, *potoki*, *turki*, *prgokih* (Труберъ). Въ живой рѣчи оно наблюдается только какъ рѣдкая діалектическая особенность, притомъ почти исключительно по отношеніи къ *k*. Чаше встрѣчается вторичное (секундарное) смягченіе—*k* въ *č*, *g* въ *j*, *h* въ *š*: *rejš* (= *orehi*), *raji* (= *rogi*), *trgbiše*, *sveše* (горичк. нар.).

О разнообразныхъ окончаніяхъ имен. п. мн. ч. основъ муж. р. см. выше стр. 451.

О замѣнѣ древнихъ окончаній дат., твор. и мѣстн. пп. множ. ч. *om*, *i*, *ih* позднѣйшими *am*, *ami*, *ah* сказано выше стр. 444—446. Тамъ же и о замѣнѣ ок. творит. п. ед. ч. *om*—позднѣйшимъ *am*.

Существительныя на *an* (= старо-слав. *анинъ*). имѣютъ въ имен. мн. ч. иногда *e* (*kristjane*), но чаще *je* (изъ склоненія на—*i*), употребляемое, какъ указано выше, и въ другихъ случаяхъ: *Kristjanje*, *Lošanje*, *Talijanje*.

Мѣстныя имена на *ane* склоняются такимъ образомъ: им. мн. ч. *Goričane*, *Svěčane*; вин. *Goričane*, *Goriče*, *Svěčane*, *Svěče*; род. *Goričan*, *Svěčan*; дат. *Goričanom*, *Svěčanom*, *Goričam*, *Svěčam*; твор. *Goričami*, *Svěčami*; мѣстн. *Goričah*, *Svěčah*.

Замѣчательнѣе древній дат. п. ед. ч. *domón* (Труберъ, Далматинъ), вм. чего теперь на востокѣ *domó*, на западѣ *domú*, на югѣ *dimó*; впрочемъ, кое-гдѣ и теперь слышно *domón*.

Kamen, kôť и rôt во множ. ч. могутъ слѣдовать склоненію именъ средн. рода: komna, kôta, rôta (Прешернъ).

Вм. множ. ч. gospodje употребляется и собирательное gospoda.

Dán, dén склоняется такимъ образомъ:

Един. ч. Им. *dán, dén*

Род. *dné, dnéva, dnova*

Дат. *dnéví, dnevu, dnovu, dini* (Фрейз. отр.)

Тв. *dném, dnévom, dnovom*

Мѣст. *dnévi, dnévu, dine* (Фрейз. отр.).

Двойств. ч. Им. *dní, dnéva*

Род. *dní, dnév, dnévov*

Дат. Тв. *dnéma, dnévoma*

Мѣстн. *dnéh, dnévih.*

Множ. ч. Им. *dnevi*

Вин. *dní, dnéve, dnóve*

Род. *dní, dan* (Крелъ)

Дат. *dném, dnévom*

Твор. *dnémi, dnévi*

Мѣстн. *dnéh, dnévih.*

Основы средн. р. на *n* въ говорахъ восточной Штиріи и Угорщины сохраняютъ согласный и въ именит. п. ед. ч.: *bremen, semen, vremen, plemen*. Въ лунтальскомъ гов. (въ Хорутаніи) даже слышенъ носовой гласный: *ima*. Напротивъ въ розентальскомъ гов. (въ Хорутаніи) согласный *n* исчезаетъ и въ косвенныхъ падежахъ: р. п. *bréma*, д. м. п. *brem*, тв. п. *bremat*, им. мн. ч. *bréme*; такъ и *pleme, seme, vreme*, но *jme—jmena*.

Основы на *s* не всегда сохраняютъ согласный въ склоненіи; онъ чаще удержался въ юго-западныхъ нарѣчіяхъ, чѣмъ въ сѣверо-восточныхъ; такъ говорятъ: *očesa, ušesa, telesa, telesu* и *oka, uha, telu*.

Nebo въ знач. небо (по Метелку) имѣетъ *nebésa, nebésu* и *nebo* въ знач. небо—*nebá, nebú*, во мн. ч. *nebesa*.

Oko во множ. ч. кромѣ правильныхъ формъ (*očesa, očes*) можетъ имѣть слѣдующія: им.—вин. пп. *оѣи*, род. п. *оѣи*, дат. п. *оѣем*, твор. п. *оѣти*, мѣстн. п. *оѣех*.

По образцу *tele*—склоняется между прочимъ, *оѣе* (отецъ); р. п. *оѣета*, д. п. *оѣету* (зап. и южн. говоры) но *оѣа*—р. п. *оѣе*, д. п. *оѣи* (восточн. нар.).

Слова съ основой на—*t*, обозначающія дѣтенышей, замѣняются во множ. ч. другими производными, какъ въ сербо-хорватскомъ: *žrebci* (вм. *žrebeta*), *piščenci* (вм. *piščeta*), *prasci* (вм. *praseta*), *telci* (вм. *teleta*).

Множ. ч. отъ *dête* замѣняется собирательнымъ уменьшительнымъ *déca*, р. п. *déce*, д. п. *déci*.

II. Склоненіе на—а.

Единств. ч.		Множеств. ч.	
И. <i>ríba</i>	<i>zémlja</i>	<i>ríbe</i>	<i>zemlje</i>
В. <i>ríbo</i>	<i>zémľjo</i>	<i>ríbe</i>	<i>zémľje</i>
Р. <i>ríbe</i>	<i>zémľje</i>	<i>ríb</i>	<i>zémelj</i>
Д. <i>ríbi</i>	<i>zémľji</i>	<i>ríbam</i>	<i>zémľjam</i>
Т. <i>ríbo</i>	<i>zémľjo</i>	<i>ríbami</i>	<i>zémľjami</i>
М. <i>ríbi</i>	<i>zémľji.</i>	<i>ríbah</i>	<i>zémľjah.</i>

Двойств. ч.

Им. Вин. <i>ríbi</i>	<i>zémľji</i>
Дат. Тв. <i>ríbama</i>	<i>zémľjama.</i>

Гортанные *g*, *k*, *h* въ дат.—мѣстн. пп. передъ *i* обыкновенно не смягчаются въ свистащія; *goki*, *pogi*, *muhi*. Но кое-гдѣ въ говорахъ возможно такое смягченіе или вторичное въ шипящія: на позе, *v gosi* (венец.), *gos*, *muš*, *naj* (*pogi*), *vaj* (горицк. г.). Иногда вм. *i* встрѣчается *e* (*è*): *vodè*, *gorè*, *dike*. Ср. 442 стр.

Въ имен. двойств. ч. въ нѣкоторыхъ говорахъ иногда выступаетъ древнее окончаніе *e* (= *n*): *vodè*, *ženè*, *sestrè*.]

Въ родит. п. мн. ч. при стеченіи согласныхъ является вставочное *e* (*a*): *igel*, *oves*, *igal*, *ovas*. Иногда род. п. оканчивается на *a*: *solzá*, *vodá*, *gorá*. Ср. выше стр. 448.

Gospa (изъ *gospoja*) склоняется такъ: в. *gospo*, р. *gospè*, д. *gospè*, тв. *gospò*, мѣстн. *gospè*, имен. дв. ч. *gospè*, д. *gospèma*, имен. мн. ч. *gospè*, р. *gospá*, д. *gospèm*, тв. *gospèmi*, мѣстн. *gospèh* и *gospáma*, *gospám*, *gospámi*, *gospáh*.

Beseda въ род. п. мн. ч.—*besèd* и *besèdi*.

III. Склоненіе на —і.

Единств. ч.

И. nlt	kóst
В. nlt	kóst
Р. nlti	kostí
Д. nlti	kostí
Т. nltjo	kostjo
М. nlti	kostí.

Множеств. ч.

nlti	kostí
nlti	kostí
nlti (ij)	kostí
nltim	kostém
nltmi	kostmí
nltih	kostêh.

Двойств. ч.

Им. Вин. nlti	kostí
Дат. Тв. nltma	kostéma.

По образцу *nlt* склоняются существительныя, принимающія въ родит. п. ед. ч. удареніе на коренномъ гласномъ: *mlš, mísel, pésen, bolézen, jesén, básen, prijazen*.

По образцу *kost* склоняются тѣ существительныя, которыя въ род. ед. ч. имѣютъ удареніе на окончаніи: *vas, vasí, klét, kletí, sól, solí, prst, prstí, nóč, počí, dlán, dlaní, zvér, zverí*.

Въ именит.—винит. пп. ед. ч., въ случаѣ стеченія согласныхъ является бѣглое *e*, которое исчезаетъ въ другихъ падежахъ: *mísel, míslí, básen, basní*.

Въ старинномъ языкѣ встрѣчаются формы родит. п. мн. ч., образованныя по аналогіи основъ на—*a* или даже по мѣстоименному склоненію: *saruiuid, missel* (Труберъ), *rezhih, mislih, skerbih* (Крелль).

Въ дат., мѣстн. и твор. пп. мн. ч. какъ въ древнихъ памятникахъ, такъ и въ нѣкоторыхъ современныхъ живыхъ говорахъ (штирійскихъ, хорутанскихъ, венеціанскихъ) возможны окончанія заимствованныя изъ склоненія основъ на—*a*: *am, ah, ami: mislam, dveram, gečam, saruiidah* (Труберъ), *počah, gečah* (Штирія); *saruiidami* (Труберъ), *gečami, mišami* (венец.), *dverami* (штир.). Ср. выше 419 стр.

Числительныя *pét, šest, sedem, osem, devét, deset* не склоняются въ един. ч.; во множ. ч. они слѣдуютъ *nlt* или *kost*; только род. п. образуется по мѣстоименному склоненію: им. вин. пп. *pét, p. pétih, petêh*, д. *pétim, petêm*, тв. *pétimi, petêmi*, м. *pétih, petêh*.

IV. Склоненіе на — г.

Единств. ч.		Множеств. ч.	
И. máti	hči	mátere	hčere
В. máter	hčér	mátere	hčere
Р. mátere	hčère	máter	hčer, hčeri
Д. máteri	hčeri	máteram	hčeram
Т. máterjo	hčérjo	máterami	hčerami
М. máteri	hčéri.	máterah	hčérach

Двойств. ч.

Им. Вин. máteri	hčeri
Дат. Тв. máterama	hčerama.

Въ живой рѣчи hči часто теряетъ *h* въ косвенныхъ падежахъ: čeri, čer.

Вм. hčerami встрѣчается hčermi, вм. materah—matereh, materih.

Именное склоненіе прилагательныхъ.

Именное склоненіе прилагательныхъ сохранилось только въ именительномъ п. ед. ч. муж. р.: dober. Остальные падежи встрѣчаются лишь въ нарѣчныхъ выраженіяхъ; напр.: z dávna, z dóbra, z léra, za prva, skóraj (почти), dósta, z láhka (дешево), s tíha (р. п.), po málu (д. п.), na págli (м. п. вдругъ).

Въ Фрейзинг. отр. еще употребляются формы именнаго склоненія прилагательныхъ: bozza (боса), lasna (лачьна), mizna, пага, slzna, stranna, zueta (род.—вин. п.), bosiget (твор. п.), bosiet (божимъ, д. п. мн. ч.), zelezneh (м. п.), zelezni (тв. п. мн. ч.), bosima (дв. ч.), bozih (р. мн. ч.), bosige (р. ед. ж. р.). Изрѣдка встрѣчаются подобныя формы и въ памятникахъ XVI—XVII в.; напр.: iest pag hozho da vi bodete modri na dobru, ampag preprosti na hudu (Труберъ).

Въ хорутанскихъ говорахъ иногда встрѣчаются формы родит. п. ед. ч. прилагательныхъ на —а: stará, nová, našá; но это не именное склоненіе, а сложное: *a* образовалось изъ *ega* (ага), вслѣдствіе собственнаго этимъ говорамъ слабого выговора придыхательнаго *g* (*h*) и стяженія двухъ гласныхъ.

Л. Рудневъ.

О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ

ПО

Русскому Гражданскому Праву

ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ РАЗВИТІИ.



К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

(В. І. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1894.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

	СТР.
Постановка вопроса и краткое обозрѣніе его литературы . . .	1—11

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Духовныя завѣщанія по обычному праву	11—95
§ 1. „Рядъ“	11—40
1. Рядъ отца передаетъ наслѣдство	12
2. Рядъ матери—дареніе на случай смерти.	16
3. Сущность наслѣдованія по ряду.	17
а) Выборъ наслѣдника.	18
б) Правоспособность къ ряду	21
в) Семейная собственность	24
г) Необходимые наслѣдники	27
а) Причины разнорѣчія	29
б) Процессъ образованія обычнаго права.	30
γ) Санкція обычнаго права.	32
δ) Вліяніе ея на характеръ обычнаго права	—
ε) Характеръ обычнаго права	33
д) Произвольность ряда.	34
е) Правоспособность наслѣдника по ряду	—
4. Древность ряда	34
5. Содержаніе ряда, главное	35
6. Неглавное содержаніе ряда.	36
а) Выдѣлъ женѣ	—
б) Часть „по души“	37
в) Отпускъ на волю.	38
7. Форма ряда	38
Выводы	39

	СТР.
§ 2. „Ображенъе“ и „Рукописанъе“	40—51
1) Ображенъе	40
2) Рукописанъе.	46
§ 3. „Духовная“.	51—65
1) Форма духовной	52
2) Лица завѣщающія.	54
3) Главное содержаніе духовной.	55
4) Неглавное содержаніе духовной	—
а) „приказники“	—
б) субституція	57
5) Содержаніе княжескихъ духовныхъ	59
6) „Духовная“ и „Рядъ“	61
7) Перечисленіе долговъ и требованій	—
§ 4. „Порядная“.	65—74
1) Приказники	66
2) Наслѣдство по порядной	67
3) Характеръ порядной.	70
4) „Порядная“ и „Духовная“	71
5) Дареніе на случай смерти	72
6) Форма и явка.	75
§ 5. Выводы.	74—85
1) Историческое развитіе завѣщаній въ періодъ обычая до царскихъ судебниковъ.	76
2) Византійское вліяніе и значеніе древняго завѣщанія.	80
3) Литовско-русское завѣщаніе.	83
§ 6. Дальнѣйшее развитіе завѣщаній по обычаю	85—95
Духовное завѣщаніе по современному русскому обычному праву	88
а) Совершеніе	88
б) Лица завѣщающія.	89
в) Содержаніе завѣщанія вообще	90
а) Неглавная часть содержанія	91
б) Главная часть содержанія	92
г) Свидѣтельствованіе, храненіе, измѣненіе, исполненіе, споры	94

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Духовныя завѣщанія по закону	96—182
§ 7. Завѣщанія въ XVI и XVII вѣкахъ	96—109

	СТР.
1) Формы завѣщанія	96
2) Содержаніе завѣщанія	99
Выводъ	108
§ 8. Сущность завѣщанія XVIII вѣка	110—123
1) Главное содержаніе завѣщанія	110
2) Побочныя части содержанія	116
3) Ограниченія по лицамъ завѣщаемымъ	117
4) Ограниченія по вещамъ завѣщаемымъ	119
5) Ограниченія по лицамъ наследующимъ	121
6) Назначеніе имущества по завѣщанію	122
Выводы	123
§ 9. Формы и порядки завѣщанія въ XVIII и XIX вв.	123
1) Словесное завѣщаніе	124
2) Письменное завѣщаніе	124
а) Крѣпостное	125
б) Нотаріальное	128
в) Домашнее	129
а) бумага	—
б) языкъ	130
γ) приступъ и порядокъ изложенія	—
δ) подписи	131
е) количество свидѣтелей	134
ζ) качество свидѣтелей	135
Выводъ	136
§ 10. (Продолженіе).	1 7
1) Храненіе	137
2) Отмѣна и измѣненіе	138
3) Явка	—
4) Исполненіе	144
5) Особенныя завѣщанія	145
а) морское	—
б) вдовье	146
в) карантинное	—
г) госпитальное	—
д) крестьянское	147
е) походное	—
ж) заграничное	—
з) членовъ Императорской фамиліи	—

Историческое развитіе формъ и порядковъ завѣщанія въ за-	
конодательномъ періодѣ	147
§ 11. Завѣщательныя правоспособности по положенію и дѣйствующему праву	149—160
1) Лица завѣщающія	149
а) здравый умъ и твердая память	150
б) самоубійцы.	152
в) женщины	154
г) монахи.	—
д) несостоятельный.	—
е) „право отчуждать имущество“.	155
ж) несовершеннолѣтніе	156
з) арестованные.	157
2) Лица, въ пользу которыхъ можно завѣщать	157
Выводъ	159
§ 12. Содержаніе завѣщанія по положенію и дѣй-	
ствующему праву	160—171
1) Имущества завѣщаемыя	—
2) Душеприказчики.	162
3) Опекунъ въ завѣщаніи.	164
4) Отпускъ на волю.	—
5) Размѣры завѣщаемыхъ правъ	165
§ 13. Понятіе завѣщанія по дѣйствующему праву	171—182
1) Права наследника по завѣщанію	171
2) Наслѣдникъ и легаторъ.	170
Ст. 991 ч. 2	180
Историческое развитіе сущности завѣщанія въ законодатель-	
номъ періодѣ	181
Смѣшеніе завѣщанія съ дареніемъ	—



ГЛАВА ВТОРАЯ.

ДУХОВНЫЯ ЗАВѢЩАНІЯ ПО ЗАКОНУ.

§ 7. ЗАВѢЩАНІЕ въ XVI и XVII ВѢКАХЪ.

Было время, когда весь русскій народъ пользовался однимъ, общимъ завѣщательнымъ правомъ. Типической представительницей заключительныхъ моментовъ той эпохи является „порядная“ Псковской Судн. Граматы и во всемъ сходная съ нею „духовная“ Княжескаго Судебника. Большинство населенія сохранило и донынѣ, какъ мы видѣли, во всей цѣлостной неприкосновенности древне-русское воззрѣніе. Для меньшинства дѣло пошло иначе. Законъ, ставшій по Царскому Судебнику единственнымъ источникомъ права, сначала принялъ духовную подъ свое покровительство, а затѣмъ, начиная съ содержанія и кончая порядкомъ совершенія, постепенно замѣнилъ ее духовнымъ завѣщаніемъ въ смыслѣ 1010 статьи X т. 1 ч.

1) **Формы завѣщанія.**—Что касается формы, совершенія и засвидѣтельствованія духовной, то за XVI—XVII вѣкъ не произошло въ нихъ никакихъ ощутительныхъ измѣненій. Такъ было и на дѣлѣ, какъ видно изъ дошедшихъ подлинныхъ духовныхъ, но, что важнѣе, фактическое положеніе признано законнымъ. Молчаніе 2-го Судебника восполняется послѣдовавшими за нимъ узаконеніями. Въ указѣ 1557 г., сохранившемся и въ Указной Книгѣ Вѣдомства Казначеевъ, и въ Указной Книгѣ Помѣстнаго Приказа упоминаются духовныя, которыя признаются въ силѣ, „буде подписаны и запечатаны“¹⁾, т. е.

¹⁾ Ук. К. В. К. VI—Христомат, III, стр. 12; Ук. К. П. П. (новый указъ) 3—Христоматія III, стр. 218.

совершены обыкновеннымъ порядкомъ. Но на случай отсутствія подписанія и запечатанія допускается уже утвержденіе судебнымъ порядкомъ. По указу 1561 г. ¹⁾ неподписанныя и незапечатанныя духовныя, если и „рукъ (завѣщателей) у духовныхъ нѣтъ-же, а руки у духовныхъ прикащиковъ и отцовъ духовныхъ, а у иныхъ отцовъ духовныхъ однихъ руки“,—могутъ быть оспорены; но если „отвѣтчики на судѣ“ не докажутъ, что эти духовныя „нарядныя“, то онѣ признаются въ силѣ—„вѣдь только на нихъ и пороку, что не подписаны и незапечатаны“. При полномъ же отсутствіи подписей—духовная недѣйствительна: „а тѣмъ не вѣрити, что не подписаны и не запечатаны или руки вскорѣ приложить не успѣлъ“. Такъ, кажется, нужно понять это довольно темное мѣсто. Въ этихъ постановленіяхъ ярко выступаетъ цѣль и значеніе формъ духовной: обезпечить дѣйствительность выраженія воли завѣщателемъ; разъ она доказана, или хотя бы не опровергнута, завѣщаніе признается подлиннымъ даже при наличности нѣкоторыхъ формальныхъ упущеній. Еще опредѣленнѣе та-же цѣль всѣхъ формальностей видна изъ другаго указа, упомянутого раньше: „которая жена у мужа умретъ, а напишетъ мужа своего въ прикащики и тому мужу въ прикащикѣхъ не быти и та духовная не въ духовную“. Въ этихъ словахъ, по одному толькованью видно запрещеніе мужу быть душеприкащикомъ у жены; черезъ нѣкоторое время такое ограниченіе сокращено: „такія завѣщанія, въ которыхъ рядомъ съ мужьями назначены душеприкащиками и родственники жены-завѣщательницы, должны считаться дѣйствительными“, и понятно почему: „участіе родственниковъ жены ручается за то, что не было насилія ея волѣ“ ²⁾. Итакъ, первое же ограниченіе, установленное закономъ, въ свою очередь скоро сокращено подъ влияніемъ, вѣроятно, духовной власти ³⁾.

Уже, можно сказать, наканунѣ Уложенія, находимъ указъ давній подтвержденіе равнымъ образомъ издревле господствовавшему обычаю подписей за неграмотныхъ завѣщателей. „О кабалахъ и другихъ какихъ крѣпостяхъ“ постановлено: „кто не умѣетъ грамотѣ и въ ихъ мѣсто руки прикладывать отцамъ ихъ духовнымъ или роду

¹⁾ Ук. К. В. К. XVII—Христом. III, стр. 28.

²⁾ Вл.-Будановъ—Христоматія III, стр. 28, прим. 88.

³⁾ *Ibidem*.

ихъ ближнему, братьѣ роднымъ или племянникамъ“, если бы отецъ духовный почему либо не могъ подписаться. Этотъ указъ (1629 г.)¹⁾ относится только къ крѣпостямъ и кабаламъ, къ договорамъ, чѣмъ и объясняется тѣсный кругъ лицъ, допускаемыхъ къ рукоприкладству²⁾; на духовныя онъ не распространяется: вопросъ заданъ о договорахъ и—*„по той статьѣ государи указали“* то-то. Между тѣмъ изъ ук. 1561 г.³⁾ ясно, что у духовныхъ могли подписываться прикащики, а въ прикащики допускались и сторонніе люди. Итакъ, законъ 1629 г., опредѣливъ точно кругъ рукоприкладчиковъ за неграмотныхъ при заключеніи договоровъ, но ограничивъ себя только ими, косвенно допустилъ подписи за неграмотныхъ завѣщателей рукою даже стороннихъ людей; а это практиковалось съ древнѣйшихъ временъ.

Словомъ, заведенный изстари порядокъ написанія, свидѣтельствованія какъ и формы завѣщаній постоянно укрѣплялся практикой: законодательство сначала изрѣдка его подтверждало, но, преимущественно, признавало правомѣрнымъ молчаливо. Уложеніе Ц. А. М., опредѣливъ порядокъ и мѣсто писанія крѣпостей, изъяло отъ него духовныя; духовныя позволено по прежнему писать „въ селахъ и деревняхъ и по подворьямъ“⁴⁾. Единственный, пока, домашній порядокъ составленія духовныхъ признанъ, но не регламентированъ и Уложеніемъ. Въ смыслѣ признанія факта выражаются и новоуказныя статьи; мало того, въ нихъ подтверждается древнее право на обѣ формы завѣщаній—словесную и письменную. Въ 1680 г. патріаршимъ указомъ, помѣченнымъ въ Разбойномъ Приказѣ повелѣно: допрашивать отцовъ духовныхъ только „о приказѣхъ словѣсныхъ“, которые „кто отходя сего свѣта о себѣ о чемъ приказываютъ отцемъ своимъ духовнымъ или пишутъ завѣты сирѣчь духовныя“, но не о томъ, что говорятъ умирающіе на исповѣди⁵⁾. Ту-же силу имѣетъ и другое узаконеніе: въ 1690 году⁶⁾ изданъ законъ, въ которомъ упоминаются „допросы отцовъ духовныхъ послѣ умершихъ всякихъ чиновъ людей“.

¹⁾ Ук. К. З. П. п. 7—Христом. Ш, стр. 139.

²⁾ Вл.-Будановъ—„Христоматія“ Ш, стр. 129, прим. 48.

³⁾ Ук. К. В. К. XVII—Христомат. Ш, стр. 27.

⁴⁾ Ул. Ц. А. М. гл. X, стр. 258.

⁵⁾ П. С. З. 827.

⁶⁾ П. С. З. 1383.

Неволинъ въ подтвержденіе того, что извустныя памяти признавались въ XVII вѣкѣ приводить ссылку только на указъ 1680 года; но и изъ указа 1690 года то-же видно съ ясностью. Если сопоставить оба указа, то станетъ несомнѣннымъ, что *словесныя завіщанія признавались равноправными съ письменными до самаго конца XVII вѣка*. Наконецъ, законъ 1697 года опредѣлилъ: не свидѣтельствовать духовныхъ и ничего по тѣмъ духовнымъ отнюдь не чинить безъ указа Патріарха ¹⁾. Этимъ подтверждена подсудность завѣщаній церкви.

Болѣе подробныхъ свѣдѣній объ обрядѣ совершенія и свидѣтельства и о формѣ духовныхъ отъ XVI—XVII вѣка кажется не имѣется, по крайней мѣрѣ въ источникахъ намъ не удалось отыскать нужнаго ни непосредственно, ни черезъ посредство русской литературы. Но мы думаемъ, что и приведеннаго достаточно, чтобы понять въ какомъ положеніи была эта сторона дѣла въ XVI и XVII вѣкахъ: духовныя завѣщанія оставались на рукахъ практики, т. е. подъ непосредственнымъ наблюденіемъ духовенства съ Патріархомъ, разрѣшающимъ свидѣтельствованіе духовной во главѣ. Формы, укорененныя обычаемъ, совершенствовались на практикѣ, но не опредѣлялись еще закономъ, и къ началу XVIII вѣка законъ только по временамъ укрѣплялъ ихъ своимъ одобреніемъ. Итакъ, *ко времени указовъ Петра духовныя завіщанія совершались по принятому обыкновенію и свидѣтельствовались духовной властью прежнимъ порядкомъ*.

2) Содержаніе завѣщанія.—Но что произошло за тотъ же промежутокъ времени съ содержаніемъ духовныхъ? Фактически и тутъ завѣщанія держались, вѣроятно, старины. Есть напримѣръ въ Указн. Кн. Вѣдом. Казначеевъ законъ, упоминающій „долги денежные и хтѣбныя по памятамъ и по духовнымъ грамотамъ“ ²⁾; о долгахъ по духовнымъ говорится, какъ объ общезвѣстномъ фактѣ. Законъ-же съ теченіемъ времени сосредоточивался все больше и больше лишь на, такъ сказать, пріобрѣтательной сторонѣ содержанія духовныхъ. Служилые люди были въ это время очень нужны государству, они получали отъ него въ качествѣ жалованья недвижимыя имѣнія въ условное владѣніе. Они же обладали и главной массой прочихъ угодій и „людей“. Ихъ имущественныя правоотношенія не могли не интере-

¹⁾ П. С. З. 1612.

²⁾ Ук. К. В. К. VII—Христоматія III, стр. 12 и А. И., т. I, № 154, VII.

совать государство, въ особенності по отношенію къ землямъ. Произшли-ли вотчины отъ помѣстій или наоборотъ, а къ XVI вѣку въ гражданскомъ оборотѣ Россіи имѣлось очень много видовъ вотчинныхъ правъ на землю. Существовали вотчины родовыя, старинныя, выслуженныя, купленныя изъ родовыхъ и выслуженныхъ, жалованныя и купленныя изъ порожнихъ земель, вотчины купленныя изъ помѣстій и купли просто, наконецъ помѣстья. По Судебникамъ, земля, что касается наслѣдованія по завѣщанію, трактуются еще наравнѣ съ движимою собственностью ¹⁾. Поэтому, хотя онѣ и носили характеръ семейной собственности, но поступали по духовнымъ въ наслѣдство согласно обычному праву. Но законъ, вступая въ свои права, не могъ довольствоваться нѣкоторой неопредѣленностью обычныхъ воззрѣній. Понадобились точныя разграниченія. Явилась потребность въ положительномъ опредѣленіи правъ на посмертную передачу земельныхъ имуществъ. Одни полагали и полагаютъ, что у насъ не существовало въ этомъ отношеніи различія между благопріобрѣтенными и родовыми недвижимостями вплоть до указа 1679 г. ²⁾, когда, будто бы, оно было сразу введено. Другіе выражаются нѣсколько иначе: говорятъ, что до указа 1679 г. не было только положительнаго запрещенія дѣлать завѣщанія на родовыя вотчины, хотя на практикѣ произвольность завѣщанія колебалась, благодаря существовавшимъ уже ограниченіямъ ³⁾. Съ первымъ взглядомъ согласиться нельзя; второй требуетъ нѣкоторой поправки.

Понятіе о *благопріобрѣтенномъ* имуществѣ существовало уже въ древности. Незачѣмъ забираться далеко—это видно и изъ выше-приводимыхъ источниковъ; напр. Калита въ духовной говоритъ объ одномъ селѣ „бабы наша купля“; и въ другихъ духовныхъ попадаются въ изобиліи термины, соотвѣтствующіе понятію объ имуществѣ, пріобрѣтенномъ самимъ завѣщателемъ ⁴⁾ въ отличіе отъ имущества, не самимъ завѣщателемъ примысленнаго, можно его назвать и родовымъ. Самый терминъ „вотчина“—подобный римскому *patrimonium* примѣ-

¹⁾ Ц. С., ст. 92—Христомат. Ц, стр. 175.

²⁾ *Полежайевъ*—О завѣщаніяхъ, стр. 52; наоборотъ, *Никольскій*—Объ основныхъ моментахъ, стр. 74; ср. *Брандта*—О родовыхъ имуществвахъ, стр. 35.

³⁾ *Лакіеръ*—О вотчинахъ и помѣстьяхъ, стр. 160.

⁴⁾ См. С. Г. Г. и Д. т. I, № 39 („примисель“), № 42 („привкупъ и примисель“), № 86 и № 87 („купила“), и другіе.

нялся и къ купленнымъ землямъ, и до нѣкоторой степени, правда, сглаживалъ различіе, такъ что тѣ и другія имущества—благопріобрѣтенныя и родовыя—шли въ общей наслѣдственной массѣ. Впрочемъ возможно, что обычай допускалъ для благопріобрѣтеннаго болѣе широкій кругъ наслѣдниковъ¹⁾ и что прочая недвижимость наслѣдовалась въ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ по лицамъ наслѣдующимъ. Такъ было прежде; когда же законодательство, начиная съ XVI в., стало особенно сильно преслѣдовать свое правило—„чтобы земля изъ службы не выходила“—а для этого стало стремиться расширить свои права на вотчины частныхъ лицъ, ему пришлось категорически высказаться о томъ, признается-ли различіе между благопріобрѣтеннымъ имуществомъ и имуществомъ пріобрѣтеннымъ не самимъ завѣщателемъ, и если да, то какъ это отражается на завѣщательныхъ о немъ распоряженіяхъ. И вотъ постепенно издано довольно много разнообразныхъ запрещеній, законы о которыхъ исходятъ уже изъ различія между двумя названными родами имущества. Законъ первоначально и здѣсь отправляется отъ наблюдаемаго въ обычаѣ, но, добавляя одно ограниченіе за другимъ, создаетъ въ 1679 году уже очевидное несходство благопріобрѣтенныхъ имущества съ родовыми, имущества подлежащихъ произвольному распоряженію собственника, въ томъ числѣ распоряженію и по духовной, съ имуществами, переходящими въ силу юридической необходимости²⁾. Въ Судебникахъ находимъ объ этомъ еще мало подробностей³⁾. Но Царскій Судебникъ уже начинаетъ, едва замѣтнымъ образомъ, процессъ законодательнаго обособленія благопріобрѣтеннаго отъ родового. Тутъ говорится: „а кто напишетъ свою куплю дѣтямъ своимъ послѣ своего живота ино имъ та вотчина“⁴⁾. Законъ именно подтверждаетъ право, распорядиться куплей

¹⁾ *Вл. Будановъ* говоритъ: „для завѣщателя открывается въ первый разъ болѣе широкій субъективной воли въ распоряженіи своимъ благопріобрѣтеннымъ“. („Обзоръ“, стр. 409). *Большій* просторъ не открывается.

²⁾ По словамъ *Никольскаго* („Объ основныхъ моментахъ“, стр. 75), „полное сознательное опредѣленіе особыхъ свойствъ того и другаго имущества послѣдовало только въ Сводѣ Законовъ“. *Змировъ* думаетъ, что до Св. Зак. не было только „общаго для всѣхъ недвижимостей дѣленія на два рода, по крайней мѣрѣ съ тѣмъ значеніемъ, какое допущено Сводомъ“. („Значеніе родов. имущ.“, стр. 54, 59). Но см. екатерининскія Жалованныя Грамоты.

³⁾ *Майстренковъ*—„Разсужденіе“, стр. 16.

⁴⁾ Ц. С., ст. 85—Христоматія II, стр. 70.

пока только въ пользу дѣтей. Въ указѣ Ивана Васильевича (по списку Татищева) сказано далѣе, на случай отсутствія дѣтей: „которые люди... дѣтей не имѣютъ, а похотятъ свои вотчины... въ монастырь по душѣ отдать и имъ вольно всѣ свои купли“ ¹⁾. И тутъ подтверждается право на распоряженіе благопріобрѣтеннымъ, при томъ опять согласно прежней практикѣ: за неимѣніемъ дѣтей имущество шло чаще всего въ монастыри. Уже въ XVII вѣкѣ, въ отстраненіе притязаній на выкупъ со стороны родственниковъ завѣщателя, снова признано ²⁾ правило о купляхъ: „а до купель дѣла нѣтъ“, „кто куплю свою напишетъ послѣ живота...“ и впроч. повторено дословно постановленіе Судебника, выписанное выше. Наконецъ въ Уложеніи позволено отдавать купленные вотчины по духовнымъ женамъ опричь дѣтей и даже бездѣтнымъ женамъ подъ условіемъ невыхода замужъ, постриженія, или въ пожизненное владѣніе съ тѣмъ, что по смерти ихъ или въ случаѣ невыполненія условія вотчина идетъ роду умершаго, „кому та вотчина въ духовной будетъ написана“; подразумѣвается, что завѣщатель не обойдетъ родственниковъ ³⁾. Въ Уложеніи видна и полная свобода въ распоряженіи благопріобрѣтеннымъ помощью завѣщанія; законъ подтвердилъ ее ясно и опредѣленно: если кто свою купленную вотчину послѣ своего живота кому откажетъ и въ духовную напишетъ и у свидѣтельства та духовная будетъ не оспорена, то выкупныя претензіи родственниковъ закономъ отстраняются ⁴⁾. Такимъ образомъ, въ законодательствѣ разсматриваемой эпохи мы видимъ постепенное расширеніе правъ на распоряженіе по завѣщанію куплей—благопріобрѣтеннымъ. Сначала позволено завѣщать благопріобрѣтенное дѣтямъ, затѣмъ, на случай ихъ отсутствія, въ монастырь, далѣе уже и при дѣтяхъ—мимо ихъ—женѣ, а по ея смерти родственникамъ, наконецъ кому *заблагоразсудится*.

Параллельно съ наростаніемъ правъ на благопріобрѣтенное и съ увеличеніемъ законной произвольности отказа его по завѣщанію, запечатлѣвалась въ нормахъ закона несвобода завѣщаній на *родовое* имущество. Впервые она прямо признана для князей: право завѣщать

¹⁾ Вл.-Будановъ—Христомат. III, стр. 33—34, примѣч. 106.

²⁾ Ук. К. П. П. (ук. 7136 г.)—Христ. III, стр. 215—216.

³⁾ Ул. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 7.

⁴⁾ Ул. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 31.

свои вотчины, и то съ разрѣшенія государя, оставлено имъ только въ предѣлахъ тѣхъ степеней родства, въ которыхъ позволенъ бракъ, т. е. самыхъ близкихъ; такой кругъ завѣщательныхъ распоряженій можно было сохранить: эти родственники были все равно законными наслѣдниками и безъ завѣщанія, какъ „ближній родъ“¹⁾. Княжескія вотчины считаются родовыми, поэтому тѣмъ же указомъ запрещено давать ихъ по духовной въ приданое дочерямъ и по душѣ²⁾; между тѣмъ изъ благопріобрѣтеннаго и князьямъ позволялось „душу строить“. Жены князей имѣли право получать вотчины по духовнымъ ихъ мужей только въ пожизненное пользованіе³⁾. Позднѣ снова высказано въ законѣ, что по духовнымъ можно отказывать ближайшимъ родственникамъ и родовыя вотчины; въ такомъ случаѣ онѣ считались, какъ бы перешедшими по родству⁴⁾—ясный знакъ, что родовое можетъ переходить по духовной только къ законнымъ наслѣдникамъ. Это правило вошло въ Уложеніе разомъ по отношенію къ родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ⁵⁾. Въ прежніе годы, до Уложенія, выслуженными можно было распорядиться настолько, насколько то позволялось въ жалованной грамотѣ⁶⁾, новая форма которыхъ, съ точнымъ прописаніемъ правъ собственника, издана въ 1627 г.⁷⁾. Тутъ онѣ приравнены родовымъ. Нѣкоторыми правами распоряженія по духовной обладали до Уложенія и вотчинники купленныхъ у казны земель⁸⁾. Правило Уложенія о родовыхъ вотчинахъ распространяется и на вотчины купленные у вотчинниковъ своего же рода „для того, что тѣ вотчины ихъ родственныя и выслуженныя“⁹⁾. Противоположеніе „родственныхъ“, т. е. родовыхъ, какимъ то другимъ (т. е. благопріобрѣтеннымъ) вотчинамъ въ Уложеніи не подлежитъ уже сомнѣнію; изъ указовъ видно, какъ выше, что права распоряженія по завѣщанію на тѣ и другія были неодинаковы. Съ родовыми Уложе-

1) Ук. К. В. К. (л. 7070)—Христом. III, стр. 29.

2) Тамъ-же—стр. 29.

3) Ук. К. В. К. XVІІІ—тамъ-же, стр. 32.

4) Ук. К. П. П. (новый ук.) 6—тамъ-же, стр. 212.

5) Улож. Ц. А. М., гл. XVІІ, ст. 1.

6) Ул. Ц. А. М., гл. XVІІ, ст. 42.

7) Ук. К. П. П. (новый ук.) 7—Христом. III, стр. 215.

8) Ук. К. П. П. (новый ук.) 15—Христ. III, стр. 221.

9) У. Ц. А. М., гл. XVІІ, ст. 8.

ніемъ сравнены и вотчины куплены изъ помѣстьевъ¹⁾. Ограниченныя права завѣщателя на родовыя и выслуженныя вотчины (и на всѣ, имѣвшія съ ними одинаковое значеніе) подтверждены и въ слѣдующемъ за изданіемъ Уложенія году, но не расширены. Патріаршимъ именнымъ указомъ съ боярскимъ приговоромъ повелѣно не свидѣтельствовать и не печатать такихъ духовныхъ, въ которыхъ вопреки Уложенію выслуженныя и старинныя вотчины записаны женамъ бездѣтнымъ²⁾. Въ этой группѣ законоположеній замѣчается наслоеніе ограниченій въ распоряженіи по завѣщанію родовыми недвижимостями. Принявъ взглядъ обычнаго права, по которому имущество приобрѣтенное не самимъ завѣщателемъ должно было итти законнымъ наслѣдникамъ, законодательство опредѣленно нормируетъ право вотчича на завѣщаніе родовой и выслуженной вотчины, законъ назначаетъ завѣщателю кругъ *необходимыхъ наслѣдниковъ*. Что прежде было дѣломъ сознательнаго произволенія, то теперь стало требованіемъ вѣшной нормы.

Основываясь на рассмотрѣнныхъ законахъ, можно признать: 1) что разница въ правахъ распоряженія по завѣщанію въ отношеніи благопріобрѣтеннаго и родоваго въ XVI и началѣ XVII вѣка уже существовала, 2) что она, хотя не съ полною опредѣленностью, и высказана въ законѣ еще до 1679 года и 3) что хотя не было запрещено писать духовныя о родовыхъ имуществахъ, но съ произвольностью завѣщанія родовыхъ имуществъ, даже и колеблющеюся на практикѣ, помириться нельзя: завѣщанія на благопріобрѣтенное по Уложенію были произвольны въ полномъ смыслѣ слова, но по тому же Уложенію родовыя шли въ родъ, хотя бы и по завѣщанію, юридически необходимо: ограниченія, которымъ придаютъ только *фактическое* значеніе, были въ законѣ очень велики и, можно сказать, съ полною точностью заранѣе отграничивали кругъ необходимыхъ наслѣдниковъ. Законъ 1679 года обобщилъ прежнія ограниченія, отчего въ немъ различіе между двумя родами имуществъ выступило наружу, тогда какъ до него это различіе подразумѣвалось, какъ очевидное. По этому закону къ родовымъ отнесены вотчины выслуженныя, ку-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ П. С. З. 34.

пленные изъ выслуженныхъ или родовыхъ у родственника, и другія; къ благопріобрѣтеннымъ—купленные, закладныя, взятыя изъ чужаго рода и купленные, изъ порозжихъ земель; права на эти послѣднія вотчины нормируются теперь опредѣленіе.

Но оба разряда недвижимыхъ имѣній подверглись въ теченіе XVI и XVII вв. одному общему крупному ограниченію въ распоряженіи ими по завѣщаніямъ. Имѣемъ въ виду *отдачу въ монастыри*. Извѣстно, что завѣщанія были однимъ изъ главныхъ или даже самымъ главнымъ источникомъ пріобрѣтеній монастырями недвижимостей. Государству были вовсе не желательны огромныя скопленія поземельной собственности въ чьихъ бы то ни было рукахъ, а тѣмъ болѣе въ рукахъ духовной власти; это разстраивало и служебныя отношенія подданныхъ. Изъ государственныхъ цѣлей и исходили всѣ ограниченія. Запрещеніе большимъ монастырямъ пріобрѣтать вотчины по дарственнымъ расширено въ 1580 г. и охватило также завѣщанія ¹⁾. Отдѣльно о княженецкихъ и боярскихъ вотчинахъ было постановлено, чтобы онѣ не давались по душѣ ²⁾. Но, несмотря на эти законы, монастыри продолжали получать по духовнымъ, о чемъ упоминаютъ послѣдующіе указы, такъ что Михаилъ Ѳеодоровичъ признавалъ вотчины, отказанныя въ монастыри до Московскаго Разоренія, неподлежащими родовому выкупу, за немногими исключеніями; но и въ случаяхъ выкупа велѣно платить монастырямъ за вотчины деньги изъ государственной казны ³⁾. Наконецъ, въ Уложеніи запрещено положительно, съ одной стороны, монастырямъ принимать вотчины въ вѣчный поминокъ по душѣ, съ другой—вотчинникамъ вотчины въ монастыри давать; если бы оказалось что вотчина завѣщана въ монастырь, то за нее вносятся въ монастырь деньги, чего та вотчина стоитъ; а въ острастку обѣщано и вовсе безденежно брать вотчины на государя ⁴⁾. Закону приходилось бороться съ застарѣлымъ обыкновеніемъ, сохранившимся съ самыхъ временъ введенія христіанства и развившимся въ XVII вѣку до грандіознѣйшихъ размѣровъ изъ скромнаго обычая Русской Правды; „на самого часть дати по души“—

¹⁾ Вл.-Гудановъ—Христоматія III, стр. 34, пр. 104.

²⁾ Ук. К. В. К. (ук. 81 г.) XIX—Христом. III, стр. 32.

³⁾ Ук. К. П. П. 5—Христомат. III, стр. 194.

⁴⁾ У. Ц. А. М. гл. XVII, ст. 42.

вотъ гдѣ корень стойкаго сопротивленія ¹⁾ жизни требованіямъ закона.

Тѣми же государственными цѣлями характеризуется запрещеніе отказывать по духовнымъ завѣщаніямъ вотчины иногородцамъ ²⁾.

Но въ то время, какъ государство постепенно съуживало права вотчинниковъ, прогрессивно росли права помѣщиковъ. По первоначальному своему назначенію *помѣстья* не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ ³⁾—временный владѣлецъ, согласно обычному праву древности, не могъ распоряжаться подобно собственному. Но съ теченіемъ времени помѣщики получили одно за другимъ всѣ права распоряженія: мѣну, поступку, сдачу и проч. Полагаемъ, что уже со времени изслѣдованія Лакиера достаточно доказанъ прогрессивный ростъ правъ на помѣстья ⁴⁾. Этотъ изслѣдователь говоритъ: „древне-русскій помѣщикъ былъ владѣлецъ государственной земли, пока служилъ; по смерти же его, не иначе какъ съ соизволенія правительства (и соразмѣрно окладу), помѣстная земля переходитъ къ родственникамъ помѣщика, также служилымъ людямъ, и на прожитокъ къ его вдовѣ и сиротамъ дочерямъ“ ⁵⁾; такъ было сначала, а кончилось указомъ 1683 года: царь приказалъ и бояре приговорили, „тѣ помѣстья послѣ ихъ (помѣщиковъ) смерти, также и по поступкамъ ихъ, за тѣми людьми, кому они до сего числа поступились и впредь поступятся, справливать и по тѣмъ ихъ росписывать“ ⁶⁾. Въ практикѣ же помѣстья совершенно смѣшивались по правамъ распоряженія съ вотчинами (т. е. въ концѣ періода), такъ что за годъ до указа о единонаслѣдіи послѣдній московскій государь утвердилъ духовное завѣщаніе, по которому вотчины и помѣстья завѣщателемъ отданы безъ всякаго различія его сыну и дочери, „понеже“, какъ сказано въ указѣ, „онъ въ тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ былъ самовластенъ и раздѣлил ихъ по своей родительской власти“ ⁷⁾. Вот-

¹⁾ О глубинѣ обмача „по души“, см. у Лакиера—I. с., стр. 87—88, особенно стр. 97, 98 и 90.

²⁾ Ук. К. В. К. XVIII (л. 7070)—Христ. III стр. 31.

³⁾ Сергиевич—Лекціи и изслѣдованія, стр. 958; по крайней мѣрѣ нѣтъ извѣстій въ памятникахъ, кромѣ ук. 1713 г. (см. ниже).

⁴⁾ Ср. Кавелина—„Взглядъ“, стр. 11, 39; Бяляевъ—Наслѣдство безъ завѣщанія, стр. 101, 107 („подражаніе наслѣдственному переходу“), 116 и др.; ср. Кавелинъ, рецензія книги Лакиера, въ „сочиненіяхъ“, т. I.

⁵⁾ Лакиеръ—I. с., стр. 220, 206, 207, 211 („пенсіонное начало“).

⁶⁾ Тамъ-же—стр. 220, 221.

⁷⁾ Тамъ-же—стр. 223; П. С. З. 2667.

чины сблизились съ помѣстьями, онѣ перестали отличаться отъ этихъ послѣднихъ въ правахъ распоряженія по завѣщанію; помѣстья занимствовали у вотчинъ способность къ отчужденію ихъ по завѣщаніямъ.

Теперь мы бы должны обратиться къ законамъ о другихъ частяхъ завѣщаній со стороны содержанія въ теченіе XVI и XVII вѣковъ. Московскому правительству было слишкомъ много хлопотъ по упорядоченію вотчинныхъ и помѣстныхъ дѣлъ, чтобы требовать отъ него большаго количества законоположеній о чемъ либо другомъ въ содержаніи завѣщаній. Но дѣйствительность не оправдываетъ и самыхъ умѣренныхъ ожиданій. Только о второмъ родѣ вещей, о живыхъ имуществахъ въ человѣческомъ образѣ, законы говорятъ довольно много. Въ 1597 году подтверждено право отпускать холоповъ на волю по духовнымъ ¹⁾. Уложение подробно занимается тѣмъ же предметомъ: 1) Духовная имѣетъ силу крѣпости на старинныхъ холоповъ: по духовной по рабѣ холопъ и по холопу раба ²⁾. 2) То же распространяется не только на старинныхъ, но и на купленныхъ людей: ихъ можно записать по духовной въ надѣлокъ ³⁾. 3) Правило примѣняется къ полнымъ и докладнымъ холопамъ ⁴⁾. 4) Но оно не дѣйствительно по отношенію къ кабалнымъ людямъ: „и кабалныхъ людей.. въ духовныя... не писати“ ⁵⁾. Озабочиваясь, чтобы кабалные не попадали въ полные, Уложение узаконяетъ: когда въ духовной отчуждаемые люди названы старинными и духовная будетъ свидѣтельствована, но потомъ окажется, что кромѣ духовной у владѣльцевъ нѣтъ никакихъ крѣпостей на старину, то, по заявленію этихъ „спорныхъ холоповъ“, давать имъ волю, если только въ кабалныхъ книгахъ находится запись на ихъ кабалу ⁶⁾; итакъ, когда можно доказать, что эти люди кабалные,—они не поступаютъ по духовной, но если этого нельзя доказать духовная остается въ силѣ. Законъ исходитъ изъ мысли, что кабалные люди крѣпки только боярину, но не его женѣ и дѣтямъ по его животу ⁷⁾, и, въ случаѣ доказательства

¹⁾ Ук. К. Х. П. (л. 7105)—Христ. III, стр. 89.

²⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 31.

³⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 77; исключеніе: гл. XX, ст. 66.

⁴⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 61.

⁵⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 63.

⁶⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 64.

⁷⁾ У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 65.

кабальности, Уложеніе сейчасъ вступается за свободнаго человѣка. Даже дозволяется отпускать кабальныхъ сыновнихъ людей по отцовымъ духовнымъ ¹⁾. 5) Подробно говорится о правѣ каждаго собственника отпускать своихъ людей по духовной на волю ²⁾. Отпускъ производится душеприкащиками или дѣтьми наслѣдниками, которые черезъ пристава по суду Холопья Приказа принуждаются къ тому силою, если отказываются исполнить распоряженіе завѣщателя добровольно ³⁾: „отпускныя всѣмъ тѣмъ холопьямъ давать безо всякаго задержанія“ ⁴⁾.

ВЫВОДЪ.

Но какіе же были изданы законы о духовныхъ завѣщаніяхъ кромѣ того, что приведено выше? Какъ кажется—въ XVI и XVII вѣкахъ—не было больше никакихъ ⁵⁾. Въ Уложеніи весьма немного статей, прямо или косвенно нормирующихъ формы и содержаніе завѣщаній. Онѣ разсмотрѣны равно какъ и болѣе извѣстные указы до Уложенія и нужныя изъ новоуказныхъ статей. И что же—оказывается, что законодательство въ XVI и XVII вѣкахъ занималось исключительно приобрѣтательной стороною духовнаго завѣщанія. Ничего опредѣленнаго въ законѣ не постановлено о формахъ, совершеніи засвидѣтельствovanіи завѣщаній. Законы ничѣмъ не опредѣляютъ и сущности завѣщанія; они совсѣмъ не высказались о томъ: считать ли духовное завѣщаніе по прежнему актомъ передачи наслѣдства или оно теперь есть только актъ безмезднаго отчужденія наличнаго имущества на время послѣ смерти. Что на фактѣ жилъ старинный принципъ—это для насъ дѣло второстепенное. Важно, что законы не даютъ ничего для уразумѣнія смысла духовнаго завѣщанія по русскому гражданскому праву за все время отъ Судебниковъ и до Петра Великаго.

Наоборотъ сущность наслѣдованія по закону и въ Уложеніи ясна. Обыкновенный терминъ этого наслѣдованія такой: „кто послѣ

¹⁾ Тамъ-же гл. XX, ст. 106.

²⁾ Тамъ-же, гл. XX, ст. 14 и 53.

³⁾ Тамъ-же, гл. XX, ст. 53.

⁴⁾ *Ibidem.*

⁵⁾ Относительно лицъ завѣщающихъ это именно утверждаетъ *Майстренковъ*—I. с., стр. 14.

его (умершаго) въ дворѣ и въ животахъ его останется“¹⁾. На этихъ лицъ подають взысканія по искамъ рѣшеннымъ противъ наслѣдодателя²⁾; нерѣшенные противъ наслѣдодателя иски обращаются на нихъ же³⁾; наслѣдники отвѣчаютъ за долги умершаго⁴⁾ и даже по обязательствамъ, возникшимъ изъ деликта⁵⁾. Словомъ, наслѣдники по закону являются полными преемниками умершаго. Ничего подобнаго не высказано о наслѣдникахъ по завѣщанію. Иногда къ указанному термину наслѣдованія, какъ бы мимоходомъ, прибавляется: „и кому даны будутъ (послѣ его смерти) вотчины его“⁶⁾; здѣсь по смыслу статьи имѣется въ виду дача по духовной. Духовная стала какимъ-то дополнительнымъ актомъ передачи извѣстнаго рода имущества. Мы не говоримъ, чтобы XVI в., въ Улож.⁷⁾ и позже (до XVIII в.) духовное завѣщаніе считалось актомъ безмезднаго посмертнаго отчужденія имущества; однако нельзя не замѣтить, что законъ совершенно не даетъ доказательствъ обратнаго, т. е. того, что прежнее обычное понятіе завѣщанія перешло и въ законодательство. Это особенно справедливо для XVII вѣка. На основаніи именнаго съ боярскимъ приговоромъ указа 1675 г.⁸⁾ можно бы даже посчитать завѣщаніе именно актомъ посмертнаго отчужденія имущества и только. Морозовъ, говорится въ указѣ, „росписалъ тѣ свои вотчины по духовной“, часть ихъ „въ духовной написалъ“ однимъ, часть „въ духовной той своей написалъ“ другимъ лицамъ и т. д.—видно только росписываніе вотчинъ, а отнюдь не актъ наслѣдованія; о наслѣдованіи и не упоминается. Можно возразить, что „преемство имущественной личности“ по духовной въ то-же время подразумѣвалось. Пусть такъ, но теперь законъ—единственный источникъ права, и пока онъ не далъ своей ауторизаціи, до тѣхъ поръ даже господствующій взглядъ, подразумѣваемое, есть только фактъ, а не право.

¹⁾ У. Ц. А. М. гл. X, ст. 132; гл. X, ст. 245.

²⁾ У. Ц. А. М. гл. X, ст. 132.

³⁾ Тамъ-же, гл. X, ст. 245.

⁴⁾ Тамъ-же, гл. X, ст. 203.

⁵⁾ Тамъ-же гл. X, ст. 207.

⁶⁾ Тамъ-же гл. X, ст. 245.

⁷⁾ *Вл.-Будановъ*—думаетъ, что по уложенію Ц. Ал. Мих. при завѣщательномъ наслѣдованіи долги не переходятъ—„Обзоръ“, стр. 489.

⁸⁾ Ц. С. З. 608; о важности изученія Уложніи въ связи съ новоуказанными статьями см. *Пашманъ*—Истор. кодификаціи, т. I, стр. 240, 243.

§ 8. СУЩНОСТЬ ЗАВѢЩАНІЯ XVIII ВѢКА.

Восемнадцатому вѣку предстояла задача, уяснить въ законѣ сущность духовнаго завѣщанія и назначить законныя формы совершенія и засвидѣтельствванія завѣщаній, вообще точно охарактеризовать интересующій насъ институтъ права. Извѣстно, что XVIII вѣкъ мало что выполнилъ изъ этой программы. Самимъ законодателемъ признано, что отъ Петра и до Положенія 1831 г. въ законахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ господствовала неопредѣлительность ¹⁾.

1) **Главное содержаніе завѣщанія.**—Въ то время, какъ въ законѣ не было положительнаго признанія наслѣдника по завѣщанію настоящимъ наслѣдникомъ, для гражданскаго оборота преемникомъ умершаго члена общества, издается указъ о единонаслѣдіи, объявленный всѣмъ подданнымъ государства, „какого чина и достоинства оныя ни есть“ ²⁾. Частью изъ цѣлей финансовыхъ, частью изъ полицейскихъ (предотвратить знатныхъ фамилій паденіе въ поселяне, какъ уже много тѣхъ экземпелеровъ есть въ Россійскомъ народѣ)—законъ 1714 года опредѣлилъ всѣмъ недвижимостямъ обращаться въ родѣ. Подробно пересчитаны ³⁾ и необходимые наслѣдники, единонаслѣдники въ недвижимомъ. Стѣсненное относительно лицъ, но расширенное относительно имущества, завѣщательное распоряженіе признано актомъ, устанавливающимъ порядокъ наслѣдованія. Только на случай отсутствія духовнаго завѣщанія установлено наслѣдованіе (майоратное) по закону. Указъ 1714 года марта 23 призналъ духовное завѣщаніе актомъ наслѣдованія. Въ этомъ отношеніи онъ совершенно однохарактеренъ нормамъ права, занесеннымъ въ Русск. Пр., Пск. Судн. Грамату и Судебники. Какъ Русская Правда даетъ правило на случай, кто „безъ ряду умереть“, П. С. Гр.—„а кто помретъ безъ рукописанья“ и Судебники: „а который человекъ умретъ безъ духовныя грамоты“,—такъ точно и Петръ Великій устанавливаетъ законный порядокъ наслѣдованія на случай неосуществленія завѣщательнаго порядка наслѣдованія. Но помимо этого сходства съ древними обычаями, впрочемъ немаловажнаго для

¹⁾ 2. П. С. З. 4844 (1 окт. 1831 г.).

²⁾ П. С. З. 2789.

³⁾ Нѣкоторые забыты, см. *Сергеевича*—Лекція, стр. 666, ср. ниже.

того времени, такъ какъ слова указа осязательно уравниали оба порядка наслѣдованія по ихъ объему, петровскій указъ ничѣмъ не напоминаетъ древне-русскихъ обычаевъ. Единонаслѣдіе рѣзко не соответствовало потребностямъ жизни и, какъ „законъ не доморощенный“¹⁾, не удержалось. Оно противорѣчило старымъ началамъ наслѣдованія, но не тѣмъ, какъ полагаютъ²⁾, что „правило Русской Правды, примѣняемое тогда лишь ко вдовѣ (въ отношеніи назначенія одного наслѣдника), распространено и на мужа“. Правило Русской Правды и не касалось наслѣдованія, такъ что у Петра Великаго не было никакихъ, даже частичныхъ, прецедентовъ. Его законъ вовсе не русскій. Откуда онъ былъ заимствованъ—это здѣсь для насъ безразлично, вѣроятно изъ авглійскаго права³⁾. Но, повторяемъ, идя въ разрѣзъ съ жизнью по содержанию, указъ 1714 г. опредѣленно далъ понять, что духовное завѣщаніе и закономъ признается актомъ наслѣдованія, какъ то признавалось въ дозаконодательное время—обычаемъ⁴⁾. Важная заслуга указа, на которую, кажется, не обращено вниманія изслѣдователями.

Докладные пункты 1725 года отправляются уже отъ такого взгляда на духовное завѣщаніе⁵⁾. Но значеніе закона 1714 г. этимъ не исчерпывается. Для будущаго весьма дѣйствительнымъ оказалось установленіе понятія „недвижимое имущество“⁶⁾. До сихъ поръ въ законѣ существовали только вотчины да помѣстья, хотя и съ равными правами распоряженія. Съ этого времени есть только недвижность, при чемъ благопріобрѣтенная слилась по указу съ родовой. И такъ, по предначертаніямъ Петра Великаго: 1) завѣщаніе дѣлалось актомъ наслѣдованія; 2) отличіе благопріобрѣтеннаго отъ родоваго—уничтожалось; 3) устанавливался несоответствующій русскимъ потребностямъ порядокъ необходимаго наслѣдованія. Первое погибло, второе измѣнилось, третье вскорѣ отмѣнено.

¹⁾ *Довернуа* — „Конспектъ“, введеніе стр. 81.

²⁾ *В.-Будановъ* — „Обзоръ“, стр. 431—432.

³⁾ *Тамъ-же* — стр. 431.

⁴⁾ П. С. З. 2789.

⁵⁾ П. С. З. 4722

⁶⁾ *Латкинъ* — „Лекція“, стр. 249.

Единонаслѣдіе отмѣнено ¹⁾. Съ этимъ вмѣстѣ завѣщательныя распоряженія должны были получить тотъ же смыслъ, который въ нихъ былъ до 1714 г. Указъ 1731 г. „повелѣлъ разрѣшить ту же свободу завѣщанія, что и прежде“; „разумъ указа только въ томъ, чтобы не принуждать родителей отдавать имѣніе все одному сыну, но дѣлить всѣхъ ровно по Уложенію“ ²⁾; „съ отмѣною указа о единонаслѣдіи право владѣльцевъ распоряжаться своими имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній должно было получить объемъ, какой оно могло имѣть на основаніи Уложенія и новоуказныхъ статей, изданныхъ въ поподненіе, а не въ противность или въ отмѣну Уложенія“ ³⁾. А было ли опредѣлено въ Ул. и въ новоуказныхъ статьяхъ, что такое завѣщаніе? Нѣтъ. Только Петръ Великій пытался внести въ законы такое опредѣленіе. Но съ отмѣною указа о единонаслѣдіи по законамъ все осталось въ прежнемъ видѣ. Наступившая неопредѣлительность еще менѣе могла выянить русское духовное завѣщаніе въ законодательныхъ нормахъ.

Законъ снова посвящаетъ все свое вниманіе имущественной сторонѣ духовнаго завѣщанія. Неурядицы съ вотчинами и помѣстьями замѣнялись, не исчезнувъ, затрудненіями съ завѣщательнымъ переходомъ недвижимости; почти только понятіе о ней и уцѣлѣло изъ закона 1714 года. Термины „наслѣдникъ по завѣщанію“, „наслѣдство по завѣщанію“ продолжаютъ встрѣчаться въ законахъ ⁴⁾, но истинное ихъ содержаніе съ теченіемъ времени все больше и больше тускнѣетъ. Еще Петромъ В. запрещено (послѣдному въ родѣ) *отчуждать то себѣ* своихъ добрыхъ недвижимыхъ ⁵⁾. Пункты 1725 г. теперь потеряли свое дѣйствительное содержаніе, а такъ какъ они говорили только о переходѣ имуществъ по завѣщанію, то если бы судить по нимъ, завѣщаніе было бы актомъ посмертной поступки недвижимостью. Вскорѣ было положено, въ подтвержденіе прежнихъ узаконеній, что родовыя и выслуженныя вотчины (правильнѣе было ска-

¹⁾ О противорѣчіи единонаслѣдія потребностямъ русскихъ см. *Кавелина*—„Взглядъ“, стр. 44, *Сергеевича*—Лекціи и изслѣдованія, стр. 962.

²⁾ *Новосильцевъ*—„Мнѣніе“, стр. 128.

³⁾ *Неволинъ*—I. с. III, стр. 308; *Куницынъ*—I. с., стр. 123.

⁴⁾ П. С. З. 5658, П. С. З. 8127, П. С. З. 6098, и друг.

⁵⁾ П. С. З. 2471.

затѣ—недвижимость родовая) не могутъ быть отчуждаемы безвозмездно „по поступкѣ, что находится въ равной силѣ, какъ и по духовной“¹⁾; этимъ законоположеніемъ были снова разграничены согласно Уложенію права завѣщателя на родовое и благопріобрѣтенное. О движимомъ благопріобрѣтенномъ имуществѣ прямо сказано (по частному дѣлу), что завѣщатель воленъ раздать его и постороннимъ²⁾. Екатерина II, „желая и паче ихъ (духовенство) безпредѣльными властителями ихъ имѣнія учинить“ отъ сего времени позволила „располагать имъ (имуществомъ) по собственнымъ своимъ завѣщаніямъ въ пользу“ такихъ то лицъ, „не давая въ томъ больше никому отчета“³⁾. Вниманіе законодателя къ пріобрѣтательной сторонѣ завѣщанія вполне ясно наблюдается въ Жалованныхъ Граматахъ; обѣ говорятъ одно и то же: благопріобрѣтенное вольно дарить или завѣщать, кому первый пріобрѣтатель за благо разсудитъ, а наслѣдственнымъ „да не распоряжается инако, какъ законами предписано“⁴⁾. Завѣщаніе оказывается лишь способомъ посмертнаго отчужденія имущества. Что наслѣдованіе по завѣщанію въ это время вовсе не было похоже на законное наслѣдованіе, лучше всего понятно изъ различія во взиманіи пошлинъ при переходѣ имущества тѣмъ и другимъ путемъ: въ то время какъ съ законныхъ наслѣдниковъ высчитывается по 3 к. съ четверти, съ имущества отказанныхъ по духовнымъ—въ 17 разъ больше⁵⁾. По прежнему нѣтъ въ законѣ упоминанія о томъ, что наслѣдникъ по завѣщанію долженъ платить долги. Одинъ завѣщатель⁶⁾ (вспомнилъ старину) написалъ въ духовной: продать имущество и уплатить долги и завѣщаніе его не утверждено между прочимъ и на томъ основаніи, что „платежъ долговъ надо предоставить наслѣдникамъ того имѣнія“ законнымъ (имѣніе было родовое и не подлежало завѣщанію мимо ихъ); значитъ, дѣло завѣщателя высказать свою волю о переходѣ того или другаго имущества, а преемники его имущественной личности найдутся въ законѣ; вѣрно что этотъ завѣщатель неправомѣрно рас-

¹⁾ П. С. З. 7127 (6 іюл. 1740 г.) п. 6; въ подтвержденіе П. С. З. 734.

²⁾ Ibid. (по д. Львовой Челищевой).

³⁾ П. С. З. 12577.

⁴⁾ П. С. З. 16188; то-же въ дворянской: П. С. З. 17187 (вмѣсто „инако“—никто).

⁵⁾ Меж. Инстр. въ П. С. З.

⁶⁾ П. С. З. 16473.

порядился, но законодатель отмѣчаетъ не только это, а и то, что завѣщанію нѣтъ дѣла до долговъ. Оно уже не имѣетъ наслѣдованія, чтобы въ немъ писать „кому что дать на комъ что взять“.

Въ XIX вѣкѣ еще прочтѣе устанавливается такое пониманіе завѣщанія. Когда позволено разночинцамъ пріобрѣтать земли на общемъ основаніи, то въ числѣ правъ имъ даровано и право „распоряжаться оными (имуществами)... какъ-то... завѣщать... земли и сдѣланныя на оныхъ постройки“; но опять не сказано (даже нельзя сказать, чтобы подразумѣвалось), должны ли „получившіе въ наслѣдство такое имѣніе“ платить причитающіеся долги или нѣтъ ¹⁾. Наслѣдство по завѣщанію становится имуществомъ по завѣщанію. Важный законъ 1804 г. ²⁾ о произвольномъ распоряженіи благопріобрѣтеннымъ имуществомъ позволилъ и впредь по произволу завѣщать благопріобрѣтенное на такихъ условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія имъ, какія за благо признаетъ собственникъ, лишь бы условія не были противны общимъ государственнымъ законамъ ³⁾. Тутъ уже явно завѣщаніе обратилось въ посмертную поступку. Тѣмъ же характеризуется и позволеніе монастырямъ пріобрѣтать недвижимое имущество (съ Высочайшаго разрѣшенія) по завѣщаніямъ. По частному случаю ⁴⁾ подтверждено такое пріобрѣтеніе „на томъ же точно основаніи, какъ дозволено совершать крѣпости“. Особенно занимательно, что въ началѣ текущаго столѣтія уничтожено завѣщаніе на имѣніе, находившееся въ опеку за долги ⁵⁾. По чему? Конечно по тому, что не извѣстно останется ли за удовлетвореніемъ кредиторовъ наличное имущество. Только наличнаго имущества имѣетъ право касаться завѣщаніе, оно не есть актъ наслѣдованія всей совокупности имущественныхъ правъ завѣщателя. Въ законахъ постоянно попадаются указанія, что „завѣщатель... назначилъ по духовному завѣщанію“ такое то имущество (не въ смыслѣ „легата“),

¹⁾ П. С. З. 20244 (1802 г. Апр. 24).

²⁾ П. С. З. 21810.

³⁾ Въ 1785 г. такимъ условіемъ посчитано „нераздѣльное четырехъ братьевъ съ матерью владѣніе“—П. С. З. 16208 (д. Яковлевыхъ).

⁴⁾ П. С. З. 24246 (въ пользу Молчанской Софроніевой Пустыни, Курской губ. Путимскаго уѣзда).

⁵⁾ П. С. З. 21795 (1817 г. апр. 16).

„можетъ посредствомъ завѣщанія распорядиться своею собственностью“¹⁾ и подобныя. Когда пришлось разграничить, также по частному дѣлу, дарственный актъ отъ завѣщанія, то законодательство стало почти втупикъ²⁾. Олсуфьева отдала Делединскимъ по актамъ, у крѣпостныхъ дѣлъ записаннымъ и названнымъ духовными завѣщаніями, известное имущество на правахъ собственности; собственность и фактически, и по „существенному содержанію актовъ“, какъ нашелъ Гос. Совѣтъ, установилась при жизни завѣщательницы. Въ этой прижизненности установленія собственности Государственный Совѣтъ отыскалъ единственное отличіе дарственного акта отъ духовнаго завѣщанія: „когда бы имѣніе въ оныхъ актахъ назначено было Делединскимъ послѣ кончины“, (т. е. на время послѣ кончины завѣщательницы), то это было-бы завѣщаніе; въ настоящемъ же случаѣ это даръ. Намъ кажется виднымъ изъ этого мнѣнія Гос. Совѣта, что завѣщаніе не считалось актомъ наслѣдованія. Государственный Совѣтъ нашелъ одну отличительную черту завѣщанія— посмертность перехода имущества, но отъ его вниманія укрылась гораздо болѣе важная другая черта, известная уже Русской Правдѣ: переходъ по рукописанью *пассива* наравнѣ съ активомъ. Эта черта и не могла войти въ мнѣніе Государственного Совѣта: въ законахъ о ней не было сказано ни слова, а по прямому смыслу главнѣйшихъ изъ нихъ она была уже забыта, игнорировалась, какъ несущественная. Не забудемъ, что разграниченіе понятій дара и завѣщанія дано, и то довольно несовершенно, за 4 года до изданія Положенія 1 октября и значить не многимъ болѣе до Свода Законовъ.

Но хотя прямо не былъ выраженъ въ законѣ тотъ принципъ, что завѣщаніемъ передается наслѣдство, тѣмъ не менѣе въ одномъ указѣ промелькнула таки мысль объ этомъ. Это случилось еще до изданія только что разсмотрѣннаго Мнѣнія Государственного Совѣта. Когда въ 1808 году³⁾ измѣнены были сборы съ завѣщаній, то высказано дословно вотъ что: „въ прекращеніе того, что нѣкоторые, по кончинѣ своей, желая передать имѣніе свое на основаніи существующихъ на то въ государствѣ узаконеній въ другія руки родственни-

¹⁾ П. С. З. 26482 (1816 г., д. Бахтелровой).

²⁾ 2. П. С. З. 1889.

³⁾ П. С. З. 23317.

ковъ своихъ, права наслѣдства въ отношеніи къ завѣщателю неимѣющихъ, въ каковыхъ случаяхъ получаемое во владѣніе имѣніе не есть уже въ существѣ вещи наслѣдство, но добровольная на правѣ законномъ основанная уступка онаго или подарокъ,—пишутъ однако вмѣсто дарственной записи духовныя завѣщанія“—въ прекращеніе этого узаконены особенныя пошлины). Отсюда логически вытекаютъ три положенія: 1) дарственная можетъ быть совершена и на случай смерти и, въ отношеніи посмертности, не будетъ разниться отъ завѣщанія; 2) дареніе не наслѣдованіе, а завѣщаніе есть актъ открытія наслѣдства, но только тогда, 3) когда сдѣлано въ пользу законныхъ наслѣдниковъ. Такимъ образомъ завѣщаніе отличено отъ даренія на случай смерти, хотя понятіе о завѣщаніи, какъ актѣ открытія наслѣдованія по волѣ завѣщателя проявилось не вполне опредѣленно. Пока не былъ отмененъ указъ о единонаслѣдіи, реальное значеніе имѣло рѣшеніе по частному дѣлу, данное въ 1730 г.; въ немъ дозволено отцу по духовной устранить *наслѣдника* (сынъ провинился тѣмъ, что еще при жизни отца завѣщателя и безъ его согласія заложилъ отцовское имущество) ²⁾. Но впослѣдствіи выборъ наслѣдника сводился къ отысканію лица, въ пользу котораго можно было составить завѣщаніе о родовомъ или благопріобрѣтенномъ недвижимомъ и движимомъ *имуществѣ*.

2) **Побочныя части содержанія.**—Дозволялось отпускать завѣщаніемъ на волю крѣпостныхъ людей ³⁾. Но когда въ началѣ текущаго столѣтія появились свободные хлѣбопашцы, то было разъяснено, что увольнять духовнымъ завѣщаніемъ въ хлѣбопашцы нельзя, такъ какъ для сего существуютъ особыя правила; потомъ утверждено общее правило, запрещающее увольнять въ свободные хлѣбопашцы, духовными завѣщаніями крестьянъ какъ родовыхъ такъ и благопріобрѣтенныхъ; а цѣлыми селеніями крестьянъ не позволено отпускать иначе, какъ въ свободные хлѣбопашцы ⁴⁾. Завѣщаніемъ можно было

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ П. С. З. 5658 (этотъ указъ у *Неволина*—возведенъ въ общее правило—Ист. Рос. Гр. Зак. III стр. 308).

³⁾ *Полежаевъ*—I. с., стр. 56; *Неволинъ*—I. с., стр. 314; для примѣра можно привести ук. по д. Державина 1818 г. апр. 12 и ук. 1813 г. Іюня 20 (П. С. З. 25409).

⁴⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 314—315.

и въ этомъ періодѣ времени (XVIII в. и XIX до Положенія) назначить душеприкащиковъ; во у выдерживающихъ карантинъ ими не могли быть карантинные чиновники ¹⁾).

Вообще о содержаніи завѣщаній было подтверждено не разъ, что законныя его части должны подлежать исполненію, а незаконныхъ „въ дѣйство не производить“ ²⁾. Но то, что не могло быть исполнено, наследовалось, повидимому, въ законномъ порядкѣ. Если такъ, то истаринный взглядъ на завѣщаніе рго parte измѣнился: прежде наследнику по завѣщанію шло все принадлежащее завѣщателю, хотя бы оно было не все поименовано въ завѣщаніи; впрочемъ тогда не было различія въ лицахъ наследующихъ по обычаю и завѣщанію.

Прогрессивно укрѣплявшійся во времени Свода Законовъ взглядъ русскаго права на завѣщаніе, какъ на дарственный актъ, или лучше сказать, укрѣплявшаяся невозможность отличить въ законѣ дареніе отъ завѣщанія, совпадаетъ съ характеромъ законныхъ ограниченій по лицамъ завѣщающимъ, по имуществамъ отчуждаемымъ, по лицамъ получающимъ по завѣщанію; этихъ ограниченій было установлено довольно много.

3) Ограниченія по лицамъ завѣщающимъ.—Ограниченія по лицамъ завѣщающимъ давались большею частью отрывочно, на каждый данный случай особо. Что касается пола завѣщателя, то завѣщаніе могло быть сдѣлано какъ отцомъ такъ и матерью. Это еще указомъ о единойнаслѣдіи признано и разницы съ древностью нѣтъ: и тогда женщина могла завѣщать. Правило примѣнялось ко вдовѣ, если мужъ умеръ безъ завѣщанія ³⁾; такъ случалось и въ древности. Вообще о правоспособности женщины къ завѣщанію указъ о единойнаслѣдіи держался одинаковыхъ съ древне-русскими воззрѣній. О завѣщательномъ безправіи *последняго въ родѣ* по закону 1712 ⁴⁾ года сказано выше. Позже последнему въ родѣ для возобновленія фамиліи разрѣшено отдавать имѣніе одной изъ женщинъ того рода, изъ котораго происходитъ завѣщатель, съ тѣмъ чтобы мужъ ея принялъ фамилію ея (дѣвическую); наконецъ права последняго въ родѣ сравнялись съ

¹⁾ П. С. З. 27490 § 17.

²⁾ Пеголинъ — I. с., стр. 315.

³⁾ Вл. Будаковъ — „Обзоръ“, стр. 431.

⁴⁾ П. С. З. 2471.

правами завѣщанія всякаго другаго бездѣтнаго владѣльца родоваго имущества ¹⁾. Сначала всѣмъ *монашествующимъ* было запрещено дѣлать завѣщанія; позже монашествующіе власти изъяты были изъ ограниченія и имъ разрѣшено завѣщать свои частныя имущества ²⁾. По возрасту положительныхъ ограниченій не дано; думаютъ, что къ малолѣтнимъ примѣнялись и при завѣщаніяхъ обыкновенныя ограниченія ³⁾. Изъ соображенія многихъ указовъ Невольнѣ выводять, что для дѣйствительности духовныхъ завѣщаній всегда (и до Положенія) требовалось, чтобы завѣщатель былъ при составленіи завѣщанія *въ здравомъ умѣ и твердой памяти* и писалъ его по доброй своей волѣ ⁴⁾. Указъ 1722 г. объ освидѣтельствованіи дураковъ въ Сенатѣ даетъ нѣкоторое понятіе о томъ, что разумѣлось подъ здравымъ умомъ: кто не былъ официально признанъ дуракомъ (не былъ официальнымъ дуракомъ) тотъ и могъ завѣщать ⁵⁾. Записку, оставленную однимъ *самоубійцею* (въ 1766 г.) ⁶⁾, не признали завѣщаніемъ; ее указано отставить для того, что она написана въ противность законамъ: 1) завѣщаніе невразумительно, 2) не соблюдены требуемыя формы, 3) учинено самоубійцею; а какъ изъ воинскихъ артикуловъ довольно видно, что самоубійство есть злодѣяніе, „то посему отъ такового никакой завѣтъ принять быть не долженъ“; когда-же самоубійство учинено въ безуміи и безпамятствѣ, то завѣщаніе самоубійцы „недѣйствительно, если оно въ то время писано будетъ“, т. е. во время безумія и безпамятства, говорятъ указъ. Итакъ, текстомъ указа 1766 г. признается: 1) недѣйствительность завѣщанія самоубійцы не безумца—во всякомъ случаѣ, въ наказаніе за злодѣяніе; 2) недѣйствительность завѣщанія самоубійцы въ безпамятствѣ и безуміи, если завѣщаніе писано именно въ этомъ состояніи. Слѣдовательно, завѣщаніе самоубійцы, убившаго себя въ безпамятствѣ, по мысли указа, имѣетъ силу, когда писано въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей. Такой самоубійца не злодѣй и не нуждается въ наказаніи, а

¹⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 314.

²⁾ *Тамъ-же*—стр. 305.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ *Тамъ-же*—стр. 304.

⁵⁾ *Карновичъ*—„Объ умств. способн. завѣщателя“, стр. 429—536.

⁶⁾ П. С. З. 12779.

завѣщаніе, оставленное имъ, удовлетворяетъ требованію наличности у завѣщателя при его составленіи цѣлаго ума. Впрочемъ рѣшеніе Сената по д. Шаховскаго не имѣло силы общаго закона; такъ думалъ Неволинъ ¹⁾; повидимому, такого же мнѣнія былъ Кистяковскій ²⁾. „Обюдныя между собою“ ³⁾ завѣщанія допускались; по крайней мѣрѣ такое завѣщаніе двухъ сестеръ на ихъ движимое и недвижимое благопріобрѣтеніе имущество было признано Сенатомъ ⁴⁾.

4) Ограниченія по вещамъ завѣщаемымъ.—Общимъ правиломъ отъ всѣхъ завѣщателей требовалось: имѣть право собственности на отчуждаемое по завѣщанію имущество. Завѣщаніе отца поэтому не могло касаться (по уѣ. 1714 г.) недвижимаго приданаго матери, когда были дѣти отъ разныхъ женъ. Кромѣ того по отдѣльнымъ видамъ имуществъ были добавочныя ограниченія, не говоря уже о томъ, что по частному указу 1791 г. ⁵⁾ подтверждено правило (указа 1731 г. мар. 17 и Уложенія XVII, 1), что вдовѣ слѣдуетъ *указная часть* изъ движимаго и недвижимаго благопріобрѣтеннаго и родоваго, „не взирая на то, что завѣщатель (гр. Апраксинъ) ей (вдовѣ) по духовной ничего не назначилъ“ ⁶⁾. Обыкновенно *движимость* подлежала полновластному распоряженію въ завѣщаніи ⁷⁾, кромѣ пожалованныхъ арендъ: до истеченія срока ихъ позволено отказывать только женамъ и нисходящимъ въ прямой линіи ⁸⁾. По указу о единомаслѣдствіи *движимость* получали кадеты—необходимо ⁹⁾. *Недвижимость* съ 1740 года, расправшись снова на благопріобрѣтенную и родовую, завѣщалась слѣдующимъ образомъ: благопріобрѣтенное завѣщалось неограниченно, такъ что въ 1816 г. отвергнуты даже претензіи на указную часть изъ благопріобрѣтеннаго имущества, если оно сполна завѣщано другимъ лицамъ ¹⁰⁾. Отказанное благопріобрѣтенное можно обрече-

¹⁾ Неволинъ—I. с., 305.

²⁾ Кистяковскій—рефератъ о самоубійцахъ.

³⁾ Неволинъ—тамъ-же.

⁴⁾ П. С. З. 26482; въ Сенат. указъ 1823 г. (П. С. З. 29482) такіа завѣщанія названы „взаимными“ и признаны законными.

⁵⁾ П. С. З. 4712.

⁶⁾ *Ibidem*.

⁷⁾ Полежаевъ—I. с., стр. 50—51; Неволинъ—I. с. III, стр. 308.

⁸⁾ *Ibidem*.

⁹⁾ Вл.-Буданова—„Обзоръ“, стр. 432

¹⁰⁾ П. С. З. 26432.

нить выдачами, соединенными съ утратою изъ него большей или меньшей части ¹⁾. (Примѣръ: Демидовъ опредѣлилъ, чтобы его наслѣдники выплачивали Академіи Наукъ 50 тыс. рублей въ годъ; присылая завѣщаніе для утвержденія, „представилъ акты въ обязательство наслѣдниковъ вносить эту сумму послѣ его смерти“ ²⁾; но тутъ имѣло мѣсто формальное согласіе наслѣдниковъ по завѣщанію на выплату денегъ)?

Нѣкоторые полагаютъ, что о *родовомъ* недвижимомъ въ XVIII в. нельзя было дѣлать завѣщаній. Такое правило признавалось будто бы и до законовъ Петра Великаго. Но и то и другое ошибочно. Въ Уложеніи и другихъ законахъ запрещалось, какъ мы видѣли, не духовное завѣщаніе на родовое, а завѣщаніе на родовое не въ пользу наслѣдниковъ по закону. Указъ 1740 г., на который ссылаются ³⁾, дѣйствительно, какъ выписано выше, запретилъ самыя завѣщанія, но уже Жалованныя Грамоты возвращаются именно къ Уложенію; это говоритъ конечно Неволинъ и самъ же ⁴⁾. Правило Жал. Граматъ подтвердилось на дѣлѣ уничтоженіемъ духовной за то, что она была написана о родовомъ имѣніи *вопреки* закону, т. е. мимо необходимыхъ наслѣдниковъ ⁵⁾. Та же мысль проводилась и позднѣе ⁶⁾. Итакъ, *завѣщать родовое* позволялось, но *лишь въ пользу наслѣдниковъ по закону*. Потому то повелѣно считать родовымъ то имѣніе, которое отъ перваго пріобрѣтателя отдано будетъ по завѣщанію законнымъ наслѣдникамъ ⁷⁾; родовое свойство пріобрѣтается въ случаѣ какаго бы то ни было перехода имущества къ законнымъ наслѣдникамъ отъ перваго пріобрѣтателя. Завѣщать недвижимость родовую мимо ближайшихъ наслѣдниковъ законныхъ, но и то съ ограниченіями, можетъ только бездѣтный. Такъ по указу 1717 г. ⁸⁾. То-же признавалось и позднѣе ⁹⁾. Уже въ 1804 году повелѣно: „родовому (имуществу) быть (за такимъ то) по духовной“ ¹⁰⁾.

¹⁾ 2. П. С. З. 4670.

²⁾ 2. П. С. З. 4672.

³⁾ *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 309.

⁴⁾ *Тамъ-же*—стр. 309.

⁵⁾ П. С. З. 28324. (Ук. 1820 г.).

⁶⁾ П. С. З. 21170 (Ук. 1786 г.).

⁷⁾ П. С. З. 28324.

⁸⁾ *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 309.

⁹⁾ *Ibidem.*

¹⁰⁾ *Ibidem.*

5) Ограниченія по лицамъ наследующимъ.—Ограниченія по лицамъ наследующимъ касаются всѣхъ наследниковъ по духовнымъ вообще и наследниковъ бездѣтнаго собственника—въ частности. 1) Кто не могъ владѣть имуществомъ (или извѣстнымъ родомъ имущества), тому нельзя было назначить его и въ завѣщаніи¹⁾. 2) Монастырямъ и церквамъ и другимъ духовнымъ установленіямъ издавна было запрещено получать недвижимость по завѣщаніямъ²⁾. Въ XIX вѣкѣ допущены исключенія³⁾. 3) Но монахи лично подтвердительнымъ закономъ 1812 г.⁴⁾ устранены отъ приобрѣтенія недвижимости. 4) Карантинные чиновники съ 1818 г. лишились права получать по завѣщанію, даже движимое имущество, если они не имѣютъ правъ законнаго наследства⁵⁾. Временно, по ук. 1714 г. о единомаслѣдіи, необходимымъ единомаслѣдникомъ въ недвижимости былъ сынъ, а за неимѣніемъ сыновей дочь, по выбору родителей⁶⁾. 6) Мать свою часть недвижимаго по пунктамъ 1725 г. могла завѣщать сыну⁷⁾; сына же она должна назначать наследникомъ и тогда, когда дѣлаетъ завѣщаніе о всей недвижимости—своей и умершаго безъ завѣщанія мужа⁸⁾. 7) Уже сказано, что родовыя имѣнія наследуются и по завѣщанію юридически необходимо, наследниками законными, такъ что завѣщатель не могъ ихъ обойти даже по „разбойнымъ и буйственнымъ ихъ поступкамъ“⁹⁾. 8) Въ частности, *бездѣтныи* вотчинникъ могъ, по закону Петра, отказать все свое недвижимое одному изъ *фамиліи* своей родственнику. Вновь введенный терминъ не былъ ясенъ въ своемъ значеніи. Это повело ко многимъ недоразумѣніямъ съ новымъ понятіемъ. Пр. Сергѣевичъ полагаетъ, что по закону Петра подъ „фамиліей“ разумѣются нисходящіе и боковые родственники, соединенные съ родоначальникомъ непрерывнымъ рядомъ мужскихъ поколѣній¹⁰⁾. Сенатъ (въ 1791 г.) шире понялъ это слово: „рѣчь фамиліи“

¹⁾ *Полежаевъ*—I. с., стр. 47.

²⁾ *Неволинъ*—I. cit.

³⁾ П. С. З. 24246.

⁴⁾ *Неволинъ*—тамъ-же.

⁵⁾ *Ibid.* и П. С. З. 27490 Кар. Уст. § 17; *Полежаевъ*—I. с., 78.

⁶⁾ Ук. 1714 г. марта 28.

⁷⁾ П. С. З. 4722 („пункты о вотчинныхъ дѣлахъ“).

⁸⁾ *Вл.-Будановъ*—„Обзоръ“, стр. 431.

⁹⁾ П. С. З. 18281.

¹⁰⁾ *Сергѣевичъ*—„Лекція“, стр. 666.

лія означаетъ не семейство.... а родственниковъ, яко происходящихъ отъ одного родоначальника (вообще, стало быть и по женскому колѣну), что самое доказывается докладными пунктами 725 года и на нихъ послѣдовавшими резолюціями, поелику въ оныхъ фамиліи и родство подъ однимъ равнымъ наименованіемъ обозначены“¹⁾). Позже Сенатъ пришелъ къ пониманію фамиліи. одинаковому съ толкованіемъ пр. Сергѣевича; онъ также посчиталъ „фамиліей“ только родственниковъ, носящихъ общее прозваніе—фамилію²⁾). Департаментъ Законовъ, по частному дѣлу, возвратился къ самому широкому пониманію фамиліи въ смыслѣ родства вообще³⁾). Но завѣщатель не обязанъ знать наслѣдника: когда тотъ наслѣдникъ его фамиліи, то можно вѣдать, что онъ его знаетъ, презумируетъ законъ⁴⁾). Однажды двоюродные братья не причислены къ фамиліи и завѣщаніе въ ихъ пользу не утверждено⁵⁾). Наконецъ, слѣдуя буквальному смыслу закона Петра, признавались дозволенными завѣщанія въ пользу только „одного фамиліи своей родственника, а не многихъ“⁶⁾). Трудно сказать, кто вѣрнѣй понялъ мысль Петра Великаго: съ одной стороны его указу не чуждо пониманіе фамиліи, какъ прозвища, а съ другой слово употреблено и въ смыслѣ родства вообще. Тутъ могла вкратчѣсь недоговоренность, неточность.

6) Назначеніе имущества по завѣщанію.—Когда всѣ три разряда ограниченій не въ силахъ задержать завѣщательнаго распоряженія, то имущество позволяется отказать и въ собственность, и въ пожизненное владѣніе; послѣднее было разрѣшено устанавливать въ частности въ пользу жены⁷⁾; но тогда же было узаконено, что-бы она, „яко временная владѣлица, не продавала и не закладывала сама собой онаго имѣнія“⁸⁾). Въ дѣлѣ Державина высказано, что при избраніи завѣщателемъ одного наслѣдника, „не слѣдовало уже допустить никакихъ условій, которыя бы могли разрушить право наслѣдія, допущенное (для Миллера) на основаніи закона и одному только лицу

¹⁾ П. С. З. 16999, п. 2 б.

²⁾ П. С. З. 18115.

³⁾ По д. Державина (см. предыдущія примѣчанія).

⁴⁾ П. С. З. 8127 п. 8.

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ П. С. З. 24558.

⁷⁾ П. С. З. 26678.

⁸⁾ *Ibid.*

принадлежащее.... а потому... за выдѣломъ указной части... утвердить завѣщаніе безъ условій“. Высказываясь такимъ образомъ за недопущеніе завѣщаній съ условіями, Департаментъ Законовъ тогда же опредѣлилъ: „поставить на видъ Комиссіи Законовъ, что какъ ук. 1731 г. мар. 17 (сравнительно съ ук. 1714 г. мар. 23) не уничтожаетъ права бездѣтнаго (отказать имѣніе по завѣщанію), то.... и нужно принять въ соображеніе, могутъ-ли бездѣтные назначать родовое свое имѣніе не одному, а многимъ изъ своихъ родственниковъ, и можно-ли при семъ случаѣ допускать условія“. Государ. Сов. согласился на рѣшеніе Деп. Законовъ; Мнѣніе Госуд. Совѣта Высочайше было утверждено ¹⁾).

Выводъ.—Всѣ указы объ ограниченіяхъ (даже противорѣчивые другимъ) видимо лишь предупреждаютъ несогласный съ требованіями законодателя переходъ имуществъ по завѣщанію. Таковъ ихъ общій колоритъ.

§ 9. ФОРМЫ И ПОРЯДКИ ЗАВѢЩАНІЯ въ XVIII и XIX ВѢКАХЪ.

Если въ XVI и XVII вѣкахъ закономъ не дано опредѣленныхъ постановленій о томъ, что за актъ духовное завѣщаніе; если съ отрицательною попытки Петра Великаго признать завѣщаніе актомъ наследованія, въ теченіе XVIII вѣка завѣщаніе въ частныхъ указахъ и не многихъ общихъ положеніяхъ мало-по-малу направлялось къ сліянію съ дарственной записью; если въ началѣ XIX вѣка оба акта было уже трудно различить: за то формами и совершеніемъ духовныхъ завѣщаній законодательство со времени Петра В. занялось съ значительно большимъ рвеніемъ. Впрочемъ, издѣсь до Положенія 1831 года 1 октября полной опредѣлительности не существовало, и возникали „разныя недоумѣнія“ ²⁾. Духовенство, завѣдывавшее, частью фактически, частью по предписанію закона, написаніемъ завѣщаній въ XVI и XVII вв., дѣйствовало по принятому обыкновенію и согласовалось, думаютъ, съ греко-римскими законами ³⁾. Съ перемѣною под-

¹⁾ П. С. З. 27468 (1818 г. авг. 12).

²⁾ Невольникъ—Ист. Ш. стр. 317.

³⁾ Полежаевъ—I. с., стр. 43; Невольникъ—I. с., стр. 304.

судности дѣлъ о наслѣдствѣ, послѣдовавшей въ самомъ началѣ XVIII в., всякое вліяніе греко-римскихъ началъ на русское наслѣдственное право, въ томъ числѣ и на завѣщанія, сдѣлалось невозможнымъ ¹⁾. Слѣдовательно, потребовались соотвѣтственные правила.

1) **Словесное завѣщаніе.**—Единственный до сихъ поръ домашній порядокъ совершенія завѣщаній словесныхъ и письменныхъ Петромъ Великимъ былъ замѣненъ единственнымъ крѣпостнымъ. При этомъ „изустныя памяти“ ²⁾ велѣно записывать по общимъ правиламъ съ письменными завѣщаніями, подъ опасеніемъ недѣйствительности. Со времени этого указа, т. е. съ 1704 года, по закону признаются только письменныя завѣщанія. Однако въ половинѣ XVIII вѣка закономъ было сдѣлано частичное исключеніе: въ Жалованной Грамотѣ Нѣжинскимъ Грекамъ ³⁾ повелѣно: „пожитковъ послѣ умершихъ грековъ никому не брать кромѣ... кому умирающій въ присутствіи братства (греческой церкви) ихъ опредѣлить или завѣтомъ утвердить“; опредѣлить въ присутствіи братства—значить словесно завѣщать: „аще кто раздѣлитъ“ Р. Пр. Еще, въ 1804 году, когда одни присвоили имѣніе себѣ по изустному завѣщанію, а другіе—по праву наслѣдства, то въ рѣшеніи оговорено, что изустная память—мнимая, а потому эту мнимую изустную память слѣдуетъ уничтожить ⁴⁾. Наконецъ, когда въ 1823 году окончательно запрещены изустныя памяти, то при этомъ сослались на ук. 1704 г.; но и тутъ еще Сенатъ предлагалъ, оставить изустныя памяти для крайнихъ случаевъ, напр., лишенія зрѣнія, тяжкой болѣзни завѣщателя ⁵⁾. Такъ трудно было закону искоренить устныя завѣщанія.

2) **Письменное завѣщаніе.**—Къ письменнымъ завѣщаніямъ со временъ Петра примѣнялись законы о совершеніи крѣпостныхъ актовъ вообще ⁶⁾, какъ касательно формы изложенія, нужныхъ подписей на

¹⁾ Сергеевичъ—Лекція, стр. 304.

²⁾ П. С. З. 1970; *Хавский* находитъ, что въ этомъ законѣ говорится о „письмахъ изустныхъ“ („О наслѣдствѣ“, стр. 63).

³⁾ П. С. З. 8656 (1742 г. ноябр. 3).

⁴⁾ П. С. З. 21405 (по изустной памяти искалъ Барятинскій).

⁵⁾ П. С. З. 29878; *Сахаровъ* („О формѣ“, стр. 63) считаетъ, что словесныя завѣщанія игнорировались закономъ, но жили въ сознаніи народа.

⁶⁾ *Неволинъ*—I. с. III, стр. 317.

актъ и т. д., такъ и относительно „приписокъ и чищеня“ ¹⁾, бумаги, пошлинъ съ письма и прочаго. Но очень скоро оказалось невозможнымъ обойтись безъ домашняго порядка совершенія завѣщаній; сначала по частнымъ дѣламъ, а въ 1726 году общимъ правиломъ дозволено писать завѣщанія на основаніи Уложенія ²⁾. Но какъ во времена Уложенія порядокъ совершенія завѣщаній былъ только фактический, то въ началѣ XVIII вѣка (послѣ указа 1726 года) домашнее духовное завѣщаніе въ законѣ было, можно сказать, звукъ пустой; съ теченіемъ времени изданы немногія правила; въ Положеніи 1 октября къ нимъ добавлены нѣкоторыя; послѣ 1831 года также были поправки и дополненія.

Итакъ, современный домашній и крѣпостной порядокъ совершенія завѣщаній ведутъ свое начало отъ указовъ первой четверти XVIII вѣка. По отношенію къ нимъ правомѣрнымъ должно признаваться только то, что именно требуется законами. Въ 1869 г. крѣпостной порядокъ раздвоился; установленъ третій порядокъ совершенія завѣщаній—нотаріальный. Такимъ образомъ нынѣ дѣйствуютъ три общихъ порядка. Кромѣ того въ теченіе XVIII и XIX вѣка одинъ за другимъ появились особенныя завѣщанія, число которыхъ къ нашимъ днямъ достигло 7—8-ми. Соотвѣтственныя измѣненія претерпѣли и прежняя явка и свидѣтельствованіе завѣщаній. Нормировано также храненіе, измѣненіе, исполненіе завѣщаній. Мы рассмотримъ историческій ростъ cadaго порядка въ отдѣльности; даѣе постараемся выяснитъ значеніе и обрядность явки и свидѣтельствованія въ ихъ историческомъ развитіи, а за тѣмъ, обратимся къ характеристикѣ духовнаго завѣщанія по его дѣйствительному смыслу и еодержанію со времени Положенія 1 окт. и доннынѣ. Все это поможетъ опредѣлитъ, есть ли узавѣщанія XVI и XVII вѣковъ общія черты съ завѣщаніемъ XVIII вѣка и у этого послѣдняго съ современнымъ.

а) Крѣпостное.—Повелѣніе писать всякія крѣпости, между ними и духовныя завѣщанія, въ ратушахъ добрымъ подъячимъ ратушнымъ, а не площаднымъ ³⁾, очень скоро было измѣнено: мздоимство и волонита принуждали перенестъ писаніе крѣпостей въ Оружейную Па-

¹⁾ П. С. З. 8127 (Ук. 1746 г.) п. 14.

²⁾ *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 317.

³⁾ П. С. З. 1846 (Ук. 1700 г. генв. 30).

лату, гдѣ назначены для сего особые лица ¹⁾). Духовное завѣщаніе, какъ крѣпость, должно было писать на гербовой бумагѣ, соответствующей крѣпостямъ третьей (перечнемъ) статьи, къ которой были отнесены духовныя ²⁾). Велѣно писать ихъ „на листахъ, а не на столбцахъ“ ³⁾). По изданнымъ тогда же правиламъ ⁴⁾ въ началѣ акта нужно проставлять отъ Р. Хр. годъ, мѣсяцъ и число. Скребенія, приправки въ словахъ и между строкъ и въ прикладываньи руки недопущены совсѣмъ. Въмѣсто послуховъ писать свидѣтелей, людей добрыхъ и знатныхъ, „усмотря приличество крѣпостей, гдѣ сколько человѣкъ пристойно“. Свидѣтели должны въ подписи оговорить то, въ чемъ они свѣдѣствуютъ, „а ручки въ прикладываньи рукъ своихъ должны описывать именно, что они такія едѣлки чинили при тѣхъ знатныхъ свидѣтеляхъ“. Цѣль этихъ формальностей: „что бы въ томъ всякое усмотрительное было уврѣпленіе“. Если завѣщаніе во многихъ тысящахъ, то оно подписывается сверхъ свидѣтелей дьякомъ того приказа, гдѣ крѣпостныя дѣла будутъ вѣдомы; онъ закрѣпляетъ актъ своею подписью и скрѣпа вносится въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ, „что бы спору не было“ ⁵⁾). Духовная должна быть „въ совершенство окончена при жизни“ завѣщателя; одно духовное завѣщаніе было не признано по той причинѣ, что изъ него было ясно, что завѣщатель умеръ раньше окончанія всей процедуры ⁶⁾). Если завѣщатель пожелаетъ составить завѣщаніе вновь, измѣнивъ свои прежнія намѣренія, то такія „противныя и несостоятельныя крѣпости надравъ переписывать“, а „дранныя крѣпости клеить въ столбъ“ ⁷⁾). Крѣпость можетъ быть совершена и на дому у завѣщателя, когда „для зазрѣну или за безлюдствомъ и за какою немощію придти самимъ къ крѣпостнымъ дѣламъ или кого прислать невозможно“, по совершеніи, крѣпость присылается для обыкновенной записи съ такими людьми, кому въ томъ вѣрять; подписанная крѣпость выдается

¹⁾ П. С. З. 1838 (Ук. 1701 г. марта 7).

²⁾ П. С. З. 3099.

³⁾ П. С. З. 2080 (Ук. 1705 г.).

⁴⁾ П. С. З. 1888.

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ П. С. З. 2481 (Ук. 1714 г.).

⁷⁾ П. С. З. 1838.

имъ-же. При совершении акта берутся пошлины и сверхъ того плата за письмо.

Крѣпостной порядокъ написанія дѣйствовалъ и въ уѣздахъ, что видно изъ подтвердительнаго для духовныхъ завѣщаній указа 1731 года ¹⁾. Екатерина Великая перенесла *письмо* всякихъ крѣпостей въ Юстицъ-Коллегію, а въ Петербургѣ въ Юстицъ-Кантору ²⁾, а съ учрежденія губерній—въ Гражд. Палаты. Инструкціей Межевнымъ Канцеляріямъ измѣнены (какъ было уже говорено) пошлины съ духовныхъ завѣщаній ³⁾; а черезъ нѣсколько лѣтъ онѣ вовсе отмѣнены ⁴⁾. Императоръ Павелъ изъ цѣлей казеннаго интереса, напротивъ, повелѣлъ писать и копии съ завѣщаній на гербовой бумагѣ ⁵⁾. Наконецъ, въ 1808 г. всѣ прежніе сборы при письмѣ духовныхъ завѣщаній отмѣнены, яко неуравнительные, и назначены новыя ⁶⁾. Впослѣдствіи опредѣленъ разборъ гербовой бумаги, на которой должны быть писаны духовныя завѣщанія ⁷⁾; законъ, допускающій употребленіе простой бумаги по недостатку гербовой, оставленъ въ силѣ ⁸⁾. Въ 1821 году велѣно писать крѣпостныя завѣщанія на крѣпостной бумагѣ по цѣнѣ завѣщаннаго имѣнія ⁹⁾.

Изъ этого перечня изданныхъ законовъ видно, что только Петромъ Великимъ даны указанія, какъ писать крѣпости; въ послѣдующее время измѣненія касались мѣстъ, гдѣ писать завѣщанія и особенно сборовъ съ письма ¹⁰⁾.

Такъ продолжалось до 1831 года, когда для крѣпостныхъ завѣщаній подтверждено требованіе писать ихъ на листѣ и на гербовой

¹⁾ П. С. З. 5783 (1731 г. іюн. 18).

²⁾ П. С. З. 11989.

³⁾ П. С. З. 12689.

⁴⁾ П. С. З. 14275.

⁵⁾ П. С. З. 18278; ср. П. С. З. 19076.

⁶⁾ П. С. З. 23317.

⁷⁾ П. С. З. 24992. § 17.

⁸⁾ П. С. З. *ibid.* § 18.

⁹⁾ П. С. З. 28814 п. 11; П. С. З. 22239 (1806 г. авг. 3—„неопозначеніе цѣны“); П. С. З. 23317 п. 14 („объявлять цѣну по совѣсти“).

¹⁰⁾ Дальнѣйшій ходъ измѣненій въ этихъ сборахъ см. П. С. З. 27498; П. С. З. 28621; П. С. З. 28670; П. С. З. 28814, п. 10 и п. 13; П. С. З. 29818; 2. П. С. З. 1483; 2. П. С. З. 3544; 2. П. С. З. 12357; 2. П. С. З. 12880; 2. П. С. З. 12207; 2. П. С. З. 16284; 2. П. С. З. 39842; 3. П. С. З. 973.

бумагѣ низшаго достоинства; написанное завѣщаніе должно быть явлено лично завѣщателемъ для занесенія съ извѣстными формальностями въ крѣпостную книгу ¹⁾. Въ такомъ порядкѣ совершенія крѣпостнаго завѣщанія со времени Положенія измѣненій не послѣдовало, такъ что по дѣйствующему закону крѣпостныя духовныя завѣщанія должны быть писаны рукою завѣщателя или собственноручно имъ подписаны ²⁾; законныя причины (неграмотность, болѣзнь) даютъ право, оговорившись, подписаться по просьбѣ завѣщателя другому лицу ³⁾. Точно также удержаны прежнія обрядности занесенія въ крѣпостную книгу. По Положенію 1 окт. крѣпостное завѣщаніе представляется въ подлежащее присутственное мѣсто лично завѣщателемъ. Если завѣщатель суду неизвѣстенъ, должны быть приглашены два свидѣтеля, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ быть суду извѣстенъ. Свидѣтели должны удостовѣрить судъ въ тождествѣ лица завѣщателя подписью на завѣщаніи. Послѣ сего производится завѣщателю допросъ: точно ли завѣщаніе имъ подписано и содержитъ его волю. Допросъ подписывается завѣщателемъ и завѣщаніе вносится въ крѣпостную книгу, а на подлинникѣ дѣлается надпись о явкѣ, и онъ возвращается завѣщателю. Если подписывался рукоприкладчикъ, то онъ допрашивается вмѣстѣ и наравнѣ съ завѣщателемъ. Совершенно такую явку предписываетъ и дѣйствующій законъ прилож. къ ст. 1013 (прим.) X т. 1 ч.

6) **Нотаріальное.**—Крѣпостной порядокъ—порядокъ отмирающій; потому и въ Св. Гр. Зак. 1887 г. онъ уже отнесенъ въ приложенія. Со временемъ его долженъ всюду замѣнить нотаріальный порядокъ совершенія завѣщаній, введенный пока только въ мѣстностяхъ, на которыя распространено дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. (Нотаріальный порядокъ завѣщанія установленъ временными ⁴⁾ правилами 5 апр. 1869 года). Нотаріальное завѣщаніе пишется по формамъ и съ обрядностью нотаріальныхъ актовъ вообще, но съ изъятіями. Изъятія

¹⁾ См. подробнѣе у *Неволина*—I. с., стр. 333—334.

²⁾ Св. З. т. X ч. 1 прилож. къ ст. 1013 прим., п. 1.

³⁾ Тамъ-же—п. 9.

⁴⁾ Войдя въ Сводъ (изд. 87 г.) изъ приложенія, онъ теперь обращенъ тѣмъ самымъ въ постоянныя; *Вербловскій*—„Новое изданіе гражданскихъ законовъ“, Ж. Гр. и Уг. Пр. 89 г., янв., стр. 4.

эти, не измѣненныя съ 1869 года, слѣдующія. Завѣщаніе совершается въ личномъ присутствіи завѣщателя и трехъ свидѣтелей, которые могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя. Свидѣтели, кромѣ лицъ, недопускаемыхъ въ свидѣтели при совершеніи нотаріальныхъ актовъ вообще, не могутъ быть также и тѣ, кто не допускается къ свидѣтельству при домашнихъ завѣщаніяхъ. Завѣщаніе пишется въ книгѣ нотаріуса и подписывается. Завѣщателю при тѣхъ же свидѣтеляхъ выдается выпись ¹⁾, равносильная подлинному завѣщанію, занесенному въ книгу. Завѣщатель и за нимъ свидѣтели, росписываются въ полученіи выписи. Въ случаѣ спора о несходствѣ выписи съ подлиннымъ завѣщаніемъ преимущество отдается послѣднему, если въ немъ не окажется въ спорныхъ статьяхъ подчистокъ и поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ ²⁾. Вообще техника написанія нотаріальнаго завѣщанія требуется безукоризненная ³⁾. Вторичная и послѣдующія выписи при жизни завѣщателя могутъ быть выдаваемы только ему самому или его повѣренному, снабженному законной довѣренностью ⁴⁾; въ отношеніи выписей нотаріусъ руководствуется вообще Положеніемъ о Нотаріальной части ⁵⁾. Гарантіи достовѣрности при нотаріальномъ совершеніи завѣщанія весьма велики: его написаніе заключаетъ въ себѣ и элементы завѣренія. Поэтому на подлинность нотаріальныхъ завѣщаній нареканія не пріемяются, кромѣ спора о подлогѣ ⁶⁾, и разъ совершенное нотаріальное завѣщаніе для своей дѣйствительности (но не для исполненія ⁷⁾ не требуетъ добавочныхъ дѣйствій власти.

в) **Домашнее.**—Въ другомъ положеніи домашнія завѣщанія. Самое ихъ написаніе доставило, со времени ихъ разрѣшенія въ 1726 г., не мало хлопотъ законодателю. Сначала правила издавались частично.

а) **Бумага.**—„Первый вопросъ былъ о бумагѣ“, говоритъ Неволинъ ⁸⁾. Дѣйствительно въ самомъ же ук. 1726 года опредѣлено, что

¹⁾ „Дубликатъ“, по мѣткому выраженію *Вербловскаго*—I. с., стр. 10—17.

²⁾ Т. X ч. 1, ст. 1036—1040.

³⁾ *Сахаровъ*—I. с., стр. 79, 81—82.

⁴⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1042.

⁵⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1041.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 1035¹.

⁷⁾ Ст. 1080; объ этомъ—ниже.

⁸⁾ *Неволинъ*—I. с. III, стр. 317.

духовныя завѣщанія домашнія можно писать на простой бумагѣ; пошлины за гербовую бумагу взимались при запискѣ, впоследствии при явкѣ; но правило о простой бумагѣ продолжало существовать; оно подтверждено, напримѣръ, въ 1812 году ¹⁾; повторено въ Положеніи 1 окт., но бумага должна составлять цѣлый листъ ²⁾; въ 1839 году разъяснено, что форматъ и размѣръ бумаги безразличенъ, лишь бы бумага, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ ³⁾. Такимъ образомъ древній столбецъ замѣненъ по указу Петра *листомъ* (собственно сказано было о крѣпостныхъ завѣщаніяхъ), по Положенію это уже *цѣлый листъ*, а по разъясненію 1839 г. ⁴⁾ и 1858 г. ⁵⁾, и по дѣйствующей статьѣ закона *цѣлый листъ изъ двухъ полныхъ половинокъ* ⁶⁾. И въ то время какъ по Положенію только „завѣщанія на отрывкахъ листа и клочкахъ бумаги недействительны“, по буквѣ дѣйствующаго закона ⁷⁾ даже не полныя половинки обезсильваютъ актъ! Конечно мысль закона ясна: предупредить утверженіе неполныхъ завѣщаній; но, не говоря уже о недостаткахъ редакціи, съ одинаковымъ правомъ можно видѣть въ томъ же законѣ другую цѣль: большею детальностью формъ оградить актъ отъ подлога ⁸⁾. Мусульмане могутъ писать и на столбцахъ ⁹⁾.

3) **Языкъ.**—Въ 40-хъ годахъ позволено жителямъ западныхъ губерній писать завѣщанія и не на русскомъ языкѣ, а на какомъ признаютъ для себя удобнѣе ¹⁰⁾; евреи могутъ писать по-еврейски ¹¹⁾. Если вывести отсюда общую мысль, то языкъ завѣщанія безразличенъ.

γ) **Приступъ и порядокъ изложенія.**—Приступъ, состоящій изъ призванія Троицы и заявленія завѣщателя о твердой памяти и здо-

¹⁾ П. С. З. 24992.

²⁾ П. С. З. 4844. § 3.

³⁾ П. С. З. 12939 ст. 1.

⁴⁾ *Ibid.*

⁵⁾ П. С. З. 33943.

⁶⁾ По выраженію Мейера—„завѣщаніе должно быть перегнуто на двѣ равныя части, но части эти могутъ быть произвольной величины“! („Рус. гр. пр.“ т. II, стр. 754).

⁷⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1045.

⁸⁾ Эту цѣль видитъ и Кавелинъ—„Права и обязанности“, стр. 395; усложненіе формъ порицаетъ Шимановскій—„О явкѣ“, стр. 154 („удобовозможенъ для упущенія“).

⁹⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1045 прим.

¹⁰⁾ 2. П. С. З. 14592; X т. 1 ч., ст. 1046 пр. 1.

¹¹⁾ Съ закона 1850 г., П. С. З. 24064; X т. 1 ч. ст. 1046 пр. 2.

ровомъ умѣ, употреблявшійся въ древнемъ обычномъ правѣ, практикуется, слегка измѣнившись, и до настоящаго времени; но законъ никогда не предписывалъ этого, такъ что этотъ приступъ необязателенъ ¹⁾. Порядокъ изложенія распоряженій въ завѣщаніи тоже не регламентированъ. Другое дѣло порядокъ подписей на актѣ и самыя подписи—о нихъ было дано много законоположеній.

б) Подписи.—Въ 1726 году іюля 19 изданъ указъ, гдѣ говорится: „которыя духовныя или завѣщательныя письма... писаны хотя и не у крѣпостныхъ дѣлъ, (но) подписали ихъ завѣщатели или отцы ихъ духовные или кому они вмѣсто себя вѣрили... въ дѣйство производить... также и впредь“ ²⁾. На основаніи заглавія этого указа можно было бы заключить, что тогда же установлены „подкрѣпляющія“ ³⁾ подписи свидѣтелей; Неволинъ говоритъ только о подписаніи *при* свидѣтеляхъ ⁴⁾. Подписи завѣщателя и свидѣтелей требовались уже опредѣленно въ болѣе позднихъ указахъ ⁵⁾. Такъ, завѣщаніе Шаховскаго не было признаго дѣйствительнымъ между прочимъ и потому, что „написано не при свидѣтеляхъ и ими никѣмъ не подписано“ ⁶⁾. Въ 1817 году, уничтожено завѣщаніе главнѣйше потому, что первый листъ духовной, въ коемъ распредѣляется имѣніе дѣтямъ, ни самимъ завѣщателемъ, ни свидѣтелями не подписанъ“ ⁷⁾. Изъ указа 1786 г. можно вывести требованіе болѣе чѣмъ одного свидѣтеля; тамъ же прямо сказано, что одного свидѣтельства рукоприкладчика мало ⁸⁾. Положеніе 1831 года касается не только количества но и качества подписей:

Подпись завѣщателя требуется безусловно. Она должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе ⁹⁾; впоследствии позволено не писать чина или званія; далѣе, для иностранцевъ, исключено требованіе отчества; тоже распространено и на прочія за-

¹⁾ Мейеръ—I. с., стр. 754, 757.

²⁾ П. С. З. 4987.

³⁾ *Ibid.*, говорится: „и подкрѣплены подписями свидѣтелей“.

⁴⁾ Неволинъ—I. с., стр. 318 и примѣч.

⁵⁾ Ук. 1766 г. ноябр. 10, п. 2.

⁶⁾ П. С. З. 27157.

⁷⁾ Неволинъ—тамъ-же.

⁸⁾ П. С. З. 16460.

⁹⁾ 2. П. С. З. 10363 (1837 г.).

вѣщанія (*ceteris paribus* ¹⁾); наконецъ перестало служить препятствіемъ въ засвидѣтельствованію означеніе имени завѣщателя не вполнѣ или одною буквою или даже полное отсутствіе имени въ подписи ²⁾. Такимъ образомъ дѣйствующая статья X т., 1 ч. (ст. 1046) требуетъ всего, а ст. 1047 и 1027, также дѣйствующія, исключаютъ обязательность въ подписи всего кромѣ фамиліи; но подпись фамиліей необходима, и притомъ, вполнѣ законченная ³⁾. Но еще Положеніемъ высказано о подписи завѣщателя, что законна всякая, лишь бы было ясно тождество лица ⁴⁾.

Когда завѣщатель не самъ писалъ завѣщаніе, то кромѣ его подписи, нужна подпись того, кто писалъ завѣщаніе. Это правило Положенія разъяснено впоследствии ⁵⁾ тѣмъ, что безъ подписи *переписчиковъ* завѣщаніе ничтожно ⁶⁾, а такъ какъ *переписчикъ* тутъ же въ разъясненіи названъ *писцомъ* ⁷⁾, то въ дѣйствующихъ статьяхъ закона оказался плеоназмъ: что предписывается ст. 1048, то повторяется въ началѣ 1049-ой. Но такое, казалось бы безусловное, требованіе можетъ быть и неисполнено: эту подпись можно замѣнить ⁸⁾ письменнымъ показаніемъ писца въ узаконенный срокъ и сличеніемъ почерка показанія ея недостатка въ завѣщаніи можетъ быть восполнена ⁹⁾. Лишь бы было доказано, что завѣщаніе было писано именно этимъ лицомъ ¹⁰⁾. Въ чемъ же тутъ „важное значеніе переписчика“, которое признаетъ Полежаевъ ¹¹⁾? Важность кажется не большая, когда „переписчикъ“ и существуетъ-то только благодаря обмолвкѣ закона 1839 года, тутъ же имъ самими исправленной.

Необходимость подписи завѣщателя только подтверждается допущеніемъ *рукоприкладчиковъ*; если завѣщатель не умѣетъ или за бо-

¹⁾ 2. П. С. З. 12939 п. 8.

²⁾ 2. П. С. З. 16430; 2. П. С. З. 17430.

³⁾ *Побѣдоносцевъ*—Курсъ гражданскаго права т. II, стр. 487.

⁴⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 335.

⁵⁾ 2. П. С. З. 12939.

⁶⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1048.

⁷⁾ По мнѣнію *Шимановскаго*, законъ, наоборотъ знаетъ только *переписчика*, („О явкѣ“, стр. 134).

⁸⁾ О безусловности требованія подписи писца см. *Шимановскаго*—тамъ-же.

⁹⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1049.

¹⁰⁾ *Ibid.*

¹¹⁾ „О завѣщаніяхъ“—стр. 79.

лѣзнью не можетъ подписаться, то, согласно прежнимъ порядкамъ, въ Положеніи допущена подпись другаго лица, по просьбѣ завѣщателя. Правило это дѣйствуетъ и по X тому ¹⁾.

Количество подписей свидѣтелей по Положенію и дѣйствующему закону таково: на завѣщаніи, писанномъ самимъ завѣщателемъ, должны подписаться двое; если же оно писано не самимъ завѣщателемъ, то нужно три подписи или двѣ, если въ числѣ свидѣтелей естъ духовный отецъ ²⁾. Итакъ, можно заключить, что подпись духовнаго отца равносильна двумъ обыкновеннымъ свидѣтельскимъ подписямъ на завѣщаніи.

Относительно *количества всѣхъ нужныхъ подписей* изъ Положенія ясно требованіе: подписи завѣщателя или рукоприкладчика и двухъ или трехъ подписей свидѣтельскихъ; желательна подпись переписчика—писца. Всего четыре или пять подписей. То-же и теперь ³⁾.

Что касается *качества подписей*, то по Положенію подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія передъ подписью завѣщателя; но по разъясненію 1839 года можетъ быть сдѣлана (не теряетъ силы) и въ другомъ мѣстѣ. То-же признается и въ дѣйствующемъ законѣ ⁴⁾. Подписи свидѣтелей по Положенію и X тому 1 ч. ст. 1056, должны быть не на обложкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія или внутри листа, или на оборотѣ ⁵⁾; вообще гдѣ нибудь на завѣщаніи, а не на оберткѣ. Въ подписи рукоприкладчика должно быть обозначено, за неумѣніемъ завѣщателя или за болѣзнію учинена имъ та подпись. И это дѣйствующее ⁶⁾ добавленіе сдѣлано въ 1831 году ⁷⁾. Но что-же должны прописать въ своей подписи свидѣтели? Естественнo сначала узнать, какую цѣль преслѣдуютъ изъ подписи. Со времени Положенія подписи свидѣтелей удостовѣряютъ токмо: 1) „въ подлинности завѣщанія, т. е. въ томъ, что лицо, представившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи завѣщанія, они всѣ лично его

¹⁾ X т., 1 ч., ст. 1053.

²⁾ X т., 1 ч., ст. 1048.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ Ст. 1049 in f.

⁵⁾ Ст. 1056.

⁶⁾ Ст. 1053.

⁷⁾ Полож. 1 окт. § 29.

видѣли и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти“¹⁾. Буквальный смыслъ постановленія не даетъ понять, подпись ли сама по себѣ удостоверяетъ оба обстоятельства, или они въ ней должны быть прописаны, и въ этомъ смыслѣ она ихъ удостоверяетъ (описываетъ и завѣряетъ описанное). Можно полагать, что свидѣтелямъ довольно подписаться²⁾. И вотъ еще почему: статья Положенія продолжаетъ: эти два обстоятельства они должны подтвердить при допросѣ; къ чему допрашивать³⁾, когда уже въ подписи подробно выяснено все, о чемъ можно допрашивать? Но свидѣтели должны знать, въ чемъ они свидѣтельствуютъ. Законъ разъясняетъ имъ это. Когда завѣщаніе писано не самимъ завѣщателемъ, то въ подписи писца или свидѣтелей (трудно сказать въ чьей именно)⁴⁾ нужно подробно обозначить званіе завѣщателя⁵⁾. Требованіе тоже новое. Изъ него можно извлечь аргументъ противъ предыдущаго вывода: если свидѣтели должны обозначить званіе завѣщателя, то не иначе, какъ когда излагаютъ оба пункта 1050 статьи; нельзя же имъ отмѣтить званіе завѣщателя, да и подписаться“⁶⁾. Правило трудно истолковать вѣрно. Когда въ завѣщаніе вкралась описка, подчистки и поправки, то онѣ должны быть оговорены въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика. Это установлено еще со временъ Анны Іоанновны: въ 1740 году велѣно „приписки и чищенья рукоприкладчику въ рукоприкладываніи своемъ очистить“⁷⁾. Впослѣдствіи постановлено, что описки, подчистки, поправки и приписки, если онѣ сдѣланы рукою завѣщателя, и даже помимо этого, могутъ не быть оговариваемы, завѣщаніе свидѣтельствуется безпрепятственно⁸⁾.

е) **Количество свидѣтелей.**—Прежде законы не предполагали возможности, чтобы число свидѣтельскихъ подписей оказалось меньше

¹⁾ X т., 1 ч., ст. 1050.

²⁾ *Полешаевъ*—1. с. стр. 80—81.

³⁾ Допросъ при томъ безъ присяги (въ мѣстностяхъ гдѣ не введены Судебн. Уставы) со времени закона 1841 г. ноябр. 10. (2. П. С. З. 15509).

⁴⁾ Ср. *Побѣдоносцевъ*—Курсъ т. II, стр. 502.

⁵⁾ X т., 1 ч., ст. 1048.

⁶⁾ Въ этомъ смыслѣ *Шимановскій* („О явкѣ“, стр. 186) говоритъ: „изъ статьи видно, что свидѣтели должны что-то подробно означить, а потомъ также и званіе“.

⁷⁾ П. С. З. 8127, п. 14.

⁸⁾ X т., 1 ч., ст. 1034.

числа подписавшихся лицъ. Но съ закона 1860 г. упоминается въ дѣйствующемъ правѣ рукоприкладчикъ за свидѣтеля, чѣмъ прямо допускаются подписи за не грамотныхъ свидѣтелей ¹⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ запрещенія одному рукоприкладствовать за нѣсколькихъ не грамотныхъ свидѣтелей. Ст. 1048 запрещаетъ соединять въ одномъ лицѣ лишь переписчика и рукоприкладчика за завѣщателя и за свидѣтеля, но рукоприданство отдѣльнаго лица за нѣсколькихъ свидѣтелей не запрещено ²⁾.

2) **Качество свидѣтелей.**—Согласно Неволину, „по отношенію къ качествамъ свидѣтелей (до Положенія) дано только одно узаконеніе: „въ 1828 г. было постановлено, что раскольники и старообрядцы... не могутъ быть устранены отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ“ ³⁾. Но много раньше, по крайней мѣрѣ въ двухъ случаяхъ, даны указаанія на нужныя качества свидѣтелей. Въ 1740 году ⁴⁾ разъяснено, что не запрещается родственникамъ подписываться (на домашнихъ завѣщаніяхъ) свидѣтелями, „а особливо при такихъ духовныхъ случаяхъ и завсегда бывають свойственники и друзья и кто прилучится и кого просятъ, тѣ по своей волѣ и подписываютъ“. О завѣщаніи, уничтоженномъ въ 1786 году, свидѣтель объявилъ, что подписалъ завѣщаніе, не читая и не выдавъ завѣщательницы; то и другое поставлено на видъ при уничтоженіи этого завѣщанія ⁵⁾. По Положенію свидѣтелями не могутъ быть лица, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе, родственники и свойственники сихъ лицъ (опредѣленныхъ ⁶⁾ степеней), если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполне или хотя частью, и всѣ недопускаемые къ свидѣтельству по гражданскимъ дѣламъ вообще; потомъ добавлены еще два ограниченія: не могутъ свидѣтель-

¹⁾ *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II стр. 490; то-же *Змировъ*—„Утвержденіе завѣщаній въ исполненію“, Ж. Гр. и Уг. Пр. 87 г. октябрь, стр. 11 (со ссылкой на касс. рѣш. 1882 г. № 285); *Будзілевскій*—назв. соч., стр. 19, 25.

²⁾ *Шимановскій* не раздѣляетъ мнѣнія о допущеніи рукоприкладства за нѣсколькихъ свидѣтелей,—„О явкѣ“, стр. 257.

³⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 318; П. С. З. 2356.

⁴⁾ П. С. З. 8127, п. 4.

⁵⁾ П. С. З. 16470.

⁶⁾ Довольно неопредѣленныхъ, см. у *Побѣдоносцева* во II т.

ствовать душеприкащики и опекуны, назначенные въ духовномъ завѣщаніи, и всѣ, неимѣющіе права завѣщать ¹⁾). Еще позже разъяснено, что монашествующіе низшихъ степеней могутъ быть свидѣтелями ²⁾). Сказанное въ Положеніи и послѣ него, а равно и указъ о старообрядцахъ 1828 года, все это образуетъ дѣйствующій законъ ³⁾). Рукоприкладчикъ и по Положенію и по дѣйствующему закону долженъ имѣть качества имовѣрнаго свидѣтеля ⁴⁾).

2) *Скрѣпа*. — Лишь съ 1839 года ⁵⁾ для завѣщаній, писанныхъ на нѣсколькихъ листахъ требуется, разумѣется прижизненная ⁶⁾), „скрѣпа“ завѣщанія по листамъ самимъ завѣщателемъ, или рукоприкладчикомъ, или всѣми свидѣтелями на духовной подписавшимися; но послѣдніе могутъ скрѣплять актъ только по просьбѣ завѣщателя, оговоренной въ завѣщаніи. Правило дѣйствуетъ и нынѣ ⁷⁾). Въ качествѣ домашняго завѣщанія съ 1869 г. признается нотаріальное, въ чемъ либо несостоятельное, если удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ домашнему ⁸⁾).

Выводъ. — Послѣ сказаннаго, о развитіи формъ и порядковъ совершенія завѣщаній (общихъ порядковъ) со времени Петра и до нашихъ дней можно, кажется, думать такъ: законныя формы написанія завѣщанія съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усложнялись; но иногда въ концѣ видно стремленіе закона ⁹⁾ исключить излишнее, ограничившись тѣмъ, что необходимо для достиженія цѣли, формой завѣщанія преслѣдуемой: достовѣрности подлиннаго выраженія воли. Давно было высказано въ Государственномъ Совѣтѣ:

¹⁾ П. С. З. 4844. § 20 и изъясненіе М. Г. С. 15 апр. 1842 г.

²⁾ П. С. З. 41835.

³⁾ X т., 1 ч., ст. 1054 прим.; ст. 1057.

⁴⁾ X т., 1 ч., ст. 1053.

⁵⁾ 2. П. С. З. 12989 п. 7.

⁶⁾ 2. П. С. З. 50568.

⁷⁾ X т., 1 ч., ст. 1035.

⁸⁾ Ст. 1035¹.

⁹⁾ Напр., частный ух. 1815 г. іюн. 16 (П. С. З. 25879): хотя завѣщаніе „писано не по формѣ и не у крѣпостныхъ дѣлъ“, но Сенатъ полагалъ утвердить его, такъ какъ „условія, выставленныя въ завѣщаніи—ясны“. (Въ ух. 2. П. С. З. 36953—утверждено завѣщаніе при отсутствіи свидѣтельскихъ подписей; но то случай исключительный). Обратно—2. П. С. З. 6101.

„формы изобрѣтены единственно для огражденія отъ подлоговъ“¹⁾. Прогрессивное измѣненіе формъ завѣщанія не должно забывать только этого.

§ 10. (ПРОДОЛЖЕНІЕ).

1) **Храненіе.**—Написанное домашнее, совершенное крѣпостное и нотаріальное завѣщанія находятся до смерти завѣщателя въ такомъ состояніи, когда они еще не могутъ быть исполнены—сила ихъ наступитъ не ранѣ момента смерти завѣщателя. Такъ какъ это посмертное значеніе завѣщанія признавалось всегда, то уже издавна законы заботятся о храненіи завѣщаній. Еще по Псковской Суд. Гр. завѣщаніе полагалось для этой цѣли въ ларь св. Троицы. Фактически подобный порядокъ вѣроятно существовалъ и въ Москвѣ въ XVI и XVII вѣкахъ. Но закономъ опредѣленъ порядокъ храненія завѣщаній только въ XVIII вѣкѣ и то во второй его половинѣ. Когда учреждена Сохранная Казна, то въ нее разрѣшено вносить завѣщанія на храненіе; завѣщаніе отдается при объявленіи, „въ которомъ завѣщатель можетъ написать все что для пользы своей за благо разсудить, исключая... тяжбъ подверженныхъ и постороннихъ дѣлъ“ и всего того, „что противно сему установленію и тремъ частямъ генеральнаго плана“²⁾. Въ текущемъ столѣтіи Московскій Попечительный Комитетъ³⁾ также сталъ принимать завѣщанія на храненіе, какъ и другія⁴⁾ особенно кредитныя установленія⁵⁾.

По Положенію мѣсто храненія предоставлено на выборъ завѣщателю: можно и у себя оставить⁶⁾; это конечно не запрещалось и раньше. Всякія завѣщанія могутъ быть ввѣрены на храненіе (согласно правиламъ 5 апр.) нотаріусу. Дѣйствующие законы⁷⁾ относительно храненія признаютъ и то, что допущено Положеніемъ, и то, что согласуется съ Временными Правилами.

¹⁾ „Архивъ Государственнаго Совѣта“ т. III стр. 302.

²⁾ П. С. З. 13909.

³⁾ П. С. З. 29387 (1823 мар. 28).

⁴⁾ Опекунскій Совѣтъ съ 1812 г. апр. 12, (П. С. З. 25075; 2. П. С. З. 3262; 2. П. С. З. 11579. § 41 и сл.; 3. П. С. З. 5022). Попечит. Комитетъ Имп. Чедовѣколюб. Общ. 2. П. С. З. 15002. § 58, (X т., 1 ч., ст. 1013 прим., прилож. ст. 8); Приказы Общ. Признанія 2. П. С. З. 22255.

⁵⁾ 2. П. С. З. 35847 Уст. Госуд. Банка п. 14.

⁶⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 337.

⁷⁾ X т., 1 ч., ст. 1043, 1058, 1059.

2) **Отмѣна и измѣненіе.**— „Всегда признавалось за правило, что составившій духовное завѣщаніе вправе потомъ и измѣнить его ¹⁾. Но порядокъ, въ которомъ должна быть сдѣлана эта замѣна, никогда (т. е. до Положенія) не былъ опредѣленъ“ ²⁾. Мы выше по другому поводу приводили слова указа Петра В: „и такіа противныя и не-состоятельныя крѣпости надравъ переписывать“; наддраніе вѣроятно и было тогда порядкомъ отмѣны завѣщанія ³⁾. Кромѣ того, позволительно думать, что закону не чуждо было, впрочемъ уже въ началѣ XIX вѣка, предположеніе объ отмѣнѣ прежняго завѣщанія фактомъ совершенія новаго. Въ 1817 году отмѣнено послѣдующее завѣщаніе, сдѣланное вопреки первому, Высочайше утвержденному именнымъ указомъ. Сдѣлано это на томъ основаніи, что „именной указъ можетъ быть отмѣненъ только именнымъ же указомъ; нельзя даже допустить тяжбы“ (между претендующими сторонами), такъ какъ пришлось бы „подвергнуть Высочайшій указъ произвольному уѣзднаго суда толкованію, чему вѣроятно и примѣра доселѣ не было“ ⁴⁾. А contrario, отсюда слѣдуетъ: если бы завѣщаніе, первое, было обыкновеннымъ завѣщаніемъ, то оно могло бы быть отмѣнено позднѣйшимъ; во всякомъ случаѣ была бы допущена тяжба ⁵⁾. По Положенію 1 окт. 1831 г., какъ и по дѣйствующей 1031 с. X т. 1 ч., всякая отмѣна измѣненіе и перемѣна подлежатъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самое составленіе завѣщанія; именнo, отмѣнить завѣщаніе можно составленіемъ о томъ же предметѣ узаконеннаго новаго, или соответствующимъ прошеніемъ, или нотаріальнымъ актомъ объ уничтоженіи завѣщанія ⁶⁾.

3) **Явка.**—Сохранившееся и неизмѣненное завѣщаніе со смертью завѣщателя должно быть исполнено. Но необходимымъ условіемъ этого

¹⁾ По пунктамъ 1725 г. (П. С. З. 4723) бездѣтный не могъ этого сдѣлать въ томъ случаѣ, если отказался отъ своего права измѣнить уже сдѣланное имъ завѣщаніе.

²⁾ *Неволинъ*—1 с., стр. 824.

³⁾ Нѣкоторые оправдываютъ подобный порядокъ отмѣны завѣщанія даже для дѣйствующаго права—завѣщаній нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, см. *Лубковъ*—въ Суд. Газ. 1891 г. № 6. Но это можно допустить лишь по отношенію къ домашнимъ завѣщаніямъ ср. *Змироу*—„Недостатки законовъ о завѣщаніяхъ“, стр. 97.

⁴⁾ П. С. З. 26689.

⁵⁾ Ср. 2. П. С. З. 3699 (ук. 1830 г.) и 2. П. С. З. 103-3. (зак. 1837 г.).

⁶⁾ X т., 1 ч., ст. 1031.

исполненія со временъ Петра признается посмертная явка завѣщанія въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ

Въ то-же самое время, какъ установлено въ 1701 г. подписаніе завѣщанія дьякомъ, дѣлаемое при внесеніи въ крѣпостную книгу, было подтверждено, чтобы „всякихъ чиновъ людей духовныхъ по святымъ правиламъ и по Уложенію свидѣтельствовать отцами духовными сидѣльцами и писцомъ и подписывать митрополиту“ ¹⁾. Такимъ образомъ, Петромъ Великимъ установлены для духовныхъ завѣщаній два дѣйствія власти: одно только для крѣпостныхъ завѣщаній—внесеніе въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ при жизни завѣщателя (прижизненная явка), другое для всѣхъ духовныхъ, совершаемое послѣ смерти завѣщателя. Обрядъ посмертной явки удержанъ неизмѣнно въ теченіе всего прошлаго вѣка, но свидѣтельствованіе принадлежало не духовной а свѣтской власти. Передача свидѣтельствованія въ руки свѣтской власти совершилась окончательно въ 1722 году ²⁾.

а) *Задача посмертной явки крѣпостнаго завѣщанія.*—Тогда же повелѣно: „а которыя духовныя спорныя, то разсматривать „въ присутствіи одного или двухъ сенаторовъ“; „а завѣты и духовники знатныхъ особъ, аще покажутся въ чемъ сумнительными, объявлять оныя въ духовный Коллегіумъ и въ Юстицъ-Коллегіумъ и оба Коллегія разсудятъ и опредѣленіе положить“ ³⁾. Изъ сопоставленія этихъ двухъ указовъ нужно заключить, что вторичная явка (т. е. засвидѣтельствованіе по ук. 1701 г. ген. 12) въ началѣ XVIII в. заключала въ себѣ, во всякомъ случаѣ для духовныхъ завѣщаній „знатныхъ особъ“, нотаріальный и судебный элементы. Такое пониманіе тогдашней явки подтверждается и отсутствіемъ въ законѣ опредѣленій, „въ какой мѣрѣ предъявленный противъ духовнаго завѣщанія споръ долженъ служить препятствіемъ къ его засвидѣтельствуванію“ ⁴⁾. Разборъ спора и выясненіе подлинности и законности завѣщанія—все это входило

¹⁾ П. С. З. 1823 (1701 г. генв. 12).

²⁾ П. С. З. 3963 п. 16 докл. 2. Хотя уже въ 1701 г. ноября 7 (П. С. З. 1876) свидѣтельствованіе перенесено изъ Разряда въ Моск. Судн. Приказъ, что въ 1704 г. подтверждено. (П. С. З. 1970) но въ ук. 1722 г. апр. 12 говорится, что правило не исполнялось и свидѣтельствованіе завѣщаній оставалось за духовенствомъ вплоть до этого послѣдняго указа.

³⁾ П. С. З. 3718. (1721 г.; Регламентъ Дух. Колл., Уст. III § 11).

⁴⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 322.

первоначально, въ составъ посмертной явки. Поэтому то спрашивали свидѣтелей не только о здравомъ умѣ завѣщателя, о приложеніи имъ руки по доброй волѣ и при свидѣтеляхъ, или о причинахъ рукопривлеченія, но, какъ видно изъ указа 1721 г. ¹⁾, опредѣляли: не нарушили ли завѣщатель и прочіихъ требованій закона, не перешелъ ли онъ границъ, положенныхъ для лицъ завѣщающихъ, для иждивенцевъ отчуждаемыхъ и для лицъ получающихъ по завѣщанію; вообще не „сумнительна“ ²⁾ ли духовная.

Судебныя дѣйствія власти во вторичной явѣ въслѣдствіи обособились отъ нотаріальныхъ. Смѣшеніе тѣхъ и другихъ еще наблюдается въ 1786 году, когда указано, что завѣщанія свидѣлствуются узаконеннымъ порядкомъ и „что по тѣмъ свидѣтельствамъ окажется по тому и рѣшеніе дѣлать“ ³⁾. Свидѣтельствованіе отлечено отъ рѣшенія, но неясно, неопредѣленно. Но уже въ 1819 году ⁴⁾ этой неопредѣленности нѣтъ. Въ одномъ случаѣ „точность завѣщанія подписаніемъ самого завѣщателя и вѣстыми допросами отъ подписавшихся свидѣтелей“ была удостовѣрена. По словамъ указа, Палатѣ оставалась наконекъ при сей явѣ та единственно обязанность, чтобы завѣщаніе, засвидѣтельствовавъ и записавъ объ этомъ въ книгу, возвратить ему слѣдуетъ. Между тѣмъ Палата, не ограничившись этими нотаріальными функціями „вошла сверхъ того еще въ существенное разсмотрѣніе завѣщанія“ ⁵⁾. Это дѣйствіе признано „равновременнымъ“ и при томъ подлежащимъ разбору суда. Палата получила выговоръ, а съ законѣ стало какъ день ясно, что при явѣ нотаріальная власть не должна входить въ „существенное разсмотрѣніе“ завѣщанія ⁶⁾, ограничиваясь только опредѣленіемъ его „точности“, т. е., свидѣтельствуя всякое завѣщаніе въ которомъ соблюдены требуемыя закономъ формальности.

Поэтому въ дѣйствующемъ правѣ посмертная явка удержалась въ сильно помѣненномъ видѣ. Цѣль ея теперь уже не засвидѣтель-

¹⁾ П. С. З. 3718.

²⁾ См. выше ук. 1721 г.

³⁾ П. С. З. 16400 (1781 г. Ноябр. 19).

⁴⁾ П. С. З. 27729 (1819 г. М. 24).

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ Или „самыхъ распоряженій“ по выраженію В. У. Мн. Гос. С. 1839 г. (2. П. С. З. 12939 п. 6).

ствование, въ смыслѣ указовъ начала XVIII вѣка. Разъ явленное, крѣпостное завѣщаніе, уже со времени Положенія, признается подлиннымъ и не подлежащимъ оспариванію съ этой стороны (кромѣ доказыванія подлога). Законность же распоряженій, помѣщенныхъ въ завѣщаніи, по мысли закона ¹⁾ (ср. ук. 1819 г.), не можетъ быть выяснена при явѣ, такъ какъ при этомъ нельзя входить въ существенное разсмотрѣніе завѣщанія. Итакъ, если первая явка крѣпостнаго завѣщанія касается только формы завѣщанія, т. е. всего, чего можетъ касаться нотаріальная власть, а вмѣстѣ съ тѣмъ посмертная явка освободилась отъ судебного элемента, то въ чемъ же значеніе вторичной явки? Г. Побѣдоносцевъ говоритъ: „крѣпостныя завѣщанія, конхъ подлинность удостовѣряется явкою при жизни завѣщателя, требуютъ по смерти его другой явки: для утвержденія въ исполненію“ ²⁾. Государственный совѣтъ высказался (въ 1860 г. Іюня 18) ³⁾ о задачахъ вторичной явки нѣсколько иначе: „вторичная явка имѣетъ свое особое значеніе, распространяющееся на всѣ завѣщанія вообще: какъ домашнія, такъ и крѣпостныя. Она служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что воля завѣщателя, выраженная въ засвидѣтельствованномъ при его жизни завѣщаніи, осталась неизмѣнною, что завѣщаніе имъ отиѣнено не было, что оно должно подлежать исполненію“ ⁴⁾.

Таково, приблизительно, историческое развитіе явки крѣпостнаго завѣщанія. Для нашей цѣли нѣтъ надобности подробно разсматривать дѣлавшіяся перемѣны въ словахъ явки ⁵⁾ и мѣстахъ гдѣ явка совершалась; вообще она производилась въ тѣхъ мѣстахъ, которымъ были поручены крѣпостныя дѣла ⁶⁾, а съ учрежденія о губерн. въ

¹⁾ X г., 1 ч., ст. 1060 прим. и прил. къ ст. 1013 п. 7.

²⁾ Курсъ гражд. права, т. II, стр. 510; по Мейеру (Рус. гр. право, II стр. 758) „засвидѣтельствованіе по смерти завѣщателя между прочимъ имѣетъ смыслъ утвердить права наслѣдованія сообразно завѣщанію“. Но такой смыслъ явка придбрѣла лишь со времени правилъ 5 апр., а до нихъ цѣль ея была, по Змирову (I. с. стр. 88), засвидѣтельствованіе.

³⁾ 2. П. С. З. 35957 и 2. П. С. З. 35956.

⁴⁾ 2. П. С. З. 35957. Такимъ образомъ по этому Мн. Гос. Сов. явка есть не болѣе какъ оглашеніе акта, (Суд. Вѣстн. 1871 г. № 25, „О ходѣ работъ по измѣненію законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ“).

⁵⁾ См. П. С. З. 16993 и 2. П. С. З. 8134; 2. П. С. З. 6104.

⁶⁾ Неволныя—I. с., стр. 319—320.

гражд. палатахъ. Но слѣдуетъ опредѣлить какъ являлось и свидѣтельствовалось домашнее завѣщаніе.

б) *Явка домашняго завѣщанія.*—Вопросъ о явкѣ домашнихъ завѣщаній возникъ тотчасъ по разрѣшеніи этой формы ихъ совершенія. Изъ частнаго указа 1767 года ¹⁾ можно заключить, что законодатель признавалъ необходимою въ крайнемъ случаѣ одну явку домашняго духовнаго завѣщанія, прижизненную или хотя бы посмертную. Посмертная явка и при томъ въ узаконенный срокъ требуется и въ частномъ указѣ 1813 года ²⁾. За два года до изданія Положенія также указано являть домашнія духовныя завѣщанія послѣ смерти въ положенный срокъ; тогда-же опредѣлены и лица, которые должны представлять завѣщаніе къ крѣпостнымъ дѣламъ ³⁾. Одна посмертная явка установлена и Положеніемъ 1 Октября. Въ дѣйствующемъ законѣ сказано, что, „домашнія завѣщанія ...не прежде какъ по смерти завѣщателя представляются для утвержденія къ исполненію и къ явкѣ для удостовѣренія подлинности и законности“ ⁴⁾.

Такимъ образомъ, для домашняго завѣщанія требовалась всегда только одна явка, какъ было и въ древности. Но въ современной явкѣ домашняго завѣщанія нужно различать собственно два совмѣстно-совершаемыхъ дѣйствія: удостовѣреніе въ подлинности или явка въ смыслѣ прижизненной для крѣпостнаго, и утвержденіе къ исполненію, какъ явка вторичная. Такъ, кажется, полагаетъ и г. Побѣдоносцевъ ⁵⁾. Слѣдовательно то, что въ крѣпостномъ завѣщаніи дѣлается въ два приѣма, съ домашнимъ производится въ одинъ. Сверхъ этого, явка домашняго завѣщанія стоитъ еще на той ступени, когда нотаріальныя и судебныя функціи власти сливаются въ одномъ актѣ, чего нѣтъ при крѣпостномъ совершеніи завѣщаній. Въ самомъ дѣлѣ, законъ говоритъ о явкѣ домашняго завѣщанія для утвержденія къ исполненію ⁶⁾—это „вторичная“ явка, но также и о явкѣ для удостовѣ-

¹⁾ П. С. З. 13011.

²⁾ П. С. З. 25448.

³⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 321.

⁴⁾ X т., I ч., ст. 1014.

⁵⁾ Курскъ, т. II стр. 510; но ср. *Полежаевъ*—I. с., стр. 90—91; тамъ-же доводы за и противъ явки домашняго завѣщанія.

⁶⁾ X т., I ч., ст. 1060.

ренія подлинности и законности завѣщанія ¹⁾. Отсюда нужно заключить, что Судъ можетъ входить въ разсмотрѣніе законности распоряженій завѣщателя, опредѣлять ихъ правомѣрность. Такое пониманіе закона согласовалось бы съ общимъ правиломъ для явочныхъ актовъ ²⁾. Но насколько широко это право Суда входитъ при явкѣ домашнихъ завѣщаній въ существенное ихъ разсмотрѣніе? Одни ³⁾ думаютъ, что Судъ можетъ признать незаконнымъ только то, что само по себѣ очевидно. Другіе, не соглашаясь даже съ этимъ взглядомъ практики и литературы, границами дѣйствій Суда они ставятъ „тѣ обстоятельства, которыя улавливаются изъ внѣшней стороны духовнаго завѣщанія“, при чемъ формы должны быть ясно видны изъ акта ⁴⁾; по послѣднему взгляду, явка домашнего завѣщанія равнозначительна явкѣ крѣпостнаго и есть дѣйствіе нотаріальное ⁵⁾; все остальное въ завѣщаніи, что не улавливается изъ акта, отлагается до судебного утвержденія къ исполненію или даже до судебного разбирательства, когда предъявленъ будетъ споръ стороной заинтересованной; это все потому, что „базисъ вопроса не въ явкѣ, а въ засвидѣтельствованіи, явка же есть, такъ сказать, моментальное дѣйствіе, вслѣдствіе котораго начинается цѣлый рядъ процессуальныхъ дѣйствій, который вѣнчается засвидѣтельствованіемъ или отказомъ отъ засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія“ ⁶⁾; послѣдняя мысль довольно непонятна, ибо въ силу ея явка есть уже и не нотаріальное а какое то, моментальное дѣйствіе,—передача бумаги подлежащему лицу, что-ли? Вообще трудно сказать, которое толкованіе явки вѣрнѣе. Отдѣленіе нотаріальныхъ отъ судебныхъ обязанностей при явкѣ признается для крѣпостныхъ завѣщаній. Первая явка тамъ носитъ чисто нотаріальный характеръ ⁷⁾. Восполняя недостающее въ совершеніи домашнихъ завѣщаній сравнительно съ крѣпостными, воз-

¹⁾ Ст. 1014.

²⁾ Прил. къ ст. 708 п. 20.

³⁾ *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II, стр. 513.

⁴⁾ *Шмаковскій*—I. с., стр. 238. *Сбитневъ* находитъ, что при явкѣ нельзя выходить „изъ области фактовъ добытыхъ тѣмъ или другимъ путемъ“. („О дух. завѣщ.“—стр. 23, 36); но вопросъ въ томъ и состоитъ, что должно считать при явкѣ „фактомъ“.

⁵⁾ *Шмаковскій*—„О явкѣ“, стр. 237 и др.

⁶⁾ *Тамъ-же*—стр. 55 и слѣд.

Прил. къ ст. 1013 п. 3.

можно бы признать, что явка домашняго равняется первой явкѣ крѣпостнаго; но и тогда тождественности между ними не будетъ: у явки домашняго завѣщанія будетъ недоставать приживленности, а кромѣ того „вторичная“ явка (къ утвержденію), необходимая для крѣпостнаго завѣщанія, должна будетъ совершаться, при домашнемъ, тотчасъ вслѣдъ за первой, такъ что обѣ все равно сольются. Если же признать, что въ явкѣ домашняго имѣются и нотаріальныя и судебныя элементы, то она, какъ будто, будетъ походить на совершеніе завѣщанія нотаріусомъ: и нотаріусъ въ силу 83 ст. Пол. о Нот. ч. входитъ въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, но только тогда, когда въ немъ что либо противно законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія общественнаго, нравственность или честь частныхъ лицъ¹⁾),—а при явкѣ домашняго завѣщанія, безъ спора со стороны заинтересованныхъ лицъ, разсматривались бы всѣ распоряженія завѣщателя съ точки зрѣнія ихъ законности, при чемъ многое могло бы быть выяснено только помощью предъявленія судебныхъ доказательствъ—и явка оказалась бы, какъ это по нашему мнѣнію и есть, на ступени развитія петровскихъ указовъ о томъ, что оба коллегія разсудятъ и рѣшеніе положить. Въ явкѣ домашняго завѣщанія неразличимо утвержденіе подлинности отъ утвержденія законности, не отдѣлены нотаріальныя функціи отъ судебныхъ.

в) *Явка нотаріальнаго завѣщанія.*—Со времени правилъ 5 апрѣля для всѣхъ завѣщаній, въ томъ числѣ и для нотаріальныхъ, обязательно представленіе ихъ въ судъ для утвержденія въ исполненію²⁾; но для нотаріальныхъ нужно только это³⁾.

4) *Исполненіе.*—Только съ утвержденіемъ завѣщанія къ исполненію въ дѣйствительности наступаютъ предположенныя завѣщателемъ перемѣны. Его распоряженія исполняются. Конечно, самое исполненіе завѣщаній не можетъ быть нормировано въ законѣ: оно зависитъ отъ содержанія завѣщанія⁴⁾. Но законъ можетъ назначить лицъ,

¹⁾ *Положеніе*—I. с., т. II, стр. 568.

²⁾ А не „для явки и утвержденія“ (ст. 1061), ибо „въ окружной судъ завѣщанія представляются только для утвержденія“, *Госжез.*—Томъ X, ч. 1, изд. 1887 г., докладъ, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. ноябрь, стр. 88.

³⁾ Ст. 1060 примѣч.

⁴⁾ Мнѣніе *Змилова*—„О недостаткахъ“, стр. 67.

исполняющихъ завѣщаніе, опредѣлить порядокъ принятія имущества по завѣщанію и проч. Это имъ и дѣлается. Завѣщанія, какъ и въ древности, всегда исполнялись душеприказчиками или самими наследниками¹⁾; Положеніе 1 Окт. оставило порядокъ исполненія на прежнемъ основаніи²⁾. Многочисленные въ дѣйствующемъ правѣ постановленія о порядкѣ исполненія завѣщаній въ пользу благотворительныхъ учреждений³⁾ имѣютъ въ виду собственно порядокъ принятія завѣщанныхъ имъ имуществъ⁴⁾.

5) Особенныя завѣщанія.—Кромѣ общихъ порядковъ и формъ совершенія духовныхъ завѣщаній въ теченіе XVIII и XIX вв. образовались особенныя, соотвѣтственно обстоятельствамъ времени и мѣста, въ которыхъ завѣщатель могъ бы лишь съ большимъ трудомъ воспользоваться обыкновенными правилами, или соотвѣтственно особенному или исключительному общественному положенію и правамъ завѣщателя.

а) Морское.—Начало положено, какъ и многому другому въ предметъ нашего разсмотрѣнія, Петромъ Великимъ: По морскому Уставу 1720 года, на военномъ кораблѣ секретарь „повиненъ писать на гербовой бумагѣ, а когда гербовой бумаги не случится, то на бумагѣ, закрѣпленной руками всѣхъ офицеровъ, будущихъ на кораблѣ, тестаменты и вносить ихъ въ протоколъ“⁵⁾. Положеніе 1 октября подробнѣе выяснило этотъ особенный порядокъ совершенія завѣщаній для военныхъ и другихъ судовъ во время походовъ; завѣщанія отдаются на храненіе начальнику корабля или старшему по немъ; составленные съ вѣдома⁶⁾ начальства, они имѣютъ силу крѣпостныхъ; на купеческихъ корабляхъ завѣщаніе отдается на храненіе при двухъ свидѣтеляхъ корабельному писцу и командиру. Корабельное завѣщаніе подписывается завѣщателемъ и лицомъ, принявшимъ завѣщаніе на храненіе. За неграмот-

¹⁾ X т., 1 ч., ст. 1084 и цитаты подъ ней.

²⁾ Неволинъ—I. с., стр. 241.

³⁾ X т., 1 ч., ст. 1090—1096, 1089, 984; т. IX, 3. С., ст. 386, 392, 398 и др. (См. Гожевъ и Цетковъ—Сборн. гр. законовъ, № 9468, 1487, 1492, 1506, 9478, 4479, 4706).

⁴⁾ Подобно прежнимъ законамъ: 2. П. С. З. 5870 § 464; 2. П. С. З. 14409; 2. П. С. З. 317016; 2. П. С. З. 52701.

⁵⁾ П. С. З. 3485 кн. III, гл. V, § 4.

⁶⁾ Слово безъ значенія, см. *Подобноносцевъ*—Курсъ т. II, стр. 522.

наго завѣщателя подписывается рукоприкладчикъ, упомянувъ по какой причинѣ: за неумѣіемъ завѣщателя грамотѣ или потому, что завѣщатель писать не можетъ. Эти правила дѣйствуютъ и теперь съ тою разницею, что завѣщаніе признается по силѣ равнымъ не только крѣпостному, но и нотаріальному (X т. 1 ч., ст. 1072—1075).

б) *Вдовье*.—Въ 1803 году¹⁾ установлено для вдовъ сокращенное совершеніе завѣщанія. Этотъ порядокъ сводился къ объявленію ими въ Опекунскомъ Совѣтѣ своихъ на случай смерти распоряженій о капиталахъ, или къ составленію записи, или надписанію на самихъ билетахъ, внесенныхъ во Вдовью Казну, кому эти билеты отдать послѣ смерти вдовы. Свидѣтельствуется завѣщаніе священникомъ. Впослѣдствіи²⁾ этотъ порядокъ замѣненъ другимъ: вдовы, живущія во Вдовьей Домѣ и дѣвицы изъ Дома Призрѣнія могутъ дѣлать по желанію домашнія завѣщанія, свидѣтельствуемыя священникомъ смотрителемъ и врачомъ Дома³⁾ (X т. 1 ч., ст. 1082).

в) *Карантинное*.—Съ 1818 года для выдерживающихъ карантинъ введенъ особенный порядокъ совершенія завѣщаній; позволено писать завѣщанія при 4-хъ свидѣтеляхъ⁴⁾. О карантинныхъ завѣщаніяхъ говорится то-же въ дѣйствующемъ законѣ, въ Уст. Карантинномъ⁵⁾.

г) *Госпитальное*.—Нѣсколько позднѣе⁶⁾ установленъ особенный порядокъ завѣщанія для военныхъ и морскихъ госпиталей: завѣщанія подписываются дежурнымъ офицеромъ, священникомъ и дежурнымъ врачомъ, и представляются въ контору госпиталя⁷⁾. Положеніе 1-го октября распространило этотъ порядокъ и на другіе публичные госпитали. Позднѣе для Кіевскаго военнаго госпиталя прибавлено присутствіе, при совершеніи завѣщанія, старшей сестры милосердія⁸⁾. Все то-же повторяется въ дѣйствующемъ законѣ (X т. 1 ч., ст. 1081 съ прим.).

¹⁾ П. С. З. 18909.

²⁾ Съ 1834 г. 2. П. С. З. 28613 § 93.

³⁾ 2. П. С. З. 26200 § 48.

⁴⁾ П. С. З. 27490, Уст. Кар., § 17 и 2. П. С. З. 5690, Уст. Кар. 1832 г., § 58 и § 59.

⁵⁾ Вновь повторено въ 1841 г. 2. П. С. З. 14614 § 58 и § 59.

⁶⁾ 2. П. С. З. 1889 (Уст. о непрем. военн. госп. 1828 г.).

⁷⁾ Ibid. § 300 и § 191.

⁸⁾ П. С. З. 35688.

д) *Крестьянское*.—Уже послѣ Положенія 1831 года установленъ особенный порядокъ завѣщанія для крестьянъ государственныхъ: завѣщанія, на суму не свыше 15 р. и только на движимое, записывается въ шнуровую книгу ¹⁾, позже это правило распространено на крестьянъ горнозаводскихъ; а еще позже установленъ особенный порядокъ свидѣтельствovanja крестьянскихъ завѣщаній черезъ запись въ книгу сдѣлокъ и договоровъ ²⁾, о которомъ упомянуто раньше, (въ первой главѣ) (X т. 1 ч., ст. 1015).

е) *Походное*.—Служащіе въ арміи во время похода могутъ составлять завѣщанія въ походныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и явлены должны быть; тогда считаются равносильными крѣпостнымъ, а по дѣйствующему закону и нотаріальнымъ (X т. 1 ч., ст. 1071).

ж) *Заграничное*.—За границей россійскій подданный можетъ писать завѣщаніе по обряду той страны, въ которой завѣщаніе будетъ писано; а если оно явлено въ мѣсціи и консульствѣ то равняется крѣпостному или нотаріальному ³⁾. Кромѣ явки въ консульствѣ съ 1869 г. заграничныя завѣщанія должны подвергаться утвержденію русскаго суда по мѣсту жительства завѣщателя или по мѣсту нахожденія имущества въ Россіи (ст. 1077, 1078, 1079),

з) *Членовъ Императорской Фамиліи*.—Къ особннымъ порядкамъ совершенія завѣщаній можетъ быть отнесено и духовное завѣщаніе, установленное для членовъ Императорской Фамиліи. Существенная особенность этого порядка въ дозволеніи „тайныхъ“ завѣщаній ⁴⁾. Изъятія для членовъ Императорскаго Дома совершенно исключительны; сдѣланы они недавно (въ 1797 году); при томъ они установлены по французскимъ образцамъ, поэтому мало что прибавляютъ къ пониманію духовныхъ завѣщаній по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.

Историческое развитіе формъ и порядковъ завѣщанія въ законодательномъ періодѣ.—Обозрѣтъ съ нѣкоторой подробностью данныя источниковъ объ установленіи и измѣненіи формъ и порядковъ со-

¹⁾ 2. П. С. З. 11189 (1830 г. апр. 30 ч. III).

²⁾ 2. П. С. З. 43090.

³⁾ 2. П. С. З. 11721а.

⁴⁾ Св. З. т. I Учр. Имп. Фамиліи ст. 188. Ср. *Романовичъ-Славатинскій*—„Система“, стр. 294.

вершенія духовныхъ завѣщаній (ихъ написанія, явки, утвержденія, храненія) и исполненія въ теченіе XVIII и XIX вѣковъ *креду*, было нелишнимъ вотъ почему. Интересно узнать, насколько въ отношеніи этихъ вопросовъ велика связь обоихъ вѣковъ или другими словами, насколько велика связь начальнаго пункта развитія (указы Петра Великаго) съ конечнымъ (дѣйствующія статьи X т. 1 ч.). Несомнѣнно одно: Положеніе 1 Окт. 1831 года стоитъ въ тѣснѣйшемъ единеніи со всѣми казуальными законами, издававшимися о формахъ и совершеніи завѣщаній до него и со всѣми послѣдующими измѣненіями. Оно, какъ и намѣревалось; „сообразило и дополнило“ то что въ законахъ уже существовало; въ послѣдствіи и само оно пополнялось. Крѣпостной порядокъ совершенія завѣщаній въ особенности рельефно показываетъ, что его нынѣшняя обрядность ведетъ свое начало отъ указовъ первыхъ годовъ XVIII вѣка. На домашнемъ довольно замѣтна постепенность усложненія формъ, конечно для гарантированія подлинности завѣщанія, и по отношенію къ нему Положеніе 1 Октября 1831 года было только узломъ связующимъ прежнее съ новымъ. Нотаріальный порядокъ есть дѣло позднѣйшаго времени. Явка и свидѣтельствованіе существуютъ, постепенно измѣняясь со времени Петра Великаго; по отношенію къ нимъ Положеніе не было закономъ рѣзко ихъ преобразовавшимъ—оно ихъ лишь полнѣе охарактеризовало. Храненіе завѣщаній точно также впервые нормировано до Положенія и правила его восполнялись въ послѣдующее время. Объ исполненіи завѣщаній и въ дѣйствующемъ X т. сказано все то, и только то, что признавалось въ XVIII вѣкѣ, если не считать все прибывавшихъ подробностей о принятіи завѣщанныхъ имуществъ. Рѣшительно всѣ, вопросы, неисключая и порядка измѣненія завѣщаній, поставлены до Положенія и тогда же найдены первые на нихъ отвѣты. Положеніе не рѣшило ихъ всѣхъ, да конечно и впредь послѣдуютъ исправленія нормирующихъ совершеніе завѣщаній правилъ. Наконецъ, постепенность образованія дѣйствующихъ законовъ о формахъ и порядкахъ совершенія завѣщаній наглядно проявляется на особенныхъ завѣщаніяхъ; возникновеніе ихъ одного за другимъ, можно сказать, окончательно сглаживаетъ переходъ изъ времени до Положенія во времени послѣ него.

А если это такъ, то можемъ ли мы выдѣлять развитіе порядковъ и формъ завѣщанія со времени Положенія 31 года и до нынѣ, съ

исторической точки зрѣнія, въ особый періодъ? Полагаемъ, что на это нѣтъ достаточныхъ основаній: Положеніе, исходя изъ желанія обезпечить подлинность актовъ, усложнило формы и формальности, оно было, пускай, самымъ крупнымъ узаконеніемъ въ этомъ отношеніи, но оно почерпнуло весьма много изъ предшествующаго, не мѣнѣе того къ нему добавило позднѣйшее законодательство; оно столько же принадлежитъ прошлому вѣку сколько и настоящему, т. е. именно что касается формъ и совершенія завѣщаній. Его нельзя признать закономъ, открывающимъ въ этомъ отношеніи новый періодъ развитія. Равнымъ образомъ, далѣе, XVIII вѣкъ есть начало новыхъ формъ и порядковъ завѣщанія, но только потому, что въ XVI и XVII вѣкахъ *по закону* не существовало никакихъ а фактически соблюдавшихся—соблюдаются въ обществѣ частью и теперь, но фактъ не право, обычная форма до признанія не правомѣрна въ законодательную пору. Сверхъ того, (и это главное) всѣ издававшіеся указы, отъ Судебниковъ и по дѣйствующій X т. Св. Законовъ включительно, исходили относительно воззрѣній на формы завѣщаній изъ одинаковыхъ принциповъ: по возможности оградить духовное завѣщаніе потокомъ формальностей отъ подлога.

Значитъ, формальная сторона завѣщаній въ законодательную эпоху развивалась такъ, что замѣчается тѣсная связь и преемственность въ законахъ и ихъ однохарактерность въ продолженіи XVI и XVII, XVIII и, наконецъ, XIX вѣка. Это съ исторической точки зрѣнія. Но если взглянуть на законы съ точки зрѣнія редакціонной, то получается трехчленная періодизація, которая подойдетъ къ періодизаціи Неволіна и Полежаева: I періодъ: отсутствіе законовъ о формахъ завѣщаній (XVI и XVII вѣка); II періодъ: законы казуальные (XVIII вѣкъ и XIX до Положенія 1 окт. 1831 г.); III періодъ: законы обобщающіе и ихъ пополненіе, (время послѣ 1831 года).

§ 11. ЗАВѢЩАТЕЛЬНЫЯ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ПО ПОЛОЖЕНІЮ И ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

Не внеся новыхъ началъ въ формальную сторону духовнаго завѣщанія, Положеніе 1 октября быть можетъ измѣнило въ прежнемъ: по закону дарственномъ, духовномъ завѣщаніи; тѣ элементы, на которыхъ яснѣе всего отражается такое или иное пониманіе сущности

акта въ данное время: возможно, что правоспособность къ завѣщанію, правоспособность лицъ въ пользу которыхъ можетъ быть сдѣлано завѣщаніе и самый предметъ завѣщанія кореннымъ образомъ измѣнены Положеніемъ 1831 года. Вообще возможно, что Положеніе (а за нимъ Сводъ Законовъ, въ который оно вошло почти цѣликомъ), заставляетъ считать завѣщаніе теперь уже не тѣмъ, чѣмъ оно было до 1831 года.

Но и по началу Положенія открывается, что многого ожидать не слѣдуетъ: Положеніе намѣревается устранить неопредѣлительность „настоящаго *порядка* ихъ (духовныхъ завѣщаній) составленія, храненія и явки“, для чего „признано нужнымъ сообразить и дополнить существующія *по сему* предмету узаконенія“. Слѣдовательно, какъ и прежніе законы, Положеніе не стремится распутать затрудненія съ пониманіемъ завѣщанія, какъ акта наслѣдованія, съ неяснымъ характеромъ правоспособности къ нему и съ сомнительностью его законнаго содержанія.

1) **Лица завѣщающія.**—Прежнія ограниченія по лицамъ завѣщающимъ частью удержаны частью обобщены.

а) *Здравый умъ и твердая память.*—То, что могло быть выведено изъ указовъ XVIII вѣка о цѣломъ умѣ и разумѣ, именно поставлено въ Положеніи. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Но подъ эту общую формулу Положеніе подводитъ частности: по сему недѣйствительны завѣщанія 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства (разъяснено позднѣе) и 2) самоубійцъ ¹⁾. И общее правило и выводы изъ него составляютъ дѣйствующій законъ ²⁾, но нельзя не замѣтить—законъ довольно неясный, а о самоубійцахъ, какъ будто даже противорѣчивый другимъ законамъ и самому источнику статьи. Что разумѣется подъ здоровымъ умомъ и твердой памятью? Если допустить, что слова „твердая память“ имѣютъ реальный смыслъ, то мы сталкиваемся съ понятіемъ столь растяжимымъ, что оно не можетъ быть на дѣлѣ вѣрно опредѣлено тѣми средствами, которыя для этого даются закономъ: свидѣтельскими показаніями. У старыхъ и недужныхъ весьма за-

¹⁾ См. у Неволіна—I. с., стр. 325—326.

²⁾ X т., 1 ч., ст. 1016—1017.

труднительно качественное опредѣленіе памяти ¹⁾, между тѣмъ законъ не предоставляетъ свидѣтелямъ никакихъ средствъ убѣдиться въ состояніи памяти завѣщателя и имъ часто приходится довольствоваться однимъ предположеніемъ ²⁾. Это же справедливо и вообще объ умѣ и памяти, но только въ отношеніи свидѣтелей, а не суда: судъ имѣетъ признанные закономъ достаточными способы убѣдиться въ томъ, были ли завѣщатель въ здоровомъ умѣ и твердой памяти и для изучающаго право вопросъ о происходящемъ на дѣлѣ несущественъ. Но по самому смыслу статьи, какое состояніе психики человека нужно считать здоровымъ умомъ и твердой памятью? Не иначе какъ нормальное заурядное состояніе всѣхъ вообще умственныхъ способностей, въ ихъ числѣ, конечно, и памяти, но не въ противоположность уму, а какъ части этого болѣе широкаго понятія. Поэтому, справедливо скажемъ Мейеромъ, что „твердая память есть не болѣе, какъ привѣсокъ самъ по себѣ неимѣющій значенія“ ³⁾.

Если 1016 статья говоритъ, такимъ образомъ, о нормальномъ состояніи ума-разума вообще, то и выводъ 1017 ст. 1 п. о безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ долженъ быть понятъ въ смыслѣ противоположенія „здраваго ума“ — „помѣшательству“; въ противномъ случаѣ является новая задержка: законы даютъ возможность опредѣлить, въ частности, что считается безуміемъ, что сумасшествіемъ, но „умалишенные“, — это „слово не имѣетъ опредѣленнаго смысла“ ⁴⁾. Правда, и принявши, что 1016 ст. требуетъ отъ завѣщателя нормальнаго состоянія умственныхъ силъ, а 1017 на основаніи нея запрещаетъ завѣщаніе лицамъ съ ненормальнымъ ихъ состояніемъ, — мы не покончимъ съ темнотою этихъ правилъ; напримѣръ, по нашимъ законамъ, „уклоненіе отъ здраваго разсудка подѣ влияніемъ сильныхъ страстей не можетъ быть препятствіемъ въ составленію завѣщательныхъ распоряженій“ ⁵⁾, а между тѣмъ его нельзя признать, на самомъ дѣлѣ, нормальнымъ состояніемъ; другой примѣръ, состояніе ума беременной женщины: его во многихъ случаяхъ нельзя назвать вполне

¹⁾ Карновичъ—Объ умств. способн. завѣщателя, стр. 583, 584, 586.

²⁾ Тамъ-же—стр. 541, 542—543.

³⁾ Мейеръ—Рус. гражд. право, II, стр. 748.

⁴⁾ Доказательства у Карновича—I. с., стр. 548.

⁵⁾ Тамъ-же—стр. 549.

нормальнымъ,—а препятствіемъ для совершенія завѣщанія это служить не будетъ ¹⁾. Но все же приходится думать, что законы признають помѣшаннымъ, лишеннымъ нормальнаго состоянія умственныхъ способностей, только того, кто официально признанъ таковымъ ²⁾ (административнымъ-ли, или судебнымъ порядкомъ, въ случаѣ спора или иначе). Такой смыслъ закона весьма сильно напоминаетъ указъ объ освидѣтельствованіи дураковъ въ Сенатѣ.

б) Самоубійцы.—О самоубійцахъ Положеніе вывело правило въ въ одномъ словѣ,—отсюда его неясность и мнимое противорѣчіе Улож. о Наказаніяхъ. (которое указано и въ числѣ источниковъ статьи). Правило дѣйствуетъ и нынѣ и съ давняго времени о немъ спорять. Несомнѣнно, во первыхъ, что самоубійство еще почитается у насъ преступленіемъ. Въ семидесятыхъ годахъ, впрочемъ, и это оспаривалось въ литературѣ; но возраженія разобраны уже Березницкимъ и доказана ихъ несостоятельность ³⁾, такъ что теперь это не подлежитъ сомнѣнію. Неклюдовъ выражается такъ: „законъ грозитъ самоубійцѣ недействительностью его духовнаго завѣщанія“ ⁴⁾. Пр. Фойницкій тоже говоритъ о самоубійствѣ какъ преступленіи и о наказаніи за него: „законъ опредѣляетъ за оконченное самоубійство недействительность завѣщательныхъ распоряженій“ ⁵⁾. Кистяковскимъ было убѣдительно доказано, что самоубійство по нашимъ законамъ есть преступленіе; вотъ его самый сильный аргументъ: „взглядъ Улож. о Наказаніяхъ на самоубійство, какъ на преступленіе, виденъ: подстрекательство и пособничество уравнины съ таковыми же въ убійствѣ, кромѣ того *примѣнены общія правила оспариванія*“ ⁶⁾.

Но весь вопросъ въ томъ, какое завѣщаніе и какого самоубійцы считается ничтожнымъ. По буквѣ гражданскаго закона—всякое ⁷⁾,

¹⁾ *Ibid.*

²⁾ *Обитаетъ* съ этимъ не соглашается—назв. соч. стр. 188.

³⁾ *Березницкій*—назв. соч. стр. 9—10, 12, 23, 27 (наказаніе), 31 („спеціальная насильственная мѣра“).

⁴⁾ *Неклюдовъ*—Уголов. право, т. I стр. 153.

⁵⁾ *Фойницкій*—Особ. часть, стр. 121 и 11.

⁶⁾ Рефератъ—стр. 26, 25.

⁷⁾ Такъ выходитъ по *Мейеру*, который считаетъ ничтожность завѣщанія самоубійцы мѣрой предупредительною, установленною ради сохраненія нѣкоторыхъ „дорогихъ интересовъ“ общества. (Рус. гражд. право—стр. 765).

но если принять во вниманіе несовершенство редакціи статьи ¹⁾, то изъ связи 1016 и 1017 статей можно вывести, что духовныя завѣщанія „не посему недѣйствительны, что они исходятъ отъ самоубійцы, а посему, что они составлены не въ здоровомъ умѣ и твердой памяти или, точнѣе, въ безуміи лицами, посягнувшими..... въ тоже самое время на собственную жизнь“ ²⁾; поэтому „если завѣщаніе составлено до помѣшательства, оно силы своей не теряетъ по одному тому, что оно составлено самоубійцею“ ³⁾. Слѣдовательно, изъ самого гражданскаго закона вытекаетъ, что завѣщаніе самоубійцы недѣйствительно тогда, когда составлено вопреки требованіямъ 1016 статьи; хотя при этомъ въ статьяхъ дѣйствующихъ законовъ и окажется излишнее повтореніе одного и того же правила, но за то 1017 ст. будетъ согласна съ своимъ источникомъ: мы видѣли, что по ув. 1766 г. завѣщаніе самоубійцы (убившаго себя въ безуміи) дѣйствительно, если составлено не въ безуміи.

Тотъ же выводъ получимъ, сравнивъ постановленія гражданскаго закона съ уголовнымъ. Уложеніе о наказаніяхъ различаетъ три разряда самоубійць: 1) убившіе себя въ безуміи—они невмѣняемы; 2) намѣренныя самоубійцы (умышленные)—наказуются недѣйствительностью изъ завѣщаній; 3) самоубійцы исключительные (женщина ради спасенія чести и проч.) ⁴⁾; самоубійцы послѣдней категоріи не признаны преступниками, и завѣщанія ихъ по уголовному закону дѣйствительны. Отсюда можно заключить, что уголовный законъ предоставляетъ гражданскому завѣщанію самоубійць первой и третьей категоріи—его касаются только вмѣняемые самоубійцы преступники. О вмѣняемыхъ же именно постановляется, въ видѣ наказанія, что завѣщанія ихъ недѣйствительны и вполнѣ исключаются изъ сферы дѣйствія законовъ гражданскихъ. Слѣдовательно завѣщанія безумныхъ и исключительныхъ самоубійць дѣйствительны, когда удовлетворяютъ требованіямъ 1016 статьи X т. 1 ч. Что-же до духовныхъ завѣщаній самоубійць вмѣняемыхъ, то изъ текста уголовного закона выводятъ, будто недѣйствительны только завѣщанія, составленныя

¹⁾ Кистяковский—Рефератъ, стр. 48.

²⁾ Тамъ-же—стр. 49 и 26.

³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ Совершенно вѣрное подраздѣленіе, сдѣланное Медоксомъ—назв. соч., стр. 10.

передъ смертью или когда составлены въ виду задуманнаго самоубійства ¹⁾. Основываются при этомъ главнымъ образомъ на терминѣ Уложенія о Наказаніяхъ „предсмертныя распоряженія“ ²⁾. Но это дѣло уголовного права рѣшить, вѣренъ ли такой взглядъ; для насъ, если даже согласиться съ нимъ, останется яснымъ, что одни завѣщательныя распоряженія умышленныхъ самоубійцъ будутъ недействительны—въ видѣ наказанія и въ согласіи съ улучшеннымъ требованіемъ Военскихъ Артикуловъ, другія будутъ дѣйствительны, ибо уголовный законъ не разрушитъ ихъ силы, а правило гражданского соблюдено: умышленный самоубійца составилъ завѣщаніе въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Противорѣчіе между гражданскимъ и уголовнымъ закономъ есть только кажущееся ³⁾, а на самомъ дѣлѣ они другъ друга дополняютъ. Взятая изъ общаго источника, уголовное постановленіе воспользовалось одной стороною указа 1766 года ⁴⁾, гражданское—другою. Но давая въ 1016 ст. общее правило, можно было обойтись безъ казальнаго изъ него вывода—2 п. 1017 ст.

в) **Женщины.**—О правоспособности къ завѣщанію по полу Положеніе не высказалось, но имъ не постановлено для женщинъ и ограниченія. Тоже сохранено въ дѣйствующемъ законѣ ⁵⁾.

г) **Монахи.**—Прежнее разрѣшеніе монашествующимъ властямъ дѣлать завѣщанія удержано и въ Положеніи, и въ дѣйствующемъ X т. ⁶⁾. Но прочіе монашествующіе не могутъ завѣщать ⁷⁾.

д) **Несоостоятельный.**—Изъ отмѣченнаго выше случая, въ которомъ завѣщаніе на имущество, состоящее въ опеку за долги, было уничтожено, въ Положеніи и дѣйствующемъ правѣ образовалось общее правило: завѣщаніе лица, находящагося подъ опекою по дол-

¹⁾ Медонъ—(1. с., стр. 17), принимая къ жи́нію Полежаева.

²⁾ Тамъ-же—стр. 14.

³⁾ Госуд. Совѣтъ въ 1862 г. усиленно выполнилъ ихъ согласованіе, см. Маркова—„Объ измѣненіи законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ“, Прав. Вѣстн. 1870 г. № 210.

⁴⁾ По словамъ Змирлова, ст. 1016 и 1017 „несогласны въ существѣ даже и съ тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго онѣ извлечены“ (т. е. съ П. С. З. 12779 ук. 1766 г. по дѣлу Шаховскаго)—О недостаткахъ, стр. 86, 87. Какъ видимъ, это не вѣрно.

⁵⁾ О правѣ женщины завѣщать, см. въ статьѣ „О наследованіи женщинъ по закону“, Суд. Газ. 1891 г. № 8.

⁶⁾ Ср. ст. 1025 и прим.

⁷⁾ Св. З. т. IX (изд. 76 г.) ст. 363.

гамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ займодавцевъ останется свободное имущество ¹⁾).

Новыхъ правилъ въ Положеніи 1 октября 1831 года о лицахъ завѣщающихъ мало. Именно дано одно общее, два другихъ являются выводами изъ него.

е) „Право отчуждать имущество“.—Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать имущество ²⁾. Отсюда дѣлаются выводы: недѣйствительны завѣщанія 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ и 2) лицъ, лишенныхъ по суду правъ состоянія; позднѣе пояснено: когда приговоръ имъ уже объявленъ ³⁾. Итакъ, несовершеннолѣтніе и лишенные правъ потому не могутъ завѣщать, что первые еще не могутъ отчуждать имущество, а вторые уже не въ правѣ отчуждать имущество. Поэтому, весьма послѣдователенъ дальнѣйшій подвыводъ, (собственно излишній): лица, состоящія подъ арестомъ, говорится въ законѣ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія не объявленъ (т. е. доколѣ они правоспособны отчуждать имущество), не лишаются права составлять завѣщанія на основаніи общихъ правилъ, о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ ⁴⁾. Общее правило съ выводами и подвыводомъ дѣйствуетъ и теперь, но въ послѣднемъ прежде существовало дабавленіе распорядительнаго характера для лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ арестованный: они должны были способствовать арестованному въ выборѣ свидѣтелей, если капиталъ завѣщаемый положенъ въ Сохранную Казну ⁵⁾. И въ этой прибавкѣ говорилось о завѣщаніи капитала, слѣдовательно и она подтверждаетъ требованіе правоспособности отчуждать имущество.

Изъ сказаннаго о лицахъ завѣщающихъ нельзя не видѣть, что русская testamentifactio activa сводится къ отсутствію ограниченій въ правахъ отчуждать имущество и этимъ исчерпывается. Такое основаніе правоспособности къ завѣщанію, по нашему мнѣнію, было уже замѣтно въ XVIII в. и въ XIX до Положенія. Въ Положеніи и дѣй-

¹⁾ Полож. 1 окт. 1831 г. § 6 и т. X ч. 1, ст. 1021.

²⁾ Полож. 1 окт. 1831 г. § 6 и т. X ч. 1, ст. 1018.

³⁾ Ст. 1019 и цитаты подъ ней.

⁴⁾ Ст. 1020.

⁵⁾ *Неволинъ*—I. с., стр. 326.

ствующемъ законѣ оно выражено съ полною опредѣленностью и какъ общее правило, и какъ предпосылка остальныхъ ограниченій для монаховъ, арестованныхъ и несовершеннолѣтнихъ. Только требованіе здраваго ума и твердой памяти (съ выводами изъ этого общаго правила) неизвѣстно на какія основанія опирается; но здравый умъ нуженъ, конечно, въ виду посмертной силы завѣщанія, въ виду необходимости знать истинную волю лица объ его имуществѣ, воля эта въ предсмертныя минуты можетъ подвергнуться насилію или выразиться не согласно истинному желанію завѣщателя объ отчужденіи имущества; такимъ образомъ и это предписаніе закова (единственное сходное съ древнерусскими обычными) можно понимать, какъ огражденіе правомѣрнаго отчужденія имущества. Изъ того же принципа исходитъ запрещеніе совокупныхъ завѣщаній, но также и изъ права завѣщателя на отмѣну завѣщанія, которое было бы стѣснено при совокупномъ завѣщаніи двухъ лицъ¹⁾. Признавая такой взглядъ закона на правоспособность завѣщателя, довольно не трудно разрѣшить тѣ недоумѣнія, которыя возникали въ практикѣ и литературѣ о духовныхъ завѣщаніяхъ несовершеннолѣтнихъ и лишенныхъ правъ.

ж) Несовершеннолѣтніе.—Высказывалось, что несовершеннолѣтніе могутъ составлять завѣщанія за подписью попечителя, такъ какъ будто бы дѣло шло объ обыкновенномъ отчужденіи имущества. Основаніе такому выводу находятъ въ 220 и 221 статьяхъ X т. 1 ч., по которымъ несовершеннолѣтніе имѣютъ, будто-бы, неоспоримое право на завѣщаніе²⁾. Но справедливо указываетъ Мулловъ, что ни въ одной статьѣ X т. 1 ч. не говорится о правѣ несовершеннолѣтнихъ подѣ какимъ бы то нибыло видомъ дѣлать завѣщанія³⁾. Однако, изъ характера требуемой правоспособности къ завѣщанію въ самомъ дѣлѣ прямо слѣдовало бы, что несовершеннолѣтніе въправѣ завѣщать съ согласія попечителя, если законъ именно не запрещаетъ имъ этого. Тогда въ ст. 1019 мы бы имѣли выводъ изъ ст. 1018, аналогично излишній выводу 2 п. 1017 изъ 1016 статьи. Несмотря на то, мнѣніе, что статью 1019 нужно понимать буквально⁴⁾, все таки пра-

¹⁾ См. ст. 1082.

²⁾ *Мулловъ*—„Завѣщанія несовершеннолѣтнихъ“, стр. 462, 464—465.

³⁾ *Тамъ-же*—стр. 463.

⁴⁾ *Куницынъ*—„Духов. завѣщ. несовершеннолѣтнихъ“, стр. 646—647.

вильно, по главнымъ образомъ по другой причинѣ; она указана Куницынымъ: связь ст. 220 съ ст. 221 даетъ разумѣть, что до совершеннолѣтія право несовершеннолѣтняго было не полное ¹⁾, что „въ-которыя дѣйствія ему можетъ быть и вовсе не дозволялись, хотя бы попечитель и не отказывалъ въ своемъ согласіи“ ²⁾. Но какія же это дѣйствія? Продажа допускается (т. X ч. 1 ст. 1387) ³⁾, мѣна конечно тоже; возмездные договоры вообще позволены (т. X ч. 1 ст. 541); остаются распоряженія о дарственномъ или безмездномъ отчужденіи и распоряженія завѣщательныя въ особенности“ ⁴⁾. Невознаграждаемая подписью попечителя неправопоспособность несовершеннолѣтняго существуетъ въ отношеніи дарственныхъ актовъ и завѣщаній. Другой вопросъ, насколько тутъ законодательство послѣдовательно и рационально ⁵⁾.

3) **Арестованные.**—Съ арестованными, но не лишенными права отчуждать имущество, затрудненіе другого рода. Такъ какъ лишеніе правъ состоянія сопровождается переходомъ наслѣдства къ наслѣдникамъ по закону ⁶⁾ („наслѣдство открывается“), то и рѣшаютъ: гражданская смерть есть смерть, а потому на случай ея (гражданской смерти) арестованный и можетъ сдѣлать завѣщаніе ⁷⁾. Здѣсь все сводится къ тому: можно ли писать завѣщаніе на другіе, кромѣ естественной смерти, случаи открытія наслѣдства? Долженъ быть данъ отвѣтъ утвердительный, если завѣщаніе есть актъ *наслѣдованія*, отрицательный—при всякомъ другомъ пониманіи теперешняго завѣщанія.

2) **Лица, въ пользу которыхъ можно завѣщать.**—Ограниченія по лицамъ, въ пользу которыхъ можно завѣщать, взяты Положеніемъ частью изъ прежнихъ указовъ дословно или въ измѣненномъ видѣ, частью высказаны впервые:

¹⁾ Ст. 221 X т. 1 ч., говорить о *полномъ*.

²⁾ Куницынъ—тамъ-же стр. 676.

³⁾ Куницынъ—ссылается и на ст. 776, т. е. по дѣйствующ. изд. X т. 1 ч. ст. 708. прил. I ст. 59.

⁴⁾ Тамъ-же—стр. 651.

⁵⁾ Въ послѣднемъ отношеніи намъ кажется правильнымъ мнѣніе Мулова (I с., стр. 471), а не Куницына (I с., стр. 661, 662); того-же мнѣнія Змировъ—I с., стр. 90.

⁶⁾ Хавскій—(I с., стр. 48) допускаетъ только законное наслѣдованіе лишенному правъ; съ этимъ въ согласіи мнѣніе Сбитнева—I с. стр. 192.

⁷⁾ Лякубъ—„Практическое примѣненіе ст. 1018, 1019 и 1020“, Суд. Газ. 1891 г № 11.

1) Карантинные чиновники согласно Положенію не могутъ быть наслѣдниками по завѣщанію только во всемъ имуществѣ, по позднѣйшимъ законамъ и въ какой либо части его, если не имѣютъ правъ законнаго наслѣдованія ¹⁾).

2) Вскорѣ послѣ Положенія недозволено завѣщать недвижимыя дворянскія имѣнія лицамъ, не имѣющимъ права владѣть ими ²⁾ и, наоборотъ, дворянамъ запрещено пріобрѣтать по завѣщанію крестьянъ безъ земли. Последнее правило, конечно, скоро исчезло, но первое признается и въ дѣйствующемъ X т. ст. 1028.

3) Монастырямъ ³⁾, по прежнему, нельзя завѣщать недвижимости. Позднѣ это разъяснено въ томъ смыслѣ, что монастыри и церкви не могутъ получать по завѣщанію иначе, какъ по испрошеніи на то черезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія ⁴⁾. Подобное правило существуетъ и для завѣщаній въ пользу Московскаго Попечительнаго Комитета ⁵⁾. Но завѣщать—собственно въ обоихъ случаяхъ можно.

4) О монашествующихъ послѣ Положенія сдѣлано разграниченіе, по которому въ ихъ пользу нельзя завѣщать какъ движимаго, такъ и недвижимаго, но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперстные кресты, книги духовно-нравственнаго и ученаго содержанія ⁶⁾. Въ качествѣ мотива запрещенія выставлено то, что монашествующіе со времени постриженія устранены отъ правъ наслѣдства ⁷⁾. Такой мотивъ согласуется съ новымъ постановленіемъ Положенія: „всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются не способными къ законному наслѣдству, неспособы и въ принятію имущества по завѣщанію ⁸⁾“:

Итакъ, всѣ почти теперешнія ограниченія по лицамъ, въ пользу которыхъ можно сдѣлать завѣщаніе сходны по своему содержанію и

¹⁾ 2. П. С. З. 14614 п. 27 in f.; X т. 1 ч., ст. 1067 п. 5.

²⁾ 2. П. С. З. 9685 (1836 г. ноябр. 4).

³⁾ Другимъ юридич. лицамъ много разъ давалось право получать по завѣщанію, напр. 2. П. С. З. 6788.

⁴⁾ 2. П. С. З. 13326; X т. 1 ч., ст. 1067 п. 2.

⁵⁾ Ст. 1067 п. 6.

⁶⁾ Ст. 1025 и прим., ст. 1067 п. 3.

⁷⁾ См. *Неволинъ*—I. с. стр. 327; X т. 1 ч. ст. 1067 п. 3.

⁸⁾ Полож. 1 окт. § 39 (*Неволинъ*—*ibid.*).

характеру съ тѣми, которыя признавались до Положенія, т. е. въ то время, когда завѣщаніе мало чѣмъ отличалось въ законахъ отъ дарственнаго акта. Но новое общее правило дѣйствующее и теперь ¹⁾, какъ бы уравниваетъ нужную правоспособность наслѣдника по завѣщанію съ правоспособностью наслѣдника законнаго. Для лицъ завѣщающихъ требуется только право отчуждать имущество, а для наслѣдующихъ повидимому, какая то непонятная правоспособность наслѣдника по завѣщанію, равная правоспособности наслѣдника по закону? Но если обратить вниманіе на заключительныя слова правила, то оно становится понятнымъ. Статья говоритъ: лишенные правъ неспособны къ принятію имущества по завѣщанію, а мимоходомъ, законъ повторяетъ, что они неспособны и къ законному наслѣдованію. Центр тяжести статьи не на уравниніи правоспособностей, а на опредѣленіи того, какъ быть съ лишенными правъ. Законъ и постановляетъ, что они неспособны не только къ наслѣдованію по закону, но и къ принятію имущества по завѣщанію. Статья говоритъ именно это, а не что либо другое, ее нельзя напримѣръ перевести такъ: лишенные правъ неспособны къ принятію имущества по завѣщанію, *потому что* неспособны къ законному наслѣдованію. Слѣдовательно, и это правило требуетъ отъ наслѣдника по завѣщанію лишь правоспособности къ принятію имущества. Уравнинія правоспособностей наслѣдниковъ по закону и по завѣщанію невозможно видѣть и въ мотивѣ выставленномъ къ ограниченію монаховъ въ полученіи имущества по завѣщанію и въ условіи для наслѣдованія по завѣщанію карантинными чиновниками: взяты они изъ прежнихъ узаконеній ²⁾ и не имѣли въ то время такого смысла.

Выводъ — Всѣ или въ крайнемъ случаѣ большинство правилъ Положенія и X тома о лицахъ завѣщающихъ и о лицахъ, въ пользу которыхъ можетъ быть сдѣлано завѣщаніе, не даютъ возможности найти въ духовномъ завѣщаніи послѣ Положенія ни одной черты отличія его отъ прежняго дарственнаго завѣщанія... Однако у насъ есть еще въ запасѣ много законовъ объ имуществахъ, отчуждаемыхъ по завѣщанію, о прочихъ, неимущественныхъ, частяхъ завѣщанія, о правахъ, на которыхъ можно завѣщать имущество, наконецъ, теперь

¹⁾ Ст. 1067 п. 4.

²⁾ См. цитаты подъ ст. 1067, X т. 1 ч.

уже имѣется легальное опредѣленіе завѣщанія, какъ акта. Какъ же понимается завѣщаніе въ этихъ законоположеніяхъ.

§ 12. СОДЕРЖАНІЕ ЗАВѢЩАНІЯ ПО ПОЛОЖЕНІЮ И ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

1) **Имущества завѣщаемыя.**—О завѣщаемыхъ *благопріобрѣтенныхъ* имуществахъ Положеніе выражается кратко и опредѣленно. Всѣ имущества ¹⁾ *благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя*, могутъ быть завѣщаемы неограниченно ²⁾. Только для пожалованныхъ арендъ существуетъ исключеніе: до истеченія срока онѣ могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, кому онѣ были пожалованы или же одному изъ наслѣдниковъ въ прямой линіи. Это признается и въ дѣйствующемъ законѣ ³⁾, и сравнительно съ прошлымъ—нового мало.

Но о *родовыхъ* имуществахъ. Положеніе установило общее правило, по которому „родовыя имущества не подлежатъ завѣщанію“ ⁴⁾. Впрочемъ, намъ важется, что такое категорическое запрещеніе дѣйствующаго закона ⁵⁾ въ сущности *не отрицаетъ права завѣщать родовое въ пользу законныхъ наслѣдниковъ* и слѣдовательно, оно только точнѣе выразило мысль прежнихъ законовъ о безусловно необходимомъ переходѣ родовыхъ имуществъ по наслѣдству. Въ самомъ дѣлѣ, признается правиломъ и въ дѣйствующемъ законѣ: „если въ духовномъ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ *противныя*, то сіи распоряженія суть недействительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ“ ⁶⁾. Итакъ, пользуясь этой статьей закона можно завѣщать родовое имѣніе ⁷⁾, но законъ общаетъ признать эту часть завѣщанія недействительной, *если* родовое будетъ завѣщано противно законамъ, т. е. не

¹⁾ Также авторскія права, ср. стр. 1185, X. т. 1 ч.; см. у *Шершеневича*—„Авторское право“, стр. 148 прим. 2.

²⁾ Полож. 1 Окт. § 39.

³⁾ X т. 1 ч., ст. 1067 начало и п. 1.

⁴⁾ *Пашманъ*—понимаетъ буквально. (Исторія Кодификаціи, т. II, стр. 165).

⁵⁾ X т. 1 ч., ст. 1068 начало.

⁶⁾ Ст. 1029.

⁷⁾ Такъ думалъ и *Кавелинъ*—„Права и обязанности“, стр. 393.

въ пользу наслѣдниковъ по закону. Только такую силу придаетъ законъ своему запрещенію завѣщать родовое.

Подобное истолкованіе, согласуется съ указаннымъ въ разсматриваемой статьѣ изъятіемъ для бездѣтнаго собственника. Бездѣтный собственникъ „*можетъ предоставить* все свое родовое имущество или часть его (кому-либо изъ числа опредѣленныхъ закономъ лицъ) *мимо* ближайшихъ наслѣдниковъ“ ¹⁾. Бездѣтный—*можетъ предоставить*, а не бездѣтный—*предоставитъ* не можетъ. Статья интересуется послѣдствіями завѣщательнаго распоряженія о родовомъ имѣніи мимо законныхъ наслѣдниковъ: для бездѣтнаго собственника, въ виду этихъ послѣдствій, есть смыслъ сдѣлать завѣщаніе, для другихъ лицъ—завѣщаніе на родовое излишне, вѣдь все-равно *предоставитъ* его кому-либо постороннему завѣщатель не можетъ. Самое же право составить завѣщаніе на родовое имѣніе (въ пользу законныхъ наслѣдниковъ не иначе) для собственника существуетъ какъ и по Жал. Грамотамъ, Уложенію и Судебникамъ.

Это же открывается и изъ узаконеній позднѣйшихъ Положенія 1831 г., именно изъ узаконеній о *заповѣдныхъ* имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ майоратовъ въ губерніяхъ западныхъ. Эти имѣнія „не подлежатъ завѣщаніямъ, *вопреки* правилъ для перехода сихъ имѣній по наслѣдству постановленнымъ“ ²⁾. Казалось бы, что разъ имѣніе наслѣдственное, весь порядокъ наслѣдованія въ немъ опредѣленъ напередъ и при томъ съ полной точностью (майоратъ)—для чего же тутъ оставлять право завѣщанія? а законъ все-таки на него не посягаетъ: онъ запрещаетъ завѣщать заповѣдное *вопреки* правиламъ о наслѣдованіи въ немъ, слѣдовательно, согласно съ правилами завѣщать можно даже наслѣдственное имѣніе, какъ было и прежде.

Итакъ, и въ отношеніи завѣщаемыхъ имуществъ наблюдается полное согласіе между XIX и XVIII вѣкомъ (и даже XVI и XVII, своимъ чередомъ). Это выведено, полагаемъ, изъ самого дѣйствительнаго разума каждаго закона порознь и всѣхъ трехъ въ совокупности. *Благопріобретенное завѣщается по произволу, родовое и въ завѣщаніи идетъ юридически необходимо, но завѣщать его не запрещено.*

¹⁾ X т. 1 ч., ст. 1068.

²⁾ Ст. 1069.

По завѣщанію переходятъ цѣнности (хотя, быть можетъ, не однѣ положительныя), а слѣдовательно, нужно всегда знать, какія именно. Положеніе требуетъ, чтобы имущества завѣщаемыя были обозначены точно. Посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою... въ имуществѣ завѣщаемомъ¹⁾. Съ 1839 г. (тоже подтверждено въ 69 г.) можно опредѣлять это имущество и общими выраженіями, какъ *напримѣръ*: „все движимое и недвижимое, или такую то часть онаго, или за исключеніемъ такой-то части“, наблюдая только, что бы въ послѣднемъ случаѣ части изъеяемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностью²⁾. Примѣнять правило 1839 года. конечно, не затруднительно. Но статья Положенія 1831 г. очень туманна: чтѣ слѣдуетъ призывать очевидною ошибкою въ имуществѣ (сомнѣніе относится и къ ошибкѣ въ лицѣ наслѣдника, предусматриваемой тою-же статьею)? По словамъ Кавелина это ошибка, „которая лишаетъ возможности, понять намѣренія завѣщателя“³⁾.

2) Душеприкащики.—Всегда могли быть назначены завѣщаніемъ душеприкащики⁴⁾. Такъ и теперь. Въ послѣдующее за Положеніемъ время было подтверждено, что „ни кто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприкащикомъ у выдерживающаго карантинъ“⁵⁾; позже сдѣлано исключенія въ пользу членовъ карантинныхъ совѣтовъ⁶⁾. Объ обязанностяхъ душеприкащика въ Положеніи и дѣйствующемъ правѣ почти только и указано, что онъ исполняетъ завѣщаніе⁷⁾. Уложеніе Ц. А. М. даже какъ-будто подробнѣе опредѣляетъ обязанности душеприкащика. Кругъ ихъ, хотя „заключается въ совершеніи дѣйствій, основанныхъ на содержаніи завѣщанія“⁸⁾ недостаточно ясенъ: на практикѣ встрѣчаются затрудненія, которыя, благодаря существенной невыясненности инсти-

¹⁾ Полож. 1 окт. § 10; X т. 1 ч., ст. 1026.

²⁾ X т. 1 ч., ст. 1027.

³⁾ Кавелинъ—тамъ-же, стр. 406.

⁴⁾ Невзелинъ—I. с., стр. 331.

⁵⁾ П. С. З. 5960 § 27; 2 П. С. З. 16416 § 27.

⁶⁾ X т. 1 ч., ст. 1085 и цитаты подъ ней.

⁷⁾ Ст. 1084; въ этомъ впрочемъ основная цѣль душеприкащичества; см. *Лужскій*—„Кто является исполнителемъ завѣщанія“, Суд. Газ. 1890 г. № 44.

⁸⁾ Го.умстень—О душеприкащикахъ, введеніе, стр. 1.

тута душеприкащичество въ дѣйствующемъ правѣ ¹⁾, не исполнѣ могутъ быть устранены и въ теоріи ²⁾. Напримѣръ: долженъ-ли душеприкащикъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ? Въ древности, когда душеприкащикъ дѣйствовалъ по обычаю, въ этомъ не представлялось надобности. Но теперь это необходимо, а между тѣмъ въ законѣ нѣтъ такого требованія. Точно также: можетъ-ли душеприкащикъ отчуждать завѣщанное имущество, если содержаніе завѣщанія его уполномочиваетъ на это? Конечно да, такъ какъ иначе не всегда возможно самое исполненіе завѣщанія, но съ другой стороны вѣдь душеприкащикъ не собственникъ и не повѣренный. Вѣрно, что „основаніе душеприкащичество какъ дѣятельности—самое завѣщаніе“ ³⁾, но, пока душеприкащичество не отнесено закономъ къ тому или другому роду правоотношеній, и требованіе отчета, и право распоряженія—не могутъ быть не посредственно выведены изъ закона. Посредственно они выводятся: пр. Гольмстенъ предлагаетъ повимать душеприкащичество по началамъ общимъ съ довѣренностью и отнести его къ разряду обязательствъ по веденію чужихъ дѣлъ ⁴⁾. Такой взглядъ основателенъ особенно потому, что душеприкащичество—правоотношеніе неомнѣнно требующе согласія избраннаго лица; одного волеизъявленія завѣщателя было бы мало для назначенія въ душеприкащики; такъ было въ древности, надо думать законъ полразумѣваетъ это и теперь. „Отъ назначенія лица душеприкащикомъ до возникновенія обязательства еще очень далеко“ ⁵⁾. „Лицо, избранное душеприкащикомъ, вольно принять званіе или отказаться отъ него“ ⁶⁾. Въ первомъ случаѣ для него возникаетъ обязательство выполнить распоряженія завѣщателя. Пр. Гольмстенъ остроумно сравниваетъ душеприкащичество съ довѣренностью, продолженною за предѣлы жизни довѣрителя ⁷⁾.

¹⁾ Змировъ—„Недостатки“, стр. 72.

²⁾ Впрочемъ есть цѣлый рядъ касс. разъясненій существа правъ и обязанностей душеприкащика; см. у Змирова -I. с., стр. 77.

³⁾ Гольмстенъ—тамъ-же стр. 4, 5—6.

⁴⁾ Тамъ-же—стр. 7, 10.

⁵⁾ Тамъ-же—стр. 40.

⁶⁾ Тамъ-же:—стр. 3; то-же Мейеръ—I. с., стр. 673; однако ср. 2. II. С. 3. 59412: освобожденіе отъ душеприкащичество.

⁷⁾ Гольмстенъ—тамъ-же стр. 7, 8.

3) **Опекуны въ завѣщаніи.**—Мы не упомянули, что въ Инструкціи Магистратамъ, а потомъ въ Учрежденіи о губерніяхъ родителямъ позволено назначить въ завѣщаніяхъ опекуновъ ¹⁾. Сдѣлано это нами потому, что сказать о самомъ назначеніи было-бы больше и нечего. Равнымъ образомъ и для древности извѣстія кратки, но положительны: есть нѣсколько примѣровъ назначенія опекуновъ въ завѣщаніяхъ (устныхъ и письменныхъ) князьями, а въ духовныхъ грамотахъ иногда попадаются назначенія опекуна отцомъ, но не матерью ²⁾. Вообще-же эта часть содержанія завѣщанія какъ въ „духовной“, такъ и въ XVIII вѣкѣ стоитъ на второмъ планѣ; такъ и по дѣйствующему закону, буквально повторяющему правила Инструкціи Магистратамъ и Учр. о Губерніяхъ ³⁾. Назначеніе опекуновъ всегда, слѣдовательно, могло входить въ завѣщаніе ⁴⁾ и въ этомъ смыслѣ завѣщаніе древности (актъ открытія наслѣдства) являлось понятіемъ болѣе широкимъ, нежели съ точки зрѣнія его главнаго значенія ⁵⁾. Но, говоря, установленіе опеки было, во 1-хъ, случайною частью завѣщанія, а кромѣ того, какъ это право признавалось за завѣщателемъ всегда одинаково, то и мало служить въ выясненію главной сути русскаго завѣщанія, прогрессивно измѣнявшейся.

4) **Отпускъ на волю.**—Итакъ, снова мы нашли нѣсколько правъ Положенія и дѣйствующаго права о предметѣ завѣщанія, сходныхъ съ тѣми, которыя дѣйствовали (чаще всего какъ предпосылки указовъ на данный случай) въ XVIII вѣкѣ. Разумѣется, Положеніе еще повторяетъ ⁶⁾ прежнее разрѣшеніе увольнять крѣпостныхъ посредствомъ завѣщанія, а позже подтвержденъ „законъ, по которому запрещалось „по духовнымъ завѣщаніямъ помѣщиковъ увольнять крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы или, какъ они наименованы въ 1848 г., въ государственные, на собственныхъ земляхъ водворенные, крестьяне, хотя бы крестьяне сіи принадлежали къ благопріобрѣтен-

¹⁾ *Несомнѣно*—Ист. гражд. законовъ, т. I, стр. 412 и 432.

²⁾ *Тамъ-же*—стр. 406.

³⁾ X т. 1 ч., ст. 227 и слѣд.

⁴⁾ См. у *Уичерина*—„Опытъ“, стр. 272.

⁵⁾ *Пахманъ*—Ист. коллф., стр. 156.

⁶⁾ И поздѣе, см. зак. 1833 г. 2. П. С. З. 6602 (дух. завѣщаніе, какъ третій родъ отпусковъ), зак. 1852 г. 2. П. С. З. 26615 (опуская на основаніи завѣщанія).

ному имѣнію помѣщиковъ“¹⁾. Но когда этотъ родъ благопріобрѣтеннаго имущества исчезъ, естественно законодательство освободилось отъ обоихъ постановленій.

5) Размѣръ завѣщаемыхъ правъ.—Наиболѣе интересенъ и важенъ для выясненія идеи завѣщанія вопросъ о томъ, на какихъ правахъ со времени Положенія и Свода Законовъ получаетъ наслѣдство наслѣдникъ по завѣщанію. *Права на имущество* завѣщаемое, вообще, могутъ переходить къ наслѣднику или вполнѣ, или съ нѣкоторыми ограниченіями по желанію завѣщателя. Могутъ передаваться только вещныя, или также и *обязательственныя* права. Въ древности, какъ мы знаемъ, въ завѣщанія передавались всякія имущественныя права и всячески. Какъ же смотритъ на это Положеніе и дѣйствующее право и какое сообразно этому даетъ оно опредѣленіе завѣщанія?

Такъ какъ имущество *благопріобрѣтенное* можно завѣщать „неограниченно“, то отсюда само собою слѣдуетъ, что благопріобретенное имущество позволяется отказывать и въ полную собственность, и съ ограниченіями, вообще допускаемыми закономъ. Но самъ законъ предупредительно поясняетъ (вскорѣ за изданіемъ правила о неограниченности права завѣщать благопріобрѣтенное), что „завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе“²⁾, а незадолго передъ этимъ указано, что „владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, на примѣръ, денежныя выдачи и т. п.“³⁾. Право обременить благопріобрѣтенное имѣніе денежными выдачами на время жизни наслѣдника выведено закономъ изъ 22 ст. Дв. Жал. Гр. (80 ст. Жал. Гр. Городамъ)⁴⁾. Однако въ 1839 г. послѣтовало сокращеніе правъ, на которыхъ можно завѣщать благопріобрѣтенное: по смерти лица, (которому завѣщано имѣніе), когда благопріобрѣтенное имѣніе „обращается въ раз-

¹⁾ Неволинъ—I. с., т. III, стр. 331.

²⁾ X. т. I ч., ст. 1011.

³⁾ Ст. 1011 примѣчаніе, начало; ср. ст. 1086.

⁴⁾ См. цитаты подъ 1086 статей.

рядъ наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ“ ¹⁾. Таковы узаконенія о благопріобретенномъ.

Что касается *родовыхъ* имуществъ, которыхъ, по Положенію, нельзя съ пользой завѣщать въ собственность (помимо законныхъ наслѣдниковъ), то дополнительными послѣ того законами разрѣшено завѣщать ихъ въ пожизненное владѣніе пережившему супругу или супругѣ (крѣпостнымъ, или нотаріальнымъ завѣщаніемъ, или собственноручно написаннымъ и внесеннымъ на храненіе въ подлежащее присутственное мѣсто ²⁾). Въ единственномъ же случаѣ, когда завѣщаніе на родовое имѣетъ значеніе (завѣщаніе бездѣтнаго), дозволено отказывать свое родовое мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, но съ тѣмъ чтобы остающемуся, супругу или супругѣ была предоставлена въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмая часть всего родового имѣнія, какъ переходящаго къ избранному наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ“ ³⁾. Такимъ образомъ, узаконяется необходимый выдѣлъ женѣ.

Наконецъ, хотя *заповѣдныя* имѣнія не завѣщаются, но нѣкоторыя права могутъ быть переданы и на нихъ. Именно: „для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему (собственнику) въ семь имѣній, онъ можетъ постановить въ своей духовной, чтобы часть, впрочемъ не болѣе одной пятой чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день смерти, а для дѣтей посредствомъ займа доходовъ съ тѣхъ имѣній былъ составленъ и (узаконеннымъ порядкомъ) сохраненъ капиталъ, не выше, однако-же, трехлѣтняго чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія“ ⁴⁾. Это-же можетъ сдѣлать и владѣющая заповѣднымъ имѣніемъ женщина ⁵⁾, (что и само собой разумѣется, такъ какъ для женскаго пола нѣтъ ограниченій въ правахъ завѣщанія).

¹⁾ Ст. 1011 прим.

²⁾ Ст. 1070.

³⁾ Ст. 1068.

⁴⁾ Ст. 1069.

⁵⁾ *Ibidem*.

Законоположенія о родовыхъ и заповѣдныхъ имѣніяхъ исполнѣ опредѣленны: раньше мы видѣли, чего по отношенію къ нимъ не можетъ сдѣлать завѣщатель, теперь опредѣлено ясными словами закона, что ему разрѣшается. Но права, на которыхъ можно завѣщать благопріобрѣтенное имущество—вызывали въ литературѣ различныя изъясненія, по нѣкоорымъ вопросамъ—разнорѣчивыя. Самые главные изъ спорныхъ пунктовъ суть слѣдующіе пять. Согласно указаннымъ правиламъ Положенія 1 Окт. 31 г., почти не измѣненнымъ съ того времени:

1) Можетъ ли быть завѣщано имѣніе благопріобретенное въ пользованіе и владѣніе, безъ указанія къ кому переходитъ (ограниченная) собственность?

2) Допускаются ли субституціонныя передачи правъ на благопріобрѣтенное?

3) Позволяется ли завѣщать подъ условіями?

4) Какъ велики могутъ быть выдѣлы, назначаемые въ завѣщаніи?

5) Въ какомъ отношеніи находятся права надѣленныхъ въ завѣщаніи къ правамъ наследника по завѣщанію?

а) *Отдѣльное пользованіе.*—Четыре первые вопроса разрѣшаются довольно просто на основаніи приведенныхъ выше узаконеній. По буквальному и ясному смыслу ст. 1011 завѣщать благопріобрѣтенное имущество можно или въ полную собственность, или-же во временное владѣніе и пользованіе (т. е. безъ права распоряженія). Законченная редакція статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законодательство разрѣшаетъ завѣщать благопріобрѣтенное въ пользованіе и владѣніе, безъ всякихъ добавочныхъ указаній о томъ, кому переходитъ ограниченная выдѣленнымъ usufructомъ собственность¹⁾. Но такъ какъ, съ одной стороны, гражданскій оборотъ не можетъ терпѣть, чтобы имущество оставалось хоть одно мгновеніе безхозаимнымъ²⁾, а съ другой стороны, законъ опредѣляетъ, что со смертію

¹⁾ По мнѣнію *Змирова*, разъ завѣщатель ограничиваетъ право распоряженія наследника—онъ долженъ указать въ чью пользу онъ назначаетъ его, ибо „право отношенія должнъ всецѣло перейти“ („Недостатки“, стр. 65, ср. стр. 66—67). Но правоотношенія перейдутъ все цѣло и безъ этого (см. ниже).

²⁾ Однако въ 1863 г. (2. П. С. З. 41605) по д. Варшава утверждено завѣщаніе, въ которомъ „по способу пользованія, придуманному въ завѣщаніи, имущество, не переходя никому въ собственность, должно было доставлять доходъ всѣмъ наследникамъ, и такое завѣщаніе признано согласнымъ съ 1010 ст. X т. 1 ч.

лица его законные наслѣдники воспринимаютъ всю совокупность принадлежащихъ наслѣдодателю правъ ¹⁾; то къ нимъ, и безъ оговорокъ въ завѣщаніи, переходитъ всякое право именно не исключенное этимъ завѣщаніемъ ²⁾. Слѣдовательно, ограниченная узифруктомъ собственность съ существенной своей частью—правомъ распоряженія перейдетъ къ наслѣдникамъ по закону ³⁾, которые и могутъ распоряжаться имѣніемъ на столько, насколько это не нарушаетъ правъ временнаго владѣльца ⁴⁾. Самыя же права владѣльца ст. 1011 опредѣляетъ точно: сверхъ владѣнія ему принадлежитъ пользованіе имуществомъ; но все, что имѣетъ видъ распоряженія, должно считаться превышающимъ его власть надъ имѣніемъ, такъ какъ по закону объемъ его правъ опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ владѣніе установлено ⁵⁾. Положимъ не во всемъ законодательствѣ выдержанъ этотъ здравый взглядъ 514 ст. ⁶⁾, согласной и съ Псковской Судной Грамотой.

б) *Субституція*.—Къ вопросу о субституціи относится, главнымъ образомъ, ст. 1011 съ примѣчаніемъ и с. 1086 ⁷⁾. Примѣчаніе въ 1011 ст. отличаетъ распоряженія завѣщателя о *выплатахъ* на время жизни наслѣдника отъ распоряженій завѣщателя о *порядкѣ* управленія и *перехода* имущества послѣ смерти наслѣдника *когда имѣніе уже стало* (по словамъ закона ⁸⁾ *наслѣдственнымъ*; это важно. Законъ взялъ невѣрное основаніе для подкрѣпленія того, что имъ высказано: имѣніе еще не стало наслѣдственнымъ, пока не перешло къ законнымъ наслѣдникамъ—пусть такъ, но *давая правило о субституціи законъ исходилъ изъ своей невѣрной посылки* А принявъ ее во вниманіе, нетрудно удовлетворительно истолковать ст. 1011 и примѣчаніе къ ней: на случай когда то, что завѣщано, уже стало наслѣдственнымъ, *то есть наслѣдникъ по завѣщанію воспользовался имъ*,—подназначеніе ему лица, къ которому должно перейти имуще-

¹⁾ Х. т. 1 ч. ст. 1104 ср. ст. 1110.

²⁾ Думашевскій въ Суд. Вѣст. 1868 г. № 274.

³⁾ Х. т. 1 ч. ст. 514.

⁴⁾ Ст. 521.

⁵⁾ Ст. 514.

⁶⁾ См. у Змирова—„Недостатки“, стр. 65—67.

⁷⁾ Моисеенко—О субституціи, стр. 12.

⁸⁾ Ср. Побѣдоносцевъ—Курсъ, т. II.

ство послѣ его смерти, не допускается; но, а *contrario*, пока имѣніе не стало наслѣдственнымъ, *то есть* (по невѣрной мысли закона) *пока наслѣдникъ не воспользовался имъ* (напр. вслѣдствіе смерти) сдѣланное *подназначеніе дѣйствительно*. Такой выводъ о дозволѣніи простой субституціи дѣлался ¹⁾ и другимъ путемъ: составить новое завѣщаніе въ случаѣ смерти лица назначеннаго въ наслѣдники, не запрещается; но оговорка въ завѣщаніи о подназначеніи на случай неосуществленія наслѣдникомъ правъ по завѣщанію собственно ничѣмъ не разнится отъ составленія новаго завѣщанія ²⁾.

Ст. 1086 говоритъ о выдѣлахъ; но, при спорности правъ русскихъ легатаровъ, можетъ быть, по мнѣнію нѣкоторыхъ, истолкована и въ смыслѣ, нормирующемъ субституціи. Однако она, въ согласіи съ 1011 ст. и примѣч., разрѣшаетъ выдѣлы только *на время жизни наслѣдника*, субституція же всегда относится по времени послѣ его смерти.

Итакъ, законы о завѣщаніяхъ признаютъ простую субституцію, но не общую ³⁾, которая уничтожена и въ распоряженіяхъ Лопухиной. Такъ какъ здѣсь нужно было выяснитъ не самую субституцію, а то, можетъ ли завѣщатель установить ее въ завѣщаніи непосредственно, то можно пройти молчаніемъ способы посредственнаго установленія субституціи; изъ нихъ черезъ владѣніе ее можно выполнить совершенно въ предѣлахъ закона. Подъ названіемъ владѣнія можно предать почти полное право собственности ⁴⁾. А разъ имущество завѣщается одному въ собственность, а другому во владѣніе (право на такое завѣщаніе можетъ быть, съ натяжками, выведено изъ 1011 ст. ⁵⁾), то для собственника, послѣ смерти владѣльца, получить силу нѣчто вроде субституціи.

в) *Условія и уговоры*.—Выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, допускаемый ст. 1086, можетъ считаться установленіемъ аналогич-

¹⁾ Моисеенко—1. с. стр. 14.

²⁾ *Ibid.*

³⁾ Никольскій—Объ основныхъ моментахъ, стр. 171; Побѣдоносцевъ—Опытъ юридич. комментарія, стр. 71; Гриневичъ—О субституціи, стр. 22, 23, 12.

⁴⁾ Доказательства у Моисеенки—1. с. стр. 38, 44, 35, 47; Змировъ—1. с. стр. 65

⁵⁾ Ибо по буквальному смыслу 1011 ст. такъ завѣщать нельзя, сл. Змировъ—1. с. стр. 83—84; однако З. П. С. З. 972 (Полож. о пошлинахъ съ безм. перех. имущества) п. 4 предусматриваетъ случай, „когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе.“

нымъ римскому *modus* (уговоръ), въ виду того, что русскіе законы возлагаютъ выдачи на наслѣдниковъ, какъ на исполнителей воли завѣщателей¹⁾; статья 1086 имѣетъ тотъ же смыслъ. Наслѣдникъ отъказывающійся исполнить распоряженія завѣщателя на счетъ выдѣла, нарушаетъ права, санкціонированныя совершенно одинаково съ получаемыми имъ самимъ: правоотношенія по наслѣдованію и по выдѣламъ одинаково установлены волею завѣщателя, слѣдовательно, обязательность выполненія ихъ одинакова, и наслѣдникъ, не дѣлающій назначенныхъ выдѣловъ, возстаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ собственныхъ правъ. Итакъ, выдѣлы обязательны *одинаково* съ правами наслѣдованія имущества по завѣщанію; а потому только подъ условіемъ выдачи назначенныхъ имущества лицамъ надѣленнымъ въ завѣщаніи, наслѣдникъ и вправе наслѣдовать. Само собою разумѣется, что на практикѣ есть средство принудить наслѣдника къ выдѣлу установленнаго; но это къ понятію выдѣла не прибавляетъ ничего новаго. Онъ аналогиченъ уговору.

Условія въ собственномъ смыслѣ не нормируются закономъ. Только по „общему духу законовъ“ можно признать ихъ дозволенными²⁾.

1) *Величина выдѣла.*—Законъ не ограничиваетъ точно размѣра допускаемаго имъ выдѣла. Какъ на примѣръ онъ указываетъ на *денежную* выдачу. Но примѣръ не правило; поэтому выдѣлъ можетъ быть назначенъ также изъ недвижимости и изъ другихъ видовъ движимости. Законъ требуетъ только, чтобы это были „*нѣкоторыя* по имуществу распоряженія“, давая понять этимъ, что вся наличность не можетъ быть роздана по отказамъ; можно дѣлать только выдачи „*соединенныя* съ утратою изъ имущество большей или меньшей *части*“, но не всего имущества. Впрочемъ, понятія „*большей или меньшей части*“ и *нѣкоторыхъ* по имуществу распоряженій слишкомъ растяжимы и подъ нихъ подойдетъ очень широкое право назначенія выдѣловъ³⁾.

¹⁾ Ср. *Анненковъ*—Отказы по завѣщанію, стр. 27.

²⁾ *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II, стр. 588; *Змировъ*—„Недостатки“, стр. 68; Ср. *Мейера*—Рус. Гражд. право, стр. 750, 751.

³⁾ Ср. 2. П. С. З. 7616; о желательномъ ограниченіи права выдѣловъ см. у *Азаревича*.—„Свобода и ограниченіе завѣщаній“, стр. III.

д) *Права надѣленной*.—Но, даже при полученіи самой большой выдачи, отвѣчаетъ-ли надѣленный за долги завѣщателя, или не отвѣчаетъ, какъ было въ древности? Такъ какъ прямыхъ указаній законъ не даетъ, то узнать это можно лишь косвенно, помощью сравненія съ правами самого наслѣдника по русскому завѣщанію и его обязанностями по выплатѣ долговъ. Но они намъ еще не извѣстны, слѣдовательно, сначала нужно ихъ опредѣлить.

§ 13. ПОНЯТІЕ ЗАВѢЩАНІЯ ПО ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

1) *Права наслѣдника по завѣщанію*.—Очень немного имѣется въ законѣ постановленій, на основаніи которыхъ можно начертать кругъ правъ, переходящихъ къ наслѣднику по завѣщанію; только переходъ вещныхъ правъ регламентировать, какъ мы видѣли, съ достаточною подробностью согласно цѣли закона: поддержать различіе между благопріобрѣтенными имуществомъ и родовыми. Благодаря этому, юридическая природа завѣщанія по теперешнимъ законамъ довольно спорна и нынѣ. Главнѣйше только одна статья законовъ о завѣщаніяхъ можетъ и должна бы заключать въ себѣ искомое ¹⁾. Разумѣемъ 1010 ст. X т. 1 ч., дающую опредѣленіе завѣщанія. „Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти“. По первому взгляду, „въ ст. 1010 показано только главное, существенное содержаніе духовнаго завѣщанія, которое, за исключеніемъ распоряженій не имѣющихъ юридической силы, сводится къ распоряженію имуществомъ“ ²⁾. Детальнѣе разъясняетъ г. Побѣдоносцевъ и другіе.

Въ словахъ „на случай смерти“ указывается, что „не ранѣе какъ со смерти завѣщателя завѣщаніе пріобрѣтаетъ силу и дѣйствіе; ранѣе этого момента наслѣдникъ не пріобрѣтаетъ даже условнаго ожидаемаго права“ ³⁾. Дѣйствительно, въ этой посмертности дѣйствія, болѣе наглядный отличительный признакъ завѣщанія сравнительно

¹⁾ *Змировъ* (I. с. стр. 53) констатируетъ отсутствіе всякихъ указаній въ законѣ на юридическую природу перехода имущества по завѣщанію.

²⁾ *Пажманъ*—Истор. кодифик. т. II стр. 180.

³⁾ *Побѣдоносцевъ*—Опытъ юридическаго комментарія, стр. 53; „безсиліе до момента смерти завѣщателя — внутренний характерный признакъ завѣщанія“, *Змировъ*—I. с. стр. 79.

съ (обыкновеннымъ) дареніемъ. Такъ разсудили и въ 1827 году. Въ полномъ согласіи съ этимъ находится и 1 ч. 991 с., разграничивающая признаки даренія и завѣщанія: „духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями“.—Далѣе, „объявленіе воли“, ненуждающееся ни въ какой сдѣлкѣ съ волею того лица, на которое простирается актъ, указываетъ, что завѣщаніе есть актъ односторонній. Этимъ оно отличается отъ контракта ¹⁾.—Въ словѣ „законное“ заключены въ сжатомъ видѣ тѣ постановленія закона, которыми завѣщаніе регламентируется съ формальной стороны и со стороны его наличнаго содержанія, а также со стороны требуемыхъ правоспособностей въ этому акту, т. е. все то, надъ чѣмъ приходится раздумывать въ каждомъ конкретномъ случаѣ частью нотаріальной, частью судебной власти при явѣ и утвержденіи завѣщаній ²⁾. Наконецъ, въ особенности повторяется, что завѣщатель долженъ быть „владѣльцемъ“ (собственникомъ, по нормальному словоупотребленію).—Ясно, что владѣлецъ дѣлаетъ въ завѣщаніи распоряженія только „о его“ имуществѣ; собственнымъ своимъ имуществомъ распоряжается.

Со всѣмъ этимъ трудно не согласиться: законъ достаточно понятенъ и не требуетъ отступленій отъ буквального смысла.

а) „Имущество“.—Но каково содержаніе термина „имущество“, употребленнаго въ 1010 ст.? Объ этомъ еще можно спорить. Прежде всего видятъ въ немъ подразумѣваемые (ибо буквально—имущество есть вещь) и права на дѣйствія, и говорятъ: „всякое право, принадлежащее мнѣ, поколику (?) оно не прекращается съ моею смертію, составляетъ мое имущество, которымъ я могу распорядиться гдѣ законныхъ границахъ на случай смерти“ ³⁾. Такъ что въ завѣщаніи и по русскому праву могутъ перейти нѣкоторыя исконныя права и требованія по обязательствамъ—весь активъ завѣщающаго. Даже допустивши это, все таки не видно, чтобы подъ *имуществомъ* (то, что я имѣю)

¹⁾ Побѣдоносцевъ—тамъ-же стр. 52; Сбитневъ—I. с. стр. 193. Въ этой односторонности Побѣдоносцевъ (I. с. стр. 54) находитъ отличіе завѣщанія также и отъ даренія.

²⁾ Шмидовскій—О явѣ, стр. 30.

³⁾ Побѣдоносцевъ—Опытъ комментарія, стр. 53.

разумѣлись и долги (то, что на мнѣ имѣютъ другіе—чего я не имѣю¹⁾). Но, если долги не переходятъ по завѣщанію, то наслѣдникъ не воспринимаетъ всей совокупности имущественныхъ правъ завѣщателя, не есть его преемникъ, заступатель его „имущественной личности“; говоря вмѣстѣ съ Никольскимъ, наслѣдникъ по завѣщанію есть тогда „преемникъ имущества—одаренный завѣщателемъ, но не представитель его лица“²⁾). Мнѣніе обратное поддерживается проф. Демченко, который полагаетъ, что завѣщаніе и у насъ можетъ содержать назначеніе полныхъ преемниковъ въ противоположность лицамъ, получающимъ отдѣльныя выдачи; эти послѣднія обременяютъ наслѣдство и имѣютъ посредственный характеръ: исходятъ не прямо отъ самого наслѣдодателя, а черезъ посредство его полнаго преемника—наслѣдника³⁾).

Итакъ, истинный взглядъ на современное духовное завѣщаніе по русскому закону зависитъ отъ того, насколько можетъ быть доказанъ или опровергнутъ переходъ на наслѣдника по завѣщанію долговъ наслѣдодателя. Прежде разсмотрѣнія доводовъ за и противъ (они не столь многочисленны) не мѣшаетъ обратиться къ источнику 1010 ст. и съ его помощью опредѣлить, что именно желало выразить законодательство своимъ, во всякомъ случаѣ неяснымъ, терминомъ „имущество“.

б) *Источники ст. 1010.*—Статья 1010 не выдумана ея редакторами заново, она взята изъ трехъ прежнихъ узаконеній: 1) изъ знаменитаго закона 1679 г.; 2) изъ указа 1814 г., въ которомъ объяснено, что завѣщаніе „не есть актъ или какое либо обязательство, а одно изъявленіе воли, долженствующее воспринять силу по смерти завѣщателя“; „по симъ уваженіямъ,... основаннымъ... на существѣ законовъ“ и отмѣнено тогда одно завѣщаніе⁴⁾). 3) Третьимъ источникомъ статьи былъ сенатскій указъ 1816 г. по д. Палибиной гдѣ повторенъ выводъ, сдѣланный и въ предыдущемъ указѣ, о правѣ завѣщателя отмѣнить завѣщаніе, такъ какъ оно не есть крѣпость⁵⁾).

¹⁾ „Долговые имущества“ возможны только въ смыслѣ требованій намъ принадлежащихъ (X т. 1 ч. ст. 402, 418, 419); долгъ-же, обременяя наслѣдство, составляетъ не имущество, а вычетъ изъ него; кас. рѣш. 83 г. № 64—т. X въ изд. Гауiera, стр. 100).

²⁾ „Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія“, стр. 80—81.

³⁾ „Существо наслѣдства“, стр. 23, 24.

⁴⁾ П. С. З. 25704.

⁵⁾ П. С. З. 26434.

Оба послѣдніе частныя закона, очевидно дали обобщеніе касательно „объявленія воли“, „о его“ имуществѣ и „на случай смерти“; быть можетъ и „законное“ выросло изъ этихъ же указовъ. Но только зак. 1679 г. могъ послужить основаніемъ той мысли, которая выразилась въ словѣ „имущество“. Между тѣмъ, развѣ самъ зак. 1679 г., законы современные ему, предыдущіе и послѣдующіе до Свода подразумѣвали или нормировали переходъ долговъ по духовному завѣщанію? Выше мы пытались, быть можетъ не совсѣмъ безуспѣшно, показать, что до времени Петра законы никакъ не высказались по этому вопросу—это во всякомъ случаѣ, но что скорѣй они склонны были считать духовное завѣщаніе актомъ посмертнаго безмезднаго отчужденія имущества, а позднѣе указовъ Петра В.—актомъ дарственнаго характера, не болѣе. Поэтому не повторяя сказаннаго, мы изъ смысла до-петровскихъ узаконеній вообще и закона 1679 г. въ частности дѣлаемъ такой выводъ: *редакторы 1010 ст. не могли, идя послѣдовательно, вывести изъ указанныхъ ими источниковъ понятія о переходѣ на наследника по завѣщанію, подъ прикрытіемъ термина „имущество“, долговъ наследодателя.*

Но этого мало: мы должны доказать, что они и не хотѣли дать такого смысла спорному термину и всей статьѣ. Составители 1010 статьи должны были, конечно, не упускать изъ виду того, какъ современное имъ законодательство смотрѣло на духовное завѣщаніе. Но въ немъ нельзя было отыскать ничего о переходѣ долговъ по духовному завѣщанію: въ казуальныхъ законахъ завѣщаніе являлось уже дарственною записью, а наканунѣ Пол. 1 Окт. и Св. Законовъ только посмертностью отличалось отъ этой послѣдней. Раньше такъ было не только по частнымъ указамъ, но и, не многіе, общіе законы не давали возможности считать, что по завѣщанію переходятъ и долги; тѣмъ болѣе это не признавалось въ началѣ XIX в. Говоримъ, такое направленіе законовъ не могло не оказать вліянія на составителей 1010 ст.: или они хотѣли стать въ оппозицію съ законами? Мы приберегли законъ, который, повидимому, носить другую окраску, но въ концѣ концовъ только подтверждаетъ защищаемый взглядъ тогдашняго законодательства. Это ук. 1817 г. ¹⁾ Долгорукимъ въ духовномъ завѣщаніи былъ признанъ долгъ въ 50,000 р., занятыхъ имъ

¹⁾ П. С. З. 17163.

у одного лица на честное слово. Такое сознание долга не отвергнуто, а признано подлежащимъ исполненію. Долгъ по завѣщанію признанъ законодателемъ: казалось бы ясно, что долгъ переходитъ на наследника по завѣщанію по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, когда, какъ въ древности, завѣщатель о немъ упоминаетъ и когда это упоминаніе, какъ въ разбираемомъ случаѣ, признается достаточнымъ доказательствомъ существованія долга. Но, если вникнуть въ обстоятельства дѣла Долгорукаго, то оно представится совсѣмъ въ другомъ свѣтѣ. Встрѣтилось завѣщаніе съ признаніемъ долга. Разъ этому признанію повѣрили и долги переходятъ на наследника по завѣщанію, слѣдуетъ безъ дальнихъ разговоровъ утвердить завѣщаніе. Но что-же случилось: духовное завѣщаніе попадаетъ въ Гос. Сов., тамъ дебатруется и только шесть членовъ признаютъ долгъ обязательнымъ къ переходу на наследника. Высочайшая резолюція согласилась съ мнѣніемъ этихъ шести членовъ. Намъ кажется несомнѣннымъ, что это Высочайше утвержденное М. Г. Совѣта было закономъ совершенно исключительнымъ, который по нѣкоторымъ причинамъ даже пошелъ противъ господствующаго взгляда законодательства. Сами составители 1010 ст. сочли его таковымъ, не указавъ въ числѣ ея источниковъ. Сверхъ всего, это единственный законъ, прямо говорившій о долгахъ по духовному завѣщанію, да и то о долгахъ признанныхъ въ завѣщаніи, а чтобы доказать переходъ долговъ по завѣщанію въ смыслѣ 1010 статьи нужно было бы отыскать такой законъ, гдѣ долгъ повелѣно считать переходящимъ по духовной подразумѣваемо, вмѣстѣ съ личными имущественными правами.

Указавъ для 1010 ст. такіе источники, которые не узаконяютъ и не подразумѣваютъ перехода долговъ по завѣщанію, не желая при томъ вносить въ законъ новшества и становиться въ противорѣчіе съ дѣйствующимъ правомъ, редакторы 1010 ст. не могли и желать, чтобы терминъ „имущество“ понимался въ смыслѣ имущественной цѣлости, „всей совокупности имущественныхъ правъ и обязательствъ“, однимъ словомъ,—въ смыслѣ наследства по 1104 ст.¹⁾, взятой изъ извѣстнаго ²⁾ составителемъ 1010 ст. указа 1827 года.

¹⁾ Любопытныя соображенія объ измѣненіи ответственности за долги наследователя см. въ статьѣ *Юриста-Практика*—„Желательныя измѣненія въ русскомъ наследственномъ правѣ“, Суд. Газ. 1892 г. № 7.

²⁾ *Никольскій*—„Объ основннхъ моментахъ“, стр. 82—83.

Итакъ, мы думаемъ, что въ моментъ возникновенія ст. 1010 *говорила только о наличномъ имуществѣ*¹⁾ и ни о чемъ другомъ не могла *говорить*. Появленіе ея въ Св. Законовъ было окружено цѣлой плеядой узаконеній о правоспособности завѣщателя, объ ограниченіяхъ по вещамъ завѣщаемымъ, о правоспособности наслѣдника по завѣщанію—и всѣ эти узаконенія исходили изъ начала, что завѣщаніе есть актъ отчужденія имущества: завѣщатель долженъ быть правоспособенъ *отчуждать имущество*, имущество должно быть *способно къ отчужденію*, наслѣдникъ д. б. *правоспособенъ ко владѣнію имуществомъ* или хотя бы *къ полученію имущества* по завѣщанію. Вся формальная сторона завѣщаній ихъ совершеніе, утвержденіе и проч.—желали оградить съ возможной полнотой несомнѣнностью *выраженія воли владѣльца о его имуществѣ*. Храненіе имѣетъ ту же цѣль. Законы объ исполненіи завѣщаній направлены единственно къ тому, чтобы нормировать переходъ имущества наличныхъ и во многихъ случаяхъ устанавливають добавочныя формальности, ради осуществленія *имущественной стороны завѣщанія*. Особенные порядки завѣщанія не убавляютъ ничего изъ такого характера *завѣщанія, какъ акта отчужденія имущества на случай смерти*. Тѣсная связь цѣли формальностей XVIII—и XIX вѣковъ, основное сходство личныхъ и вещныхъ ограниченій за тѣ же вѣка, даютъ нѣкоторую увѣренность ожидать неизмѣнности и въ существѣ завѣщанія. Ожиданіе не оказывается напраснымъ. Изъ самой 1010 ст., изъ ея источниковъ и общаго хода развитія завѣщаній до Св. Законовъ мы заключаемъ, что дѣйствующее право имѣетъ въ виду такое же дарственное завѣщаніе, которое росло, сначала незамѣтно, еще въ XVII в. и ранѣе, все болѣе крѣпло въ XVIII в., въ началѣ XIX в. вступило въ періодъ полной зрѣлости, а заключившись въ опредѣленіе, даваемое 1010 ст., просуществовало и до нашихъ дней.

в) *Возраженія*.—Но опредѣленіе завѣщанія есть лишь одна изъ статей Св. Зак., въ которомъ ихъ тысячи. Ея положеніе и соотношеніе съ другими статьями (хотя бы только X т. 1 ч.) быть можетъ выясняетъ, что наслѣдованіе по закону и теперь не шире по русскому праву, нежели наслѣдованіе по завѣщанію, что завѣщательное

¹⁾ *Кранихфельдъ*, не колеблясь, считаетъ завѣщаніе „актомъ отчужденія имущества на опредѣленіе закономъ случая“, — „Начертаніе“, стр. 158.

наслѣдованіе равнозначительно законному. Въ такомъ случаѣ въ завѣщаніи подразумѣваемо переходятъ на наслѣдника и долги, какъ законный элементъ наслѣдства.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ указанныхъ данныхъ есть возможность получить нѣсколько аргументовъ за и противъ дарственного характера теперешняго русскаго духовнаго завѣщанія. Ими пользуются въ литературѣ ¹⁾ защитника противоположныхъ взглядовъ на завѣщаніе по русскому праву.

а) *Мѣсто завѣщанія въ Сводѣ*.—Въ подтвержденіе дарственного ²⁾ характера завѣщанія обращаютъ вниманіе на мѣсто, отведенное въ Сводѣ духовнымъ завѣщаніямъ. Въ то время какъ наслѣдство по закону занимаетъ особый раздѣлъ, духовныя завѣщанія составляютъ одну изъ главъ раздѣла; при томъ, они включены въ раздѣлъ о дарственномъ или безмездномъ приобрѣтеніи правъ на имущество ³⁾ и поставлены наряду съ дареніемъ (гл. II), приданымъ (гл. V). На это можно возразить, что система X т. невѣрна, что она не всегда выдержана ⁴⁾. Но возраженіемъ не обезсиливается отнесеніе завѣщаній къ дарственнымъ актамъ: зачѣмъ-же нибудь да непомѣщены они въ раздѣлъ о наслѣдствѣ; пусть это отнесеніе къ актамъ приобрѣтенія сдѣлано по образцу иностранному ⁵⁾—и тогда надо признать, что онъ оказался редакторомъ Свода подходящимъ; они значить не видѣли сходства завѣщательнаго наслѣдованія съ законнымъ, по русскимъ законамъ.

За то на это сходство указываютъ: во 1-хъ терминологія, во 2-хъ одинаковый порядокъ ввода во владѣніе, при томъ и другомъ порядкѣ наслѣдованія.

б) *Терминологія*.—Въ X т. нерѣдко употребляются выраженіе наслѣдникъ по завѣщанію ⁶⁾. Отсюда заключаютъ, что наслѣдникъ по завѣщанію равноправенъ наслѣднику по закону, наслѣдство по завѣщанію равняется законному наслѣдству. Но значительная неточность

¹⁾ Ср. особенно *Никольскаю*—I. с. стр. 85 и слѣд.

²⁾ *Никольскій*: „безмезднаго, однако не дарственного“—I. с. стр. 85.

³⁾ См. примѣч. къ 699 ст. X т. 1 ч.; *Змирова*—I. с. стр. 78.

⁴⁾ Объ этомъ см. *Змирова*—тамъ-же стр. 54 и *Маркова*—I. сит.

⁵⁾ *Палманъ*—Исторія кадификаціи, т. II стр. 156.

⁶⁾ X т. 1 ч. ст. 1084, 1300 и другія.

выраженій наблюдается въ X т. и вообще, а въ частности слова „наслѣдникъ по завѣщанію“, „наслѣдство по завѣщанію“ не имѣютъ твердо установившагося смысла. Здѣсь то-же, что въ общежитіи: „по неопредѣлительности закона ...у насъ.. говорится: такому то отказано имѣніе—въ смыслѣ полнаго наслѣдства ...и говорится съ другой стороны: такой то завѣщатель оставилъ такому то лицу въ наслѣдство свою библіотеку, золотую табакерку въ смыслѣ легата“ ¹⁾. Поэтому, какъ бы часто законъ ни говорилъ о наслѣдствѣ по завѣщанію и наслѣдникѣ по завѣщанію, все таки мы не могли бы быть убѣждены въ томъ, что онъ разумѣетъ древне-русскій объемъ наслѣдства по завѣщанію—„домъ“, а не отказъ имущества, „сstatка“, какъ то дѣлала мать-вдова по Р. Правдѣ. Терминъ „наслѣдникъ по завѣщанію“ употреблялся съ легкой руки Петра В. и въ прошломъ вѣкѣ и тѣмъ не менѣе изъ законовъ того вѣка не видно, что бы наслѣдству по завѣщанію придавалось древне-русское значеніе, временно восстановленное указомъ 1714 г. о едикнонаслѣдіи.

γ) *Вводъ во владѣніе*.—Одинаковый вводъ во владѣніе равнымъ образомъ не удостовѣряетъ въ тождествѣ завѣщательнаго и законнаго наслѣдованія. Тотъ и другой вводъ установлены для времени посмертнаго, когда оба рода наслѣдниковъ могутъ стать во взаимоотношеніе, напримѣръ, по отвѣтственности законныхъ наслѣдниковъ въ доходахъ, въ управленіи имѣніемъ до опредѣленнаго закономъ времени ²⁾. Вводъ во владѣніе по завѣщанію и по закону относится не къ наслѣдству, а касается *имущества* наслѣдуемыхъ; съ этой же стороны различія между двумя порядками наслѣдованія—въ виду посмертности ихъ обоихъ—не будетъ: въ обоихъ случаяхъ по смерти завѣщателя наслѣдники получаютъ нѣкоторыя имущества. Поэтому и вводъ во владѣніе производится по общимъ правиламъ для наслѣдства установленнымъ, но вовсе не по причинѣ сходства того и другаго порядка наслѣдованія.

Сказаннымъ исчерпываются главнѣйшія возраженія противъ дарственности завѣщанія, извлекаемыя изъ законовъ гражданскихъ вообще. Ихъ нельзя признать достаточно сильными для неспроверженія нашихъ выводовъ. Итакъ, согласно стѣтьямъ X т. 1 ч. наслѣдство

¹⁾ *Лободомосцевъ*—Курсъ гражданского права, т. II стр. 565.

²⁾ X т. 1 ч. ст. 1300; также ст. 1301 и 1302.

по завѣщанію съ одной стороны отличено отъ наслѣдства законнаго и отнесено къ дару, съ другой—сходство обоихъ порядковъ наслѣдованія не подтверждается.

б) *Теоретическое возраженіе.*—Выставляютъ еще теоретическое возраженіе. Г. Побѣдоносцевъ говоритъ: „однако, если и невыработалось еще точныхъ терминахъ, все-же необходимо различать понятія“ и за тѣмъ изъясняетъ отличіе наслѣдства отъ легата ¹⁾. А такъ какъ г. Побѣдоносцевъ желаетъ доказать, что долги переходятъ по завѣщанію, но въ то же время по собственному его признанію, законы неопредѣлительны, то и констатируется необходимость „обращаться къ анализу отношеній и прибѣгать къ помощи общихъ началъ теоріи“ ²⁾. А (съ логическимъ пособничествомъ началъ теоріи) „нельзя не признать существенной аналогіи между завѣщательнымъ и законнымъ наслѣдствомъ и по указаніямъ этой аналогіи нельзя не искать разрѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ относительно принадлежности и послѣдствій завѣщательнаго перехода“ ³⁾. И такъ, хотя очень многое говоритъ противъ, но по указаніямъ теоріи въ частныхъ вопросахъ (напр., на практикѣ) нужно допустить переходъ долговъ ⁴⁾. Не будемъ противъ этого спорить, но все-же въ законѣ не видно перехода долговъ, и *по праву* онъ не существуетъ.

2). *Наслѣдникъ и легатаръ.*—Мнѣніе Побѣдоносцева о томъ, что „завѣщаніе наше по коренному своему значенію есть духовная память кому что *дать* и на комъ что *взять*, предсмертный актъ, въ которомъ владѣлецъ на случай смерти устраиваетъ дѣла и *распоряжается имуществомъ*“ ⁵⁾, также не вполне правильно: законъ уполномочиваетъ считать завѣщаніе актомъ распоряженія имуществомъ, но устраиваніе дѣлъ, кому что *дать*—снова прибавлено къ смыслу закона теоріей и аналогіей, послѣ чего и выходитъ, что хотя законъ считаетъ наслѣдника и легатора—одинаково лицами одаренными на случай смерти, „такъ какъ формальнаго различія между назначеніемъ наслѣдства и отдѣльными отказами не было никогда установлено“ ⁶⁾, тѣмъ не менѣе

¹⁾ Курсъ, II стр. 575.

²⁾ Курсъ, т. II стр. 558.

³⁾ Тамъ-же—стр. 557.

⁴⁾ О примѣненіи (судами) общихъ началъ теоріи вѣрный взглядъ высказанъ *Цитовичемъ*—Курсъ гражд. права, вып. I.

⁵⁾ *Побѣдоносцевъ*—Курсъ, II стр. 557.

⁶⁾ *Ibid.*

наслѣдникъ долженъ платить долги, а надѣленный—пѣтъ ¹⁾. На самомъ же дѣлѣ (и этимъ разрѣшается поставленный выше вопросъ объ отношеніи правъ легатара къ правамъ наслѣдника по теперешнему завѣщанію) права ихъ равнозначительны, а слѣдовательно и обязанности тоже. Если-же, какъ полагалъ и Кавелинъ, „легаты въ Сводѣ не отличены отъ назначенія наслѣдниковъ“ ²⁾, то мы вынуждаемся признать, что надѣленные въ завѣщаніи лица (легатары), какъ и наслѣдники по завѣщанію, у насъ одинаково вправѣ не отвѣчать за долги завѣщателя ³⁾, хотя, теоретически, выдачи „могутъ сопровождаться переходомъ не только актива, но и пассива наслѣдства, т. е. наслѣдственныхъ долговъ“ ⁴⁾.

Ст. 991ч. 2.—Но, чтобы окончательно убѣдиться въ томъ, что между современнымъ завѣщаніемъ по закону и дареніемъ на случай смерти не существуетъ правомѣрнаго различія, выпишемъ 2-ю ч. 991 ст. „Дарственные записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе не при жизни, но послѣ смерти дарителя, принадлежать *по существу* своему къ актамъ завѣщательнымъ“. Единственнымъ отличительнымъ признакомъ завѣщанія законъ выставляетъ посмертность силы завѣщанія; но, когда дѣлается дареніе на случай смерти, и эта черта несходства отпадаетъ и завѣщательный актъ совершенно отождествляется съ дарственнымъ. Такое дарственное завѣщаніе теперь уже состарѣлось: въ практикѣ завѣщательное наслѣдствованіе приравнивается законному и долги считаются переходящими къ наслѣднику по завѣщанію, какъ и къ наслѣднику по закону ⁵⁾; такъ гласятъ сенатскія разьясненія ⁶⁾. Вслѣдствіе этого въполнѣ наслѣдовательно кассационное рѣшеніе, постановившее: „по

¹⁾ Побѣдоносцевъ — Курсъ, II стр. 633.

²⁾ Кавелинъ—Права и обязанности, стр. 395; обратно Мейеръ—Рус. гр. право, стр. 751.

³⁾ О практической важности вопроса объ отвѣтственности легаторовъ за долги имѣніе судебной практики см. у Мейера—Русское гражданское право стр. 752 и сл. и Побѣдоносцева—Курсъ гражданского права т. II, стр. 634 и сл.

⁴⁾ Демченко—„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“, стр. 25.

⁵⁾ При этомъ выступаетъ наглядно, насколько неудачно редактирована ст. 1010; см. Маркова—I. с. № 210.

⁶⁾ К. р. 80 г. № 70; к. р. 81 г. № 62 (Гаузеръ—стр. 329).

дарственнымъ на случай смерти завѣщателя, совершеннымъ на основаніи 522 ст. X т. 1 ч., право собственности переходитъ въ одаренному со смертью дарителя, а не съ момента записи, *почему одаренный отвѣчаетъ за долги, оставшіеся послѣ дарителя*“¹⁾. И завѣщаніе, и дарственная запись одинаково суть акты безмезднаго отчужденія имущества; разницы между ними нѣтъ, когда дарятъ на случай смерти. Поэтому *неверное* истолкованіе мысли закона о переходѣ долговъ на *наследника* по завѣщанію оказалось приложеннымъ въ обоихъ актахъ съ равнымъ правомъ—и *равною ошибочностью*.

Историческое развитіе сущности завѣщанія въ законодательномъ періодѣ.—Какъ формальная сторона духовныхъ завѣщаній, сущность ихъ въ законодательную эпоху приближалась въ вышеуказанному конечному пункту весьма постепенно²⁾. Но, если взглянуть на историческое развитіе смысла и содержанія духовнаго завѣщанія по русскому праву съ точки зрѣнія редакціонной, то окажется, что трехчленная періодизація, примѣняемая къ изложенію развитія формъ и порядковъ завѣщанія, какъ-разъ подходитъ и ко второй половинѣ вопроса. Въ XVI и XVII вѣкахъ законы говорятъ только о переходѣ имущества по завѣщанію, главнымъ образомъ вотчинъ, поземельной собственности. Въ XVIII в. и до Положенія 1 Окт. 1831 года законы по частнымъ случаямъ продолжаютъ опредѣлять переходъ по завѣщанію вотчинъ, обратившихся въ недвижимость, какъ прежде, родовую и благопріобрѣтенную; въ тѣхъ же частныхъ указахъ формулируется понятіе завѣщанія, какъ дарственнаго на случай смерти акта. Положеніе, Сводъ Законовъ, дѣйствующее законодательство, не переставая касаться отчужденія недвижимостей по завѣщанію, утверждаютъ въ общихъ правилахъ сформировавшееся понятіе завѣщанія; дается опредѣленіе завѣщанія.

Смѣшеніе завѣщанія съ дареніемъ.—Если таково было историческое развитіе завѣщанія въ законодательномъ періодѣ, то становится замѣтной и ближайшая причина, почему въ это время завѣщаніе смѣшивалось съ дареніемъ, чего не было въ древности, до Судебниковъ:

¹⁾ К. р. 76 г. № 578 (*Гауеръ*—стр. 138; *Баровиковскій*—„Зак. Гражд.“ стр. 185).

²⁾ По *Пазману*, „въ основаніи дѣйствующихъ законовъ лежатъ на самомъ дѣлѣ начала, принадлежащая болѣе или менѣе отдаленной эпохѣ“ (Ист. кодификаціи т. II стр. 154—155); въ отношеніи завѣщаній это неверно.

затрудненія съ вотчинами и формальностями поглотили все вниманіе законодательства; оно не успѣло во время высказаться о сущности завѣщанія и его отличіи отъ даренія, а когда это было сдѣлано, то, благодаря характеру матеріала, опредѣленіе дано неясное, въ связи со 2 ч. 991 ст. разграничивающее завѣщаніе и дареніе лишь *формально*, а не по главному признаку несходства ¹⁾. Формальности все нарастали и усложнялись, ограниченія завѣщательнаго перехода имущества измѣнялись немного, однако къ нашимъ днямъ нѣсколько уменьшились, во всякомъ случаѣ точнѣе опредѣлялись, хотя далеко не исчезли: но древне-русское завѣщаніе, какъ актъ открытія универсальнаго наслѣдованія прогрессивно забывалось, а извѣстное даже въ глубокой древности отличіе завѣщанія отъ даренія быстро сглаживалось. Только Петръ Великій пробовалъ, но безуспѣшно, оживить умиравшее возрѣніе.

Итакъ, съ древнѣйшихъ историческихъ временъ однимъ изъ основаній универсальнаго наслѣдованія и въ Россіи было духовное завѣщаніе. Въ почти полной непрямосновенности древне-русское завѣщаніе сохранилось до-нынѣ въ обычаяхъ простонародья. Духовное завѣщаніе по закону обособилось отъ древне-русскаго завѣщанія и, развѣтвившись относительно формъ и порядковъ, въ настоящее время по положительному праву есть не болѣе, какъ дарственный на случай смерти актъ, а по дѣйствующему (право постольку дѣйствуетъ, поскольку примѣняется) оно приобрѣтаетъ древне-русское значеніе завѣщанія. Такимъ образомъ, между современнымъ положительнымъ правомъ и древнимъ обычнымъ или, что все равно, нынѣшнимъ протонароднымъ въ идеѣ завѣщанія (и во многихъ частностяхъ) ²⁾ существуетъ коренное несогласіе ³⁾. Народъ сберегъ древне-русское завѣщаніе,—законодательство его потеряло.

¹⁾ Главный признакъ несходства упущенъ изъ виду и комментаторомъ ст. 991, въ Ю. В. (см. выше); онъ останавливается преимущественно на „безповоротности“ даренія сравнительно съ завѣщаніемъ,—1. с. стр. 685 и слѣд.

²⁾ См. у *Пажмани*—Обычное право, т. I стр. 314, 316, 319, 325, 324; также ср. стр. 330, 340.

³⁾ *Азаревичъ* наоборотъ, находитъ, что возможно и тутъ подыскать „общую систему наслѣдованія“, („Свобода и ограниченіе духовныхъ завѣщаній“—1. с. стр. 67).

О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи

Н. Шккзера.

(сообщено въ физической секціи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей)

Въ нижеслѣдующемъ я имѣю цѣлю указать на нѣсколько болѣе непосредственный выводъ выраженій для Максвелловскихъ, Гельмгольцевскихъ и Кирхгоффовскихъ давленій внутри діэлектрика, нежели тѣ, коими пользовались Гельмгольцъ, Кирхгоффъ и Лорбергъ *).

Нахожденіе системы силъ, стремящихся измѣнить положеніе равновѣсія данныхъ заряженныхъ проводниковъ и діэлектриковъ сводится, какъ извѣстно, къ разысканію варіаціи электростатической энергіи по параметрамъ, опредѣляющимъ взаимное положеніе проводниковъ и діэлектриковъ. Такъ какъ вообще всегда представляется возможность выбора, между многими эквивалентными между собою группами параметровъ для опредѣленія положенія системы, то и искомыя силы могутъ быть вообще представлены въ видѣ различныхъ другъ отъ друга, но другъ другу эквивалентныхъ и другъ друга замѣняющихъ силовыхъ группъ. Кромѣ того мы можемъ всегда представить себѣ нѣкоторую новую, фиктивную систему механизмовъ, такимъ образомъ связанную съ данными проводниками и діэлектриками, что, безъ нарушенія условій электрическаго равновѣсія, параметры новой системы вполне будутъ опредѣлять положенія частей данной системы.

*) *Helmholtz*. Abhandl. B. II, p. 798. *Kirchhoff*. Abhandl. Nachtrag, p. 91. *Lorberg*. Wied. Ann. B. 21, p. 300.

Примѣчаніе. Настоящая статья была напечатана въ Журналѣ Физико-Химическаго Общества, но съ нѣкоторыми искажающими смыслъ вычисленія ошибками, которыя, не смотря на мою *троскратную* просьбу, не были исправлены типографіею г. Демакова, не удостоившемъ меня даже отвѣтомъ о причинахъ невозможности такого исправленія.

На основаніи непосредственныхъ опытовъ, свидѣтельствующихъ намъ о взаимодействіи наэлектризованныхъ проводниковъ, мы прежде всего приходимъ къ такому выраженію для электростатической энергіи системы проводниковъ:

$$W = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^{i=n} \varphi_i E_i, \quad (1)$$

гдѣ n есть число отдѣльныхъ проводниковъ φ_i — значеніе потенціальной функціи на i -томъ проводникѣ и E_i — количество сообщеннаго этому послѣднему электричества. Для рѣшенія вопроса объ измѣняемости W является конечно прежде всего необходимымъ найти зависимость φ отъ данныхъ E , или наоборотъ; т. е. — прежде всего рѣшить электростатическую задачу равновѣсія для каждаго рассматриваемаго расположенія проводниковъ. А такая задача разрѣшается въ окончательномъ видѣ лишь для весьма немногихъ частныхъ случаевъ. Поэтому и заключенія объ электрическихъ силахъ, найденныя для этихъ частныхъ случаевъ, не будутъ по необходимости имѣть общаго характера.

Другая форма выраженія для W , даваемая намъ теорією, позволяетъ обойти вопросъ о непосредственномъ рѣшеніи электростатической задачи при изслѣдованіи измѣняемости W , и служить исходнымъ пунктомъ при рѣшеніи вопроса объ электрическихъ силахъ. Именно, мы имѣемъ:

$$W = \iiint \frac{K}{8\pi} \left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 \right] dx \cdot dy \cdot dz, \quad (2)$$

причемъ интегралъ берется по всему пространству электрическаго поля, гдѣ только производныя потенціальной функціи φ отличны отъ нуля; при этомъ K есть діэлектрическій коэффициентъ, который можетъ для общности быть рассматриваемъ какъ функція координатъ. Кромѣ того на нѣкоторыхъ поверхностяхъ раздѣла діэлектриковъ K можетъ измѣняться скачкомъ, причемъ однако $K \frac{\partial \varphi}{\partial n}$, гдѣ n обозначаетъ направленіе нормали къ такой поверхности, остается непрерывнымъ.

Представимъ теперь себѣ нѣкоторую непрерывную среду, выполняющую электрическое поле, и такимъ образомъ связанную съ точками діэлектриковъ и граничащихъ съ этими послѣдними проводниковъ, что выбранная нами система перемѣщеній діэлектриковъ и проводниковъ, могла бы быть вполне опредѣлена тѣми или другими перемѣщеніями точекъ упомянутой фиктивной среды. При этомъ конечно необходимо приписать этой средѣ такія кинематическія свойства, которыя вполне соотвѣтствовали-бы

даннымъ перемѣщеніямъ діэлектриковъ и проводниковъ. Наоборотъ можно разыскивать, какія кинематическія свойства діэлектриковъ и проводниковъ должны соотвѣтствовать подвижности, приписываемой нами вспомогательной фиктивной средѣ.

Предположимъ, что точки среды, первоначально совпадавшія съ точками пространства, по которому берется интегралъ (2), перемѣстились по осямъ координатъ соотвѣтственно на δx , δy , δz , и условимся разсматривать величины δx , δy , δz какъ непрерывныя функціи координатъ точекъ пространства тамъ, гдѣ K остается также непрерывнымъ; кромѣ того пусть будутъ непрерывны проложенія перемѣщеній на нормаль общей пограничной поверхности двухъ соприкасающихся діэлектриковъ, или проводника и діэлектрика. Этими условіями вводятся такія перемѣщенія среды, кототорыя совершаются безъ разрыва и расхожденія соприкасающихся діэлектриковъ и проводниковъ, при чемъ однако пока не исключается возможность скользянія одного діэлектрика по другому и по проводнику. Разсмотримъ теперь, какимъ образомъ вслѣдствіе упомянутыхъ перемѣщеній будутъ измѣняться различныя части подынтегральной функціи въ W , если интегрированіе мы будемъ относить къ неизмѣннымъ точкамъ пространства между старыми или измѣненными предѣлами. Такъ какъ K есть функція координатъ точекъ среды, то очевидно, что въ данную точку пространства, (x, y, z) , послѣ перемѣщенія попадетъ значеніе функціи K , соотвѣтствовавшее раньше точкѣ $(x - \delta x, y - \delta y, z - \delta z)$, вслѣдствіе чего можемъ принять, что

$$\delta K = -\frac{\partial K}{\partial x} \delta x - \frac{\partial K}{\partial y} \delta y - \frac{\partial K}{\partial z} \delta z. \quad (3)$$

Предѣлы интеграла (2), нѣкоторыя y_1, x_1, z_1 и x_2, y_2, z_2 , очевидно измѣняется въ $x_1 + \delta x_1, \dots, x_2 + \delta x_2, \dots$, при чемъ перемѣщенія $\delta x_1, \dots, \delta x_2, \dots$ даются перемѣщеніями внутреннихъ точекъ объема, или наоборотъ.

Что касается до φ , то ея значеніе въ точкѣ (x, y, z) пространства вообще измѣнится въ φ' , безконечно мало отличающееся отъ φ . По извѣстному свойству потенціальной функціи, значенія φ не могутъ нигдѣ внутри объема даннаго діэлектрика принимать наибольшія или наименьшія величины. Поэтому мы всегда найдемъ въ точкахъ пространства, безконечно близкихъ къ данной, различныя значенія функціи φ , безконечно мало отъ даннаго разнящіяся, но какъ большія такъ и меньшія; а потому всегда найдемъ такую безконечно близкую точку, въ которой будетъ заранѣе то самое значеніе φ' нашей функціи, которое послѣ перемѣщеній прійдется

въ точкѣ (x, y, z) . Вообще говоря, можетъ случиться, что когда послѣ перемѣщенія точка среды (x', y', z') совпадетъ съ рассматриваемою точкою (x, y, z) пространства, то новое значеніе функціи φ въ этой послѣдней будетъ совпадать не съ тѣмъ, которое было въ (x', y', z') , но съ инымъ сосѣднимъ. Однако мы можемъ по произволу заранѣе такъ измѣнить пограничныя значенія функціи φ (напримѣръ измѣняя заряды), чтобы воспроизвести въ точкѣ (x', y', z') какъ разъ такое значеніе для φ , которое потомъ какъ-бы перейдетъ въ точку (x, y, z) вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ. Коль скоро мы съумѣемъ подобрать указаннымъ образомъ заряды, то измѣненіе φ совершится тѣмъ-же процессомъ, какъ измѣненіе K ; т. е. въ точку (x, y, z) придетъ значеніе φ , раньше бывшее въ $(x - \delta x, y - \delta y, z - \delta z)$, вслѣдствіе чего мы будемъ имѣть:

$$\delta\varphi = -\frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x - \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y - \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z. \quad (4)$$

При этомъ очевидно, что въ точкахъ пространства $(\bar{x}, \bar{y}, \bar{z})$, соответствующихъ старымъ границамъ, $\varphi(\bar{x}, \bar{y}, \bar{z})$ превратится въ $\varphi(\bar{x} - \delta x, \bar{y} - \delta y, \bar{z} - \delta z)$, и мы получимъ значеніе φ на новыхъ границахъ, если въ послѣднее выраженіе подставимъ вмѣсто $\bar{x}, \bar{y}, \bar{z}$ измѣненныя координаты точекъ границъ, т. е. $\bar{x} + \delta x, \bar{y} + \delta y, \bar{z} + \delta z$, вслѣдствіе чего опять и придемъ къ значенію $\varphi(\bar{x}, \bar{y}, \bar{z})$. Такимъ образомъ мы видимъ, что указанный выше процессъ варіаціи достигается безъ нарушенія произвольности перемѣщеній поддержаніемъ проводниковъ во время перемѣщеній при неизмѣненныхъ потенціалахъ. Кромѣ того мы знаемъ, что приращеніе электростатической энергіи, сопровождающее перемѣщеніе частей системы при постоянныхъ потенціалахъ на проводникахъ, выразить работу пондеромоторныхъ электрическихъ силъ, дѣйствующихъ по производимымъ перемѣщеніямъ. Остается только найти выраженіе δW , при указанныхъ выше условіяхъ. Принимая при этомъ K за постоянное для каждаго діэлектрика или за функцію только координатъ точекъ послѣдняго, мы придемъ къ выраженію такъ называемыхъ Максвелловскихъ силъ; принимая, что K кромѣ того еще зависитъ отъ возникающихъ въ средѣ сжатій и удлинненій, мы придемъ къ силамъ, указаннымъ Кортевегомъ, Гельмгольцемъ, Лоренцомъ и Кирхгоффомъ.

Остановимся сперва на Максвелловскихъ силахъ.

Полагая

$$\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2 = R^2, \quad (5)$$

Мы будемъ имѣть:

$$\delta W = \sum \delta \iiint \frac{K}{8\pi} R^2 dx dy dz, \quad (6)$$

причемъ каждый интегралъ суммы берется только по тому пространству, гдѣ K непрерывно. Далѣе легко найдемъ, что

$$\begin{aligned} \delta W = & \sum \iiint \frac{\delta K}{8\pi} R^2 d\Omega + \sum \iiint \frac{K}{8\pi} 2R \delta R d\Omega \\ & - \sum \iint \frac{K}{8\pi} R^2 \left(\cos(n, x) \delta x + \cos(n, y) \delta y + \cos(n, z) \delta z \right) dS, \end{aligned} \quad (7)$$

гдѣ $d\Omega = dx dy dz$, dS есть элементъ пограничной поверхности и n — направление нормали къ разсматриваемому элементу пограничной поверхности, взятое внутрь ограничиваемаго объема. Помня, что въ каждомъ объемѣ:

$$\frac{\partial}{\partial x} \left(K \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(K \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(K \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) = 0,$$

мы находимъ:

$$\begin{aligned} \frac{K}{8\pi} 2R \delta R = & \frac{K}{4\pi} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \cdot \frac{\partial \delta \varphi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \cdot \frac{\partial \delta \varphi}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \cdot \frac{\partial \delta \varphi}{\partial z} \right) \\ = & \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \delta \varphi \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \delta \varphi \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \delta \varphi \right), \end{aligned} \quad (8)$$

и такъ какъ по нашему условію:

$$\begin{aligned} \delta K = & -\frac{\partial K}{\partial x} \delta x - \frac{\partial K}{\partial y} \delta y - \frac{\partial K}{\partial z} \delta z, \\ \delta \varphi = & -\frac{\partial \varphi}{\partial x} \delta x - \frac{\partial \varphi}{\partial y} \delta y - \frac{\partial \varphi}{\partial z} \delta z, \end{aligned}$$

то

$$\begin{aligned}
\delta W = & - \sum \iiint \frac{R^2}{8\pi} \left(\frac{\partial K}{\partial x} \delta x + \frac{\partial K}{\partial y} \delta y + \frac{\partial K}{\partial z} \delta z \right) d\Omega \\
& + \sum \iint \frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \delta x + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \delta y + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \delta z \right) dS \\
& - \sum \iint \frac{K}{8\pi} R^2 \left(\cos(n, x) \delta x + \cos(n, y) \delta y + \cos(n, z) \delta z \right) dS.
\end{aligned} \quad (9)$$

Изъ вышеприведеннаго заключаемъ, что существуютъ пондеромоторныя силы въ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ по осямъ координатъ X , Y , Z , отнесенныя къ единицѣ объема, для данной внутренней точки (x, y, z) будутъ:

$$X = -\frac{R^2}{8\pi} \cdot \frac{\partial K}{\partial x}, \quad Y = -\frac{R^2}{8\pi} \cdot \frac{\partial K}{\partial y}, \quad Z = -\frac{R^2}{8\pi} \cdot \frac{\partial K}{\partial z}. \quad (10)$$

Кромѣ того къ пограничнымъ точкамъ среды приложены силы, слагающія коихъ, отнесенныя къ единицѣ площади будутъ:

$$\begin{aligned}
\bar{X} &= \frac{K}{4\pi} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial x} - \frac{K}{8\pi} R^2 \cos(n, x), \\
\bar{Y} &= \frac{K}{4\pi} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial y} - \frac{K}{8\pi} R^2 \cos(n, y), \\
\bar{Z} &= \frac{K}{4\pi} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial z} - \frac{K}{8\pi} R^2 \cos(n, z),
\end{aligned} \quad (11)$$

причемъ n направлено внутрь разсматриваемой среды.

Пограничныя точки среды соприкасаются или съ поверхностію проводника, или съ поверхностію другаго діэлектрика. Что касается до пограничной поверхности проводника, то легко видѣть, что вслѣдствіе

$$R = \frac{\partial \varphi}{\partial n} \quad \text{и} \quad \frac{\partial \varphi}{\partial x} = \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cos(n, x),$$

равнодѣйствующая силѣ \bar{X} , \bar{Y} , \bar{Z} на этой поверхности приводится къ силѣ

$$\frac{K}{8\pi} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2, \quad (12)$$

направленной по нормали, прочь от проводника, внутрь діэлектрической среды. При этомъ очевидно не играетъ роли то условіе, можетъ или не можетъ наша среда скользить по проводнику, лишь-бы она была съ этимъ послѣднимъ такъ связана, чтобы не имѣть возможности отходить отъ его поверхности. Въ такомъ случаѣ силы (12), можно разсматривать приложенными къ поверхности самого проводника. Мы не имѣемъ права предполагать иной связи между точками среды и проводника, ибо въ такомъ случаѣ не сохранился-бы смыслъ предположеннаго нами измѣненія величины W . На пограничной поверхности съ другимъ діэлектрикомъ, гдѣ вообще R не совпадаетъ съ n , легко найдемъ:

$$F = \sqrt{\overline{X^2} + \overline{Y^2} + \overline{Z^2}} = \frac{K}{8\pi} R^2,$$

$$F_n = F \cos(F, n) = \frac{K}{4\pi} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2 - \frac{K}{8\pi} R^2, \quad (13)$$

$$\cos(F, n) = \cos 2(R, n),$$

$$F_s = F \sin(F, n) = \frac{K}{4\pi} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial s},$$

гдѣ $\frac{\partial \varphi}{\partial s}$ обозначаетъ производную по направленію, перпендикулярному къ n , т. е. лежащему въ касательной плоскости къ поверхности раздѣла и кромѣ того — въ плоскости F и n . Для точекъ той-же самой поверхности раздѣла мы получимъ выраженія, подобныя (11), (12), (13), зависящія отъ интеграціи по объему второго діэлектрика. При этомъ K замѣнится K' и n замѣнится n' , при чемъ направленія n и n' будутъ другъ другу противоположны. Кромѣ того легко видѣть, что F и F' будутъ лежать въ одной плоскости съ нормалью, дѣлая однако съ нею разные углы. Слѣдствіемъ существованія такихъ силъ F и F' на границѣ двухъ діэлектриковъ будетъ вообще стремленіе этихъ послѣднихъ скользить другъ по другу во всѣхъ случаяхъ, когда F и F' не направлены по одной и той-же прямой. Если діэлектрики не могутъ отскакивать другъ отъ друга, то по нормали къ ихъ общей границѣ будетъ дѣйствовать сила $F_n - F'_n$, въ сторону направленія n . Такъ какъ

$$K \frac{\partial \varphi}{\partial n} - K' \frac{\partial \varphi'}{\partial n} = 0 \quad \text{и} \quad R'^2 - R^2 = \left(\frac{\partial \varphi'}{\partial n} \right)^2 - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2, \quad (14)$$

то легко найти изъ (13):

$$F_n - F_n' = \frac{K' - K}{8\pi} \left(R^2 + \frac{K - K'}{K'} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2 \right). \quad (15)$$

Кромѣ того, такъ какъ на поверхности раздѣла $\frac{\partial \varphi}{\partial s}$ непрерывно, то легко видѣть, что

$$F_s = -F_s'; \quad (1)$$

т. е. что въ точкахъ соприкосновенія на оба діэлектрика дѣйствуютъ по общей границѣ соотвѣтственно равныя и прямо противоположныя силы, которыя взаимно уравниваются, если діэлектрики не могутъ скользить другъ по другу или если для фиктивной среды, связанной съ діэлектриками и перемѣщенія δx , δy , δz которой мы рассматриваемъ, нѣтъ возможности скользить упомянутымъ образомъ.

Выраженіе δW можно представить въ видѣ тройнаго интеграла по объему діэлектриковъ; а слѣдовательно и соотвѣтствующія силы электро-стрикціи можно представить въ видѣ силъ, дѣйствующихъ только на каждый элементъ объема среды. Дѣйствительно, преобразуемъ нижеслѣдующимъ образомъ двойной интегралъ, входящій въ выраженія (7) и (9):

$$\begin{aligned} & - \iint \frac{K}{8\pi} R^2 \left(\cos(n, x) \delta x + \cos(n, y) \delta y + \cos(n, z) \delta z \right) dS \\ & = \iiint \frac{K}{8\pi} R^2 \left(\frac{\partial \delta x}{\partial x} + \frac{\partial \delta y}{\partial y} + \frac{\partial \delta z}{\partial z} \right) d\Omega \\ & \quad + \iiint \frac{R^2}{8\pi} \left(\frac{\partial K}{\partial x} \delta x + \frac{\partial K}{\partial y} \delta y + \frac{\partial K}{\partial z} \delta z \right) d\Omega \\ & + \iiint \frac{K}{4\pi} \left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y \partial x} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z \partial x} \right) \delta x \right. \\ & \quad + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z \partial y} \right) \delta y \\ & \quad \left. + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial z} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y \partial z} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z^2} \right) \delta z \right] d\Omega, \quad (17) \end{aligned}$$

причемъ третій интегралъ предыдущаго выраженія можетъ быть представ-
ленъ въ видѣ:

$$\begin{aligned}
 & - \iint \frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \delta x + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \delta y + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \delta z \right) dS \\
 & - \iiint \frac{K}{4\pi} \left[\frac{\partial \varphi}{\partial x} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \delta x}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \delta y}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \delta z}{\partial x} \right) \right. \\
 & \quad + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \delta x}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \delta y}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \delta z}{\partial y} \right) \\
 & \quad \left. + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \delta x}{\partial z} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \delta y}{\partial z} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \delta z}{\partial z} \right) \right] d\Omega,
 \end{aligned}$$

вслѣдствіе чего выраженіе (9) принимаетъ видъ:

$$\begin{aligned}
 \delta W = \sum \iiint d\Omega \left\{ \frac{K}{8\pi} \left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 \right] \frac{\partial \delta x}{\partial x} \right. \\
 + \frac{K}{8\pi} \left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 \right] \frac{\partial \delta y}{\partial y} \\
 + \frac{K}{8\pi} \left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 \right] \frac{\partial \delta z}{\partial z} \\
 - \frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial z} \left(\frac{\partial \delta y}{\partial z} + \frac{\partial \delta z}{\partial y} \right) \\
 - \frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial x} \left(\frac{\partial \delta z}{\partial x} + \frac{\partial \delta x}{\partial z} \right) \\
 \left. - \frac{K}{4\pi} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(\frac{\partial \delta x}{\partial y} + \frac{\partial \delta y}{\partial x} \right) \right\}.
 \end{aligned} \tag{18}$$

Въ формѣ (18) δW представляетъ собою работу нормальныхъ и тан-
генціальныхъ натяженій, дѣйствующихъ на каждую единицу поверхности
элемента объема $d\Omega$ при соответственныхъ удлинненіяхъ и скошеніяхъ въ

этомъ послѣднемъ. Три нормальныя натяженія представляются множителями при $\frac{\partial \delta x}{\partial x}$, $\frac{\partial \delta y}{\partial y}$, $\frac{\partial \delta z}{\partial z}$, выражающихъ произвольныя удлинненія по осямъ координатъ; тангенціальныя натяженія представляются множителями (съ соответствующими знаками) при $\left(\frac{\partial \delta y}{\partial z} + \frac{\partial \delta z}{\partial y}\right)$, $\left(\frac{\partial \delta z}{\partial x} + \frac{\partial \delta x}{\partial z}\right)$, $\left(\frac{\partial \delta x}{\partial y} + \frac{\partial \delta y}{\partial x}\right)$, выражающихъ соответственные скошенія. Приведенныя выше натяженія суть тѣ самыя, которыя были указаны въ первый разъ Максвелломъ и которыя, какъ легко видѣть, могутъ быть замѣнены системою главныхъ натяженій. сжимающихъ части среды, по направленіямъ силовыхъ нитей (отрицательныя натяженія, или давленія) и растягивающихъ ее по направленіямъ перпендикулярнымъ къ силовымъ линіямъ. По величинѣ главные натяженія будутъ всюду равны $\frac{K}{8\pi} R^2$.

Введемъ теперь въ условія измѣненія нашей системы сдѣланное Гельмгольцемъ предположеніе, что діэлектрическіе коэффициенты измѣняются вслѣдствіе *уплотненія* среды, обусловленнаго перемѣщеніями δx , δy , δz . Подъ уплотненіемъ среды будемъ подразумѣвать отношеніе $\frac{\delta \rho}{\rho}$, причемъ ρ обозначаетъ плотность среды, и кромѣ того

$$-\frac{\delta \rho}{\rho} = \frac{\partial \delta x}{\partial x} + \frac{\partial \delta y}{\partial y} + \frac{\partial \delta z}{\partial z} = \delta \theta, \quad (19)$$

гдѣ $\delta \theta$ представляетъ кубическое расширеніе въ данной точкѣ среды. Вслѣдствіе упомянутаго условія варіація отъ K , обусловленная перемѣщеніями точекъ среды, приметъ видъ:

$$\delta K = -\frac{\partial K}{\partial x} \delta x - \frac{\partial K}{\partial y} \delta y - \frac{\partial K}{\partial z} \delta z + \frac{\partial K}{\partial \theta} \delta \theta. \quad (20)$$

Введемъ обозначеніе:

$$\frac{\partial K}{\partial \theta} = -\frac{\partial K}{\partial \lg \rho} = -4\pi \theta, \quad (21)$$

причемъ θ можетъ быть вообще функціею координатъ точекъ среды. Тогда мы легко замѣтимъ, что наше предположеніе о повой измѣняемости функціи K введетъ въ выраженіе δW , (7) или (9), новый членъ такого вида:

$$\begin{aligned} \delta_1 W &= - \sum \iiint \frac{R^2}{8\pi} 4\pi\theta \delta\theta d\Omega \\ &= - \sum \iiint R^2 \frac{\theta}{2} \left(\frac{\partial\delta x}{\partial x} + \frac{\partial\delta y}{\partial y} + \frac{\partial\delta z}{\partial z} \right) d\Omega, \end{aligned} \quad (22)$$

причемъ интеграція по частямъ даетъ намъ:

$$\begin{aligned} \delta_1 W &= \sum \iiint \frac{1}{2} \left[\frac{\partial(\theta R^2)}{\partial x} \delta x + \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial y} \delta y + \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial z} \delta z \right] d\Omega \\ &+ \sum \iint R^2 \frac{\theta}{2} \left[\cos(n, x) \delta x + \cos(n, y) \delta y + \cos(n, z) \delta z \right] dS. \end{aligned} \quad (23)$$

Отсюда видимъ, что предположенная измѣняемость K обуславливаетъ, въ добавокъ къ перечисленнымъ силамъ Максвелловскимъ, (10) и (11), еще нижеслѣдующія пондеромоторныя силы, называемыя силами Гельмгольтцевскими: во первыхъ силы, приложенныя къ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ, для единицы объема, будутъ:

$$X_1 = \frac{1}{2} \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial x}, \quad Y_1 = \frac{1}{2} \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial y}, \quad Z_1 = \frac{1}{2} \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial z}, \quad (24)$$

и во вторыхъ—силы, приложенныя къ каждой единицѣ пограничной поверхности среды, слагающія коихъ будутъ:

$$\bar{X}_1 = \frac{\theta}{2} R^2 \cos(n, x), \quad \bar{Y}_1 = \frac{\theta}{2} R^2 \cos(n, y), \quad \bar{Z}_1 = \frac{\theta}{2} R^2 \cos(n, z), \quad (25)$$

гдѣ n обозначаетъ направленіе внутренней нормали къ поверхности. Пограничныя силы, представляемыя слагающими (25), будутъ очевидно всюду перпендикулярны къ поверхности даннаго діэлектрика, какъ со стороны проводника, такъ и со стороны другого сосѣдняго діэлектрика. При поверхности проводника Гельмгольтцевская сила увеличиваетъ существующее электрическое напряженіе $\frac{K}{8\pi} \left(\frac{\partial\varphi}{\partial n} \right)^2$ на величину $\frac{\theta}{2} \left(\frac{\partial\varphi}{\partial n} \right)^2$. На пограничную поверхность между двумя діэлектриками дѣйствуютъ въ каждой точкѣ двѣ силы, направленныя въ противоположныя стороны по нормали и равныя соотвѣтственно $\frac{\theta}{2} R^2$ и $\frac{\theta'}{2} R'^2$. Помня что

$$R'^2 = R^2 - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n}\right)^2 \frac{K'^2 - K^2}{K'^2}, \quad (26)$$

гдѣ n направлено въ среду, характеризуемую величинами R , K и θ , мы найдемъ, что равнодѣйствующая по n обѣихъ вышеупомянутыхъ силъ будетъ

$$\frac{\theta}{2} R^2 - \frac{\theta'}{2} R'^2 = \frac{R^2}{2} (\theta - \theta') + \frac{\theta'}{2} \frac{K'^2 - K^2}{K'^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n}\right)^2. \quad (27)$$

Кромѣ того легко видѣть изъ (22), что Гельмгольцевскія силы обусловливаютъ прибавочныя нормальныя натяженія въ каждомъ элементѣ объема одинакія во всѣ стороны и равныя $-\frac{\theta}{2} R^2$; т. е. другими словами, упомянутыя натяженія суть ничто иное, какъ дѣйствующее внутри діэлектрика гидростатическое давленіе $\frac{\theta}{2} R^2$ (отрицательное натяженіе).

Наконецъ введемъ предположеніе, сдѣланное Кортевегомъ *) въ томъ смыслѣ, что діэлектрическіе коэффициенты измѣняются различнымъ образомъ вслѣдствіе удлинненій среды въ направленіи силовыхъ нитей и перпендикулярно къ этимъ послѣднимъ. Такое предположеніе вводитъ, вмѣсто одного Гельмгольцеваго коэффициента θ , относящагося къ суммѣ всѣхъ трехъ взаимно перпендикулярныхъ удлинненій, — два коэффициента для двухъ выше упомянутыхъ особыхъ взаимно перпендикулярныхъ направленій. Однако можно прійти къ тѣмъ-же условіямъ Кортвега, оставляя въ силѣ предположеніе Гельмгольца, и добавляя его, какъ это сдѣлалъ Кирхгоффъ, тѣмъ условіемъ, что измѣняемость K зависитъ не только отъ кубическаго расширенія среды (или ея уплотненія), но еще специально — и отъ удлинненій въ направленіи силовыхъ нитей (или имъ перпендикулярномъ).

Обозначая удлинненіе въ данной точкѣ среды, по направленію силовой линіи, черезъ $\delta\lambda$, мы легко увидимъ, что условіе Кирхгоффа прибавляетъ къ выраженію δK новый членъ вида $\frac{\partial K}{\partial \lambda} \delta\lambda$. Вводя затѣмъ обозначеніе

$$\frac{\partial K}{\partial \lambda} = -4\pi\gamma^{**}, \quad (28)$$

*) Wied. Ann. B. 9. p. 48. 1880.

**) Въ обозначеніи Кирхгоффа $\theta = k'$, $\gamma = k''$.

Въ обозначеніи Лорберга $\theta = \beta$, $\gamma = \alpha - \beta$.

Въ обозначеніи Кортвега $4\pi\theta = x_2$, $4\pi\gamma = x_1 - x_2$.

мы получимъ полное измѣненіе функціи K , принимая во вниманіе условія Гельмгольца и Кирхгоффа, въ такомъ видѣ:

$$\delta K = -\frac{\partial K}{\partial x} \delta x - \frac{\partial K}{\partial y} \delta y - \frac{\partial K}{\partial z} \delta z - 4\pi\theta \delta\theta - 4\pi\gamma \delta\lambda. \quad (29)$$

Такимъ образомъ легко видѣть, что условіемъ Кирхгоффа вводится въ выраженіе δW новый членъ вида

$$\delta_2 W = - \sum \iiint R^2 \frac{\gamma}{2} \delta\lambda \, d\Omega. \quad (30)$$

Припоминая, что косинусы угловъ силовой нити съ осями координатъ выражаются черезъ

$$\frac{1}{R} \frac{\partial \varphi}{\partial x}, \quad \frac{1}{R} \frac{\partial \varphi}{\partial y}, \quad \frac{1}{R} \frac{\partial \varphi}{\partial z},$$

и что удлинненія и скошенія по осямъ координатъ, обусловленные перемѣщеніемъ δx , δy , δz , выражаются въ видѣ

$$\frac{\partial \delta x}{\partial x}, \quad \frac{\partial \delta y}{\partial y}, \quad \frac{\partial \delta z}{\partial z}, \quad \left(\frac{\partial \delta y}{\partial z} + \frac{\partial \delta z}{\partial y} \right), \quad \left(\frac{\partial \delta z}{\partial x} + \frac{\partial \delta x}{\partial z} \right), \quad \left(\frac{\partial \delta x}{\partial y} + \frac{\partial \delta y}{\partial x} \right),$$

мы найдемъ слѣдующее выраженіе для $\delta\lambda$:

$$\delta\lambda \cdot R^3 = \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 \frac{\partial \delta x}{\partial x} + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 \frac{\partial \delta y}{\partial y} + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 \frac{\partial \delta z}{\partial z} \quad (31)$$

$$+ \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \left(\frac{\partial \delta y}{\partial z} + \frac{\partial \delta z}{\partial y} \right) + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \left(\frac{\partial \delta z}{\partial x} + \frac{\partial \delta x}{\partial z} \right) + \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(\frac{\partial \delta x}{\partial y} + \frac{\partial \delta y}{\partial x} \right),$$

на основаніи чего вариация $\delta_2 W$, при помощи интеграціи по частямъ, приметъ такой видъ:

$$\begin{aligned}
\delta_2 W = & - \sum \iiint R^2 \frac{\gamma}{2} \cdot \delta \lambda \cdot d\Omega \\
= & \sum \iiint d\Omega \frac{1}{2} \left\{ \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) \right] \delta x \right. \\
& + \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) \right] \delta y \quad (32) \\
& + \left. \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\gamma \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) \right] \delta z \right\} \\
& + \sum \iint dS \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \delta x + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \delta y + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \delta z \right).
\end{aligned}$$

Предыдущее выражение приводит насъ къ заключенію о существованіи нижеслѣдующихъ Кирхгоффовскихъ силъ: во первыхъ силъ, приложенныхъ къ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ по осямъ координатъ, отнесенныя къ единицѣ объема, будутъ:

$$\begin{aligned}
X_2 &= \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right), \\
Y_2 &= \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right), \quad (33) \\
Z_2 &= \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right),
\end{aligned}$$

и во вторыхъ—силъ, приложенныхъ къ пограничнымъ точкамъ среды, слагающія коихъ, отнесенныя къ единицѣ площади, будутъ:

$$\begin{aligned}
\overline{X}_2 &= \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial x}, \\
\overline{Y}_2 &= \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial y}, \\
\overline{Z}_2 &= \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial z}.
\end{aligned} \quad (34)$$

Пограничныя силы (34) дадутъ при поверхности проводника равнодѣйствующую $\frac{\gamma}{2} R^2$, направленную въ одну сторону съ Максвелловскимъ электрическимъ напряженіемъ. На границѣ данной среды съ другимъ діэлектрикомъ величина этой равнодѣйствующей будетъ:

$$F_2 = \sqrt{\overline{X_2^2} + \overline{Y_2^2} + \overline{Z_2^2}} = \frac{\gamma}{2} R \frac{\partial \varphi}{\partial n}, \quad (35)$$

а направленіе ея тоже совпадетъ съ R . Именно, помножая (34) соответственно на косинусы нормали съ осями координатъ и складывая, мы найдемъ проложеніе силы F_2 на нормаль:

$$F_2 \cos(F_2, n) = \frac{\gamma}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2, \quad (36)$$

откуда, на основаніи (35):

$$\cos(F, n) = \frac{1}{R} \frac{\partial \varphi}{\partial n} = \cos(R, n). \quad (37)$$

Точно также легко видѣть, что другая слагающая отъ F_2 , перпендикулярная къ нормали, будетъ:

$$F_2 \sin(F_2, n) = \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial s}, \quad (38)$$

гдѣ s обозначаетъ направленіе, перпендикулярное къ нормали въ плоскости этой послѣдней и силы R . Для среды, сосѣдней съ разсматриваемымъ діэлектрикомъ и обладающей коэффициентами K' и γ' , мы будемъ имѣть:

$$F_2' \sin(F_2', n') = \frac{\gamma'}{2} \frac{\partial \varphi'}{\partial n'} \cdot \frac{\partial \varphi'}{\partial s}. \quad (39)$$

Такъ какъ

$$\frac{\partial \varphi'}{\partial s} = \frac{\partial \varphi}{\partial s} \quad \text{и} \quad K \frac{\partial \varphi}{\partial n} + K' \frac{\partial \varphi'}{\partial n'} = 0, \quad (40)$$

то

$$F_2' \sin(F_2', n') = -\frac{\gamma'}{2} \cdot \frac{K}{K'} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial s}. \quad (41)$$

Если діэлектрики не могутъ скользить другъ по другу, или если среда, къ которой относятся перемѣщенія δx , δy , δz , такъ связана съ діэлектриками, что не можетъ участвовать въ упомянутомъ скольженіи, то въ такомъ случаѣ силы (38) и (41) будутъ имѣть въ точкахъ общей границы равнодѣйствующую, на каждую единицу площади:

$$F_2 \sin(F_2, n) + F'_2 \sin(F'_2, n') = \left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma' K}{2 K'} \right) \frac{\partial \varphi}{\partial n} \frac{\partial \varphi}{\partial s}. \quad (42)$$

Подобнымъ-же образомъ получимъ слагающую по внутренней нормали n' силы F'_2 для сосѣднаго діэлектрика, по образцу выраженія (36):

$$F'_2 \cos(F'_2, n') = \frac{\gamma'}{2} \left(\frac{\partial \varphi'}{\partial n'} \right)^2 = \frac{\gamma'}{2} \frac{K^2}{K'^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2. \quad (43)$$

Равнодѣйствующая-же обѣихъ силъ (36) и (43), вдоль по направленію n , будетъ очевидно:

$$F_2 \cos(F_2, n) - F'_2 \cos(F'_2, n') = \left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma' K^2}{2 K'^2} \right) \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2. \quad (44)$$

Наконецъ легко видѣть изъ формы подынтегральной функціи выраженія (30), что Кирхгоффовскія силы вносятъ нижеслѣдующія нормальныя и тангенціальныя натяженія для cadaго элемента среды:

$$\begin{aligned} & -\frac{\gamma}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2, \quad -\frac{\gamma}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2, \quad -\frac{\gamma}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2 \\ & -\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial z}, \quad -\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \varphi}{\partial x}, \quad -\frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y}. \end{aligned} \quad (45)$$

Обратимся теперь къ вопросу о наиболѣе вѣроятномъ предположеніи касательно случаевъ, гдѣ возможно или расхожденіе данныхъ діэлектриковъ другъ отъ друга въ мѣстахъ ихъ соприкосновенія, или ихъ скольженіе относительно другъ друга вдоль по поверхности соприкосновенія.

Что касается до расхожденія діэлектриковъ, то соотвѣтствующій вопросъ разрѣшается тѣмъ обстоятельствомъ, что мы не можемъ никогда имѣть случая разрыва діэлектрической среды и не можемъ представить себѣ такого, ибо все пространство свободное отъ проводниковъ, представляется намъ

заполненнымъ діэлектрическою средою. Если слѣдовательно какіе-либо два соприкасающіеся діэлектрика отойдутъ другъ отъ друга, то промежутокъ между ними окажется заполненнымъ упомянутою діэлектрическою средою. Легко видѣть поэтому, что пограничныя силы электрострикціи, дѣйствующія по внутренней нормали даннаго діэлектрика, будутъ всегда складываться съ такими-же силами, дѣйствующими по той-же нормали внутрь сосѣдняго діэлектрика, или, въ случаѣ возможности расхожденія—внутрь замыкающей этотъ послѣдній діэлектрической среды.

Обозначимъ черезъ K_0 , θ_0 , γ_0 соответственно Максвелловскій, Гельмгольтцевскій и Кирхгоффовскій діэлектрическіе коэффициенты для среды, остающейся между расходящимися діэлектриками, характеризуемыми коэффициентами K , θ , γ и K' , θ' , γ' . Тогда, соображаясь съ формулами (15), (27) и (44), мы получимъ слѣдующія выраженія для пограничныхъ силъ, дѣйствующихъ по внутренней нормали того или другого изъ двухъ послѣднихъ діэлектриковъ: именно, для Максвелловской силы, по (15):

$$\frac{K_0 - K}{8\pi} \left[R^2 + \frac{K - K_0}{K_0} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2 \right], \quad (46)$$

для Гельмгольтцевской силы, по (27):

$$\frac{R^2}{2} (\theta - \theta_0) + \frac{\theta_0}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2 \frac{K_0^2 - K^2}{K_0^3}, \quad (47)$$

для Кирхгоффовой силы, по (44):

$$\left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma_0}{2} \frac{K^2}{K_0^2} \right) \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n} \right)^2. \quad (48)$$

Относительно скольженія мы должны остановиться на томъ наиболѣе вѣроятномъ предположеніи, что діэлектрики, будучи въ состояніи скользить другъ по другу, остаются все таки безъ скольженія относительно нѣкой всепроникающей діэлектрической среды, залегающей безконечно тонкимъ слоемъ между скользящими поверхностями. Не вдаваясь въ гипотезы о механизмѣ строенія среды, удовлетворяющей вышесказанному условію, мы легко можемъ однако видѣть, что само это условіе исключаетъ возможность скольженія отъ дѣйствія Максвелловскихъ взаимно противоположныхъ по-

верхностныхъ тангенціальныхъ силъ, на основаніи (16). Гельмгольтцевскія силы не могутъ производить скольженія потому, что эти силы не имѣютъ тангенціальной слагающей ни въ той, ни въ другой средѣ. Что касается до Кирхгоффовскихъ тангенціальныхъ силъ, то онѣ во всякомъ случаѣ дадутъ отличную отъ нуля равнодѣйствующую, а потому могутъ обусловить скольженіе діэлектриковъ другъ по другу.

Кіевъ.
Мартъ. 1894.

ГЛАВА V.

Методъ Ліувилля.

§ 1. Изслѣдованіе общаго эллиптическаго интеграла перваго рода.

Въ предыдущихъ главахъ мы видѣли, что эллиптическія функціи—вообще говоря—представляютъ собою функціи отъ комплекснаго аргумента; поэтому съ развитіемъ теоріи функцій отъ комплекснаго переменнаго вполне естественно было приложить эту теорію къ изученію эллиптическихъ функцій. Первымъ, сдѣлавшимъ это приложеніе, былъ профессоръ *Collège de France*—Ліувилль, который взглянулъ на эллиптическія функціи, какъ на частный случай *двоюкопериодическихъ* функцій и далъ полную ихъ теорію, исходя изъ общей теоріи двоюко-периодическихъ функцій. Развитие идей Ліувилля мы находимъ въ его мемуарахъ—*Mémoire sur les transcendentes elliptiques, considérées comme fonctions de leur amplitude* и *Mémoire sur les transcendentes elliptiques, considérées comme fonctions de leur module*, а главнымъ образомъ въ лекціяхъ, обработанныхъ внослѣдствіи его учениками *Briot* и *Bouquet*.

Къ двоюко-периодическимъ функціямъ приводитъ изученіе функцій, обратныхъ эллиптическому интегралу

$$z = \int_0^u \frac{G du}{V(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)}, \quad (1)$$

гдѣ G постоянная.

Какъ извѣстно, мы можемъ всякій контуръ интеграціи, ведущій отъ начала O къ точкѣ u и заключающій одну или нѣсколько критическихъ точекъ $\alpha, \beta, \gamma, \delta$, замѣнить рядомъ *элементарныхъ петель* (*lacets*) вокругъ точекъ $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ и прямолинейнымъ путемъ отъ O до u ; прямолинейный путь не долженъ проходить черезъ критическія точки, которыя мы всегда можемъ обойти по элементарнымъ кругамъ.

Пусть значеніе радикала въ подынтегральной функціи для u , равнаго нулю, будетъ $+\sqrt{\alpha\beta\gamma\delta}$; далѣе, пусть интегралы, взятые по элементарнымъ петлямъ вокругъ α , β , γ , δ , будутъ соотвѣтственно A , B , C , D , при чемъ прямолинейныя части ихъ взяты по $O\alpha$, $O\beta$, $O\gamma$, $O\delta$; пусть, наконецъ прямолинейный интегралъ по $O\alpha$ будетъ J .

Очевидно, что, если нашъ путь интеграціи заключаетъ одну изъ точекъ α , β , γ , δ , то значенія интеграла (1) будутъ $A-J$, $B-J$, $C-J$, $D-J$, такъ какъ послѣ обхода одной изъ критическихъ точекъ радикалъ мѣняетъ знакъ.

Легко видѣть, что A , B , C , D будутъ *прямолинейными* интегралами, а именно:

$$A = \int_0^{\alpha} \frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}, \quad B = \int_0^{\beta} \frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}, \quad C = \int_0^{\gamma} \frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}, \quad D = \int_0^{\delta} \frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}, \quad (2)$$

гдѣ $R(u)$ подрадикальная функція въ выраженіи (1).

Если нашъ контуръ заключаетъ двѣ критическія точки, то значенія z , очевидно, будутъ $A-B+J$, $A-C+J$, $A-D+J$, $B-C+J$, $B-D+J$, $C-D+J$. Послѣ многократнаго обхода вокругъ критическихъ точекъ значенія нашего интеграла z будутъ $H+J$, $H+A-J$, $H+B-J$, $H+C-J$, $H+D-J$; здѣсь мы принимаемъ

$$H = m_1(A-B) + m_2(A-C) + m_3(A-D) + m_4(B-C) + m_5(B-D) + m_6(C-D),$$

при чемъ m_i цѣлое, положительное или отрицательное число. Величину H , какъ легко видѣть, можно представить въ видѣ $m\omega + m'\omega' + m''\omega''$, гдѣ m , m' , m'' цѣлыя числа и

$$A-B=\omega, \quad A-C=\omega', \quad A-D=\omega''. \quad (14)$$

Если возьмемъ интегралъ z по кругу безконечно-большаго радіуса, то найдемъ, что $\omega' = \omega + \omega'$, а потому на основаніи (4) имѣемъ

$$B = A - \omega, \quad C = A - \omega', \quad D = A - (\omega + \omega'). \quad (5)$$

Резюмируя все сказанное, мы видимъ, что z , рассматриваемое какъ функція отъ u , есть функція *многозначная*, такъ какъ для каждаго даннаго значенія u она имѣетъ безконечное число значеній вида

$$m\omega + m'\omega' + J, \quad m\omega + m'\omega' + A - J, \quad (6)$$

гдѣ m , m' какія угодно цѣлыя числа.

§ 2. Функции, обратныя общему эллиптическому интегралу первого рода.

Въ уравненіи (1) предыдущаго § мы можемъ разсматривать или z какъ функцію отъ u , или u какъ функцію отъ z . Мы видѣли уже, что z есть *многозначная* функція отъ u ; разсматривая же u какъ функцію отъ z , мы убѣдимся въ ея *однозначности*. Въ самомъ дѣлѣ, эта функція удовлетворяетъ дифференціальному уравненію

$$\frac{du}{dz} = \frac{1}{G} \sqrt{(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)} \quad (7)$$

при начальномъ условіи $u=0$, когда $z=0$.

Какъ извѣстно изъ общей теоріи функцій, опредѣляемыхъ дифференціальными уравненіями, функція u будетъ голоморфной, пока радикаль

$$\sqrt{(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)} \quad (8)$$

остаётся голоморфнымъ.

Радикаль (8) можетъ претерпѣть нарушеніе голоморфности въ тѣхъ точкахъ z , гдѣ u обращается въ $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \infty$; путемъ введенія новыхъ переменныхъ въ смежности съ этими точками, мы легко убѣдимся, что нашъ радикаль остаётся *голоморфнымъ* вблизи критическихъ точекъ, а потому функція u на всей плоскости будетъ функціей *мероморфной*.

Мы видѣли, что каждому значенію u соответствуетъ безчисленное множество значеній z вида $m\omega + m'\omega' + z$, $m\omega + m'\omega' + A - z$, гдѣ m, m' какія угодно цѣлыя числа; поэтому функція

$$u = f(z) \quad (9)$$

подчиняется слѣдующимъ соотношеніямъ:

$$f(m\omega + m'\omega' + z) = f(z), \quad f(m\omega + m'\omega' + A - z) = f(z). \quad (10)$$

Величины ω, ω' носятъ названіе *періодовъ*; если эти величины не связаны никакимъ линейнымъ соотношеніемъ съ цѣлыми коэффициентами, то функція $f(z)$, обладающая свойствомъ (10), носитъ названіе *двойко-періодической* функціи. Такимъ образомъ функція $u = f(z)$ есть одна изъ *двойко-періодическихъ* функцій.

§ 3. Общія свойства двойко-періодическихъ функцій.

Въ концѣ предыдущаго параграфа мы дали опредѣленіе двойко-періодическихъ функцій; теперь постараемся разсмотрѣть общія свойства этихъ функцій; начнемъ со свойствъ періодовъ.

Какъ легко видѣть, за ω и ω' мы всегда можемъ принять такія величины, чтобы не имѣли мѣста соотношенія

$$\varphi\left(\frac{\omega}{n} + s\right) = \varphi(s), \quad \varphi\left(\frac{\omega'}{n} + s\right) = \varphi(s), \quad (11)$$

гдѣ n, n' цѣлыя числа; этого условія мы будемъ придерживаться въ дальнѣйшемъ.

Покажемъ теперь, что отношеніе $\frac{\omega'}{\omega}$ не можетъ быть ни сонизмѣримымъ, ни дѣйствительнымъ.

Въ первомъ изъ этихъ случаевъ, т. е. когда $\frac{\omega'}{\omega} = \frac{n'}{n}$ (n, n' цѣлыя числа), мы имѣемъ:

$$m\omega - m'\omega' = \frac{(mn - m'n')\omega}{n};$$

опредѣляя цѣлыя числа m и m' изъ уравненія $mn - m'n' = 1$, мы получимъ

$$\varphi\left(\frac{\omega}{n} + s\right) = \varphi(s),$$

что противорѣчитъ нашимъ условіямъ (11).

Принимая далѣе отношеніе $\frac{\omega'}{\omega}$ несонизмѣримымъ, но дѣйствительнымъ, мы могли бы представить его въ видѣ непрерывной дроби; величина этого отношенія должна заключаться между двумя послѣдовательными приближеніями $\frac{p}{q}$ и $\frac{p'}{q'}$, т. е. должна равняться $\frac{p}{q} + \frac{h}{qq'}$, гдѣ $-1 < h < +1$, а потому

$$m\omega + m'\omega' = \left(\frac{mq + m'p}{q} + \frac{m'h}{qq'}\right)\omega.$$

Полагая $m = -p$, $m' = q$, мы найдемъ, что $m\omega' + m'\omega' = \frac{h}{qq'}\omega$, а слѣдовательно будемъ имѣть

$$\varphi\left(\frac{h}{qq'}\omega + s\right) = \varphi(s).$$

Количество h мы можемъ сдѣлать какъ угодно малымъ; въ такомъ случаѣ функція $\varphi(s)$ будетъ имѣть одинаковыя значенія вблизи точки s , а потому она будетъ постоянной величиной.

Итакъ *отношеніе периодовъ есть величина комплексная*, т. е. величины ω и ω' имѣютъ два различныхъ направленія. Мы можемъ поэтому раздѣлить всю плоскость на параллелограммы со сторонами равными и парал-

тельными величинами ω и ω' , при чемъ вершины этихъ параллелограммовъ будутъ въ точкахъ $m\omega + m'\omega'$, гдѣ m , m' цѣлыя числа.

Если внутри параллелограмма, имѣющаго одной вершиной начало координатъ, нѣтъ точки $\omega'' = \omega + \omega'$, для которой

$$\varphi(\omega'' + z) = \varphi(z),$$

то пара періодовъ (ω, ω') носить названіе *элементарной* пары. Параллелограммъ, построенный на элементарныхъ періодахъ, называется *элементарнымъ* параллелограммомъ.

Легко показать, что элементарныхъ періодовъ можетъ быть бесконечное множество; въ самомъ дѣлѣ, если (ω, ω') элементарная пара, то всякая пара $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ вида

$$\tilde{\omega} = a\omega + b\omega' \quad , \quad \tilde{\omega}' = a'\omega + b'\omega' \quad (12)$$

будетъ элементарной, если выберемъ цѣлыя числа a, b, a', b' такъ, чтобы $ab' - ba' = \pm 1$.

Пары элементарныхъ періодовъ, какъ (ω, ω') и $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$, называются *эквивалентными* парами.

Мы не будемъ останавливаться на слѣдующихъ двухъ очевидныхъ свойствахъ: 1) площади элементарныхъ параллелограммовъ, построенныхъ на эквивалентныхъ періодахъ, равны; 2) двояко-періодическая функція $\varphi(z)$ проходитъ черезъ одинаковыя значенія одинаковое число разъ въ двухъ элементарныхъ параллелограммахъ, построенныхъ на эквивалентныхъ періодахъ.

Разсмотрѣвши въ общихъ чертахъ свойства періодовъ двоякоперіодическихъ функцій, перейдемъ къ свойствамъ самихъ функцій. Замѣчая, что на противоположныхъ сторонахъ элементарнаго параллелограмма двоякоперіодическая функція имѣетъ одни и тѣ же значенія, придемъ къ слѣдующей основной теоремѣ Эрмита:

Теорема I. Интегралъ отъ двоякоперіодической функціи, взятый вдоль элементарнаго параллелограмма, равенъ нулю.

На основаніи теоремы *Лиувилля* о томъ, что функція, модуль которой на всей плоскости меньше опредѣленной величины, равна постоянной, имѣемъ:

Теорема II. Двоякоперіодическая функція не можетъ быть голоморфной внутри элементарнаго параллелограмма.

Какъ слѣдствіе изъ этой теоремы вытекаетъ, что двѣ двоякоперіодическія функціи, съ одинаковыми нулями и полюсами одной и той же кратности, находятся въ постоянномъ отношеніи.

Помня, что сумма *вычетовъ* функціи $f(z)$ относительно полюсовъ, лежащихъ внутри площади A , равна интегралу

$$\frac{1}{2\pi i} \int f(z) dz,$$

взятому по контуру этой площади, и принимая во внимание теорему I, найдемъ:

Теорема III. Двойкопериодическая функция обладает въ каждомъ элементарномъ параллелограммѣ, по меньшей мѣрѣ, двумя безконечностями, при чемъ эти безконечности могутъ быть и равны между собою.

Число безконечностей двойкопериодической функции въ элементарномъ параллелограммѣ носятъ названіе *порядка* этой функции; на основаніи теоремы III высшимъ порядкомъ будетъ второй.

Такъ какъ число нулей нѣкоторой функции $f(z)$ въ извѣстной площади A безъ числа ея безконечностей въ той же области равно интегралу

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{f'(z)}{f(z)} dz,$$

взятому по контуру данной площади, то имѣемъ слѣдующую теорему:

Теорема IV. Сколько разъ двойкопериодическая функция въ элементарномъ параллелограммѣ обращается въ безконечность, столько-же разъ въ этомъ параллелограммѣ она приобретаетъ данное значеніе.

Изъ всего вышесказаннаго ясно, что двойкопериодическія функции представляютъ собою мероморфныя функции, нули и безконечности которыхъ *правильно* (*régulièrement*) расположены на плоскости.

Замѣтимъ, что интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{zf'(z)}{f(z) - a}$$

взятый по извѣстному контуру, равенъ суммѣ нулей функции

$$f(z) - a,$$

заключающихся внутри данной площади, безъ суммы ея безконечностей въ той же площади.

Беря теперь этотъ интегралъ вдоль элементарнаго параллелограмма, мы найдемъ, что онъ равенъ

$$\frac{1}{2\pi i} (m\omega + m'\omega'),$$

при чемъ m и m' какія-угодно цѣлыя числа.

Отсюда вытекаетъ замѣчательная теорема *Лиувилля*:

Теорема V. Сумма значеній переменной z , для которыхъ двойкопериодическая функция принимаетъ въ элементарномъ параллелограммѣ одно и то же значеніе, есть величина постоянная.

Послѣднюю теорему можно выразить слѣдующей формулой: пусть значенію функціи $f(s)$, равному α , соответствуютъ въ элементарномъ параллелограммѣ значенія переменнѣй s_1, s_2, \dots, s_n ; пусть безконечности той же функціи въ томъ же параллелограммѣ будутъ $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$, тогда

$$\sum_{i=1}^{i=n} s_i - \sum_{i=1}^{i=n} \alpha_i = m\omega + m'\omega', \quad (13)$$

гдѣ m, m' цѣлыя числа.

Какъ слѣдствіе изъ послѣдней теоремы имѣемъ:

Теорема VI. Двоякопериодическая функція второго порядка, полюсы которой будутъ α и β , удовлетворяетъ соотношенію

$$f(\alpha + \beta - s) = f(s). \quad (14)$$

Послѣдняя теорема приводитъ насъ къ двумъ слѣдующимъ теоремамъ

Теорема VII. Производная отъ двоякопериодической функціи второго порядка съ периодами ω и ω' и полюсами α и β , имѣетъ четыре простыхъ нуля $\frac{\alpha+\beta}{2}, \frac{\alpha+\beta}{2} + \frac{\omega}{2}, \frac{\alpha+\beta}{2} + \frac{\omega'}{2}, \frac{\alpha+\beta}{2} + \frac{\omega+\omega'}{2}$; если же α равно β , то она имѣетъ три простыхъ нуля $\alpha + \frac{\omega}{2}, \alpha + \frac{\omega'}{2}, \alpha + \frac{\omega+\omega'}{2}$. Въ первомъ случаѣ производная имѣетъ два двойныхъ полюса α и β , во второмъ же случаѣ имѣетъ одинъ тройной полюсъ α .

На основаніи этой теоремы, а также теоремы II, мы приходимъ къ теоремѣ Мэре:

Теорема VIII. Мероморфная двоякопериодическая функція второго порядка

$$u = f(s)$$

удовлетворяетъ дифференціальному уравненію вида

$$\frac{du}{ds} = \sqrt{R(u)}, \quad (15)$$

гдѣ подрадикальный полиномъ будетъ 4-ой или 3-ей степени, смотря по тому, имѣетъ ли функція $f(s)$ два различныхъ полюса, или одинъ двойной.

Въ заключеніе мы приведемъ двѣ теоремы, дающія возможность свести изученіе всѣхъ вообще двоякопериодическихъ функцій къ изученію двоякопериодическихъ функцій второго порядка. Теоремы эти слѣдующія:

Теорема IX. Если $f(s)$ есть двоякопериодическая функция второго порядка, имѣющая полюсы α и β , то всякая двоякопериодическая функция $F(s)$, обладающая тѣми же периодами и удовлетворяющая соотношенію

$$F(\alpha + \beta - s) = F(s), \quad (16)$$

выражается рационально через $f(s)$.

Въ самомъ дѣлѣ, если одинъ полюсъ функции $F(s)$ будетъ α_h , то другимъ будетъ на основаніи (16) величина $\alpha + \beta - \alpha_h$; если однимъ нулемъ этой функции будетъ α_h , то другимъ нулемъ $\alpha + \beta - \alpha_h$. Разсматривая функцию

$$\varphi(s) = \prod_{h=1}^{h=n} [f(s) - f(\alpha_h)] : \prod_{h=1}^{h=n} [f(s) - f(\alpha_h)]$$

и сравнивая ее съ функцией $F(s)$, мы на основаніи слѣдствія изъ теоремы II найдемъ, что

$$\frac{F(s)}{\varphi(s)} = \text{const.}$$

Наконецъ, обобщая только что изложенную теорему, приходимъ къ теоремѣ *Лигуилля*.

Теорема X. Всякая двоякопериодическая функция съ периодами ω и ω' выражается рационально помощью двоякопериодической функции второго порядка съ тѣми же периодами и ея производной.

Доказывается эта теорема крайне просто: пусть $F(x)$ двояко-периодическая функция съ периодами ω, ω' и полюсами $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_r$ кратностей $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_r$; кромѣ того, пусть $f(x)$ будетъ двоякопериодической функцией второго порядка съ тѣми же периодами и полюсами α и $s - \alpha$, гдѣ $s = \alpha + \beta$.

Разсматривая сумму вычетовъ функции

$$\frac{F(s)}{f(s) - f(x)}$$

въ элементарномъ параллелограммѣ, найдемъ, что съ одной стороны она равна

$$\frac{F(x) - F(s - x)}{f'(x)},$$

а съ другой равна

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{F(s) ds}{f(x) - f(s)},$$

т. е.

$$F(x) - F(s-x) = f'(x) \mathcal{E} \frac{F(s)}{f(x) - f(s)}. \quad (17)$$

Находя сумму вычетовъ относительно полюсовъ функціи

$$\frac{f'(s) F(s)}{f(s) - f(x)},$$

закрывающихся въ элементарномъ параллелограммѣ, получимъ

$$F(x) + F(s-x) = F(a) + F(s-a) + \mathcal{E} \frac{F(s) f'(s)}{f(x) - f(s)}. \quad (18)$$

Изъ (17) и (18) легко найдемъ

$$F(x) = \frac{1}{2} [F(a) + F(s-a)] + \frac{1}{2} \mathcal{E} \frac{F(s) [f'(x) + f'(s)]}{f(x) - f(s)}. \quad (19)$$

Припоминая выраженіе для вычета относительно полюса кратности μ , мы можемъ написать последнюю формулу слѣдующимъ образомъ:

$$F(x) = \frac{1}{2} [F(a) + F(s-a)] + \frac{1}{2} \sum_{i=1}^{i=p} \frac{1}{(\mu_i - 1)!} \frac{d^{\mu_i - 1}}{d\beta_i^{\mu_i - 1}} \left[\frac{f'(x) + f'(\beta_i)}{f(x) - f(\beta_i)} \theta_i(\beta_i) \right], \quad (20)$$

$$\text{гдѣ} \quad \theta_i(s) = F(s) (s - \beta_i)^{\mu_i}.$$

Такимъ образомъ наша теорема доказана.

§ 4. Эллиптическія функціи.

Эллиптическими функціями въ широкомъ смыслѣ называются двояко-періодическія функціи второго порядка, при чемъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ одинъ двойной полюсъ, называются эллиптическими функціями *перваго класса*, а тѣ, которыя имѣютъ два различныхъ полюса, — эллиптическими функціями *второго класса*.

Мы займемся въ этой главѣ исключительно эллиптическими функціями второго класса, которыя, какъ извѣстно, опредѣляются дифференціальнымъ уравненіемъ (7).

Хотя изслѣдованіе подобныхъ функцій не представляло бы никакого затрудненія, тѣмъ не менѣе обыкновенно изслѣдуютъ не эти — болѣе общія — эллиптическія функціи, а тѣ, которыя удовлетворяютъ дифференціальному уравненію

$$\frac{du}{ds} = g \sqrt{(1-u^2)(1-k^2u^2)}; \quad (21)$$

при этомъ мы полагаемъ, что u равно нулю, а $\frac{du}{dz}$ равно g , при z равномъ нулю; постоянная k носить названіе *модуля*, а постоянная g — *множителя*.

Функцию u , удовлетворяющую дифференціальному уравненію (21), Лівилль обозначаетъ черезъ $\lambda(z)$ такъ, что

$$u = \lambda(z). \quad (22)$$

Кромѣ функции $\lambda(z)$ будемъ разсматривать еще двѣ эллиптическія функции $\mu(z)$ и $\nu(z)$, гдѣ

$$\mu(z) = \sqrt{1 - \lambda^2(z)}, \quad \nu(z) = \sqrt{1 - k^2 \lambda^2(z)}, \quad (23)$$

при чемъ эти функции равны единицѣ для $z = 0$.

Функции $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$ называются въ тѣсномъ смыслѣ *эллиптическими* функциями.

На основаніи предыдущаго мы заключаемъ, что функция $\lambda(z)$ *мероморфная* для всей плоскости.

Изъ опредѣленія этой функции, какъ обратной интегралу

$$z = \int_0^u \frac{du}{g\Delta(u)}, \quad \text{гдѣ } \Delta(u) = \sqrt{(1 - u^2)(1 - k^2 u^2)},$$

непосредственно вытекаетъ, что эта функция *нечетна*. Періодами ея будутъ служить интегралы по элементарнымъ петлямъ, окружающимъ ея критическія точки $\pm 1, \pm \frac{1}{k}$, которыя мы обозначимъ соотвѣтственно черезъ a, b, c, d ; соотвѣтствующіе интегралы будутъ A, B, C, D .

За первый періодъ примемъ интегралъ

$$A - C = 2\omega = 4 \int_0^1 \frac{du}{g\Delta(u)}; \quad (24)$$

тогда за другой придется принять величину

$$\omega' = \pm (B - A); \quad (25)$$

знакъ выбирается такъ, чтобы коэффициентъ при мнимой части въ отношеніи $\frac{\omega'}{\omega}$ былъ положительнымъ.

Нулями нашей функціи въ элементарномъ параллелограммѣ будутъ точки 0 и ω , а потому всѣ ея нули дадутся выраженіемъ

$$z = m\omega + m'\omega', \quad (26)$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Для нахождения полюсовъ нашей функціи возьмемъ интегралъ по контуру, заключающему точки a и b и состоящему изъ полуокружности бесконечно большаго радіуса и діаметра этой полуокружности. Отсюда легко найдемъ, что полюсами нашей функціи въ элементарномъ параллелограммѣ будутъ точки $\frac{\omega'}{2}$, $\omega - \frac{\omega'}{2}$, а потому вообще всѣ полюсы ея дадутся выраженіями

$$z = m\omega + \left(m' + \frac{1}{2}\right)\omega', \quad (27)$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Перейдемъ къ функціи $\mu(z)$. Эта функція можетъ претерпѣть нарушеніе монотропности вблизи точекъ, въ которыхъ $\lambda(z)$ обращается въ 1 или въ ∞ , т. е. вблизи точекъ $\frac{\omega}{2}$, $\pm \frac{\omega'}{2}$, $\omega + \frac{\omega'}{2}$.

Разсматривая первый случай, положимъ z равнымъ $\frac{\omega}{2} + z'$; замѣчая, что функція $\lambda\left(\frac{\omega}{2} + z'\right)$ будетъ четной функціей относительно z' , мы для достаточно малыхъ значеній z' имѣемъ

$$\lambda\left(\frac{\omega}{2} + z'\right) = 1 + \lambda'\left(\frac{\omega}{2}\right) \frac{z'^2}{1.2} + \lambda^{(iv)}\left(\frac{\omega}{2}\right) \frac{z'^4}{1.2.3.4} + \dots$$

а слѣдовательно

$$\mu\left(\frac{\omega}{2} + z'\right) = z' (A + Bz'^2 + Cz'^4 + \dots); \quad (28)$$

отсюда заключаемъ, что функція $\mu(z)$ вблизи точки $\frac{\omega}{2}$ остается *голоморфной*.

Замѣчая далѣе, что помощью замѣны переменныхъ получается соотношеніе

$$\lambda\left(\frac{\omega'}{2} + z\right) = \frac{1}{k\lambda(z)}, \quad (29)$$

а слѣдовательно

$$\mu\left(\frac{\omega'}{2} + z\right) = \frac{\pm i \sqrt{1 - k^2 \lambda^2(z)}}{k\lambda(z)}, \quad (30)$$

мы видимъ, что и вблизи точки $\frac{\omega'}{2}$ функція $\mu(z)$ голоморфна, а потому она мероморфна для всей плоскости.

На основаніи (28) и (30) легко найдемъ, что элементарной парой періодовъ для этой функціи будетъ пара $(2\omega, \omega + \omega')$; ея полюсы тѣ же, что и функціи $\lambda(z)$, а нули ея дадутся выраженіемъ

$$z = \frac{\omega}{2} + m\omega + m'\omega', \quad (31)$$

гдѣ m, m' цѣлыя числа.

Прилагая тотъ же методъ при изслѣдованіи свойствъ функціи $\nu(z)$, мы найдемъ, что функція $\nu(z)$ мероморфна для всей плоскости, обладаетъ періодами $(\omega, 2\omega')$, обращается въ ∞ въ тѣхъ же точкахъ, что и функціи $\lambda(z)$ и $\mu(z)$, и въ 0 въ точкахъ

$$z = \left(m + \frac{1}{2}\right)\omega + \left(m' + \frac{1}{2}\right)\omega', \quad (32)$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

§ 5. Теорема сложения эллиптическихъ функцій.

Исходя изъ основного свойства эллиптическихъ функцій—ихъ двоякой періодичности, Ліувилль далъ крайне простой выводъ теоремы сложения. Выводъ этотъ основывается на теоремѣ § 3.

Разсматривая функцію

$$f(z) = \lambda(z + t) + \lambda(z - t),$$

гдѣ t будемъ считать постоянной, а z переменнѣйшей величиной, мы видимъ, что эта функція двояко періодическая съ періодами $2\omega, \omega'$; она четвертого порядка, такъ какъ обладаетъ полюсами

$$\frac{\omega'}{2} - t, \omega + \frac{\omega'}{2} - t, \frac{\omega'}{2} + t, \omega + \frac{\omega'}{2} + t;$$

нули ея, очевидно, будутъ

$$0, \frac{\omega}{2}, \frac{\omega'}{2}, \omega + \frac{\omega'}{2},$$

при чемъ два первые изъ нихъ представляютъ собою нули функціи $\lambda(z)$, а два вторые — ея полюсы. Кромѣ того, какъ легко видѣть, функція $f(z)$ удовлетворяетъ соотношенію

$$f(\omega - z) = f(z),$$

а потому на основаніи упомянутой теоремы Лівилля она будетъ рациональной функціей второй степени отъ $\lambda(z)$.

Такъ какъ эта функція обращается въ нуль, когда $\lambda(z)$ равна безконечности, то ея числитель первой степени, а знаменатель второй; замѣчая кромѣ того, что функція $f(z)$ нечетна, мы придемъ къ заключенію, что она равна величинѣ

$$\frac{A\lambda(z)}{\left[\lambda(z) - \lambda\left(\frac{\omega'}{2} - t\right) \right] \left[\lambda(z) - \lambda\left(\frac{\omega'}{2} + t\right) \right]},$$

гдѣ A нѣкоторая постоянная.

Вставляя вмѣсто функцій отъ аргумента $\frac{\omega'}{2} \pm t$ ихъ значенія, получимъ

$$\lambda(z+t) + \lambda(z-t) = \frac{A'(\lambda)z}{1 - k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)};$$

взявши отъ обѣихъ частей производныя по z и полагая z равнымъ нулю, найдемъ, что

$$A' = 2\mu(t)\nu(t),$$

а потому

$$\lambda(z+t) + \lambda(z-t) = \frac{2\mu(t)\nu(t)\lambda(z)}{1 - k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}. \quad (33)$$

Измѣняя здѣсь z на t и обратно, имѣемъ

$$\lambda(z+t) - \lambda(z-t) = \frac{2\lambda(t)\mu(z)\nu(z)}{1 - k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}, \quad (34)$$

а изъ (33) и (34) уже легко получимъ теорему сложенія для функцій $\lambda(z)$, а именно:

$$\lambda(z \pm t) = \frac{\lambda(z)\mu(t)\nu(t) \pm \mu(z)\nu(z)\lambda(t)}{1 - k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}. \quad (35)$$

Пользуясь подобнымъ же методомъ, но рассматривая при этомъ четныя функціи

$$F(z) = \mu(z+t) + \mu(z-t),$$

$$\Phi(z) = \nu(z+t) + \nu(z-t)$$

и нечетныя функціи

$$F_1(z) = \mu(z+t) - \mu(z-t),$$

$$\Phi_1(z) = \nu(z+t) - \nu(z-t),$$

найдемъ теоремы сложенія для функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 6. *Разложение эллиптических функций въ ряды по цѣлымъ степенямъ переменнаго.*

Пользуясь теоремой Коши относительно разложенія функций въ ряды мы можемъ разложить эллиптическія функции въ ряды по цѣлымъ степенямъ переменнаго z .

Функции $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$ имѣютъ общіе полюсы, а потому онѣ могутъ быть разложены въ ряды по цѣлымъ и положительнымъ степенямъ z , сходящіеся въ однихъ и тѣхъ же кругахъ сходимости; радіусы этихъ круговъ сходимости, очевидно, равны разстоянію ближайшаго полюса отъ начала координатъ.

Такъ какъ функция $\lambda(z)$ нечетна, то ея разложеніе въ разсматриваемой области будетъ имѣть видъ:

$$\lambda(z) = \frac{z}{1} - W_1 \frac{z^3}{3!} + W_2 \frac{z^5}{5!} - \dots$$

Коэффициенты W_1, W_2, \dots опредѣляются помощью послѣдовательнаго дифференцированія выраженія

$$\left(\frac{d\lambda}{dz}\right)^2 = 1 - (1+k^2)\lambda^2 + k^2\lambda^4, \quad (36)$$

если будемъ полагать въ полученныхъ производныхъ z равнымъ нулю.

Принимая во вниманіе слѣдующее соотношеніе, которое легко вывести помощью замѣны переменныхъ въ опредѣляющемъ дифференціальномъ уравненіи (36):

$$\lambda\left(kz, \frac{1}{k}\right) = k\lambda(z, k),$$

легко видѣть, что

$$W_n(k) = k^{2n} W_n\left(\frac{1}{k}\right),$$

т. е. полиномы $W_n(k)$ степени $2n$ и при томъ взаимны.

Аналогичныя разсужденія прилагаются при разложеніи въ ряды по цѣлымъ и положительнымъ степенямъ z функций $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 7. *Разложение эллиптических функций въ тригонометрическіе ряды.*

На основаніи извѣстной теоремы Фурье функция $\lambda(z)$, допускающая періодъ 2ω , можетъ быть разложена въ рядъ вида

$$\lambda(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{m\pi z i}{\omega}}, \quad (37)$$

сходящійся въ части плоскости, ограниченной двумя прямыми, параллельными направленію ω .

Положимъ

$$\frac{\pi i}{\omega} e^{\frac{\pi i}{\omega} z} = t ,$$

тогда значеніямъ

$$z = \frac{\omega'}{2} + m\omega + m'\omega' ,$$

обращающимъ функцію $\lambda(z)$ въ безконечность, соотвѣтствуютъ значенія

$$t = \pm e^{\frac{(2m'+1)\pi i \omega'}{\omega}} ,$$

модули которыхъ увеличиваются въ геометрической прогрессіи, а аргументы въ арифметической.

На плоскости, по которой движется перемѣнное z , полюсы функціи $\lambda(z)$ расположены на прямыхъ, параллельныхъ направленію ω ; на плоскости же, по которой движется перемѣнное t , полюсы $\lambda(z)$ расположены на двухъ спираляхъ, одинъ конецъ которыхъ удаляется на безконечность, а другой неопредѣленно приближается къ началу координатъ.

Рядъ, расположенный по цѣлымъ, положительнымъ и отрицательнымъ степенямъ t , по теоремѣ Лорана сходится въ кольцо, образуемое двумя окружностями, проходящими черезъ точки

$$t_1 = e^{\frac{(2m'+1)\pi i \omega'}{2\omega}} , \quad t_2 = e^{\frac{(2m'-1)\pi i \omega'}{2\omega}}$$

и имѣющими центръ въ началѣ координатъ; слѣдовательно, этотъ рядъ будетъ сходиться для всѣхъ значеній z , заключающихся между двумя прямыми, параллельными направленію ω и проходящими черезъ точки

$$z_1 = (2m' + 1) \frac{\omega'}{2} , \quad z_2 = (2m' - 1) \frac{\omega'}{2} .$$

Коэффициенты ряда (37), какъ извѣстно, имѣютъ слѣдующее значеніе:

$$A_m = \frac{1}{2\omega} \int_{z_0}^{z_0+2\omega} \lambda(z) e^{-\frac{m\pi i}{\omega} z} dz ;$$

изслѣдуя подробнѣе послѣдній интегралъ мы найдемъ, что

$$A_{2m} = 0, \quad A_{2m-1} = \frac{1}{\omega} \int_{-\frac{\omega}{2}}^{+\frac{\omega}{2}} \lambda(s) e^{-(2m-1)\frac{\pi s}{\omega}} ds,$$

а потому разложение функций $\lambda(s)$ имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\lambda(s) = \frac{4\pi\sqrt{q}}{g\omega k} \sum_{m=1}^{m=\infty} \frac{qm-1}{1-q^{2m-1}} \sin \frac{(2m-1)\pi s}{\omega},$$

гдѣ

$$q = e^{\frac{-\pi\omega'}{i\omega}}. \quad (38)$$

Аналогичныя разсужденія приводятъ насъ къ разложеніямъ функций $\mu(s)$ и $\nu(s)$.

§ 8. Разложение эллиптических функций въ бесконечныя суммы.

Какъ извѣстно изъ общей теоріи функций, интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{f(s)}{s-t} ds,$$

взятый по замкнутому контуру (C) , равенъ суммѣ вычетовъ относительно полюсовъ, лежащихъ внутри даннаго контура, т. е.

$$\frac{1}{2\pi i} \int_{(C)} \frac{f(s)}{s-t} ds = f(t) + \sum_{h=1}^{h=n} \mathcal{E}_{\alpha_h} \frac{f(s)}{t-s}; \quad (39)$$

гдѣ $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ полюсы функций $f(s)$ внутри контуръ (C) .

Если функция $f(s)$ нечетна и контуръ (C) выбранъ такъ, чтобы центръ его былъ въ началѣ координатъ, то, какъ легко видѣть,

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{f(s)}{s-t} ds = 0,$$

а потому уравненіе (39) приметъ видъ

$$f(t) = \sum_{h=1}^{h=1} \mathcal{E}_{\alpha_h} \frac{f(s)}{t-s}; \quad (40)$$

если кромѣ того функция $f(s)$ при s , равномъ безконечности, конечна, то мы можемъ расширить нашъ контуръ до безконечности.

Принимая для разложенія эллиптическихъ функцій за контуръ прямоугольникъ съ вершинами въ точкахъ

$$z = \pm \left(m' \omega - \frac{\omega}{4} \right) \pm \left(n' \omega' - \frac{\omega'}{4} \right),$$

мы видимъ, что внутри этого прямоугольника лежатъ слѣдующіе полюсы функціи $\lambda(z)$:

$$z = m\omega + (2n-1) \frac{\omega'}{2},$$

гдѣ m и n даются соответственно цѣлыя значенія отъ $-m'$ до $m'-1$ и отъ $-n'$ до $n'-1$.

На основаніи предыдущаго имѣемъ

$$\lambda(t) = \sum_{h=1}^{h=p} \varepsilon_{\alpha_h} \frac{\lambda(z)}{t-z};$$

вводя новое переменное z_1 по формулѣ

$$z = m\omega + (2n+1) \frac{\omega'}{2} + z_1$$

и расширяя контуръ до бесконечности, найдемъ:

$$\lambda(t) = \frac{1}{kg} \lim_{m, m' \rightarrow \infty} \sum_{m=-m'}^{m=m'-1} \sum_{n=-n'}^{n=n'-1} \frac{1}{\left[t - m\omega + (2n-1) \frac{\omega'}{2} \right]}.$$

Припоминая разложенія тригонометрическихъ функцій, получаемыя аналогичнымъ образомъ, найдемъ для $\lambda(z)$ окончательное выраженіе:

$$\begin{aligned} \lambda(z) &= \frac{\pi}{k\omega g} \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} \frac{1}{\sin \left[\frac{\pi z}{\omega} - \frac{(2n+1)\pi\omega'}{\omega} \right]} = \\ &= \frac{4\pi\sqrt{q}}{g\omega k} \sin \frac{\pi z}{\omega} \sum_{m=0}^{m=\infty} \frac{q^m (1+q^{2m+1})}{1-2q^{2m+1} \cos \frac{2\pi z}{\omega} + q^{4m+2}}. \end{aligned} \quad (41)$$

Разсуждая подобнымъ же образомъ относительно нечетныхъ функцій $\mu\left(\frac{\omega}{2} - z\right)$ и $\nu\left(\frac{\omega'}{2} - z\right)$, мы получимъ аналогичныя разложенія функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 9. Разложение эллиптических функций въ безконечныя произведенія.

Пусть функция $f(z)$ внутри некоторой площади (A) допускает нули $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3 \dots$ кратности $p_1, p_2, p_3 \dots$ и полюсы $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3 \dots$ кратности $q_1, q_2, q_3 \dots$; известно, что для всякой точки t , лежащей внутри площади (A) , имѣемъ

$$\frac{f(t)}{f(t_0)} = e^R \prod \left(\frac{\alpha - t}{\alpha - t_0} \right)^p : \prod \left(\frac{\alpha - t}{\alpha - t_0} \right)^q,$$

при чемъ

$$R = -\frac{1}{2\pi i} \int \frac{f'(z)}{f(z)} \log \left(\frac{z - t}{z - t_0} \right) dz.$$

Выбирая контуръ площади (A) симметрично относительно осей координатъ и проводя его такъ, чтобы на немъ не лежалъ ни одинъ изъ нулей и полюсовъ функции $f(z)$, можемъ сдѣлать R равнымъ нулю; такимъ образомъ придемъ къ выраженію:

$$\frac{f(t)}{f(t_0)} = \prod \left(\frac{\alpha - t}{\alpha - t_0} \right)^p : \prod \left(\frac{\alpha - t}{\alpha - t_0} \right)^q.$$

Для разложенія эллиптических функций возьмемъ тотъ же контуръ, что и въ предыдущемъ параграфѣ; внутри этого контура будутъ лежать слѣдующіе нули α и полюсы α функций $\lambda(z), \mu(z), \nu(z)$:

$$\alpha = m\omega + n\omega', \quad \alpha = (2m+1)\frac{\omega}{2} + n\omega', \quad \alpha = (2m+1)\frac{\omega}{2} + (2n+1)\frac{\omega}{2},$$

$$\alpha = m\omega + (2n+1)\frac{\omega'}{2}.$$

Измѣняя m отъ $-m'$ до $m'-1$ и n отъ $-n'$ до $n'-1$, получимъ:

$$\nu(z) = \lim \frac{\prod_n \prod_m \left(1 - \frac{z}{(2m+1)\frac{\omega}{2} + (2n+1)\frac{\omega'}{2}} \right)}{\prod_n \prod_m \left(1 - \frac{z}{m\omega + (2n+1)\frac{\omega'}{2}} \right)}. \quad (42)$$

Эти двойныя произведенія мы можемъ представить въ видѣ простыхъ произведеній, пользуясь слѣдующими разложеніями тригонометрическихъ функций:

$$\frac{\cos(z-z_0)}{\cos z_0} = \lim_{m \rightarrow \infty} \prod_{n=-m}^{m-1} \left[1 - \frac{z}{z_0 + (2m+1) \frac{\pi}{2}} \right], \quad (43)$$

$$\sin z = \lim_{m \rightarrow \infty} z \prod_{n=-m}^{m-1} \left(1 - \frac{z}{n\pi} \right),$$

которыя получаются на основаніи общихъ разсужденій о разложеніи функций въ безконечныя произведенія.

При помощи послѣднихъ формулъ мы легко придемъ къ окончательному выраженію для функции $v(z)$ въ видѣ безконечнаго произведенія:

$$v(z) = \frac{\prod_{n=1}^{\infty} (1 - q^{2n-1})^2}{\prod_{n=1}^{\infty} (1 + q^{2n-1})^2} \cdot \frac{\prod_{n=1}^{\infty} \left(1 + 2q^{2n-1} \cos \frac{2\pi z}{\omega} + q^{2(n-1)} \right)}{\prod_{n=1}^{\infty} \left(1 - 2q^{2n-1} \cos \frac{2\pi z}{\omega} + q^{2(n-1)} \right)}; \quad (44)$$

здѣсь q имѣетъ прежнее значеніе.

Аналогичнымъ образомъ получимъ разложенія функций $\mu(z)$ и $\frac{\lambda(z)}{z\lambda'(0)}$.

§ 10. Функции $\theta(z)$, $\theta_1(z)$, $\theta_2(z)$, $\theta_3(z)$ и самое общее соотношеніе между ними.

Въ третьей главѣ мы видѣли, какъ Якоби ввелъ въ анализъ функции Θ и H , помощью которыхъ выражаются числители и знаменатели въ разложеніяхъ эллиптическихъ функций. Характерное свойство функций Θ и H то, что нули ихъ правильно (*régulièrement*) расположены на плоскости; исходя изъ этого свойства, мы можемъ найти болѣе общія голоморфныя функции того же характера.

Пусть $\psi(z)$ голоморфная функция съ правильно расположенными нулями; передвигая по плоскости элементарный параллелограммъ періодовъ, мы видимъ, что онъ всегда долженъ заключать одно и то же число нулей функции $\psi(z)$, а потому интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i} \int \frac{\psi'(z)}{\psi(z)} dz,$$

взятый по контуру этого параллелограмма, равенъ одному и тому же цѣлому числу, напр. n .

Послѣдній интегралъ мы можемъ написать такъ:

$$2\pi i = \int_{z_0}^{z_0+\omega} \left[\frac{\psi'(z)}{\psi(z)} - \frac{\psi'(z+\omega')}{\psi(z+\omega')} \right] dz - \int_{z_0}^{z_0+\omega'} \left[\frac{\psi'(z)}{\psi(z)} - \frac{\psi'(z+\omega)}{\psi(z+\omega)} \right] dz.$$

Мы удовлетворимъ этому уравненію, полагая

$$\frac{\psi'(z+\omega)}{\psi(z+\omega)} - \frac{\psi'(z)}{\psi(z)} = a, \quad \frac{\psi'(z+\omega')}{\psi(z+\omega')} - \frac{\psi'(z)}{\psi(z)} = b, \quad (45)$$

гдѣ a и b постоянныя, связанныя соотношеніемъ

$$a\omega' - b\omega = 2\pi i.$$

Интегрируя уравненія (45) и обозначая черезъ a' и b' нѣкоторые новыя постоянныя, получимъ:

$$\psi(z+\omega) = \psi(z)e^{as+a'}, \quad \psi(z+\omega') = \psi(z)e^{bs+b'} \quad (46)$$

Функции, удовлетворяющія соотношеніямъ, аналогичнымъ (46), называются *вспомогательными* (*auxiliaires*) или *промежуточными* (*intermédiaires*) функциями; Эрмитъ называетъ ихъ *двойко-периодическими третьей рода*.

Замѣчая, что функция e^{Az^2+Bz} обладаетъ свойствомъ (46), выберемъ постоянныя A и B такъ, чтобы

$$-2A\omega + a = 0, \quad -A\omega^2 - B\omega + a' = 0;$$

тогда функция

$$\psi(z)e^{-Az^2-Bz} = \varphi(z) \quad (47)$$

не будетъ измѣняться отъ прибавленія къ аргументу величины ω ; ея характерныя свойства выразятся соотношеніями:

$$\varphi(z+\omega) = \varphi(z), \quad \varphi(z+\omega') = \varphi(z)e^{-\frac{2\pi i}{\omega} + h} \quad (48)$$

На основаніи теоремы Фурье функция $\varphi(z)$, голоморфная и обладающая періодомъ ω , можетъ быть представлена двойнымъ безконечнымъ рядомъ, сходящимся для всей плоскости, а именно рядомъ:

$$\varphi(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{2\pi m i}{\omega} z}. \quad (49)$$

На основаніи второго изъ уравненій (48) и выраженія (49) имѣемъ:

$$\begin{aligned}\varphi(z + \omega') &= \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{(2m-2n)\pi i}{\omega} z} e^{\frac{h}{\omega} z} = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_{m+n} e^{\frac{h}{\omega} z} e^{\frac{2m\pi i}{\omega} z} = \\ &= \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{2m\pi i}{\omega} z} e^{\frac{2m\omega'\pi i}{\omega} z},\end{aligned}$$

откуда получимъ

$$A_{m+n} = A_m e^{\frac{2m\omega'\pi i}{\omega} z - h}.$$

Последнее соотношеніе показываетъ, что всѣ коэффициенты ряда (49) могутъ быть выражены помощью величинъ A_0, A_1, \dots, A_{n-1} .

Функция $\varphi(z)$, обладающая указаннымъ свойствомъ, носитъ названіе вспомогательной функции n -аго порядка; при n равномъ нулю функция $\varphi(z)$ сводится къ простой показательной функции.

Въ случаѣ n равнаго единицѣ наша функция будетъ такова:

$$\varphi(z) = A_0 \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} e^{\frac{\pi i}{\omega} [2m(z-z_1) + m^2\omega']},$$

гдѣ

$$z_1 = \frac{\omega'}{2} + \frac{h\omega}{2\pi i}.$$

Последнюю функцию—перваго порядка мы представимъ такъ:

$$\varphi(z) = A_0 \Theta(z - z_1), \quad (50)$$

гдѣ черезъ $\Theta(z)$ обозначимъ функцию

$$\Theta(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} e^{\frac{2\pi i}{\omega} (2mz + m^2\omega')}. \quad (51)$$

Такимъ образомъ мы пришли къ простѣйшей вспомогательной функции перваго порядка $\Theta(z)$. Мы видѣли, что она обладаетъ періодомъ ω ; при прибавленіи же періода ω' она приобретаетъ множитель $e^{-\frac{\pi i}{\omega}(2z + \omega')}$, т. е.

$$\Theta(z + \omega) = \Theta(z), \quad \Theta(z + \omega') = \Theta(z) e^{-\frac{\pi i}{\omega} (2z + \omega')} \quad (52)$$

Эта функция четная; далее легко видѣть, что нули ея дадутся выраженіемъ

$$z = (2m + 1) \frac{\omega}{2} + (2m' + 1) \frac{\omega'}{2}, \quad (57)$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Помощью функций Θ мы легко можемъ образовать еще нѣсколько вспомогательныхъ функций перваго порядка; составимъ, наприимѣръ, такія вспомогательныя функции, нули которыхъ совпадали-бы съ нулями и полюсами эллиптическихъ функций $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$; всѣ онѣ, очевидно, дадутся выраженіемъ

$$\Theta_1(z) = \Theta(z + \alpha) e^{\beta z + \gamma}$$

при соответствующемъ выборѣ постоянныхъ α , β , γ .

Искомыя функции, какъ легко видѣть, будутъ таковы:

$$\begin{aligned} \theta_1(z) &= \frac{1}{i} e^{\frac{\pi i}{\omega} \left(z + \frac{\omega}{4} \right)} \Theta \left(z + \frac{\omega}{2} + \frac{\omega'}{2} \right), \\ \theta_2(z) &= e^{\frac{\pi i}{\omega} \left(z + \frac{\omega'}{4} \right)} \Theta \left(z + \frac{\omega'}{2} \right), \end{aligned} \quad (54)$$

$$\theta_3(z) = \Theta(z),$$

$$\theta(z) = \Theta \left(z + \frac{\omega}{2} \right).$$

Нули функций $\theta_1(z)$, $\theta_2(z)$, $\theta_3(z)$ совпадаютъ соответственно съ нулями функций $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$, а нули функции $\theta(z)$ совпадаютъ съ полюсами этихъ функций.

Обратимъ вниманіе на слѣдующія соотношенія, непосредственно выводимыя изъ опредѣленій (54) функций θ :

$$\theta(z + \omega) = \theta(z), \quad \theta_1(z + \omega) = -\theta_1(z), \quad \theta_2(z + \omega) = -\theta_2(z), \quad \theta_3(z + \omega) = \theta_3(z),$$

$$\theta(z + \omega') = -\frac{1}{q} e^{\frac{-2\pi si}{\omega}} \theta(z), \quad \theta_1(z + \omega') = -\frac{1}{q} e^{\frac{-2\pi si}{\omega}} \theta_1(z), \quad (55)$$

$$\theta_2(z + \omega') = \frac{1}{q} e^{\frac{-2\pi si}{\omega}} \theta_2(z), \quad \theta_3(z + \omega') = \frac{1}{q} e^{\frac{-2\pi si}{\omega}} \theta_3(z).$$

Легко теперь замѣтить, что функціи

$$\frac{\theta_1(z)}{\theta(z)}, \quad \frac{\theta_2(z)}{\theta(z)}, \quad \frac{\theta_3(z)}{\theta(z)}$$

будутъ двояко-периодическими функціями, при чемъ періоды, нули и безконечности ихъ совпадаютъ соответственно съ періодами, нулями и безконечностями функцій $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$. На основаніи теоремы Ліувилля заключаемъ, что

$$\lambda(z) = A \frac{\theta_1(z)}{\theta(z)}, \quad \mu(z) = B \frac{\theta_2(z)}{\theta(z)}, \quad \nu(z) = C \frac{\theta_3(z)}{\theta(z)}, \quad (56)$$

гдѣ A , B , C нѣкоторые постоянныя, опредѣляемыя при частныхъ значеніяхъ аргумента z .

Мы видимъ отсюда, что функціи θ вполне аналогичны Якобіевскимъ функціямъ ϑ , поэтому интересно было-бы найти основную формулу, о которой мы говорили въ IV главѣ нашего труда. Формула эта, или вѣрнѣе, формула, изъ которой выводится эта послѣдняя, получается крайне просто.

Разсмотримъ двояко-периодическую функцію

$$\varphi(z) = \frac{A\theta_1(z-x)\theta_1(z+x-a-b) + B\theta_1(z-y)\theta_1(z+y-a-b)}{\theta_1(z-a)\theta_1(z-b)},$$

гдѣ A и B постоянныя; распорядимся этими постоянными такъ, чтобы 1) числитель функціи $\varphi(z)$ обращался въ нуль въ точкахъ a и b ; въ такомъ случаѣ, какъ извѣстно, $\varphi(z)$ будетъ постоянной; 2) положимъ эту послѣднюю постоянную равной единицѣ. Вставляя опредѣленные изъ этихъ условій значенія A и B въ наше выраженіе для $\varphi(z)$, получимъ искомое соотношеніе:

$$\begin{aligned} & \theta_1(x+a)\theta_1(x+b)\theta_1(y+z+a+b)\theta_1(y-z) + \\ & + \theta_1(y+a)\theta_1(y+b)\theta_1(z+x+a+b)\theta_1(z-x) + \\ & \theta_1(z+a)\theta_1(z+b)\theta_1(x+y+a+b)\theta_1(x-y) = 0. \end{aligned} \quad (57)$$

Измѣняя здѣсь аргументы на величины ω и ω' и принимая въ соображеніе соотношенія (54), найдемъ рядъ новыхъ выраженій; давая же нѣкоторыя линейныя зависимости между аргументами x , y , z , a , b , получимъ соотношенія между функціями θ отъ меньшаго числа аргументовъ.

§ 11. Умноженіе и дѣленіе аргумента.

Функціями θ Ліувилль пользуется для вывода алгебраическихъ соотношеній между эллиптическими функціями аргументовъ nz и z , гдѣ n цѣлое число.

Весь выводъ основывается на томъ свойствѣ вспомогательныхъ функций какого угодно порядка, что онѣ выражаются черезъ функции θ ; доказать это свойство крайне легко. Пусть имѣемъ вспомогательную функцию n -аго порядка $\varphi(z)$ съ нулями $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$. Составимъ функцию

$$\chi(z) = \prod_{k=1}^{k=n} \theta_1(z - \alpha_k),$$

периоды которой (ω, ω') тѣ же, что и функции $\varphi(z)$; разматривая функцию $\frac{\varphi(z)}{\chi(z)}$, видимъ, что она, не имѣя нулей и обращаясь въ бесконечность только въ бесконечно удаленной точкѣ, представляетъ изъ себя показательную функцию т. е.

$$\frac{\varphi(z)}{\chi(z)} = C e^{\frac{2\pi p i}{\omega} z},$$

гдѣ m какое угодно цѣлое число.

Итакъ

$$\varphi(z) = C e^{\frac{2\pi p i}{\omega} z} \prod_k \theta_1(z - \alpha_k); \quad (58)$$

болѣе общая вспомогательная функция, принадлежащая къ типу $\psi(z)$ (см. пред. §), будетъ вида

$$\psi(z) = C e^{Az^2+Bz} \prod_k \theta_1(z - \alpha_k). \quad (59)$$

Теперь легко перейти къ задачѣ умноженія аргумента. Пусть n число нечетное; разматривая функцию $\theta_1(nz)$, мы видимъ, что въ параллелограммѣ (ω, ω') она будетъ имѣть нули $\frac{m}{n}\omega + \frac{m'}{n}\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа; сравнивая функции $\theta_1(nz)$ съ функцией

$$f(z) = \prod \theta_1\left(z + p\frac{\omega}{n} + p'\frac{\omega'}{n}\right),$$

гдѣ $p, p' = -\frac{n-1}{2}, \dots, -1, 0, \dots, \frac{n-1}{2}$, найдемъ на основаніи теоремы Ліувилля, что онѣ находятся въ постоянномъ отношеніи, т. е.

$$\theta_1(nz) = A_1 \prod \theta_1 \left(z + p \frac{\omega}{n} + p' \frac{\omega'}{n} \right). \quad (60)$$

Преобразуя выраженіе въ лѣвой части помощью формулъ, выводимыхъ изъ (57), составляя подобныя же соотношенія для остальныхъ функцій θ , и беря ихъ отношенія, получимъ зависимости между эллиптическими функціями отъ аргументовъ nz и z .

Замѣтимъ еще, что отысканіе функцій отъ аргументовъ nz равносильно отысканію функцій съ періодами $\frac{\omega}{n}$, $\frac{\omega'}{n}$, послѣднее само собою ясно. При этомъ невольно напрашивается мысль, нельзя-ли въ такомъ случаѣ замѣнить рѣшеніе нашей задачи рѣшеніемъ двухъ послѣдовательныхъ задачъ—нахожденіемъ функцій съ періодами $\left(\frac{\omega}{n}, \omega'\right)$ или $\left(\omega, \frac{\omega'}{n}\right)$ и затѣмъ по нимъ функцій съ періодами $\left(\frac{\omega}{n}, \frac{\omega'}{n}\right)$? Очевидно, что подобное рѣшеніе возможно; методъ будетъ тотъ же, но въ первомъ случаѣ придется составить выраженіе аналогичное (60), гдѣ только или p или p' будетъ равно нулю. Что касается задачи дѣленія аргумента, то она рѣшается буквально такъ же, какъ и у Абеля, при чемъ помощью теоремы Ліувилля (теорема X § 3) упрощается только доказательство теоремы, приведенной въ первой главѣ нашего сочиненія (см. 11 страницу).

§ 12. Преобразование эллиптическихъ функцій.

Подъ задачей преобразованія Ліувилль понимаетъ слѣдующую задачу:
Найти интегралъ дифференціального уравненія

$$\frac{dy}{g_1 \sqrt{(1-y^2)(1-k_1^2 y^2)}} = \frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2 x^2)}} \quad (61)$$

при начальныхъ условіяхъ $y=y_0$ при $x=0$.

Въ общемъ случаѣ этотъ интегралъ будетъ трансцендентнымъ, въ частномъ—алгебраическимъ; разсмотрѣніемъ условій, при которыхъ имѣетъ мѣсто алгебраическій интегралъ, мы и займемся.

Предварительно приведемъ нѣкоторыя дополнительныя разсужденія и теоремы, касающіяся двоякоперіодическихъ функцій.

Мы знаемъ, что всю плоскость можно разбить на параллелограммы періодовъ (ω, ω') или, говоря иначе, построить *сѣтъ* (*réseau*) *періодовъ* (ω, ω') . Легко показать, что, если существуютъ двѣ сѣти періодовъ $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ и $(\tilde{\omega}_1, \tilde{\omega}_1')$, имѣющія три общихъ вершины, не лежащія на одной прямой, то

существуетъ сѣтъ (Ω, Ω') , имѣющая общія вершины съ предыдущими сѣтями; другими словами, величины Ω и Ω' таковы, что

$$\Omega = a\bar{\omega} + b\bar{\omega}' = a_1\bar{\omega}_1 + b_1\bar{\omega}_1' \quad , \quad \Omega' = a'\bar{\omega} + b'\bar{\omega}' = a_1'\bar{\omega}_1 + b_1'\bar{\omega}_1', \quad (62)$$

гдѣ $a, b, a', b', a_1, b_1, a_1', b_1'$ —цѣлыя числа.

Замѣняя періоды $(\bar{\omega}, \bar{\omega}')$ и $(\bar{\omega}_1, \bar{\omega}_1')$ эквивалентными періодами (ω, ω') , (ω_1, ω_1') , всегда можемъ представить выраженія (62) въ видѣ:

$$\Omega = a\omega = a_1\omega_1 \quad , \quad \omega' = a'\omega + b'\omega' = a_1'\omega_1 + b_1'\omega_1'. \quad (63)$$

Чтобы сѣтъ (Ω, Ω') заключала всѣ общія вершины сѣтей (ω, ω') и (ω_1, ω_1') , числа a и a_1 , точно такъ же какъ и числа $b', b_1', aa_1' - a_1a'$, необходимо должны быть взаимно простыми. Очевидно, что площадь параллелограмма (Ω, Ω') въ N разъ больше площади параллелограмма (ω, ω') и въ N_1 разъ больше площади параллелограмма (ω_1, ω_1') , гдѣ N и N_1 соответственно равны ab' и a_1b_1' .

Основываясь на этихъ замѣчаніяхъ, легко доказать рядъ слѣдующихъ теоремъ:

Теорема I. Если двѣ сѣти (ω, ω') и (ω_1, ω_1') допускаютъ сѣтъ (Ω, Ω') , имѣющую съ ними общія вершины, то существуетъ другая сѣтъ $(\varepsilon, \varepsilon')$, вершины которой тоже совпадаютъ съ общими вершинами данныхъ сѣтей.

Для вывода этой теоремы нужно доказать, что величины $\omega, \omega', \omega_1, \omega_1'$ могутъ быть выражены, какъ линейныя функціи съ цѣлыми коэффициентами отъ величинъ ε и ε' .

Теорема II. Двѣ двоякопериодическія функціи

$$u = f(\varepsilon) \quad , \quad v = F(\varepsilon),$$

сѣти которыхъ $(\bar{\omega}, \bar{\omega}')$ и $(\bar{\omega}_1, \bar{\omega}_1')$ допускаютъ сѣтъ (Ω, Ω') , имѣющую съ ними общія вершины, связаны алгебраическимъ уравненіемъ степени $n_1 N_1$ относительно u и степени nN относительно v ; числа n и n_1 представляютъ соответственно порядки функцій u и v , при этомъ

$$N = \pm(ab' - ba') \quad , \quad N_1 = \pm(a_1b_1' - b_1a_1'),$$

если величины Ω, Ω' даются выраженіями (62).

Доказательство этой теоремы сводится къ разсмотрѣнію числа значеній функцій u и v въ параллелограммѣ (Ω, Ω') , соответствующихъ данному значенію одной изъ этихъ функцій.

Слѣдствіе I. Въ случаѣ, когда эти функціи обѣ четны, степень уравненія, связывающаго ихъ, понижается вдвое.

Слѣдствіе II. Дѣтъ функціи второго порядка связываются уравненіемъ, каждый членъ котораго представляетъ рациональную дробь одной только переменной.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній возвратимся къ задачѣ преобразованія.

Назовемъ въ уравненіи (61) радикалы соотвѣтственно черезъ $\Delta(x)$ и $\Delta_1(y)$ и проинтегрируемъ это уравненіе по x отъ 0 до x , тогда получимъ

$$z = \int_0^x \frac{dx}{\Delta(x)} = \int_{y_0}^y \frac{dy}{g_1 \Delta_1(y)};$$

обозначимъ черезъ α интегралъ

$$\alpha = \int_0^{y_0} \frac{dy}{g_1 \Delta_1(y)},$$

тогда, какъ легко видѣть, будемъ имѣть:

$$x = \lambda(z, 1, k) \quad , \quad y = \lambda(z + \alpha, g_1, k_1). \quad (64)$$

Пусть періоды функціи x будутъ $(2\omega, \omega')$, а функціи y — $(2\omega_1, \omega_1')$; каждому значенію x удовлетворяютъ въ каждомъ элементарномъ параллелограммѣ два значенія y . Для того, чтобы этимъ значеніямъ удовлетворяло конечное число значеній функціи y , необходимо, чтобы существовала слѣдующая зависимость между періодами:

$$2\Omega = 2a\omega + b\omega' = 2a_1\omega_1 + b_1\omega_1' \quad , \quad \Omega' = 2a'\omega + b'\omega' = 2a_1'\omega_1 + b_1'\omega_1', \quad (65)$$

гдѣ $a, b, a_1, b_1, a', b', a_1', b_1'$ цѣлыя числа. При этомъ условіи, по теоремѣ II, существуетъ алгебраическое уравненіе между x и y соотвѣтственно степеней $2N_1$ и $2N$, гдѣ N и N_1 имѣютъ извѣстные уже намъ значенія.

Постараемся теперь найти общій видъ зависимости, существующей между функціями x и y . На основаніи теоремы I, мы можемъ положить, что при существованіи соотношеній (65) существуютъ соотношенія

$$2\omega = 2p\varepsilon + q\varepsilon' \quad , \quad \omega' = 2p'\varepsilon + q'\varepsilon' \quad , \quad \omega_1 = 2p_1\varepsilon + q_1\varepsilon' \quad , \quad \omega_1' = 2p_1'\varepsilon + q_1'\varepsilon',$$

гдѣ $p, q, p_1, q_1, p', q', p_1', q_1'$ цѣлыя числа.

Если параллелограммъ $(2\varepsilon, \varepsilon')$ наибольшій изъ всѣхъ возможныхъ, то, какъ легко показать, имѣемъ:

$$pq' - qp' = N \quad , \quad p_1q_1' - q_1p_1' = N_1.$$

На основаніи слѣдствія II алгебраическое соотношеніе между четными функциями $\lambda\left(\frac{\varepsilon}{2} + z, \varepsilon, \varepsilon'\right)$ и $\lambda\left(\frac{\omega}{2} + z, \omega, \omega'\right)$ будетъ первой степени относительно первой и N_1 степени относительно второй функции, а потому функция $\lambda\left(\frac{\varepsilon - \omega}{2} + z, \varepsilon, \varepsilon'\right)$ равна рациональной дроби степени N_1 отъ функции x . Точно также функция $\lambda\left(\frac{\varepsilon - \omega_1}{2} + z + \alpha, \varepsilon, \varepsilon'\right)$ равна рациональной дроби степени N относительно функции y . Пусть k_2 и g_2 модуль и множитель функции $\lambda(z, \varepsilon, \varepsilon')$; если положимъ

$$\zeta = \frac{\varepsilon - \omega}{2} + z, \quad \alpha' = \frac{\omega - \omega_1}{2} + \alpha,$$

то на основаніи теоремы сложения зависимость между функциями

$$u = \lambda(\zeta, \varepsilon, \varepsilon'), \quad v = \lambda(\zeta + \alpha', \varepsilon, \varepsilon')$$

будетъ такова:

$$v = \frac{u\Delta_2(h) + h\Delta_2(u)}{1 - k^2 h^2 u^2}, \quad (66)$$

гдѣ черезъ h мы обозначаемъ функцию $\lambda(\alpha', \varepsilon, \varepsilon')$.

Таково общее выраженіе, къ которому можно привести алгебраическую зависимость между x и y ; дѣйствительно, первая часть выраженія (66) есть рациональная функция отъ y , а вторая—рациональная функция отъ x и отъ радикала второй степени изъ рациональной функции отъ x .

Итакъ задача преобразованія сводится къ нахожденію рациональных функций отъ x и y , удовлетворяющихъ дифференціальнымъ уравненіямъ:

$$\frac{du}{g_2 \Delta_2(u)} = \frac{dx}{\Delta(x)}, \quad \frac{dv}{g_2 \Delta_2(v)} = \frac{dy}{g_1 \Delta_1(y)}.$$

Въ первомъ изъ этихъ уравненій дается k и нужно найти k_2, g_2 ; во второмъ даются k_2 и g_2 и требуется найти k_1, g_1 . Очевидно, обѣ задачи рѣшаются одинаково.

Итакъ наша общая задача сведена къ слѣдующей:

Удовлетворить при извѣстныхъ начальныхъ условіяхъ дифференціальному уравненію

$$\frac{dy}{g_1 \sqrt{(1-y^2)(1-k_1^2 y^2)}} = \frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2 x^2)}} \quad (67)$$

такъ, чтобы y была рациональной функцией отъ x .

Мы перейдемъ отъ общей задачи къ частной, подобравши такъ величины Ω и Ω' , чтобы $N=1$, а это показываетъ, что сѣти $(2\omega, \omega')$ и $(2\Omega, \Omega')$ совпадаютъ т. е.

$$2\omega = 2a_1\omega_1 + b_1\omega_1' \quad , \quad \omega' = 2a_1'\omega + b_1'\omega_1',$$

гдѣ a_1, b_1, a_1', b_1' цѣлыя числа.

Такъ какъ одному значенію x удовлетворяютъ два значенія z , а именно z и $\omega - z$, то необходимо, чтобы два значенія y , соотвѣтствующія значеніямъ $z + \alpha$ и $\omega + 2\alpha - (z + \alpha)$, были равны. На основаніи этого постоянная α опредѣлится такъ:

$$\alpha = -(a_1 - 1) \frac{\omega_1}{2} - b_1 \frac{\omega_1'}{4} + p\omega_1 + q \frac{\omega_1'}{2}, \quad (68)$$

гдѣ p и q какія угодно цѣлыя числа.

При болѣе подробномъ изслѣдованіи вопроса найдемъ, что всѣ возможные случаи сведутся къ слѣдующимъ четыремъ:

- 1) a_1 нечетно, b_1 четно $\alpha = 0$,
- 2) a_1 четно, b_1 нечетно $\alpha = \frac{\omega_1}{2} + \frac{\omega_1'}{4}$,
- 3) a_1 и b_1 нечетны $\alpha = \frac{\omega_1'}{4}$,
- 4) a_1 и b_1 четны $\alpha = \frac{\omega_1}{2}$.

Далѣе Ліувилль показываетъ, что при преобразованіи нечетной степени можно ограничиться случаемъ, когда

$$\omega = (2p_1 + 1)\omega_1 + 2q_1\omega_1' \quad , \quad \omega' = 2p_1'\omega_1 + q_1'\omega_1',$$

при чемъ четыре входящія сюда числа должны подчиняться единственному условію:

$$(2p_1 + 1)q_1 - 4q_1p_1' = n.$$

Если будемъ разсматривать всѣ системы чиселъ, въ которыхъ $2p_1 + 1$, q_1 и n имѣютъ общій наибольшій дѣлитель n' , и если положимъ

$$2p_1 + 1 = n'(2p_2 + 1) \quad , \quad q_1 = n'q_2 \quad , \quad n = n'n'',$$

то выбравши цѣлыя числа p'' и $2q'' + 1$ такъ, чтобы

$$(2p_2 + 1)(2q'' + 1) - 4q_2p'' = 1,$$

найдемъ пару періодовъ $\left(\frac{\omega}{n'}, \omega''\right)$ эквивалентную парѣ періодовъ (ω_1, ω_1') ; здѣсь

$$\omega'' = 2p'\omega_1 + (2q'' + 1)\omega_1' = \frac{\omega' + 2t\frac{\omega}{n'}}{n''}$$

и t какое угодно цѣлое число. Функции $\lambda(z, \omega_1, \omega_1')$ и $\lambda\left(z, \frac{\omega}{n'}, \omega''\right)$, точно такъ же какъ и ихъ модули, или равны, или отличаются только знакомъ.

Итакъ, при нечетномъ n мы можемъ дать функции y слѣдующій видъ:

$$y = \lambda\left(z, \frac{\omega}{n'}, \frac{\omega' + 2t\frac{\omega}{n'}}{n''}\right). \quad (69)$$

Давая t различныя значенія, получимъ n'' различныхъ значеній для y , не находящихся даже въ постоянномъ отношеніи. Аналогичные выводы получимъ и при n четномъ.

Форма (69) интересна тѣмъ, что указываетъ на связь между задачей преобразованія и задачей дѣленія періодовъ, которая въ свою очередь, какъ мы видѣли, тѣсно связана съ задачей умноженія аргумента.

КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ ПО ИСТОРИИ СРЕДНЕВѢКОВОЙ И ДРЕВНЕЙ МЫСЛИ (ЗА 1889—1894).

II.

Новый трудъ о св. Францискѣ Ассизскомъ.

Paul Sabatier, Vie de S. François d'Assise, 10-me ed., Paris, 1894.

Францискъ Ассизскій, безспорно, одна изъ наиболее типичныхъ личностей, созданныхъ средневѣковой культурой. Въ немъ своеобразно сочетались рѣдко встрѣчающіеся вмѣстѣ глубокая религіозность и свобода мысли, аскетизмъ и восторженное чувство природы, вѣра во Христа и поэтический пантеизмъ. Христіанскій аскетъ, поющій гимны брату солнцу, сестрамъ лунѣ и звѣздамъ и говорящій проповѣди брату волку и сестрамъ птицамъ, явленіе настолько оригинальное, что заслуживало бы глубокаго и всесторонняго изученія помимо того большаго значенія, которое выпало въ политической исторіи на долю св. Франциска и основаннаго имъ ордена. Но до сихъ поръ не существовало ни одного вполне обстоятельнаго научнаго труда о св. Францискѣ, такъ какъ этюды Газе и Ренана, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть притязанія на полноту и всесторонность. Оттого трудъ Сабатье былъ повсюду встрѣченъ съ большимъ интересомъ, особенно во Франціи, гдѣ въ настоящее время скрещиваются всевозможныя религіозныя теченія, заставляющія однихъ обращаться къ восточнымъ религіямъ, другихъ къ различнымъ видамъ христіанства и, между прочимъ, къ христіанству изначальному, средневѣко-

вымъ представителемъ котораго не безъ основанія считаютъ св. Франциска.

Книга распадается на введеніе, критику источниковъ и біографію Франциска. Въ приложеніи помѣщены свидѣтельства о стигматахъ вмѣстѣ съ критической оцѣнкой этихъ свидѣтельствъ и индугенція 2 августа.

Во введеніи авторъ даетъ общую характеристику современной св. Франциску эпохи, выясняетъ значеніе средневѣковыхъ святыхъ и въ концѣ ставитъ на видъ трудности, съ которыми ему приходилось бороться.

„Средніе вѣка (говоритъ Сабатье) составляютъ органическій періодъ въ жизни человѣчества: подобно всѣмъ живымъ организмамъ, они начались долгой и таинственной беременностью; у нихъ была своя юность, своя зрѣлость, своя дряхлость. Конецъ двѣнадцатаго и начало тринадцатаго вѣка обозначаютъ ихъ полный расцвѣтъ: это двадцатый годъ съ ихъ поэзіей, мечтами, воодушевленіемъ, благородствомъ, смѣлостью. Любовь была въ избыткѣ вмѣстѣ съ силою; повсюду у людей было только одно желаніе—отдать себя какому нибудь великому и святому дѣлу.

Великое движеніе идей тринадцатаго вѣка—прежде всего религіозное движеніе и представляетъ двоякій характеръ: оно народное и мірское. Оно исходитъ изъ нѣдръ народа и, не смотря на различныя колебанія, стремится къ одной великой цѣли—исторгнуть священное изъ рукъ влира.

Консерваторы нашего вѣка, обращающіеся къ тринадцатому вѣку, какъ золотому вѣку вѣры и авторитета, допускаютъ странную ошибку. Если этотъ вѣкъ былъ по преимуществу вѣкомъ святыхъ, то онъ былъ также вѣкомъ еретиковъ“.

Но между еретиками и святыми, поясняетъ авторъ, нѣтъ такого большого различія, какъ это кажется съ перваго взгляда.

Въ тринадцатомъ вѣкѣ была настоящая попытка съ религіозной революціи, которая, если бы достигла цѣли, закончилась бы всеобщимъ священствомъ, провозглашеніемъ правъ индивидуальной совѣсти.

„Попытка не удалась, и если позднѣе революція сдѣлала всѣхъ насъ королями, то ни тринадцатый вѣкъ, ни реформація не могли сдѣлать изъ всѣхъ насъ священниковъ“.

Революція эта продолжается до сихъ поръ, хотя и не съ такимъ юношескимъ жаромъ, какъ въ XIII в.

Тогда она воплотилась на сѣверѣ Европы—въ соборахъ, на югѣ—въ святыхъ.

Соборы были мірскими храмами XIII в. Построенные народомъ и для народа, они были въ началѣ настоящей общественной храминой старыхъ городовъ. Они были въ одно и тоже время музеями, амбарами, торговыми палатами, мѣстомъ суда, складомъ архивовъ и даже биржами.

Въ этомъ родѣ средневѣкового искусства сказался взволнованный энтузіазмъ народа, завоевавшего свои коммунальныя права. Мы не только не обязаны за нихъ Церкви, но они въ началѣ были безсознательнымъ протестомъ противъ гіератическаго, неподвижнаго, эзотерическаго искусства религіозныхъ орденовъ. Въ длинномъ спискѣ художниковъ и живописцевъ, оставившихъ намъ безчисленные готическіе памятники, которыми усѣяна почва Европы, встрѣчаются только мірскія имена. Эти гениальные артисты, умѣвшіе, подобно греческимъ артистамъ, говорить съ толпою безъ вульгарностей, были по большей части скромными работниками; они находили свое вдохновеніе не въ формулахъ художниковъ монастырскаго искусства, а въ своемъ постоянномъ общеніи съ самою душою народа.

Въ то время какъ въ сѣверныхъ странахъ народъ самъ для себя строилъ храмы и обрѣталъ въ своемъ воодушевленіи новое, оригинальное и полное жизни искусство, на югѣ поверхъ официальнаго, клерикальнаго духовенства по божественному праву, онъ привѣтствовалъ и посвящалъ новое священство реальное, мірское, по народному праву, священство святыхъ.

Въ XIII в. священникъ былъ противоположностью святого и почти всегда его врагомъ. „Огдѣленный отъ остальныхъ людей священнымъ помазаніемъ, выдавая себя за представителя всемогущаго Бога, за способнаго нѣсколькими знаками совершать неслыханныя таинства“, священникъ являлся чѣмъ то въ родѣ идола, который можетъ сдѣлать все для васъ или противъ васъ, и передъ которымъ вамъ остается только съ трепетомъ благоговѣть“.

Напротивъ, святой по внѣшности ничѣмъ не отличался отъ мірянина, и только его жизнь и слава говорили сердцу и совѣсти всѣхъ. Не получая отъ Церкви никакого спеціальнаго порученія заботиться о душахъ, онъ самъ собою внезапно чувствовалъ обязанность возвысить голосъ. Сынъ народа, онъ зналъ всѣ его матеріаль-

ныя и нравственныя страданія и слышалъ въ своемъ сердцѣ ихъ таинственный отголосокъ.

Съ такой точки зрѣнія святыхъ XIII в. можно уподобить ветхозавѣтнымъ пророкамъ.

Францискъ Ассизскій былъ средневѣковымъ святымъ по преимуществу. Не обязанный ничѣмъ ни Церкви, ни школѣ, онъ былъ настоящимъ самоучкой въ богословіи и, если не видѣлъ, быть можетъ, революціоннаго значенія своихъ проповѣдей, то тѣмъ не менѣе всегда отказывался отъ постриженія въ священники, такъ какъ „предугадывалъ преимущество духовнаго священства.

Его своеобразность коренится въ его личности, но если искать происхожденія его идей, то источникъ ихъ можно найти исключительно лишь среди современнаго ему народа, и именно потому онъ и воплощаетъ итальянскую душу начала XIII в. точно такъ же, какъ сто лѣтъ спустя воплотилъ ее Дантъ.

Онъ происходилъ изъ народа, и народъ узналъ себя въ немъ. Онъ обладалъ его поэзіей и вдохновеніемъ, онъ принялъ къ сердцу его требованія, и даже самое названіе института имѣло въ началѣ политическій смыслъ: въ Ассизѣ, какъ въ большинствѣ итальянскихъ городовъ, были *Majores* и *Minores*, *popolo grosso* и *popolo minuto*; онъ рѣшительно сталъ на сторону этого послѣдняго. Эту политическую сторону его миссіи необходимо оцѣнить какъ слѣдуетъ, чтобы понять его удивительный успѣхъ и всю оригинальность францисканскаго движенія въ его началѣ.

Его отношеніе къ Церкви было сыновней покорностью; это можетъ показаться на первый взглядъ страннымъ у самозваннаго проповѣдника, который говорилъ міру во имя своего личнаго непосредственнаго вдохновенія. Но большая часть дѣятелей 89 г. не считали ли себя вѣрными подданными Людовика XVI?

Церковь была для нашихъ предковъ тѣмъ же, что для насъ отечество: мы можемъ желать свергнуть правительство, опрокинуть администрацію, измѣнить конституцію, и тѣмъ не менѣе мы считаемъ себя добрыми патріотами.

Точно также въ эти вѣка наивной вѣры, когда религіозныя вѣрованія, казалось, были влѣдены въ человѣческую плоть, Дантъ могъ нападать на клиръ и римскую курію съ безпримѣрной яростью, не переставая оставаться вѣрнымъ католикомъ. Св. Францискъ такъ отчетливо сознавалъ, что Церковь невѣрна своей миссіи, что на своемъ симво-

лическомъ языкѣ говорить о вдовствѣ своей дамы Бѣдности, которая со времени Христа и до него не находила себѣ супруга.

Ясно поэтому, что его намѣренія не могли ограничиваться учрежденіемъ Ордена, и суживать такимъ образомъ его стремленія значить оказать ему большую несправедливость. Онъ желалъ настоящаго пробужденія Церкви во имя вновь обрѣтеннаго имъ евангельскаго идеала.

Если св. Францискъ былъ противоположностью современнаго ему клира, то не въ меньшей мѣрѣ онъ былъ и противоположностью средневѣковаго монашества. Монахи по большей части были дезертирами жизненной борьбы, которые по мотивамъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ религіей, укрывались за стѣны, единственно прочныя въ ту эпоху всеобщей борьбы и разбойничества. Всякая келья была тогда пустыней, съ порога каждой слышалось:

O beata solitudo

O sola beatitudo.

„Подражаніе Христу“ служитъ картиной этой монастырской жизни въ ея лучшихъ проявленіяхъ.

Но это отшельничество можно ли считать истинно христіанскимъ?

Нѣтъ, отвѣчалъ св. Францискъ. Онъ подражалъ Христу по своему, и можно сказать, что его жизнь—„Подражаніе Христу“ значительно болѣе вѣрное, чѣмъ „Подражаніе“ Томы Кемпійскаго.

Исусъ, правда, удалялся въ пустыню, но лишь для того, чтобы обрѣсти въ общеніи съ Отцомъ небеснымъ вдохновеніе и необходимыя силы для продолженія борьбы противъ зла. Онъ не только не бѣжалъ отъ толпы, но шелъ навстрѣчу ей, что бы ее просвѣтить, утѣшить, обратить.

Въ этомъ св. Францискъ и желалъ подражать Христу. Нѣсколько разъ его обольщала чисто созерцательная жизнь, но каждый разъ его геній указывалъ ему, что отшельничество лишь переряженный эгоизмъ и что на дѣлѣ себя можно спасти лишь спасая другихъ.

Вмѣсто того, чтобы бѣжать при видѣ страданій, скорбей и разврата, онъ утѣшалъ и чувствовалъ въ себѣ потокъ состраданія. Онъ не только проповѣдывалъ любовь къ ближнему, но былъ упоенъ ею; онъ ее воспѣвалъ и, что еще цѣннѣе, ею жилъ.

Если мы теперь спросимъ, къ какой же религіозной семьѣ принадлежалъ св. Францискъ, то должны принять во вниманіе слѣдующее коренное различіе въ направленіи человѣческой мысли.

Смотря на духовную жизнь съ „достаточной высоты“, нельзя не видѣть, что „въ послѣднемъ анализѣ какъ умы, такъ и религіозныя системы сводятся къ двумъ великимъ семействамъ, помѣщеннымъ, такъ сказать, на двухъ полюсахъ мысли. Эти два полюса лишь математическія точки, они не существуютъ въ конкретной реальности, но все таки могутъ быть прослѣжены на картѣ философской и нравственной мысли“.

Однѣ изъ религій имѣютъ центромъ божество, другія—человѣка.

Въ религіяхъ, имѣющихъ центромъ божество, вся сила сосредоточена на культѣ и въ частности на жертвоприношеніи. Цѣль, къ которой онѣ стремятся,—достигнуть перемѣны въ настроеніи божествъ. Божества для такихъ религій всемогущіе цари, у которыхъ подарками можно купить поддержку и милость.

Другія религіи, наоборотъ, видятъ центръ въ человѣкѣ: онѣ сосредоточиваютъ свою силу на томъ, чтобы измѣнить сердце и нравственное сознаніе. Жертвоприношеніе въ нихъ устраняется, или, вѣрнѣе, изъ внѣшняго становится внутреннимъ. Богъ ими понимается какъ отецъ, всегда готовый принять того, кто къ нему прибѣгаетъ. Культъ и молитва перестаютъ быть заклинаніями и становятся рефлексіей, размышленіемъ, мужественнымъ усиленіемъ къ усовершенствованію. Раскаяніе, внутренняя перемѣна и святость становятся религіозными актами по преимуществу. Тогда какъ въ религіяхъ перваго порядка существенное значеніе принадлежитъ духовенству, въ этихъ религіяхъ духовенство не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ для нихъ всякое сознаніе входитъ въ непосредственное общеніе съ Богомъ.

Такая религія была впервые намѣчена ветхозавѣтными пророками, но у нихъ подобные апокалипсисы были только мимолетными проблесками генія. Ея истиннымъ родоначальникомъ былъ Іисусъ, для котораго внутренняя перемѣна была вмѣстѣ принципомъ и цѣлью религіозной жизни, такъ что всего общанія были не для тѣхъ, кто не отстѣпаетъ отъ обряда или приносить наиболѣе жертвъ, но для чистыхъ сердцемъ, для людей съ доброю волей. Св. Францискъ былъ и въ этомъ вѣрнымъ послѣдователемъ Христа.

Сабатье сознаетъ, что его работа не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, но исполнить ихъ въ данномъ случаѣ особенно затруднительно.

Во первыхъ, нельзя не принять во вниманіе своеобразную эпоху всеобщаго броженія, въ которую жилъ св. Францискъ и которую

можно уподобить двадцатому году нашей жизни съ его неопредѣленными мечтами и страстными порывами — „часть существенно феноменальный въ томъ феноменѣ, который насъ составляетъ“. Всякому извѣстно (гоноритъ авторъ), что воспоминанія юности нельзя воспроизвести съ той же отчетливостью, какъ воспоминанія дѣтства и зрѣлаго возраста. Тамъ, гдѣ прежде былъ вулканъ, мы впослѣдствіи различаемъ лишь. пепелъ. Тѣже затрудненія испытываетъ историкъ, желающій изобразить страстные порывы XIII в., его поэтическія вдохновенія, любовныя и цѣломудренныя видѣнія, такъ какъ все это вырисовывается передъ нимъ на фонѣ грубости, нищеты, разврата и безумія.

Во вторыхъ, вслѣдствіе своеобразности итальянскаго народнаго гевія, источники въ данномъ случаѣ получаютъ особый отпечатокъ, затрудняющій отличать истину отъ вымысла. Очевидно, что въ странѣ, гдѣ всякая часовня называется базиликой, всякій домъ — дворцомъ, и гдѣ, обращаясь къ семинаристу, говорятъ *ваше преподобіе*, слова имѣютъ другое значеніе, чѣмъ по другую сторону Альпъ.

Оттого провести грань между субъективностью и объективностью въ настоящемъ случаѣ возможно еще менѣе, чѣмъ во всякомъ другомъ. Да и существуетъ ли вообще объективная исторія? Вещи намъ представляются такими или иными, сообразно съ освѣщеніемъ, въ которомъ мы ихъ разсматриваемъ. „Солнце и лампа (говоритъ Сабатье) насъ обманываютъ; но если нужно сказать всю правду, то я долженъ признаться, что предпочитаю обманъ солнца“. Это, кажется, значить: полной истины не слѣдуетъ искать ни въ какой исторіи, но наилучшая изъ исторій та, въ которой все вырисовывается живо и отчетливо, какъ среди бѣлаго дня.

Намъ думается, что предлагаемая Сабатье исторія не принадлежитъ къ разряду этихъ наилучшихъ. Но оцѣнка специальной части его труда представляетъ интересъ для общей исторіи, а не для исторіи мысли. Мы остановимся здѣсь лишь на частностяхъ, допускающихъ спекулятивную критику.

Говоря въ критическомъ обзорѣ источниковъ о Fioretti, Сабатье между прочимъ замѣчаетъ:

„Что слѣдуетъ подмѣтить въ человѣкѣ — это взглядъ, въ которомъ онъ весь высказался, крикъ его сердца, жестъ, выражающій его личность. Не весь ли Иисусъ въ словахъ Тайной вечери? И не весь ли Францискъ въ своемъ обращеніи къ брату волку и своей проповѣди птицамъ“ (р. CXI)

Съ этимъ невозможно не согласиться, и мы ожидали бы, что авторъ приложить особыя старанія къ выясненію только что указанной характерной черты св. Франциска. Но никакихъ подобныхъ стараній у Сабатье незамѣтно. Только въ одномъ мѣстѣ онъ вскользь упоминаетъ о предполагаемомъ воздѣйствіи Іоахима де Флора на св. Франциска, касающемся „чувства природы“.

„Чувство природы пробивается у него (Іоахима) съ безиримѣрной силой. Однажды онъ проповѣдовалъ въ часовнѣ, погруженной почти въ полную темноту, настолько небо было покрыто тучами. Вдругъ становится свѣтло, солнце сіяетъ, свѣтъ заливаетъ церковь. Іоахимъ останавливается, привѣтствуетъ солнце, начинаетъ *Veni Creator* и уводитъ свою аудиторію созерцать природу (*contempler la campagne*).

Нѣтъ ничего удивительнаго, что около 1205 г. Францискъ слышалъ объ этомъ пророкѣ“ и т. д. (pp. 57—58).

Такое объясненіе (если только Сабатье считаетъ его за объясненіе) нельзя не признать поверхностнымъ, такъ какъ 1) возникаетъ вопросъ, чѣмъ именно вызвано такое живое чувство природы у Іоахима, 2) подобныя глубокія чувства не могутъ быть слѣдствіемъ случайнаго воздѣйствія и 3) между привѣтомъ солнцу и проповѣдью „брату волеу“ и „сестрамъ птицамъ“ громадная разница.

Причинъ слѣдовало бы искать въ общихъ спекулятивныхъ теченіяхъ того времени, а для этого нужно было бы обратиться къ исторіи философіи, чего Сабатье вовсе не сдѣлалъ.

Въ противоположность остальнымъ біографамъ св. Франциска, Сабатье придаетъ огромное значеніе любви этого святого къ Кларѣ. Но исторія этой любви у него расплывчата и неясна, а самая любовь—непонятна.

„Кларѣ было шестнадцать лѣтъ (разсказываетъ Сабатье) во время первыхъ проповѣдей святого въ соборѣ, когда онъ вдругъ предсталъ предъ нею какъ ангелъ міра въ этомъ городѣ, раздираемомъ внутренними раздорами. Его призывы были для нея откровеніемъ. Ей казалось, что Францискъ говоритъ для нея, что онъ угадываетъ ея тайныя печали, ея сокровенныя заботы, и весь жаръ и энтузіазмъ, какіе были въ груди молодой дѣвушки, понесли, подобно внезапно прорвавшемуся потоку, по указанному имъ пути. Для святыхъ, какъ для героевъ, наиболѣе близко къ сердцу—восхищеніе женщины.

Но здѣсь, больше чѣмъ гдѣ либо, необходимо отказаться отъ суждений толпы, неспособной понять никакой связи между мужчиной и женщиной безъ примѣси полового инстинкта.

Что дѣлаетъ изъ единенія половъ нѣчто божественное—это то, что оно есть преобразование, символъ единенія душъ. Физическая любовь есть лишь мимолетная искра, предназначенная зажигать въ сердцахъ огонь болѣе продолжительный; это—паперть храма, но еще не святое святыхъ; ея неопѣнимое значеніе именно въ томъ, что она насъ внезапно оставляетъ передъ царскими вратами, какъ бы приглашая въ нихъ войти.

Именно къ единенію душъ направленъ таинственный вздохъ природы. Здѣсь—неизвѣстный богъ, которому приносятъ жертвы распутники, эти язычники любви, и этотъ священный отпечатокъ, хотя даже и стертый и оскверненный всеими сквернами, дѣлаетъ то, что чловѣкъ удовольствій не всегда внушаетъ столько отвращенія, какъ пьяница и преступникъ.

Встрѣчаются однако души—и болѣе часто, чѣмъ думаютъ—столь чистыя, столь мало земныя, что онѣ сразу входятъ въ святое святыхъ, и какъ скоро онѣ тамъ, мысль о другомъ единеніи для нихъ была бы не только паденіемъ, она для нихъ невозможна.

Такова была любовь св. Франциска и св. Клары.

Впрочемъ, это исключеніе. Эта высшая чистота есть нѣчто таинственное; она настолько возвышена, что предлагая ее людямъ нельзя не опасаться, что говоришь имъ языкомъ непонятнымъ или еще хуже“ (pp. 160—170).

Если это не пустыя и туманныя фразы, то пустыхъ и туманныхъ фразъ не существуетъ вовсе.

Но всего неопредѣленнѣе глава о стигматахъ. Здѣсь много риторики, но мало прямоты. Авторъ не желаетъ отрицать не постижимаго, но не желаетъ и признать своей вѣры въ чудесное. Сознавая эту свою двойственность, онъ находитъ нужнымъ объяснить ее въ „Приложеніи“.

„Диссертація о возможности чудесъ (справедливо замѣчаетъ онъ) была бы въ данномъ случаѣ неумѣстна: историческій очеркъ не трактовать по философіи или догматикѣ.

Я обязанъ однако передъ читателемъ нѣкоторыми объясненіями, чтобы ему дать возможность судить о моей точкѣ зрѣнія, зная ея причину.

Если подъ чудомъ подразумѣвать пріостановку или извращеніе законовъ природы, или вмѣшательство первой причины въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, то я не могу его допустить. Въ этомъ отрицаніи физическіе и логическіе доводы второстепенны; истинный доводъ—пусть не удивляются—чисто религіозный: чудесное безнравственно...

Вопросъ измѣняетъ видъ, если чудеснымъ называть, какъ это весьма часто дѣлають, то, чтò выходитъ изъ предѣловъ обыкновеннаго опыта.

Многіе апологеты съ охотой доказываютъ, что неслыханное, необъяснимое встрѣчается въ жизни на каждомъ шагу. Они правы, и я согласенъ съ ними подъ условіемъ, чтобы въ концѣ доказательства они не замѣняли эту новую форму сверхъестественнаго предшествоющей.

Такимъ образомъ я дошелъ до заключенія о реальности стигматовъ. Они могутъ быть фактомъ единственнымъ, но оттого не болѣе чудеснымъ, чѣмъ всякое другое явленіе, напримѣръ необыкновенная способность къ счету или музыкальная виртуозность въ необыкновенномъ ребенкѣ.

Въ человѣческомъ существѣ есть способности почти неопредѣлennыя, энергіи удивительныя; онѣ крѣпко спятъ у большинства людей, но пробуждаясь у иныхъ, онѣ дѣлають изъ нихъ пророковъ, геніевъ и святыхъ, указывающихъ человѣчеству его путь.

Мы едва различаемъ область патологіи духа, настолько она обширна и мало изслѣдована; заграничные ученые, быть можетъ, сдѣлають на границахъ психологіи и фізіологіи открытія, которыя поведутъ къ полному крушенію нашихъ законовъ и нашихъ нравовъ" (pp. 401—402).

Но можно ли стигматы св. Франциска считать фактомъ „единственнымъ, неслыханнымъ, необъяснимымъ, выходящимъ изъ предѣловъ обыкновеннаго опыта“, когда вопросъ о стигматахъ въ настоящее время неврологіей поставленъ на вполне научную, строго экспериментальную почву? ¹⁾ Эти данныя современной неврологіи Сабатье вполне извѣстны, какъ видно не изъ одной только что приведенной послѣдней его фразы, но и изъ того, что достовѣрность свидѣтельства Өомы Челано о стигматахъ онъ подтверждаетъ такими доводами, какіе въ данномъ случаѣ привелъ бы всякій неврологъ съ цѣлью выяснитъ дѣйствіе безсознательнаго внушенія.

1) См. мой „Гипнотизмъ“, стр. 160—167.

„Ома Челано (говоритъ Сабатье) настолько правдолюбивъ и точенъ, что хотя и видитъ въ стигматахъ чудо, даетъ всѣ необходимые элементы для объясненія ихъ діаметрально противоположнымъ образомъ:

1. Преобладающая роль страстей Иисусовыхъ въ сознаніи Франциска со дня его обращенія (1 Cel. 115, 2 Cel. 1,6; 3, 29; 49; 52).

2. Его пребываніе въ Алвернѣ совпадаетъ съ удвоеніемъ его мистическаго жара.

3. Онъ тамъ постится въ память архангела Михаила.

4. Приближается праздникъ Воздвиженія, и видѣніе распятаго серафима сливается такимъ путемъ во едино два образа, во власти которыхъ онъ находился,—ангеловъ и Распятаго (1 Cel. 91—96, 112—115).

Это совершенное соотвѣтствіе между обстоятельствами и самымъ чудомъ составляетъ нравственное доказательство, значеніе котораго нельзя преувеличить“ (pp. 403—404).

Если все это такъ, то къ чему эти обходы и умолчанія въ текстѣ, эти разсужденія о чудесномъ, непостижимомъ, необъяснимомъ и т. д. въ приложеніи?

Подобное малодушіе, мѣшающее ясной формулировкѣ своихъ мнѣній, нельзя не признать недостойнымъ современнаго историка.

Сабатье, безспорно, приложилъ всѣ свои знанія, стараніе и любовь къ дѣлу, чтобы его трудъ вышелъ вполне соотвѣствующимъ цѣли. Но для живого воспроизведенія своеобразной личности св. Франциска необходимъ талантъ болѣе крупный и широкій, чѣмъ тотъ, который обнаруживаетъ въ книгѣ авторъ. Читатель, несомнѣнно, вынесетъ обстоятельное и опредѣленное представленіе о св. Францискѣ, но это представленіе едва ли можно назвать яркимъ, живымъ и рельефнымъ. Реторика, къ которой прибѣгаетъ Сабатье для оживленія разсказа, только портитъ дѣло, такъ какъ во первыхъ, для характеристики такого чуждаго всякой вычурности человѣка какъ св. Францискъ, вычурный языкъ неумѣстенъ, и такъ какъ, во вторыхъ, Сабатье пользуется риторикой не умѣло, затемняя и безъ того не всегда ясную мысль, на подобіе того, какъ, въ приведенномъ выше разсужденіи о любви.

Несмотря на эти недостатки трудъ Сабатье нельзя не признать цѣннымъ приобрѣтеніемъ какъ критическій сводъ матеріала и наиболѣе обстоятельную характеристику св. Франциска.

половыхъ органовъ при половыхъ сношеніяхъ. — *Труды* Общества Русскихъ врачей въ Москвѣ съ приложеніемъ протоколовъ засѣданія за второе полугодіе 1893 г. — *Отчеты* о засѣданіяхъ Общества нейронатологовъ и психіатровъ, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, за 1893 годъ. — *Протоколы*, отчеты и труды Общества Рязанскихъ врачей за 1893 г. — *Сборникъ* протоколовъ Общества Калужскихъ врачей. — *Протоколы* засѣданій Общества Кременчугскихъ врачей за вторую половину 1892—1893 г. — *Протоколы* засѣданій Двинскаго медицинскаго Общества за 1891—92 и 1892—93 гг. — *Протоколы* засѣданій и сообщенія Общества врачей въ г. Симбирскѣ за 1893 г. — *Протоколы* засѣданій и труды Общества Симферопольскихъ врачей за 1892—1893 г. — *Архивъ* биологическихъ наукъ, издаваемый Императорскимъ институтомъ экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ томъ 2-й, выпускъ 5-й и томъ 3-й, выпускъ 1-й. — *Отчетъ* Кіевской городской исполнительной санитарной комиссіи за 1893 г. — *Протоколъ* годичнаго — по поводу 30 лѣтъ — засѣданія Общества врачей Восточной Сибири въ Иркутскѣ № 1-й, 1893 г. — *Протоколы* засѣданій Императорскаго Виленскаго медицинскаго Общества №№ 1, 2, 3, 4 и 5 за 1893 г. — *Труды* Физико-медицинскаго Общества, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, №№ 1, 2, за 1893 и 1894 гг. — *Дневникъ* Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, выпуски 1 и 2 за 1894 г. — *Протоколы* засѣданій Общества врачей г. Вятки №№ 2, 3, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 за 1894 г. — *Кобертъ*. Желѣзо въ діететическомъ отношеніи. — *Зерновъ*. По вопросу о положеніи и формѣ брыжжечной части тонкой кишки и ея брыжейки. — *Карузинъ*. О системахъ волоконъ спиннаго мозга. — *Таблицы* смертности и рождаемости Кіевского населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за февраль, апрѣль, май и іюнь 1894 г. — *Медицинскій сборникъ*, издаваемый Императорскимъ Кавказскимъ медицинскимъ Обществомъ. — *Протоколы* засѣданій Императорскаго Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 1, 2, 3, 19, 21, 22 и 23 1894 г. — „*Акушерка*“ № 15 1894 г. — „*Наука и жизнь*“ №№ 4, 5, 6, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28 1894 г. — *Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique* №№ 3 и 4 1894 г.

3) Предсѣдателемъ сообщено о полученіи на имя Общества письма съ извѣщеніемъ, что Общество Елисаветградскихъ врачей въ августѣ мѣсяцѣ праздновало двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности.

Постановили: поручить правленію принести поздравленіе отъ имени Общества съ истекшимъ юбилеемъ Обществу Елисаветградскихъ врачей.

4) Н. М. Волковичъ сдѣлалъ сообщеніе о случаѣ порока развитія въ мочеполовомъ аппаратѣ, который онъ считаетъ крайне рѣдкимъ въ хирургической практикѣ. Случай этотъ докладчикъ наблюдалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ хирургическомъ отдѣленіи городской Александровской больницы. Больной, 49 лѣтъ, поступилъ въ больницу съ жалобами на боль въ лѣвой почечной области, болѣзненность мочеиспусканія и мутность мочи. Лѣвая почечная область представлялась выпяченною и давала ощущеніе нѣкоторой тѣстоватости и увеличенной резистенціи, по сравненію съ другой стороною. Ощупываніе болѣзненно. При постукиваніи лѣвая почечная область давала тупой тонъ. Въ мочевомъ осадкѣ найдены гнойныя тѣльца и въ небольшомъ количествѣ эпителиальныя клѣтки. Вслѣдъ за продолжительнымъ ощупываніемъ больной выдѣлилъ мочу съ такимъ ко-

личествомъ гноя, что она имѣла видъ молока. Температура тѣла— 37° — 38° , пульсъ—около 80. Въ ноябрѣ 1893 г. больной перенесъ брюшной тифъ, послѣ чего сталъ испытывать зудъ въ мочеиспускательномъ каналѣ и частые позывы къ мочеиспусканію. Въ декабрѣ того же года появилась боль въ лѣвой почечной области и задержаніе мочи, исчезнувшія послѣ теплой ванны. Такой же приступъ былъ въ мартѣ 1893 года, при чемъ изъ мочеиспускательнаго канала выскочилъ мягкій комочъ бѣловатаго цвѣта. Съ этого времени боли при мочеиспусканіи и въ лѣвой почечной области увеличились, появлялись почти ежедневно и сопровождались ознобами. Моча все время была мутна. На основаніи этихъ данныхъ было сдѣлано распознаваніе гнойника лѣвой почки или въ околопочечной ткани, проложившаго себѣ путь въ лоханку. Суточное количество мочи позволяло предполагать правую почку нормальной. Пятнадцатаго апрѣля произведена операція разрѣза почки. Разрѣзъ сдѣланъ по Симону съ резекціей 12 ребра. Въ нижней части почки найдена киста, величиною въ яблоко, съ гладкими стѣнками; кромѣ большой, въ почкѣ было нѣсколько такихъ же меньшихъ кистъ; онѣ также были вскрыты. Въ почечной ткани были разсѣяны во множествѣ мелкія желтыя гнѣзда, напоминающія творожистыя гнѣзда булгарчатки. Остальная почечная ткань представлялась довольно плотной, хотя и легко разрываемой; поэтому рѣшено было ограничиться только операціей разрѣза почки. Рана выполнена іодоформной марлей. Безгнилостная повязка. На 12-й день послѣ операціи больной погибъ при явленіяхъ моче-кровія. Вскрытіе было произведено лишь съ цѣлью извлеченія всего моче-половаго аппарата. Оперированная почка велика— 12×7 сант.. Верхній полюсъ этой почки состоялъ какъ-бы изъ придатка, величиною въ небольшое яблоко, отдѣлявшагося отъ остальной почки небольшой бороздой и имѣвшаго на сторонѣ, обращенной къ воротамъ почки, отдѣльный, входящій въ него, кровеносный сосудъ. Въ почечной ткани—небольшіе гнойные очаги. Лоханка—широка. Мочеточникъ—нормаленъ. Вторая почка представлялась въ видѣ лишь зачатка размѣромъ въ $4 \times 2,5$ сант., сидѣвшаго въ толщѣ сильно развитой жировой капсулы. Этотъ зачатокъ былъ также кистовидно перерожденъ, какъ и лѣвая почка. Мочеточникъ правой стороны просвѣта не имѣлъ. Кромѣ вышеизложенныхъ уродствъ, на препаратѣ найдено также недоразвитіе выносящихъ протоковъ, представившихся только въ видѣ придатковъ длиною около 20 сант., съ четко-образными вздутіями. Эти вздутія на разрѣзѣ содержали массу, похожую по виду на мѣлъ. Отверстій выносящихъ протоковъ въ предстательной части мочеиспускательнаго канала не найдено. Семенные пузырьки, по видимому, претерпѣли соединительно-тканное перерожденіе. Состояніе придатковъ яичка опредѣлено не было. Докладчикъ полагаетъ, что здѣсь, кромѣ недоразвитія одной почки, имѣлось еще въ эмбриональной жизни недоразвитіе вольфовыхъ

тѣлѣ. Микроскопическое изслѣдованіе препарата еще не сдѣлано. Причиной болѣзни почки въ данномъ случаѣ докладчикъ считаетъ тифъ. Вслѣдствіе гипертрофіи почечной ткани, почка, не смотря на болѣзнь, справлялась со своей выдѣлительной задачей. Послѣ операціи получилось нарушеніе питанія почки: на мѣстѣ разрѣза почки и въ окружности его значительная часть почечной ткани выпала для выдѣленія; эти обстоятельства и послужили причиной смертельнаго исхода въ данномъ случаѣ. На основаніи своего наблюденія докладчикъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) гипертрофія почечной ткани, не смотря на гнойный процессъ, существующій въ почкѣ, всегда должна насъ навести на сомнѣніе относительно нормальнаго состоянія другой почки. 2) Наблюдавшееся отступленіе въ развитіи мочеполовыхъ органовъ, встрѣчаясь при вскрытіяхъ, хотя и не очень часто, до сихъ поръ еще ни разу не описано въ хирургической литературѣ, какъ встрѣченное при операціи.

Въ преніяхъ участвовали: Сапѣшко, Павловскій и Рейнъ.

Сапѣшко. Разрѣшить вопросъ о томъ, въ какой почкѣ имѣется нагноеніе, можно или посредствомъ зондированія мочеточниковъ, или при помощи цистоскопіи. Введя цистоскопъ въ хорошо промѣтый мочевой пузырь, можно видѣть, изъ какого мочеточника выдѣляется мутная моча. Молочный видъ мочи не всегда зависитъ отъ присутствія въ ней гноя; онъ можетъ зависетьъ также и отъ фосфорнокислыхъ солей. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ необходима проба мочи азотной кислотой, отъ которой соли растворяются, а гной—нѣтъ. Разрѣзъ Симона при операціяхъ надъ почками въ настоящее время почти всѣми оставленъ, такъ какъ при немъ получается мало свободного пространства, вслѣдствіе чего какъ перевязка сосудовъ почки, такъ и другія манипуляціи очень затрудняются. Гораздо удобнѣе косой разрѣзъ, по Бергману, при которомъ получаются гораздо болѣе благоприятныя пространственныя отношенія. Докладчикъ не упомянулъ, было ли сдѣлано у его больного при жизни изслѣдованіе второй почки. Подобныя уродства не особенно рѣдки. Ихъ можно видѣть не мало въ патолого-анатомическихъ музеяхъ. Самъ оппонентъ видѣлъ подобную же аномалію въ развитіи мочеполоваго аппарата на вскрытіи въ клиникѣ проф. Кохера въ Бернѣ. Относительно того, что представляетъ собою образованіе, найденное докладчикомъ съ правой стороны,—до производства тщательнаго патолого-анатомическаго изслѣдованія нельзя высказаться вполне точно,—рудиментъ ли это другой почки или что-нибудь другое. Присутствіе придатка на лѣвой почкѣ скорѣе говоритъ противъ перваго предположенія. Печальный исходъ въ случаѣ докладчика, по всей вѣроятности, зависѣлъ отъ того, что при операціи было сильно нарушено питаніе почки. Въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ оперировать, не измѣняя положенія почек и не отдѣляя ея капсулу.

Павловскій. Какъ патолого-анатомическій препаратъ, сообщенный случай—не рѣдкость. Подобные препараты можно видѣть почти въ каждомъ патолого-анатомическомъ музеѣ. Съ точки зрѣнія патологической анатоміи, въ случаяхъ, подобныхъ сообщенному, интересно то, что обыкновенно при рудиментарномъ развитіи одной почки, другая бываетъ гипертрофирована, въ ней замѣчается дольчатость, и часто наблюдается образованіе кистъ, которыя объясняются отщепленіемъ почечной ткани и послѣдовательнымъ образованіемъ въ отщепленномъ участкѣ кистообразныхъ полостей. Такъ какъ при тифѣ, какъ

и при другихъ заразныхъ болѣзняхъ, выдѣленіе микроорганизмовъ происходитъ черезъ почки, то и возможно допустить, что эти микроорганизмы могутъ явиться причиною нагноенія почки. Сообщенный случай еще разъ подтверждаетъ необходимость тщательнаго опущиванія почки на здоровой сторонѣ у больныхъ, долженствующихъ подвергнуться операціи нефротоміи или нефректоміи. Желательно, чтобы представленный препаратъ былъ изслѣдованъ микроскопически. Сообщенный случай, бесспорно, надо считать за рѣдко встрѣчающійся въ хирургической практикѣ.

Рейнъ. Въ хирургическомъ смыслѣ сообщенный случай не представляется единственнымъ. Самому оппоненту привелось видѣть случай полнаго отсутствія второй почки при операціи нефректоміи въ клиникѣ проф. Черни въ Гейдельбергѣ. Только при свищахъ мочеточника, когда возможно опредѣленіе состоянія каждой почки въ отдѣльности, изслѣдованіе второй почки излишне. Во всѣхъ другихъ случаяхъ подобное изслѣдованіе безусловно необходимо. Цистоскопія, въ томъ видѣ, какъ ее предлагаетъ д-ръ Сапѣшко, въ этихъ случаяхъ можетъ оказать незамѣнимыя услуги. У женщинъ и зондированіе мочеточниковъ исполнѣ возможно; разумѣется, при этомъ необходимъ извѣстный навыкъ. По мнѣнію оппонента, попытавшаго разрѣзъ Симона въ одномъ случаѣ экстирпаціи почки при мочеточниковомъ свищѣ, этотъ классическій способъ, особенно для начинающихъ хирурговъ, наиболѣе удобенъ.

Волковичъ. Цистоскопія и зондированіе мочеточниковъ представляютъ чрезвычайно большія затрудненія, что докладчикъ испыталъ на личномъ опытѣ въ одномъ случаѣ, гдѣ такое изслѣдованіе представлялось настоятельно необходимымъ въ виду туберкулеза одной почки, въ то время какъ другая представлялась блуждающею. Направленіе разрѣза при операціяхъ надъ почками—дѣло вкуса. Косой разрѣзъ, по Бергману, даетъ, дѣйствительно, большой доступъ къ почкѣ, но все же докладчикъ предпочитаетъ симоновскій разрѣзъ, какъ прямѣе открывающій доступъ къ почечнымъ воротамъ. Лоханка почки, конечно, была изслѣдована во время операціи на присутствіе камней, равно какъ и испытана реакція мочи съ азотной кислотой. Сообщенный случай, по мнѣнію докладчика, представляетъ чрезвычайную рѣдкость въ хирургіи. На патолого-анатомическомъ столѣ такіе случаи значительно чаще. Опущиваніе второй почки на непораженной болярнѣ сторонѣ было сдѣлано. Но и нормальная почка обыкновенно не прощупывается, тѣмъ болѣе этого нельзя было сдѣлать въ сообщенномъ случаѣ. Невозможность прощупыванія второй почки еще не доказываетъ отсутствія или недоразвитія ея.

Предсѣдатель отъ имени Общества поблагодарилъ докладчика за его интересное сообщеніе.

5) **М. А. Воскресенскій** сообщилъ о произведенныхъ имъ наблюденіяхъ, во время пятидневнаго пребыванія въ Парижѣ, во время каникулярнаго времени, надъ организаціей медицинскихъ занятій студентовъ Парижскаго медицинскаго факультета и надъ нѣкоторыми особенностями въ организаціи родильныхъ учреждений Парижа и приѣмовъ, употребляемыхъ при веденіи родовъ и послѣродоваго періода.

Предсѣдатель поблагодарилъ докладчика за сдѣланное имъ сообщеніе.

За позднимъ временемъ, вторая часть доклада д-ра Воскресенскаго и доклады д-ровъ Звинятскаго, Красковскаго и Михайлова отложены до слѣдующаго засѣданія.

Административная часть засѣданія

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель сообщилъ, что до сихъ поръ отъ статистической коммисіи въ бюро Общества не было заявлено о томъ, въ какомъ положеніи находятся теперь ея работы. Отъ г. помощника врачебнаго инспектора поступило заявленіе, что во врачебное отдѣленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія продолжаютъ поступать отъ акушеровъ статистическія книжки, выполненныя надлежащими свѣдѣніями. Не сочтеть ли, поэтому, Общество умѣстнымъ просить статистическую коммисію сообщить Обществу о томъ, въ какомъ положеніи находятся теперь ея работы.

Постановили: просить статистическую коммисію представить, въ ближайшемъ будущемъ, Обществу отчетъ въ своихъ работахъ.

3) Предсѣдатель сообщилъ, что бюро Общества лишено было возможности исполнить порученіе Общества—вступить въ личные переговоры съ Д. О. Оттомъ относительно условій печатанія трудовъ Общества въ „Журналъ Акушерства и Женскихъ болѣзней“, такъ какъ проф. Отта не было на международномъ сѣздѣ врачей въ Римѣ. Не найдетъ ли поэтому Общество удобнымъ теперь поручить бюро вступить по этому поводу въ переписку съ редакціей указаннаго журнала.

Постановили: просить бюро Общества написать въ редакцію „Журнала Акушерства и Женскихъ Болѣзней“, что Кіевское Акушерско-гинекологическое Общество согласно печатать свои труды въ означенномъ журналѣ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они печатаются въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: редактированіе какъ протоколовъ, такъ и всѣхъ другихъ статей, принадлежащихъ членамъ Кіевскаго Акушерско-гинекологическаго Общества или сообщенныхъ въ его засѣданіяхъ, должно производиться предсѣдателемъ и секретаремъ, какъ производится и нынѣ. Никакихъ измѣненій въ этихъ статьяхъ, безъ вѣдома и согласія предсѣдателя и секретаря Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ, редакція журнала производить не должна. Корректуры, доложенныхъ въ Кіевскомъ Обществѣ, статей должны быть присылаемы для просмотра въ Кіевъ. Печатаніе въ „Журналъ Акушерства и Женскихъ Болѣзней“ статей, получаемыхъ отъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ, производится бесплатно. Акушерско-гинекологическое Общество въ Кіевѣ получаетъ за особую плату (за бумагу, печать и брошюровку) 250 экземпляровъ протоколовъ съ приложеніями и по 25 экземпляровъ статей cadaго автора, помѣстившаго свою статью въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

4) Предложены въ дѣйствительные члены Общества д-ра: Болевскій (Рейномъ, Волковичемъ и Нееловымъ), Контребинскій (Абуладзе, Гогоцкимъ и Унтиловымъ), Клейнманъ (Рейномъ, Яхонтовымъ и Писемскимъ),

Гржибовскій (Волковичемъ, Яхонтовымъ и Унтиловымъ), Спиря (Рейномъ, Карра и Неёловымъ), фонъ-Мейстеръ (Писемскимъ, Гогоцкимъ и Яхонтовымъ), Звинятскій (Павловскимъ, Писемскимъ и Волековичемъ) и въ члены корреспонденты д-ра: Палиенко (Рейномъ, Абуладзе и Писемскимъ) и Діаконенко (Рейномъ, Шуварскимъ и Писемскимъ).

5) Внесли членскіе взносы д-ра: Яхонтовъ, Функе, Рейнъ, Красковскій и Шуварскій.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 67.

12 Октября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ф. Вознесенскій, Н. М. Волковичъ, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Г. Г. Левицкій, А. И. Ивановъ, Н. К. Неѣловъ, П. Т. Нейштубе, В. П. Образцовъ, А. Д. Павловскій, Г. Ф. Писемскій, В. М. Пригара, А. А. Редлихъ, К. М. Сапѣжко, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 122 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и журналовъ:

Gawronsky. Ueber Verbreitung und Endigung der Nerven in den weiblichen Genitalien. 1894.—*Гржибовскій.* Сравнительное усвоеніе азота и жировъ сырого и кипяченаго коровьяго молока.—*Сборникъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, посвященный К. Ф. Славянскому его учениками. 1894, части I и II.*—*Протоколъ засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества. № 50, 1894 г.*

3) Проф В. П. Образцовъ показалъ Обществу *больную съ туберкулезнымъ перитонитомъ*, при которомъ примѣнено было, съ благопріятнымъ результатомъ, леченіе промываніями желудка.

Исторія случая такова: Олимпиада Л-а, 35 лѣтъ, жена священника, происходитъ отъ не вполне здоровой семьи. Въ дѣтствѣ—корь и 2 раза лихорадочныя заболѣванія. На 16 году регулы, и въ томъ же году вышла замужъ. Беременной не была. На 30 году у больной появились боли въ поясницѣ, тошнота и рвоты. Въ томъ же году, т. е. около 5-ти лѣтъ т. н., у больной проф. Г. Е. Рейномъ произведено чревосѣченіе. Въ виду неудаимыхъ опухолей фаллопиевыхъ трубъ и туберкулеза брюшины, операція ограничилась только вскрытіемъ брюшины. Спустя 1½ года послѣ операціи больная была въ относительно цвѣтущемъ состояніи.

Съ февраля настоящаго года, при постепенномъ исхуданіи, вновь появились запоры, рвота. Въ концѣ апрѣля стулъ отсутствовалъ въ теченіи 10 сутокъ. Больная вторично обратилась къ проф. Г. Е. Рейну и имъ была направлена къ докладчику.

Больная очень тоща, вѣсъ ея 37,5 kilo. Жалуется на тошноту, рвоты, изжогу и ощущеніе движенія подъ ложечкою передъ рвотою. Диагностировано расширение желудка, перитонитическія сращенія и значительный туберкулезный инфильтратъ по ходу col. descendents. Присутствія свободной жидкости въ брюшной полости не обнаружено. Лечение заключалось въ методическомъ промываніи желудка и въ примѣненіи клизмъ. При изслѣдованіи больной 10-го октября, т. е. около 5 мѣс. т. н., оказалось: вѣсъ больной увеличился на 12,5 kilo, диспептическія явленія ничтожны, рвоты нѣтъ, стулъ обыкновенно послѣ клизмы. Въмѣсто обширнаго, чувствительнаго инфильтрата—нечувствительный тяжъ въ 2 поперечныхъ пальца въ лѣвой подвздошной области.

Интересъ приведеннаго случая заключается, по мнѣнію докладчика, въ терапіи туберкулезнаго перитонита, отличной отъ господствующаго въ настоящее время хирургическаго метода леченія (чревосѣченіе). Въ практикѣ докладчика это уже 2-й случай успѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита путемъ промыванія желудка, терапевтическое дѣйствіе котораго сводится на улучшеніе питанія больныхъ.

Въ преніяхъ участвовали: Рейнъ, Вознесенскій, Воскресенскій, Нейловъ, Сапѣжко и Малиновскій.

Рейнъ сообщилъ данія о больной во время ея пребыванія въ акушерской клиникѣ. Больная поступила въ клинику въ апрѣлѣ 1889 года съ явленіями перитонита. Вѣсъ ея при поступленіи 46,9 kilo. Органы дыханія и кровообращенія патологическихъ измѣненій не обнаруживали. Въ брюшной полости опредѣлялась опухоль, въ голову новорожденнаго, эластической консистенціи. Опухоль помѣщалась внизу живота справа, была мало подвижна и, при изслѣдованіи черезъ влагалище, опредѣлялась черезъ передній и боковые своды отдѣльно отъ матки. Тѣла 37,4. Пульсъ 86. Поставленъ діагнозъ *syntia ovarii*.

Произведенное чревосѣченіе обнаружило опухоль обѣихъ фаллопиевыхъ трубъ, тѣсно сросшихся между собой, съ кишечными петлями и съ мочевымъ пузыремъ. Паріетальный и висцеральный листки брюшины, равно какъ и сегова кишка, покрыты мелкими

просовидными узелками. Въ виду обширности сращеній и разлитого иораженія брюшины операція ограничилась только вскрытіемъ брюшины.

Рана зажила первымъ натяженіемъ; послѣ-операционный періодъ протекъ съ многократнымъ пониженіемъ t° до 38°C вслѣдствіе паротита.

При выпискѣ больной вѣсъ ея 48,5 kilo; въ переднемъ сводѣ опредѣлилась опухоль съ верхнею границею на 3 попер. пальца ниже пупка.

Въ слѣдующемъ 1890 году, 27/X, вѣсъ больной 54,0 kilo. Опухоль уже не опредѣлилась, а въ лѣвомъ сводѣ только имѣлось незначительное напряженіе и чувствительность. Общее состояніе здоровья хорошее.

Въ настоящемъ году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, больная вновь обратилась къ оппоненту: появились боли внизу живота, запоры и рвоты. Въ лѣвомъ сводѣ опредѣлилась разлитая масса, сводъ чувствителенъ. Въ виду симптомовъ относительной непроходимости кишекъ и, вообще, пораженія желудочно-кишечнаго тракта, больная направлена къ проф. В. П. Образцову. Въ заключеніе оппонентъ указалъ, что приведенныя выдержки изъ клинической исторіи болѣзни несомнѣнно доказываютъ, что у больной былъ туберкулезный перитонитъ и что послѣдовало рѣзкое улучшеніе въ теченіи 5-ти лѣтъ послѣ оперативнаго вмѣшательства—чревосѣченія. Что же касается до леченія туберкулезнаго перитонита терапевтическими мѣрами, то оно возможно при условіяхъ, имѣвшихся, напр., въ случаѣ проф. В. П. Образцова; другой вопросъ,—насколько терапевтическіе приемы вообще могутъ замѣнить хирургическій методъ леченія туберкулезныхъ перитонитовъ, давшій, какъ извѣстно, блестящіе результаты у многихъ авторовъ.

Вознесенскій замѣтилъ, что для оцѣнки хирургическаго вмѣшательства при туберкулезныхъ перитонитахъ, имѣетъ большой интересъ наблюденіе оперированныхъ въ теченіи долгаго времени. Оппонентъ припомнилъ случай изъ амбулаторіи акушерской клиники, гдѣ на приемѣ, лѣтъ 10 тому назадъ, заподозрѣна была киста и сдѣланъ былъ проколъ съ діагностическою цѣлью. При проколѣ вышелъ гной. Спустя $\frac{1}{2}$ года таже больная явилась на приемъ съ ничтожною жалобою. При внимательномъ изслѣдованіи въ брюшной полости ничего не оказалось.

Воскресенскій (ауторефератъ). Случай, сообщенный проф. В. П. Образцовымъ для меня интересенъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ какъ будто почти излеченный туберкулезный перитонитъ промываніями желудка, не смотря на то, что больная эта до сихъ поръ нуждается какъ въ промываніяхъ желудка, такъ и въ клизмахъ. Діагнозъ туберкулезнаго перитонита въ данномъ случаѣ для меня не доказателенъ безъ болѣе точнаго изслѣдованія. Я также имѣлъ случай, извѣстный и проф. Г. Е. Рейну. Поставленъ былъ діагнозъ тазовой опухоли съ воспалительными явленіями брюшины, совмѣстно съ проф. Г. Е. Рейномъ въ Кіевѣ, и со многими другими врачами въ г. Черниговѣ. При операціи оказалось только частичное склеиваніе кишекъ и измѣненія сальника и брюшины, подобныя тѣмъ, какъ въ разсказанномъ здѣсь случаѣ.

Присутствовавшіе на операціи врачи и я тогда же подумали о туберкулезномъ перитонитѣ, но микроскопическое изслѣдованіе резецированнаго куска сальника, съ наиболѣе характерными бугорками, не подтвердило нашего діагноза. Эта больная выздоровѣла и чувствуетъ себя хорошо и по настоящее время (8 лѣтъ).

На основаніи этого опыта, я считаю необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представлять самыя точныя доказательства туберкулеза брюшины. Тѣмъ болѣе это важно въ виду того, что большинство хроническихъ перитонитовъ и периметритовъ имѣютъ этиологіей своей гонорройный процессъ.

Нейловъ и Сапѣжко привели случаи изъ своей практики, гдѣ, благодаря хирургическому леченію, наступило излеченіе туберкулезнаго перитонита.

Малиновскій замѣтилъ, что, по многимъ наблюденіямъ, хирургическое леченіе оказывается дѣйствительнымъ въ тѣхъ случаяхъ туберкулезнаго перитонита, гдѣ имѣется жидкій выпотъ. Въ другихъ же случаяхъ оно безнадежно.

Образцовъ, отвѣчая на сдѣланныя ему возраженія, замѣтилъ (аутофератъ): Рейну. Я не утверждаю, что всѣ туберкулезныя перитониты должны быть лечимы промываніемъ желудка, и что хирургическіе способы должны быть совершенно оставлены. Промываніе должно быть примѣнено только при стазѣ пищевыхъ массъ въ желудкѣ и при рвотѣ.

Вознесенскому. Случай туберкулезнаго перитонита, излеченный лапаротоміей, Spencer Wells наблюдалъ 22 года.

Воскресенскому. Туберкулезный характеръ перитонита подтверждается очевидцами, производившими лапаротомію. Кромѣ того, хроническій общій перитонитъ не туберкулезнаго характера развивается только при morbus Brighthii, при кардіопатіяхъ и при алкоголизмѣ; остальные хроническіе перитониты бывають обыкновенно туберкулезнаго характера.

Малиновскому. Въ обоихъ моихъ случаяхъ жидкій экссудатъ не опредѣлялся; это были фибринозные перитониты.

4) Н. М. Звинятскій прочелъ сообщеніе подъ заглавіемъ „О нагноеніи безъ микробовъ“ (аутофератъ). Настоящій докладъ есть рефератъ работы, сдѣланной авторомъ въ лабораторіи проф. А. Д. Павловскаго и помѣщенной въ „Русской Медицинѣ“. Работа имѣетъ цѣлю доказать, что у нѣкоторыхъ животныхъ экспериментально можно вызвать нагноеніе безъ всякаго участія микробовъ и что полученный безмикробный асептический гной рѣзко отличается отъ гноя септического, микробнаго. Для вызванія асептического нагноенія автору служили: скипидаръ и металлическая Hg. Съ первымъ сдѣлано 4 опыта на собакахъ. Скипидаръ предварительно стерилизовался и за тѣмъ, съ соблюденіемъ антисептики, вводился подъ кожу посредствомъ стерилизованной градуированной пипетки, на одинъ конецъ которой надѣвался троакаръ, а на другой резиновый балонъ для нагнетанія. Изъ произведенныхъ 4 опытовъ два дали совершенно асептическое нагноеніе, что доказано посѣвами на питательныхъ средахъ и микроскопическимъ изслѣдованіемъ. Съ Hg произведено 3 опыта на собакахъ. Hg вводилась подъ кожу по способу Straus'a, измѣненному Rosenbach'омъ. Въ общихъ чертахъ способъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Стекланная тонкостѣнная трубка наполнялась Hg и въ такомъ видѣ стерилизовалась; затѣмъ запаянный тонкій ея конецъ вводился

подъ кожу и подкожно ломался, а другой запаянный конецъ подогрѣвался пламенемъ газовой горѣлки, вслѣдствіе чего Нг, расширяясь, уходила подъ кожу. Операция дѣлалась по правиламъ антисептики. Изъ 3 опытовъ въ 2-хъ получилось асептическое нагноеніе. Добытый посредствомъ скипидара и Нг асептический гной изслѣдованъ химически на присутствіе пептоновъ, гистологически—по Эрлиху и фізіологически, вводя гной подъ кожу здоровому кролику. Химическій анализъ показалъ, что въ асептическомъ гноѣ пептоновъ нѣтъ. Гистологическое изслѣдованіе, по Эрлиху, обнаружило въ асептическомъ гноѣ молодые, одноядерные лейкоциты. Физіологическій опытъ на кроликѣ показалъ, что асептический гной, введенный въ организмъ другого животнаго, всасывается безъ всякой воспалительной реакціи, вызывая паденіе t^0 тѣла. И такъ, авторъ выяснилъ слѣдующее отличіе асептического гноя отъ гноя септического. Первый не содержитъ пептоновъ, состоитъ изъ молодыхъ одноядерныхъ лейкоцитовъ и, попавши въ другой организмъ, всасывается безъ всякой воспалительной реакціи, вызывая паденіе t^0 тѣла, между тѣмъ, какъ второй содержитъ пептоны, которые образуются изъ бѣлковъ, благодаря пептонизирующему дѣйствию микробовъ, состоитъ изъ старыхъ, многоядерныхъ лейкоцитовъ и, попавши въ другой организмъ, вызываетъ прогрессивное гнойное воспаление, повышая t^0 тѣла. Затѣмъ авторъ описываетъ два случая изолированного гонорройнаго нагноенія въ кистахъ яичника и доказываетъ, что гонорройный гной, по своимъ свойствамъ, занимаетъ средину между гнойомъ асептическимъ и септическимъ. Здѣсь же авторъ касается вопроса о свободномъ нагноеніи въ кистахъ яичника и высказываетъ мнѣніе, что такіе случаи нагноенія надо объяснять переходомъ инфекціи по кровеноснымъ или лимфатическимъ путямъ.

Въ преніяхъ участвовали: Сапѣшко, гости Савченко и Любинскій, Волковичъ, Павловскій, гость Макушовъ и Писемскій.

Сапѣшко. Вопросъ, разбираемый докладчикомъ, можетъ считаться исчерпаннымъ: нѣтъ нагноенія безъ микробовъ (Ру, Петровъ). Что же касается до клиническихъ случаевъ, то оппоненту часто приходилось изслѣдовать гной и самыя стѣнки кистъ, взятыя непосредственно отъ оперируемыхъ, и во многихъ случаяхъ приходилось не находить микробовъ. Вѣроятно же всего предположить, что вызвавшіе нагноеніе микробы, просуществовавъ нѣкоторое время, исчезли.

Савченко, указавъ на то, что образованіе гноя у человѣка безъ участія микробовъ невозможно и что въ асептическомъ гноѣ, какъ и въ септическомъ, есть пептоны, не согласился съ докладчикомъ въ томъ, что воспаленіе можетъ быть вызвано разстройствомъ кровообращенія.

Любинскій (ауторефератъ). Отдавая должную дань прекрасно обставленной въ отношеніи методики экспериментальной части работы многоуважаемаго докладчика, доказавшаго, съ полной убѣдительностью, существованіе безмикробнаго „нагноенія“ отъ дѣйствія химическихъ веществъ, и сдѣлавшаго

цѣнныя наблюденія относительно химическихъ, гистологическихъ и физиологическихъ свойствъ такого безмикробнаго „гноя“, позволю себѣ прежде всего замѣтить, что авторъ сдѣлалъ нѣкоторое упущеніе въ этой части своей работы, не изслѣдовавъ въ химическомъ и въ гистологическомъ отношеніи асептического гноя въ различные, болѣе продолжительныя, промежутки времени послѣ выпрыскиванія ртути, скипидара и кротонаваго масла, благодаря чему факты отсутствія пептоновъ въ асептическомъ гноѣ и констатированіе въ послѣднемъ однихъ мононуклеарныхъ лейкоцитовъ можно признать доказаннымъ лишь для гноя въ первые 3—4 дня послѣ выпрыскиванія упомянутыхъ химическихъ тѣлъ. Весьма вѣроятно, что болѣе старый „асептический гной“ содержитъ и перезрѣлыя полинуклеарныя формы лейкоцитовъ, которые, при своемъ распадѣ, могутъ освобождать весь содержащійся въ нихъ, какъ доказано въ настоящее время, пептонъ¹⁾ и кромѣ того проявлять, освобожденнымъ при этомъ (впрочемъ еще не доказаннымъ съ убѣдительностью) ферментомъ, пептонизирующую дѣятельность; такимъ образомъ, можетъ оказаться, что въ болѣе старомъ „асептическомъ гноѣ“ содержится известное количество пептоновъ. Во всякомъ случаѣ, если и принять, что старый асептический гной содержитъ пептоны, то, устанавливаемый докладчикомъ, отличительный признакъ асептического нагноенія отъ выпрыскиванія химическихъ веществъ все же остается въ силѣ, такъ какъ во 1-хъ количество пептоновъ, могущихъ освободиться при распаденіи лейкоцитовъ, ничтожно по сравненію съ количествомъ пептоновъ, образующихся въ гнойникѣ подъ вліяніемъ энергичной пептонизирующей дѣятельности, напр., стафилококковъ; во 2-хъ ферментативное дѣйствіе лейкоцитовъ доказано лишь внѣ организма, т. е. во 1-хъ лейкоцитовъ уже распадающихся, во 2-хъ при условіяхъ воздѣйствій постороннихъ агентовъ, которыхъ въ асептическомъ гнойникѣ можетъ и не быть. Такимъ образомъ, должно признать справедливымъ, вопреки замѣчанію д-ра Савченко, найденный авторомъ фактъ, что молодой, свѣжій асептический гной не содержитъ пептоновъ въ обнаруживаемомъ химическими реакціями количествѣ, такъ какъ, съ одной стороны пептоны лейкоцитовъ поступаютъ въ гнойную жидкость уже съ появленіемъ распада гнойныхъ тѣлецъ, съ другой стороны, опыты, доказывающіе ферментативное дѣйствіе лейкоцитовъ, едва ли могутъ быть примѣнены для молодого, свѣжаго асептического гноя, содержащаго мононуклеарныя, не перезрѣвшіе, живые лейкоциты.

Но если положеніе референта, что асептический гной, химическаго происхожденія, не содержитъ ясно обнаруживаемыхъ обыкновенными реакціями количествъ пептона, остается въ силѣ для нагноенія, вызваннаго выпрыскиваніемъ различныхъ химическихъ веществъ, то нельзя того же сказать,

¹⁾ Происхожденіе пептона внутри лейкоцитовъ можетъ быть объяснено поглощеніемъ его лейкоцитами изъ кишечника, подобно поглощенію капель жира.

какъ это дѣлаетъ авторъ, вообще относительно экспериментальнаго безмикробнаго нагноенія, а именно относительно нагноенія, получаемаго у животныхъ отъ впрыскиванія продуктовъ жизнедѣятельности пiogенныхъ микробовъ. Къ сожалѣнію, референтъ не разработалъ этой части вопроса объ экспериментальномъ асептическомъ нагноеніи, выбравъ для своихъ опытовъ лишь одну группу веществъ, вызывающихъ, при впрыскиваніи животнымъ, „нагноеніе“. Цѣлымъ рядомъ изслѣдованій доказано, что не только живые микробы, но и убитые кипяченіемъ культуры ихъ, затѣмъ, фильтраты бульонныхъ культуръ, освобожденные отъ микробовъ фильтрованіемъ черезъ фильтръ Chamberland'a, наконецъ, чистые токсины и протени культуры стафилококка способны вызывать нагноеніе при впрыскиваніи животнымъ въ подкожную кѣтчатку. Очень интересно было бы изслѣдовать такой гной съ тѣхъ же сторонъ, съ какихъ авторъ изслѣдовалъ безмикробный гной отъ дѣйствія химическихъ веществъ. Въ виду того, что, какъ извѣстно, ферментативное дѣйствіе обыкновенныхъ пiogенныхъ микробовъ обусловливается ферментативными свойствами продуктовъ жизнедѣятельности микробовъ, можно а priori ожидать, что безмикробный гной, такого, такъ сказать, токсиннаго происхожденія, долженъ содержать уже болѣе значительныя количества пептоновъ. Весьма возможно, что морфологическій видъ лейкоцитовъ такого гноя отличенъ отъ лейкоцитовъ безмикробнаго „химическаго“ гноя; такой гной, вѣроятно, сходенъ съ микробнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, за исключеніемъ способности рѣзко прогрессировать и давать нагноеніе при прививкахъ животнымъ. Такимъ образомъ, положеніе, установленное авторомъ, что гной безмикробнаго происхожденія не содержитъ пептоновъ, справедливо только для нагноенія, получаемаго отъ дѣйствія химическихъ веществъ (ртуть, скипидаръ).

Переходя къ клинической части работы многоуважаемаго докладчика, отмѣчу прежде всего, что одного констатированія на препаратахъ гноя, окрашенныхъ метиленовой синью, диплококковъ, имѣющихъ видъ двухъ полушарій, и полученія отрицательныхъ результатовъ при посѣвахъ гноя на обыкновенныхъ питательныхъ средахъ, еще не достаточно для діагностированія гонококковъ, т. е. во 1-хъ существуютъ и другіе виды диплококковъ, сходные въ морфологическомъ отношеніи съ гонококками (напр. pseudogo-pococcus Bokhardt'a); даже обыкновенный пiogенный стафилококкъ можетъ давать на препаратахъ картину, симулирующую гонококковъ, какъ это указано Гейденрейхомъ, Hadelich'омъ, Эберманномъ и не разъ было наблюдаемо мною; во 2-хъ отрицательный результатъ посѣвовъ на обыкновенныхъ средахъ можетъ получиться не только въ случаѣ гонококковаго гноя, но и въ томъ случаѣ, когда въ гною имѣются лишь мертвыя бактеріи, т. е. когда, констатируемыя при микроскопическомъ изслѣдованіи гноя, микробы представляютъ собой трупы тѣхъ или другихъ микробовъ. Поэтому для

діагносцированія находимыхъ въ патологическихъ продуктахъ гонококковъ, необходимо изслѣдовать отношеніе микроба къ окраскѣ Gram'a (гонококки Neisseri не красятся по Gram'у) и сдѣлать посѣвы на средахъ, на которыхъ гонококкъ въ настоящее время довольно легко культивируется (кровяной сыворот. чловѣка, мочевоѣ агаръ-агаръ, кислая желатина). Такъ что о нагноеніи, изслѣдованномъ авторомъ, можно говорить лишь, какъ о микробномъ, но никакъ не безусловно гонококковымъ.

Что касается дѣлаемаго докладчикомъ предположенія, что возможно не только экспериментальное, но и клиническое безмикробное нагноеніе, то относительно такого предположенія должно вполне согласиться съ ранѣе высказанными д-ромъ Сапѣжко и д-ромъ Савченко возраженіями, что клиническое безмикробное нагноеніе никогда не встрѣчается. Авторъ свое предположеніе основываетъ: съ одной стороны, на произведенныхъ имъ опытахъ полученія безмикробнаго нагноенія у животныхъ, съ другой стороны, на описанномъ д-ромъ Феноменовымъ, случаѣ кисты, при изслѣдованіи гнойнаго содержимаго которой констатировано отсутствіе микробовъ и пептона. Но прежде всего возможность полученія экспериментальнаго безмикробнаго нагноенія нисколько не говоритъ за то, что и при естественныхъ условіяхъ у чловѣка могъ произойти подобный же процессъ (исключая конечно, судебно-медицинскіе случаи насильственнаго впрыскиванія подъ кожу скипидара, кротон. масла, ртути): трудно допустить, чтобы гдѣ нибудь въ организмѣ чловѣка, естественнымъ образомъ, безъ участія микробовъ, произошло такое обильное скопленіе вещества, обладающаго сильнымъ некротизирующимъ и хемотактическимъ дѣйствіемъ, какое получается у лабораторныхъ животныхъ при вскрываніи имъ тѣхъ или другихъ химическихъ веществъ. Кромѣ того, „нагноеніе“, получаемое такимъ путемъ, какъ самъ авторъ устанавливаетъ, рѣзко отличается отъ клиническаго нагноенія; продуктъ, получаемый при этомъ, не есть настоящій клиническій „гной“, и процессъ образованія такого продукта не есть настоящее клиническое нагноеніе въ истинномъ смыслѣ этого слова. Приводимый докладчикомъ случай Феноменова также не можетъ служить доказательствомъ возможности клиническаго нагноенія безмикробнаго происхожденія. Случаи существованія гнойниковъ, при изслѣдованіи содержимаго которыхъ не удается найти ни посредствомъ самаго тщательнаго микроскопическаго изслѣдованія гноя, ни посредствомъ посѣвовъ послѣдняго, не представляютъ особенной рѣдкости. Случаи эти выпадаютъ на долю болѣе или менѣе старыхъ гнойниковъ, гдѣ гнойный процессъ давно уже закончился, микробы, сдѣлавъ свое дѣло, не только умерли, но превратились въ распадъ, оставивъ результатомъ своей дѣятельности неразсосавшійся по тѣмъ или другимъ причинамъ (инкапсулированіе) гной или вѣрнѣе,—гнойный распадъ. Необходимо отличать понятіе о нагноеніи, какъ о совершающемся извѣстномъ патологическомъ процессѣ, отъ по-

натія о гноѣ, какъ о продуктѣ гнойнаго процесса: найти гнойникъ еще не всегда значитъ констатировать происходящій тамъ процессъ гнойнаго воспаления. Точно также, найти гной, не содержащій микробовъ, не значитъ доказать нагноеніе безмикробнаго происхожденія. Можно встрѣтить гной, не содержащій микробовъ, но нельзя встрѣтить нагноеніе безъ микробовъ. О такомъ гноѣ, равно какъ о гноѣ, содержащемъ однихъ лишь мертвыхъ микробовъ, еще, пожалуй, можно говорить, какъ объ асептическомъ (вѣрнѣе стерильномъ) гноѣ; въ смыслѣ бактериологическомъ и клиническомъ, гной такой не даетъ культуры микроба при посѣвахъ и не вызываетъ гнойной инфекціи, при соприкосновеніи съ здоровыми тканями организма;—но говорить о процессѣ, вызвавшемъ когда-то образованіе такого гноя, какъ о безмикробномъ—нельзя: всякій такой процессъ произошелъ только при участіи тѣхъ или другихъ микробовъ. И такъ, отсутствіе въ гноѣ микробовъ не есть доказательство существованія безмикробнаго нагноенія. Еще менѣе можетъ служить доказательствомъ асептического (безмикробнаго) происхожденія гноя отсутствіе пептоновъ въ послѣднемъ. Прежде всего извѣстно, что нагноеніе можетъ вызываться цѣлымъ рядомъ микробовъ, съ самыми разнообразными морфологическими и біологическими свойствами. Если имъ всѣмъ присуща способность вызываетъ нагноеніе, то нельзя сказать еще что всѣ они обладаютъ способностью пептонизировать бѣлокъ; одни (большинство изъ нихъ) проявляютъ эту ферментативную дѣятельность (по крайней мѣрѣ по отношенію къ желатинѣ и кровяной сыворотки), другіе—нѣтъ. Такъ что можетъ существовать и микробное нагноеніе, безъ содержанія въ гноѣ пептоновъ, происшедшихъ отъ дѣйствія микробныхъ ферментовъ. Кроме того судить, по отсутствію въ гноѣ пептоновъ, о безмикробномъ происхожденіи гноя нельзя еще потому, что изъ стараго гнойника, не содержащаго микробовъ и пептоновъ, пептоны, какъ легко диффундирующія бѣлковыя тѣла, могутъ постепенно всасываться и, при долгомъ пребываніи гнойника въ инертномъ состояніи (напр. въ кистѣ), совершенно исчезнуть изъ гноя. И такъ, есть гной септический, содержащій жизнеспособные микробы, есть гной (гнойный распадъ) асептический, не содержащій вовсе микробовъ, или однихъ лишь трупъ ихъ (стерильный гной), но „нѣтъ (клиническаго) нагноенія безъ микробовъ“.

Волковичъ по поводу свободнаго нагноенія кистъ замѣтилъ, что почти во всѣхъ случаяхъ нагноенія, путемъ внимательнаго осмотра, можно открыть источникъ зараженія—ссадину на поверхности тѣла и потому подобное.

Павловскій (ауторефератъ). Десять лѣтъ назадъ, послѣ изслѣдованій Pasteur'a, Ogston'a и Rosenbach'a, было установлено прочно, въ ученіи о нагноеніи, основное положеніе—*безъ микробовъ нѣтъ нагноенія*. Казалось тогда, что мы обладаемъ знаніемъ сущности нагноенія, что всѣ вопросы объ этиологіи этого весьма сложнаго и загадочнаго во многомъ процесса—разъяснены. Изслѣдованія Orthmann'a, Councilmann'a, Posset'a, Ruid'a, Scheuerlen'a,

Кранцфельда, Clempereger'a, Штейнгауза, Straus'a, Цукермана и др. еще болѣе упрочили это положеніе; авторамъ этимъ не удавалось вызвать нагноеніе химическими веществами, а при нагноеніи они всегда наблюдали присутствіе въ гною специфическихъ пиогенныхъ микробовъ. Говоря кратко, первый періодъ разработки ученія о нагноеніи 10 лѣтъ тому назадъ характеризовался категоричностью выводовъ и сводился къ 2-мъ положеніямъ: 1) *безъ микробовъ нѣтъ нагноенія* и 2) нагноеніе—*процессъ специфическій, вызываемый пиогенными микробами*.

Однако, вскорѣ появился рядъ изслѣдованій,—особенно Grawitz'a и de Bary, Chotzen'a, Яновскаго (Варшава), Крынскаго, Rosenbach'a и Kreihorn'a, Leber'a и др.—говорившихъ въ пользу существованія у животныхъ нагноенія асептического, безмикробнаго, развивающагося у извѣстныхъ животныхъ подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ химическихъ веществъ, какъ металлическая ртуть, скипидаръ, cadaverin, phlogosin и др. Оказалось изъ этихъ изслѣдованій, что извѣстныя химическія вещества являются возбудителями нагноенія для извѣстныхъ животныхъ. Одновременно съ этимъ описанъ былъ рядъ нагноеній при брюшномъ тифѣ, крупозной пневмоніи и т. д., гдѣ нагноеніе вызывалось то брюшно-тифозными бациллами, то диплококками Френкеля, то bacillo coli commune, то micrococco tetragenо и даже непатогеннымъ micrococco prodigioso... Этими изслѣдованіями окончательно была расшатана догма о специфичности нагноенія; причины нагноенія умножились; число возбудителей нагноенія сильно увеличилось, и было выяснено, что, на ряду съ *септическимъ микробнымъ*, существуетъ и *асептическое нагноеніе*. Оказалось, что процессъ нагноенія не специфиченъ и весьма сложенъ, завися въ каждомъ индивидуальномъ случаѣ отъ ряда условій, во многомъ намъ неизвѣстныхъ, отчасти намѣченныхъ, какъ вирулентность микробовъ, состояніе иммунитета организма (понимая подъ иммунитетомъ энергію фагоцитовъ и бактерицидную силу соковъ тканей) и рядъ другихъ условій. По мѣрѣ углубленія въ изученіе вопроса и наростанія литературы, достигшей у Штейнгауза 170 работъ, а у Любинскаго уже 266-ти, констатированъ былъ рядъ новыхъ факторовъ въ процессѣ нагноенія. Любинскій, въ своей важной, выдающейся работѣ, указалъ значеніе анаэробіоза въ нагноеніи и открылъ въ гною новыхъ анаэробныхъ микробовъ. Оказалось, что и составные факторы нагноенія—не постоянны (некрозъ ткани) и не одинаковы по составу (сыворотка гноя).

Не смотря на огромную литературу о нагноеніи, частный вопросъ объ отличіи септического и асептического нагноенія также вовсе не разграниченъ и не выясненъ. Если нагноеніе есть процессъ *sui generis* въ цѣломъ ряду категорій, то должны существовать характерныя отличія и гноя септического отъ асептического.

Насколько же подвинулъ впередъ этотъ вопросъ докладчикъ, многоуважаемый товарищъ Н. М. Звинятскій? Изъ литературы извѣстно, что пиогенные микробы вырабатываютъ въ культурахъ и тканяхъ ферменты, быстро переваривающіе и, подобно пепсину въ желудкѣ, пептонизирующіе фибринъ и разжижающіе ткани; слѣдовательно, если въ гною септическомъ всегда существуютъ пептоны, то 1) въ гною асептическомъ ихъ быть не должно, а посему 2) и микроскопическая характеристика того и другого гноя должна быть различна, а равно—3) и физиологическое дѣйствіе.

Поставивъ себѣ эти 3 новыхъ и въ литературѣ не затронутыхъ вопроса, Н. М. Звинятскій далъ на нихъ точные научные отвѣты. Онъ вызвалъ дѣйствительно асептическое безмикробное нагноеніе ртутью и скипидаромъ у собакъ. Асептический гной, на основаніи его весьма точныхъ и тщательныхъ изслѣдованій, съ помощью всѣхъ извѣстныхъ въ наукѣ современныхъ методовъ, не содержитъ пептоновъ; онъ всасывается безъ мѣстной реакціи и лихорадки даже изъ полости брышины и микроскопически состоитъ изъ молодыхъ, незрѣлыхъ, большей частію одноклеточныхъ, лейкоцитовъ, тогда какъ гной септический содержитъ пептоны, некротизируетъ ткань, прогрессируетъ и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ многоклеточныхъ лейкоцитовъ.

Такимъ образомъ д-ръ Звинятскій далъ намъ точную научную характеристику и весьма цѣнныя отличія въ микроскопическомъ, химическомъ и физиологическомъ отношеніи гноя асептического отъ химическихъ веществъ и гноя септического. Въ этомъ заключается интересъ, новизна и выдающаяся научная цѣнность его работы.

Я бы позволилъ себѣ сдѣлать докладчику одно возраженіе: Leber, впрыскивая свой phlogosin и получая асептическое нагноеніе, находилъ въ немъ пептонъ; заранее предугадывая отвѣтъ на мое возраженіе и соглашаясь вполне съ нимъ, оговорюсь еще, что вопросъ объ асептическомъ нагноеніи отъ продуктовъ жизнедѣтельности пиогенныхъ микробовъ и ихъ микропротеиновъ долженъ быть предметомъ новой—второй работы.

Что касается второй—клинической части работы, то я удерживалъ докладчика отъ присоединенія ея къ первой, вполне законченной и цѣлостной части его изслѣдованія, считая, что вопросъ о клиническомъ нагноеніи женской половой сферы и ея придатковъ заслуживаетъ особой спеціальной разработки въ отдѣльной работѣ. Вполнѣ, соглашаясь, однако, съ желаніемъ докладчика соединить „die graue Theorie mit der glänzender Praxis“—его спеціальностью,—полагаю, что, хотя и возможно возразить противъ нотированнаго имъ присутствія гонококковъ въ двухъ случаяхъ клиническаго нагноенія, но для идеи и цѣлостности работы остается цѣннымъ фактъ, что въ клиническомъ нагноеніи, въ случаяхъ докладчика имѣлись микробы (каковы бы они ни

были) и... пептонъ, хотя это нагноеніе и не имѣло злокачественнаго характера.

Что касается заявленія Н. М. Звинятскаго о возможности асептического нагноенія у человѣка, то, конечно, теоретически нельзя отрицать таковой возможности, особенно въ виду изслѣдованій Mazza; однако, пока въ литературѣ нѣтъ еще ни одного фактическаго описанія асептического нагноенія у человѣка; надлежитъ считать нагноеніе у человѣка, во всѣхъ доселѣ описанныхъ случаяхъ, септическимъ, т. е. содержащимъ микробы.

Въ заключеніе, я считаю изслѣдованіе д-ра Н. М. Звинятскаго новымъ, весьма цѣннымъ вкладомъ въ литературу труднаго и весьма широкаго вопроса о нагноеніи, разъясняющимъ намъ точно и строго научно сущность и отличіе загадочнаго доселѣ и невыясненнаго процесса асептического нагноенія отъ септическаго. Первое—скорѣе колоссальный лейкоцитозъ съ серознымъ экссудатомъ, чѣмъ нагноеніе. Оно продуктъ экспериментальный—весьма интересный и цѣнный для патолога.

Приношу мою благодарность докладчику за его крайне добросовѣстное и тщательное производство этой трудной работы, а равно и за основательное изученіе методовъ въ изслѣдованіи этого вопроса.

Максутовъ (ауторефератъ). Самое названіе—септический и асептический гной—въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это докладчикъ, мнѣ кажется, при настоящемъ положеніи вопроса въ наукѣ—названіе совершенно устарѣлое. И дѣйствительно, если мы будемъ называть гной, вызванный микробами, септическимъ, то, конечно, таковымъ будетъ считаться и тотъ гной, который хотя и вызванъ тѣми же микробами, но среди которыхъ въ данный моментъ мы не имѣемъ жизнедѣятельнаго *virus*'а, что весьма часто встрѣчаемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда организмъ поборолъ врага. Во многихъ изъ этихъ случаевъ мы даже не можемъ открыть микробовъ микроскопически, не говоря уже о посѣвахъ, которые не дадутъ здѣсь никакого роста. Сюда же авторъ относитъ и тотъ гной, который вызванъ стерилизованными культурами гноеродныхъ микробовъ.

Чѣмъ же этотъ гной отличается отъ того, который получается у автора, при впрыскиваніи экспериментнымъ животнымъ веществъ, ничего не имѣющихъ общаго съ микробами, напр. терпентина и ртути и называемаго имъ асептическимъ?

Вотъ здѣсь-то авторъ, по моему мнѣнію, дѣлаетъ слишкомъ поспѣшный выводъ на основаніи своихъ единичныхъ наблюденій и анализовъ, а именно: въ первомъ онъ находитъ пептонъ, во второмъ—нѣтъ. Не буду останавливаться на разборѣ неточностей этого положенія, во первыхъ за недостаткомъ времени, а во вторыхъ потому, что эти неточности отчасти уже указаны предыдущими возраженіями; укажу лишь на то, что если мы примемъ даже за вполне доказанный и неопровержимый фактъ, что гной,

вызванный однимъ или двумя видами микробовъ, съ которыми экспериментировалъ докладчикъ, содержитъ пептонъ, а вызванный терпентиномъ и ртутью не содержитъ его, то тѣмъ не менѣе мы не вправѣ еще дѣлать отсюда заключеніе, что, вообще, септический гной содержитъ его, а асептический—нѣтъ. И дѣйствительно, авторъ бралъ вещества, слишкомъ далеко отстоящія другъ отъ друга, какъ по происхожденію, такъ и по дѣйствию на тканевые элементы животнаго организма. Очень можетъ быть, что тѣ микроорганизмы, съ которыми имѣлъ дѣло авторъ, даютъ пептонъ, а другіе, хотя и вызываютъ нагноеніе, но не даютъ его; съ другой стороны, очень можетъ быть, что всѣ виды микробовъ даютъ образованіе пептона, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ имѣть его и въ томъ случаѣ, когда вызовемъ нагноеніе веществами, выделяемыми растеніями, близко стоящими къ микробамъ, напр. алкалоидами, т. е. веществами, какъ по происхожденію, такъ и по химической натурѣ, а, главнымъ образомъ, по характеру своего воздѣйствія на организмъ, болѣе схожими съ токсинами, нежели терпентинъ или ртуть. Опуская даже изъ виду то, что и при терпентинѣ другіе авторы получали образованіе пептона, какъ это было уже заявлено здѣсь, мы должны согласиться, что и въ этомъ случаѣ отличительный признакъ, устанавливаемый авторомъ для септического и асептического гноя, не можетъ быть принятъ, слѣдовательно, полученіе или неполученіе культуръ, микроскопическое въ иныхъ случаяхъ и химическое (на пептонъ) изслѣдованіе, не могутъ еще служить основаніемъ для дѣленія гноя на септический и асептический съ точки зрѣнія автора. Мнѣ кажется, скорѣе можно было-бы согласиться, если-бы мы стали называть септическимъ тотъ гной, который при выпрыскиваніи вызываетъ у воспримчиваго, конечно, животнаго зараженіе, всякій другой—асептическимъ, хотя-бы послѣдній и былъ вызванъ токсинами бактерійнаго происхожденія, но не содержащій въ данный моментъ ни свободного токсина, ни жизнеспособнаго микроба, если только это дѣленіе необходимо.

Въ заключеніе, скажу, что если-бы авторъ въ своей работѣ ограничился тѣмъ фактомъ, что кромѣ микробовъ и другія вещества, получаемыя изъ высушенныхъ растеній—терпентинъ—и даже взятые изъ неорганической природы—ртуть—могутъ вызвать нагноеніе, то я бы не сталъ спорить; вѣдь къ этому можно придти даже à priori, зная сущность наблюдаемыхъ здѣсь процессовъ; но авторъ сейчасъ же переходитъ на клиническія наблюденія и строитъ слишкомъ рискованные выводы; онъ видитъ образованіе асептического гноя въ организмѣ самопроизвольно, лишь благодаря, на примѣръ, нарушенію питанія.

Какими бы веществами мы не вызвали нагноенія, всѣ они будутъ внѣдрившимися въ него извнѣ, всѣ они чужды организму, и вотъ появляется борьба организма съ ними и какъ одно изъ проявленій этой борьбы

мы имѣемъ нагноеніе. Было бы страннымъ, чтобы эти вещества вырабатывались въ самомъ организмѣ безъ всякаго внѣшняго воздѣйствія, а тѣмъ болѣе странно и неосновательно предполагать, что какое-нибудь нарушение питанія (скручиваніе ножки кисты) могло-бы вызвать это. Кому неизвѣстно—какъ часты въ организмѣ мѣстныя нарушенія питанія, и, если бы они оканчивались нагноеніемъ, то всякій организмъ прежде чѣмъ вырасти, долженъ былъ бы обратиться въ сплошной гнойникъ.

Писемскій замѣтилъ, что въ одномъ изъ случаевъ докладчика, гдѣ онъ предполагаетъ свободное изолированное нагноеніе, былъ слѣланъ раньше проколъ кисты. Выпущенная жидкость не была похожа на гной. Естественно предположить, какъ это часто и бываетъ, что Причиной нагноенія въ этомъ случаѣ было занесеніе гноеродныхъ началъ во время операціи прокола.

Рейнъ, упомянувъ, что видимо не все еще сказано въ наукѣ о разбираемомъ вопросѣ, поблагодарилъ докладчика и гостей, принявшихъ участіе въ преніяхъ, и выразилъ надежду, что докладчикъ продолжитъ свои изслѣдованія столь интереснаго и важнаго вопроса и не откажетъ подѣлиться съ Обществомъ дальнѣйшими результатами своей работы.

5) Проф. Г. Е. Рейнъ показалъ Обществу *больную, 6-ти лѣтнюю дѣвочку, съ кистой яичника*. Крестьянка В. К.—ва, 6 лѣтъ, тѣлосложенія довольно крѣпкаго, ростъ ея 117 сантиметровъ. Костная и мышечная системы развиты хорошо. Голова представляется нѣсколько большою по сравненію съ туловищемъ, и на ногахъ обнаруживаются незначительныя рахитическія измѣненія. Кожные покровы блѣдны и на нихъ замѣтна волосатость. Грудная клѣтка развита правильно. Груды развиты хорошо, и прощупываются отдѣльныя дольки железъ; околососковые кружки, діаметромъ въ $1\frac{1}{2}$ сантиметра, сильно пигментированы. Животъ сильно и равномерно увеличенъ; окружность его на пупкѣ—81 сантиметръ. Въ брюшной полости опредѣляется гладкая, эластичная опухоль, верхняя граница которой отстоитъ отъ мечъ на 4 п. пальца. Опухоль мало подвижна, и при ощупываніи ея получается характерное пергаментное хрустѣніе. Наружные половые органы развиты, какъ у дѣвочки въ періодъ *pubertatis*. Венеринъ бугорокъ слегка выпячивается и покрытъ небольшимъ количествомъ волосъ. При изслѣдованіи черезъ прямую кишку опредѣляется пуэрильная матка въ состояніи фیزیологическаго перегиба впереди. Опредѣлена киста яичника.

У больной увеличеніе живота замѣчается около года. Одновременно съ этимъ у дѣвочки, по словамъ матери, открылись менструаціи, продолжавшіяся около полугода.

Указавъ на раннее половое развитіе и на связь, существующую между нимъ и появленіемъ новообразованія яичника, докладчикъ заявилъ, что онъ еще вернется къ этому случаю послѣ того, какъ у больной удалена будетъ опухоль.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Прочитаны *succicula vitae* д-ровъ: Болевскаго, Гржибовскаго, Діаконенко, Звинятскаго, Клеймана, Контребинскаго, фонъ-Мейстера, Паліенко и Спира, предложенныхъ въ члены Общества въ предыдущемъ засѣданіи.

Болевскій Генрихъ Станиславовичъ, потомственный дворянинъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, родился въ 1853 году. Окончилъ курсъ гимназіи въ 1874 году съ золотой медалью (Кіевской второй гимназіи). Прошелъ медицинскій курсъ въ университетѣ св. Владиміра, гдѣ окончилъ медицинскій факультетъ со степенью лѣкаря *sum eximia laude* въ 1879 году. По окончаніи курса медицины, поступилъ на службу врачомъ въ Лубенское земство Полтавской губ., гдѣ прослужилъ около года, затѣмъ служилъ врачомъ на Орловецкомъ заводѣ Черкаскаго уѣзда; потомъ былъ врачомъ въ имѣніи графовъ Бутурлиныхъ въ Таганчѣ, Каневскаго уѣзда, гдѣ завѣдывалъ и больницей имѣнія. Въ 1884 году перешелъ на службу въ Смѣлу, имѣніе графовъ Бобринскихъ, гдѣ состоитъ врачомъ при заводахъ и имѣніи по настоящее время.

Гржибовскій Николай Степановичъ, дворянинъ, родился въ 1870 году въ Херсонской губ. Окончилъ курсъ Ананьевской гимназіи въ 1887 году и въ томъ же году поступилъ на медицинскій факультетъ университета св. Владиміра, курсъ котораго окончилъ въ 1893 году со степенью лекаря съ отличіемъ. Въ теченіи прохожденія курса на медицинскомъ факультетѣ былъ награжденъ золотой медалью за представленное въ медицинскій факультетъ сочиненіе. Въ настоящее время занимается при Акушерско-гинекологической клиникѣ университета св. Владиміра.

Труды: 1) Сравнительное усвоеніе азота и жировъ сыраго и кипяченнаго молока. Одесса 1894 г. (Отд. оттискъ Ю. Р. М. Газ.) 2) Случай разрыва матки во время родовъ (помѣщено въ проток. засѣд. Акуш.-Гин. Общ. въ Кіевѣ за 1893 г.).

Діаконенко Николай Константиновичъ родился въ 1858 г. въ Полтавской губ. Изъ Роменскаго духовнаго училища, гдѣ получилъ первоначальное образованіе, въ 1875 г. перешелъ въ Полтавск. духов. семинарію, изъ IV класса которой перешелъ въ 1879 г. въ Кіевскую 3-ю гимназію, по окончаніи которой въ 1881 г. поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ. По окончаніи университета въ 1889 г., въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, оставался, въ качествѣ ординатора, при клиникѣ нервныхъ болѣзней университета св. Владиміра. Въ 1891 г. оставилъ клинику нервныхъ болѣзней и поступилъ на службу въ Курское Губернское Земство земскимъ врачомъ губернскаго межъуѣзднаго Озеренскаго участка. Въ 1893 г. перешелъ на службу въ Полтавск. губ. участковымъ земскимъ врачомъ Пирятинскаго уѣзда, гдѣ и остается по настоящее время. Съ 1891 года пользуется пра-

вами государственной службы. Въ бытность въ Курской губерніи напечаталъ: „Отчетъ о состояніи Озеренскаго межъуѣзднаго участка за 1892-й годъ“, и „Отчетъ о содержаніи и состояніи безплатныхъ народныхъ столовыхъ въ с. Озерна Щигровск. уѣзда“, основанныхъ въ голодный 1892 годъ. Оба отчета напечатаны въ курскихъ изданіяхъ. Въ томъ-же 1892 г. былъ прочитанъ докладъ въ Обществѣ курскихъ врачей — „Краткій очеркъ возникновенія и развитія холерной эпидеміи въ Озеренскомъ участкѣ“. Въ изданіяхъ Пирятинскаго Земства напечатаны: „Отчетъ о состояніи 3-го медицинскаго участка Пирятинскаго уѣзда за 1893 годъ и „Отчетъ о состояніи школъ въ 3-мъ медицинскомъ участкѣ Пирятинскаго уѣзда“.

Звинятскій Николай Максимовичъ родился въ 1870 г., въ г. Гельсингфорсѣ. Среднее образованіе получилъ въ Киевской II гимназіи, которую кончилъ въ 1888 г. съ медалью. Затѣмъ поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ, который кончилъ въ 1893 г. со степенью лѣкаря съ отличіемъ. Въ настоящее время занимается въ акушерской клиникѣ университета Св. Владиміра.

Контребинскій Евгеній Ксавельевичъ родился въ 1865 году; среднее образованіе получилъ въ Киевской II гимназіи, каковую окончилъ въ 1885 г. Въ этомъ же году поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ и окончилъ курсъ со степенью лекаря въ 1891 году. Съ этого времени занимается въ Александровской больницѣ, гдѣ съ 1894 г. назначенъ ординаторомъ при каедрѣ дѣтскихъ болѣзней.

Фонъ-Мейстеръ Эрнстъ Эдгардовичъ, дворянинъ Полтавской губ., родился на Кавказѣ въ г. Ставрополѣ 4 октября 1863 г.; въ 1870 году поступилъ въ младшій приготовительный классъ въ гимназію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ г. С.-Петербургѣ; въ 1880 г. поступилъ въ Петербургскій университетъ на физико-математическій факультетъ по отдѣлу математическихъ наукъ, гдѣ прослушалъ 4 курса; въ 1886 году перешелъ на медицинскій факультетъ въ Киевскій университетъ св. Владиміра, гдѣ и кончилъ въ 1893 г. Въ настоящее время состоитъ врачомъ, занимающимся при акушерской клиникѣ университета св. Владиміра.

Палиенко Дорофей Степановичъ родился 23 апрѣля 1853 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Киевской II гимназіи, по окончаніи которой поступилъ въ университетъ св. Владиміра. Въ 1878 г., по окончаніи курса со степенью лекаря, былъ зачисленъ во временный врачебный запасъ арміи, съ прикомандированіемъ къ Киевскому военному госпиталю. Въ 1878 г. назначенъ младшимъ врачомъ 18 туркестанскаго линейнаго баталіона. Въ 1880 г. назначенъ старшимъ врачомъ 12 туркестанскаго линейнаго баталіона. Въ 1881 г. переведенъ старшимъ врачомъ 2 коннаго полка Оренбургскаго казачьяго войска. Въ 1883 г. переведенъ старшимъ врачомъ 4 туркестанскаго стрѣлковаго батальона. Въ 1886 г. прикоманди-

рованъ для усовершенствованія въ хирургіи къ Военно-Медицинской Академіи. Въ 1888 г., признанъ Военно-Медицинской Академіей докторомъ медицины. Въ 1889 г., по окончаніи командировки, прибылъ къ мѣсту служенія. Съ 1891 года завѣдуетъ родильнымъ покоемъ Туркестанскаго Благотворительнаго Общества въ г. Ташкентѣ. Въ 1894 году посѣщалъ акушерскую клинику университета св. Владиміра и выдержалъ экзаменъ на званіе акушера.

Печатные труды: 1) „О способахъ опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу“. Диссерт. СПб. 1888.

2) „Два случая вѣматочной беременности“.

3) „Ташкентскій родильный покой и его задачи“.

Спира Францъ Осиповичъ, статскій совѣтникъ, родился въ 1846 году. Окончилъ Кіевскую II гимназію въ 1864 году, былъ два года студентомъ математическаго факультета въ университетѣ св. Владиміра и въ 1866 г. поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію, которую окончилъ въ 1872 г. Въ 1873 и 1874 г.г. занимался въ Вѣнѣ въ Wiener Allgemeine Krankenhaus, преимущественно въ клиникахъ проф. Бильрота и Брауна. Вернувшись изъ заграницы, завѣдывалъ въ теченіи двухъ лѣтъ гангренознымъ отдѣленіемъ въ Маріинской Больницѣ для бѣдныхъ въ Петербургѣ, состоя на службѣ при Медицинскомъ Департаментѣ въ качествѣ сверхштатнаго медицинскаго чиновника. Съ возникновеніемъ войны, былъ откомандированъ въ районъ военныхъ дѣйствій придунайской арміи, гдѣ въ должности старшаго ординатора-хирурга при 71-мъ военно-временномъ госпиталѣ работалъ до окончанія войны. Въ 1879 г. занялъ мѣсто домашняго врача въ семействѣ Скарятиныхъ, и въ теченіи пяти лѣтъ исполнялъ эти обязанности, проводя осенніе и зимніе мѣсяцы въ Петербургѣ на занятіяхъ въ Маріинской Больницѣ, а весенніе и лѣтніе—въ Орловской губ., подавая медицинскую помощь крестьянамъ, жившимъ въ помѣстьяхъ Скарятина.

Въ 1884 г. и до конца 1886 г., уѣхавъ вторично заграницу, въ теченіи полутора года занимался въ клиникѣ проф. Шредера въ Берлинѣ, а остальное время въ Парижѣ у проф. Тарнье, въ Фрейбургѣ у проф. Хегара и въ Вѣнѣ у проф. Брауна посѣщалъ клинику акушерскую и гинекологическую.

Съ 1887 года состоитъ ординаторомъ Одесской Городской Больницы, а съ 1892 г. членомъ Совѣщательнаго Комитета Общества для призрѣнія младенцевъ и родильницъ въ Одессѣ и товарищемъ Директора Павловскаго Родильнаго Пріюта. Съ 1 января 1894 исправляетъ должность Директора этого Пріюта, а 2-го августа с. г. избранъ Директоромъ Правленія и Родильнаго Пріюта.

При закрытой баллотировкѣ въ члены корреспонденты выбраны д-ра Паліенко и Діаконенко единогласно.

Въ дѣйствительные члены оказались выбранными: д-ръ Контребинскій единогласно, а д-ра Болевскій, Спиря, Звинятскій, Гражибовскій и Фонтъ-Мейстеръ значительнымъ большинствомъ голосовъ.

3) Предложены въ дѣйствительные члены: проф. Малиновскій (Рейномъ, Функе и Писемскимъ) и д-ръ Воробьевъ (Рейномъ, Красковскимъ и Яхонтовымъ).

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *Н. Шуварскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 68.

31 Октября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ф. Вознесенскій, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, Н. С. Гржибовскій, Е. Г. Гуринъ, Н. М. Звинятскій, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Е. К. Контребинскій, Э. Э. Фонъ-Мейстеръ, А. Д. Модестовъ, Г. Г. Левицкій, П. Т. Нейштубе, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ, Э. Ф. Функе и 108 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Протоколы засѣданій Харьковскаго медицинскаго Общества за 1892 г. №№ 26—31 и 1893 г. №№ 1—18.—*Отчетъ* о дѣятельности Харьковскаго медицинскаго Общества за 1892 и 1893 г.г.—*Протоколъ* очереднаго засѣданія Общества врачей Восточной Сибири въ г. Иркутскѣ, № 5, 1894 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Общества врачей г. Вятки № 1, 1894 г.—*Таблица* смертности и рождаемости Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за июль 1894 г.—*Журналъ* медицинской химіи и фармаціи №№ 2 и 3, 1894 г.—*Ворфъ*. Къ бактериологій эклампсін.—*Родзевичъ*. Случай микроцефаліи съ мозговою грыжею у новорожденнаго.—*Протоколъ* засѣданія Кавказскаго медицинскаго Общества № 51, 1894 г.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. Годъ восьмой. 1894 года.

3) Прив.-доцентъ М. А. Воскресенскій доложилъ Обществу о своихъ наблюденіяхъ при посѣщеніи гинекологическихъ отдѣленій госпиталей и.

Парижа лѣтомъ 1894 г. Изъ системъ леченія женскихъ болѣзней онъ отмѣтилъ главнымъ образомъ двѣ: 1) *оперативное леченіе*, представителями котораго, главнымъ образомъ, могутъ считаться Péan, Segond, Pozzi, Richelot, Terillon; ими разрабатывается теперь особенно методъ полного вырѣзыванія матки черезъ влагалище par morcellement. Показанія къ этой операціи весьма расширены въ виду благопріятныхъ исходовъ, получаемыхъ въ рукахъ названныхъ авторовъ. Кромѣ рака матки, черезъ влагалище удаляются также фибромы и заболѣвшія трубы съ яичниками, особенно при гнойныхъ и гонорройныхъ процессахъ. 2) *Леченіе электричествомъ* — Apostoli и его школа. Методъ Apostoli имѣетъ много послѣдователей. При леченіи разнообразныхъ женскихъ заболѣваній теперь употребляютъ болѣе слабые токи—до 100 МА. Кромѣ того, направленіе послѣднихъ работъ по электричеству въ гинекологіи имѣетъ своей задачей сдѣлать его не только терапевтическимъ, но и діагностическимъ средствомъ (Houdart. L'électricité — moyen de diagnostic en gynécologie). Излагая выводы работы Houdart'a, докладчикъ описалъ также обстановку частной клиники Apostoli и приспособленій для фарадизаціи.

Общее заключеніе можетъ быть сдѣлано такое, что въ Парижѣ есть чему поучиться, и новѣйшіе оперативные методы парижскихъ хирурговъ-гинекологовъ, съ усовершенствованными инструментами, заслуживаютъ полного вниманія.

Въ преніяхъ принимали участіе Сапѣжко, Красковский и Рейнъ.

Сапѣжко. Хирурги и гинекологи въ Парижѣ, широко практикующіе примѣненіе вырѣзыванія матки не только при злокачественныхъ новообразованіяхъ органа, какъ то дѣлается у насъ въ Россіи, но и при всякихъ, иногда вовсе незначительныхъ, воспалительныхъ процессахъ въ тазу, по мнѣнію оппонента, злоупотребляютъ этой операціей. Вѣтъ сомнѣній—это увлеченіе, но безспорно также и то, что для нѣкоторыхъ случаевъ эта операція представляется единственнымъ способомъ, надежно ведущимъ къ полному излеченію. Быстрота операціи у нѣкоторыхъ операторовъ чрезвычайно велика: операція продолжается не болѣе 15—20 минутъ. Нѣкоторыя техническія подробности заслуживаютъ полного вниманія, какъ чрезвычайно упрощающія и ускоряющіе операцію. Таковы, напр., пріемъ перерѣзки матки пополамъ, по продольной оси органа, послѣ предварительнаго вскрытія сводовъ, и удаленіе каждой половины органа, подъ контролемъ зрѣнія, послѣ извлеченія каждой половины перерѣзаннаго органа, находящагося въ связи съ тѣломъ больной только при помощи связокъ. Удаленіе фиброміомъ матки, достигающихъ до пупка, черезъ влагалище по частямъ—операція чрезвычайно рискованная, сопровождающаяся иногда большими насиліями, и технически очень трудная. Въ рукахъ такихъ техниковъ какъ Пеанъ, Сегонъ, она даетъ прекрасные результаты, но хирурги съ менѣ развитой хирургической техникой, иногда, при этого рода операціяхъ дѣлаютъ весьма серьезныя и нежелательныя поврежденія сосѣднихъ органовъ. Такъ, докладчикъ самъ два раза имѣлъ случай видѣть, какъ, при удаленіи міомы по такому способу, однимъ хирургомъ были поранены кишки.

Красковский имѣлъ возможность видѣть два раза производство операціи удаленія матки черезъ влагалище по способу Пеана. Оба раза операція производилась выдающимися техниками хирургами—самимъ Пеаномъ и его бывшимъ ассистентомъ Сегономъ.

Ие смотря на техническое совершенство операторовъ, операція эта произвела на оппонента крайне неблагоприятное впечатлѣніе. Оперируютъ точно въ потемкахъ; нельзя судить, какая именно часть органа удаляется въ данную минуту. Операторъ выбираетъ удаление нѣтъ какіе то кусочки, но откуда эти кусочки, гдѣ въ данную минуту манипулируетъ операторъ, даже и ближайшіе свидѣтели операціи сказать не могутъ.

Рейнъ. Образование самостоятельной гинекологической школы во Франціи—дѣло лишь послѣднихъ 10—15 лѣтъ,—поэтому окончательные, отдаленные результаты оперативныхъ пособій еще не могутъ быть извѣстны. Еще въ 1882 году Пеанъ лишь по слухамъ зналъ о томъ, что въ Германіи Хегаромъ производится кастрація при миомахъ матки, какъ то лично извѣстно оппоненту. Теперь тотъ же авторъ производитъ операцію гораздо болѣе рискованную, чѣмъ кастрація—полное вырѣзываніе матки съ личниками и трубами—по такому показанію какъ сальпингитъ. Едва ли такую переимѣну взгляда можно признать за прогрессъ въ виду того, что преимущество и окончательные результаты оперативнаго способа леченія сальпингитовъ далеко еще не выяснены. Въ Германіи, гдѣ гинекологическая школа имѣетъ свою исторію, операція Пеана не нашла много приверженцевъ. На оппонента операція полного удаленія матки съ трубами и личниками въ рукахъ одного изъ хорошихъ техниковъ-хирурговъ, д-ра Сегона,—произвела неблагоприятное впечатлѣніе. Самые методы операціи, употребляемые теперь во Франціи, нельзя признать безусловно оригинальными, такъ, напр., разсѣченіе матки пополамъ предложено Петеромъ Мюллеромъ. Самое увлеченіе оперативными способами леченія нельзя признать за прогрессированіе науки. Такое увлеченіе операціями, какое мы теперь видимъ въ современной школѣ французскихъ гинекологовъ и такіе методы какъ удаленіе матки по кускамъ, скорѣе должны быть отнесены къ явленіямъ, говорящимъ объ упадкѣ науки.

Воскресенскій (ауторефератъ). Обращая вниманіе на операцію вырѣзыванія матки черезъ влагалище при тазовыхъ нагноеніяхъ, я хотѣлъ лишь обратить вниманіе товарищей на новый способъ леченія такого рода болѣзней, при которыхъ зачастую до сихъ поръ леченіе приносило больнымъ очень мало пользы. Конечно, операція должна быть предпринимаема лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ безуспѣшно испытаны всѣ другіе методы леченія и гдѣ безъ операціи больная должна была быть обречена на долгія страданія. Въ такого рода случаяхъ эта операція безспорно должна быть признана показанной, и введеніе ея въ гинекологическую практику должно быть причислено къ прогрессивнымъ явленіямъ нашей науки. Относительно же замѣчаній К. М. Сапѣжко можно сказать, что во 1), неискусное выполненіе операціи не говоритъ противъ метода, и 2), операціи, видѣнные К. М. Сапѣжко, вполне подтверждаютъ то мнѣніе, что не всякій плохой хирургъ можетъ быть гинекологомъ.

4) А. И. Красновскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Случай выворота матки, осложненный фиброидомъ дна матки“. Свое наблюденіе докладывающій сдѣлалъ въ Кирилловской больницѣ. Выворотъ былъ свѣжій, происшедшій лишь за нѣсколько часовъ до произведенной операціи удаленія фиброида, послужившаго причиною выворота матки. Послѣ удаленія опухоли, матка была вправлена во влагалище, и во влагалище былъ введенъ кольпейринтеръ Брауна, который вынимался черезъ каждые 8 часовъ.

Кольпейринтеръ наполнялся жидкостью, количество которой постепенно увеличивалось отъ 250 до 400 к. сант. Черезъ три дня отъ начала такого леченія матка была найдена вправившеюся. Черезъ мѣсяць отъ начала леченія больная выписалась изъ больницы вполне выздоровѣвшею. Это наблюденіе еще разъ подтверждаетъ тѣ выводы, къ которымъ пришли въ Кіевской акушерской клиникѣ, что кольпейризмъ представляется однимъ изъ вѣрныхъ и довольно быстрыхъ способовъ леченія выворота матки.

Рейнъ по поводу этого сообщенія замѣтилъ, что какъ это, такъ и ранѣе произведенныя въ Кіевской акушерской клиникѣ наблюденія, опубликованныя въ предыдущихъ томахъ нашихъ протоколовъ, свидѣлствуютъ о прекрасныхъ результатахъ примѣненія кольпейринтера при выворотахъ матки. Кольпейринтеръ дѣйствуетъ не только при помощи производимаго имъ постоянного давленія на вывороченное дно матки, но также и тѣмъ, что возбуждаетъ сокращеніе матки и вызываетъ такое же распредѣленіе мышечныхъ массъ органа, какое наблюдается во время родовъ, т. е. распадѣніе матки на два отдѣла—полый мускулъ и выходную родовую трубку, при чемъ первый уменьшается въ объемѣ, а вторая пассивно растягивается. Это обстоятельство и позволяетъ, при помощи сравнительно незначительнаго давленія, производимаго на дно вывернутой матки кольпейринтеромъ, вправиться вывернутому органу обратно въ брюшную полость.

5) Д-ръ Михайловъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ“. Случай этотъ наблюдался докладчикомъ въ Одесской городской больницѣ. Гангрена произошла у больной вскорѣ послѣ полового сношенія, при которомъ больной были нанесены нѣкоторыя поврежденія половыхъ частей. Гангрена поразила нижнюю треть большихъ и малыхъ губъ, промежность и часть ягодицъ. По отпаденіи омертвѣвшихъ частей, пораженныя части имѣли видъ анатомическаго препарата. Подъ вліяніемъ противогниlostнаго леченія и ваннъ, всѣ пораженныя части вполне зажили и больная выписалась изъ больницы здоровою.

Въ преніяхъ участвовали Абуладзе и Красковскій.

Абуладзе. Докладчикъ говоритъ, что близость совокупленія ко времени мѣсячныхъ, когда, вслѣдствіе кровенаполненія, половые органы женщины бываютъ болѣе рыхлыми, могло способствовать тому, что даже и подъ вліяніемъ небольшого насилія могли произойти довольно значительныя нарушенія цѣлости. Это едва ли вѣрно. Изъ опытовъ Флоринскаго мы знаемъ, что органы беременныхъ женщинъ, кровенаполненіе которыхъ еще больше, чѣмъ во время мѣсячныхъ, обладаютъ болѣею эластичностью, чѣмъ женщины не беременныя и не менструирующія. Такимъ образомъ выводъ докладчика не имѣетъ подъ собою твердой почвы.

Красковскій. Къ заявленіямъ потерпѣвшихъ о нанесеніи имъ поврежденій при сношеніяхъ половымъ членомъ надо относиться съ большою осторожностію. Въ наблюдавшихся мною 4 подобныхъ случаяхъ я лишь въ двухъ могъ съ несомнѣнностію допустить такую причину поврежденій. Въ двухъ другихъ такой причинный моментъ являлся очень сомнительнымъ.

6) Проф. Г. Е. Рейнъ, уступивъ предсѣдательское мѣсто Э. Ф. Функе, сдѣлалъ сообщеніе о недавно произведенномъ имъ кесарскомъ сѣченіи, съ предъявленіемъ больной и извлеченнаго у ней ребенка. Операция была произведена у той самой больной, которая послужила уже одинъ разъ предметомъ сообщенія въ Обществѣ по поводу произведенной у ней операціи лоносѣченія (см. протоколъ № 57.) Опухоли, сидящія у больной въ маломъ тазу за то время, которое больная находилась внѣ наблюденія, значительно увеличились и еще болѣе сѣзули тазъ. Самое узкое мѣсто входа въ тазъ, измѣренное при помощи тазомѣра Скутша, равнялась 5 сант.; при измѣреніи пальцами то-же получилось лишь 5 сант. въ самомъ узкомъ мѣстѣ таза. Кромѣ операціи кесарскаго сѣченія одновременно больной была сдѣлана перевязка фаллопиевыхъ трубъ. Только подъ условіемъ будущаго безплодія больная согласилась на производство операціи кесарскаго сѣченія. Операция произведена 31 октября, въ операціонной Кіевской акушерской клиники, при обычной безгноястной обстановкѣ, въ присутствіи около 50 человѣкъ студентовъ и врачей. Произведена операция черезъ 14 часовъ отъ начала родовъ, при вполне раскрытомъ зѣвѣ и цѣломъ пузырьѣ. Головка плода находилась надъ входомъ въ тазъ и вступила лишь незначительнымъ своимъ сегментомъ въ правую, незапруженную, половину таза. Разрѣзъ брюшной стѣнки сдѣланъ отъ пупка къ низу, на палецъ не доходя до лобка. Разрѣзъ матки сдѣланъ *in situ* по передней ея стѣнкѣ длиною въ 15 сант. Двѣ трети этого разрѣза пришлись въ области полаго мускула и одна треть на область выходной родовой трубки. Плодъ, предлежавшій въ первомъ головномъ положеніи, былъ извлеченъ за ножку и тотчасъ же закричалъ. Отъ разрѣза брюшины до извлеченія плода прошло менѣе двухъ минутъ. Опорожненная матка извлечена изъ брюшной полости. Края раны были зажаты руками ассистента, и извлечено рукою дѣтское мѣсто, помѣщавшееся справа на передней стѣнкѣ матки. Показавшееся небольшое кровоотеченіе прекратилось послѣ вспрскиванія больной подъ кожу 5 миллиграммовъ корнутаина. Матка промыта 2% растворомъ карболовой кислоты въ 38,5 R° и зашита 8 глубокими и 6 серо-серозными швами. Фаллопиевы трубы перевязаны съ обѣихъ сторонъ шелковыми лигатурами, отступя на 1 сант. отъ угла матки. Брюшная рана зашита 9 глубокими швами. Операция продолжалась 35 минутъ. Вѣсъ плода—3870 граммовъ. На головкѣ плода видна конфигурація. Послѣ операціонный періодъ протекъ безлихорадочно до 12 дня, когда t° повысилась до 38,4; лихорадила больная 3 дня, причемъ t° достигла одинъ разъ до 39,6. Эта лихорадка, повидимому, зависѣла отъ инфильтрата правой груди, который вскорѣ рассосался. На 8-й день сняты швы. Рана зажила первымъ натяженіемъ за исключеніемъ своей средней части, гдѣ было незначительное расхожденіе краевъ раны. Встала больная съ постели на 20 день.

Этотъ случай за 50 лѣтнее существованіе Кіевской акушерской клиники—второй, гдѣ было произведено кесарское сѣченіе, и первый по благополучному исходу въ нашей клиникѣ. Оба случая кесарскаго сѣченія приходятся на послѣдніе 10 лѣтъ. Въ первое 40-лѣтіе существованія клиники эта операція не была въ ней произведена ни разу. Докладчикъ обращаетъ вниманіе на удобство производства высокаго разрѣза матки—въ области полаго мускула. Здѣсь мускулатура значительно толще, и края раны при сшиваніи ихъ приходится другъ къ другу гораздо точнѣе, чѣмъ въ области выходной родовой трубки. Поэтому слѣдуетъ производить разрѣзъ стѣнки матки при операціи кесарскаго сѣченія, начиная его возможно выше. Такъ какъ данный случай представляется такимъ, гдѣ имѣется безусловное показаніе къ производству кесарскаго сѣченія и опухоль въ будущемъ, вѣроятно, еще болѣе увеличится, то, для предотвращенія послѣдующихъ беременностей, больной, согласно ея категорическому желанію, произведена была перевязка фаллопиевыхъ трубъ. Сравнивая послѣоперационное теченіе на одной и той же больной послѣ операцій лоносѣченія и кесарскаго сѣченія, нельзя не сказать, что послѣоперационный періодъ послѣвторой операціи переносится больною гораздо легче. Кромѣ того онъ значительно легче и для ухаживающаго за больной персонала.

Красковскій спросилъ докладчика, считаетъ ли онъ имѣющіяся въ тазу у больной опухоли безусловно неудаляемыми?

Рейнъ на вопросъ отвѣтилъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Предсѣдательствовавшій поблагодарилъ докладчика за его чрезвычайно интересное сообщеніе.

Административная часть засѣданія.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Прочитаны *succula vitae* предложенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества, проф. Малиновскаго и д-ра Воробьева.

Малиновскій Левъ Александровичъ, потомственный дворянинъ Тверской губерніи, родился 22-го декабря 1854 года. По окончаніи ученія въ 5 Московской гимназіи, въ 1872 поступилъ въ Императорскую Медико-Хирургическую Академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1877 г. Немедленно же былъ командированъ на театръ военныхъ дѣйствій въ Малоазіатскую Турцію. По окончаніи компаніи, былъ прикомандированъ для занятій въ Академіи. Въ 1879 г. выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины, которой, по защитѣ диссертациі въ 1881 г., и удостоенъ. По окончаніи прикомандирования къ Академіи, былъ посланъ на службу въ Гельсингфорскій военный госпиталь. Въ 1882 г. вышелъ изъ военной службы въ отставку и пере-

шелъ въ Министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ и состоялъ по 1888 годъ, занимая мѣсто старшаго врача Могилевскаго приказа общественного призрѣнія и директора Могилевской центральной фельдшерской школы. Въ 1889 г. утвержденъ доцентомъ по хирургіи при университетѣ Св. Владиміра. Въ 1890 году командированъ за границу съ научной цѣлью на годъ. По возвращеніи въ ноябрѣ 1891 года, назначенъ э. орд. проф. по кафедрѣ оперативной хирургіи въ Казанскій университетъ. Въ 1893 г. переведенъ на кафедру факультетской хирургической клиники въ университетъ Св. Владиміра.

Научныя работы: 1) Къ вопросу о дѣйствиіи мочегонныхъ средствъ.

2) Отчетъ по хирургическому отдѣленію больницы Могилевскаго приказа общественного призрѣнія.

3) Нарывы головного мозга. Клиническое и экспериментальное изслѣдованіе.

4) Къ вопросу хирургическаго леченія болѣзней центральной нервной системы.

5) Хирургическое леченіе парезовъ п. facialis при гнойномъ отитѣ средняго уха.

Воробьевъ Дмитрій Александровичъ происходитъ изъ дворянъ Курской губерніи; по окончаніи Курской гимназіи, поступилъ на медицинскій факультетъ университета Св. Владиміра, гдѣ удостоенъ степени лекаря въ 1887 г. Съ мая мѣсяца 1887 г. по ноябрь 1889 состоялъ врачомъ-экстерномъ при С.-Петербургскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи, а съ ноября 1889 г. по августъ мѣсяць 1893 г.—врачемъ ассистентомъ Обуховской женской больницы. Нынѣ состоитъ главнымъ врачомъ безылатной Цесаревича Николая больницы для черноработчихъ въ Кіевѣ.

При баллотировкѣ оба оказались избранными большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ*

Секретарь *А. Красовскій*

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,
publiées par le professeur P. BROOUNOF.
Janvier, Février et Mars 1895.

НАБЛЮДЕНИЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,
издаваемые профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.
Январь, Февраль и Мартъ 1895 г.

Широта сѣв. 50°27'.
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30°30'.
Longitude à l'Est de Greenwich

Высота барометра надъ ур. моря 183^m.1.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178^m.9.
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли 3^m.5.
Élévation des thermomètres au dessus du sol

Высота дождемѣра надъ пов. земли 2^m.0.
Élévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота анеометра надъ пов. земли 31^m.6.
Élévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3^m.5.
Élévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Больш. Васильковская ул., д. № 29—31.
1895.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.	V = Изморозь.	☀ = Сѣверное сіяніе.
* = Свѣгъ.	S = Гололедица	☾ = Радуга.
△ = Крупа.	← = Ледяныя иглы.	⊕ = Кругъ около солнца.
○ = Ледяной дождь.	✎ = Метель.	⊙ = Вѣнецъ ок. солнца.
▲ = Градь.	⚡ = Сильный вѣтеръ.	- = Столбы ок. солнца.
≡ = Туманъ.	⚡ = Гроза.	☾ = Кругъ ок. луны.
∩ = Роса.	⚡ = Молнія безъ грома	☾ = Вѣнецъ ок. луны.
□ = Иней.	или зарница.	∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 13 февраля въ 7⁴а и 9⁴р всѣ приборы въ психрометрической будкѣ обильно покрыты влагою.

15 февраля въ 7⁴а—изморозью.

19 февраля въ 9⁴р почвенный термометръ на глубинѣ 0.0ш. наблюдаемъ быть не могъ, такъ какъ ртуть вслѣдствіе сильнаго мороза вся ушла въ шарикъ.

7 марта въ 7⁴а и 8-го въ 9⁴р приборы въ будкѣ покрыты обильною влагою.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.

Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

25 января въ 12 ч. 30 м. дня разбитъ термометръ съ чернымъ шарикомъ актинометра Араго-Дави № 270. Онъ замѣненъ такимъ-же термометромъ запаснаго актинометра № 264.

Наблюденія и обработка ихъ производились въ теченіе января, февраля и марта 1895 г. К. К. Слефогтомъ, а обработка записей термографа—П. А. Самойленко.

Мѣсячныя количества осадковъ и испаренія были:

Количество осадковъ:

Январь 87.8 мм., февраль 84.1 мм., мартъ 54.4 мм.

Количество испаренія:

Январь 7.5 мм., февраль 3.2 мм., мартъ 13.0 мм.

Общее состояніе снѣжнаго покрова, толщина его по рейкѣ и температура на поверхности земли подъ снѣгомъ были:

Январь 1895. Janvier 1895.

ОБЩЕЕ СОСТОЯНІЕ СНѢЖНАГО ПОКРОВА И ТОЛЩИНА ЕГО.

Число мѣсяца Date	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	3	4	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9
Толщина снѣга Profondeur de la couche de neige	8	3	2	4	4	6	10	8	19	18	18	18	18	20	18	17
Число мѣсяца Date	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	5	5	5	4	4	5	10	10	10	10	10	10	10	8	
Толщина снѣга Profondeur de la couche de neige	14	12	11	10	9	9	8	11	12	16	16	19	26	27	22	

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ.

Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	-0.5	-0.5	-0.5	12	-0.6	-0.6	-0.5	22	0.0	0.0	0.0
2	-0.5	-0.5	-0.5	13	-0.4	-0.4	-0.5	23	-0.2	-0.3	-0.3
3	-0.7	-0.9	-0.9	14	-0.3	-0.1	0.0	24	-0.4	-0.7	-1.1
4	-0.8	-0.8	-0.5	15	-0.3	-0.3	-0.3	25	-1.3	-0.7	-1.0
5	-0.5	-0.4	-0.8	16	-0.2	-0.1	0.0	26	-1.4	-0.8	-1.2
6	-0.7	-0.5	-0.4	17	0.0	0.0	0.0	27	-2.0	-1.0	-0.5
7	-0.1	0.0	0.0	18	0.0	0.0	0.0	28	-1.2	-1.5	-1.8
8	-0.5	0.0	-0.2	19	0.0	0.0	0.0	29	-1.5	-1.4	-0.9
9	-0.3	-0.2	-0.3	20	0.0	0.0	-0.3	30	0.0	0.0	0.0
10	-0.4	-0.3	-0.3	21	-0.4	-0.1	-0.1	31	0.0	0.0	0.0
11	-0.5	-0.5	-0.5								

Февраль 1895. Février 1895.

ОБЩЕЕ СОСТОЯНІЕ СНѢЖНАГО ПОКРОВА И ТОЛЩИНА ЕГО.

Число мѣсяца. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16
Date.

Общ. сост. сн. покр. 7 9 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 9 9 10 10
Etat général de la
couche de neige

Толщина снѣга 20 20 23 23 23 40 37 37 37 37 37 38 31 31 30 42
Profond. de la couche
de neige.

Число мѣсяца. 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28
Date.

Общ. сост. сн. покр. 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
Etat général de la
couche de neige

Толщина снѣга 49 54 50 50 51 51 47 49 49 49 50 50
Profond. de la couche
de neige.

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ. Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	0.0	0.0	0.0	10	-3.1	-3.4	-3.1	19	-3.1	-3.5	-3.6
2	-0.1	-0.2	-0.2	11	-3.0	-2.6	-2.0	20	-4.9	-4.1	-3.4
3	-0.5	-0.5	-0.5	12	-1.6	-1.2	-0.3	21	-3.3	-3.1	-3.2
4	-0.9	-1.0	-0.9	13	-0.1	0.0	0.0	22	-4.2	-4.3	-4.0
5	-1.2	-1.1	-0.7	14	-0.1	0.0	-0.1	23	-4.0	-3.4	-2.6
6	-0.5	-0.5	-0.9	15	-0.1	-0.1	-0.3	24	-2.5	-2.3	-1.9
7	-1.5	-2.0	-1.5	16	-0.5	-0.6	-0.7	25	-2.6	-2.4	-2.1
8	-1.6	-2.0	-1.8	17	-1.0	-1.0	-1.0	26	-2.7	-2.5	-2.0
9	-2.4	-2.7	-2.7	18	-1.5	-1.7	-2.0	27	-2.6	-2.5	-2.1
								28	-2.1	-1.8	-1.4

Мартъ 1895. Mars 1895.

ОБЩЕЕ СОСТОЯНІЕ СНѢЖНАГО ПОКРОВА И ТОЛЩИНА ЕГО.

Число мѣсяца. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16
Date.

Общ. сост. сн. покр. 10 10 10 10 9 8 8 10 10 10 10 9 9 9 9 9
Etat général de la
couche de neige

Толщина снѣга 53 53 53 50 46 45 45 47 47 52 51 49 45 45 44 43
Profond. de la couche
de neige.

Число мѣсяца. 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
Date.

Общ. сост. сн. покр. 9 9 9 8 8 9 9 9 9 10 10 10 10 9 8
Etat général de la
couche de neige

Толщина снѣга 43 43 42 43 43 41 43 42 42 43-50 56 49 43 39
Profond. de la couche
de neige.

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ.

Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	-1.4	-1.3	-1.3	11	-0.2	-0.2	-0.1	21	3.0	3.2	3.6
2	-1.7	-2.0	-1.8	12	-0.2	-0.2	-0.1	22	4.0	4.3	4.4
3	-2.3	-2.0	-1.3	13	-0.1	-0.1	-0.1	23	3.5	3.4	3.6
4	-0.7	-0.3	-0.1	14	-0.1	-0.1	-0.1	24	3.4	3.7	3.9
5	-0.7	-0.7	-0.7	15	-0.3	-0.4	-0.3	25	2.5	2.6	3.2
6	-0.7	-0.8	-0.7	16	-0.9	—	—	26	3.5	3.6	3.9
7	-1.0	-0.6	-0.5	17	—	—	-0.4	27	3.9	4.0	4.0
8	-0.4	-0.4	-0.2	18	0.0	0.5	1.0	28	4.0	4.1	4.3
9	-0.2	-0.1	-0.1	19	1.4	1.4	1.7	29	4.3	4.5	—
10	-0.1	-0.1	-0.1	20	2.0	2.4	2.5	30	0.2	0.2	0.2
								31	0.0	0.2	0.1

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Ис- ло. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.				
	7	1	9	Средн. Моуен.	7	1	9	Средн. Моуен.	Мах.	Min.	7	1	9	Средн. Моуен.	
1	35.0	37.3	39.5	37.3	2.2	2.8	2.6	2.5	3.2	1.5	5.4	5.6	5.5	5.5	
2	40.5	40.7	40.8	40.7	1.8	0.8	-1.8	0.3	2.8	-1.8	5.1	4.5	3.7	4.4	
3	38.7	36.9	36.4	37.3	-3.2	-3.2	-1.6	-2.7	-1.4	-3.4	3.3	3.3	3.9	3.5	
4	40.1	42.3	45.2	42.5	-1.2	-2.8	-6.0	-3.3	-0.4	-6.0	4.1	3.5	2.6	3.4	
5	47.5	48.4	48.9	48.3	-6.4	-7.5	-7.6	-7.2	-4.4	-8.3	2.6	2.4	2.4	2.5	
6	43.1	38.9	36.9	39.6	-5.0	-3.5	1.0	-2.5	1.2	-7.6	3.0	3.4	4.8	3.7	
7	39.3	40.9	41.6	40.6	0.3	0.2	0.0	0.2	1.6	-0.7	4.6	4.6	4.6	4.6	
8	40.2	39.9	42.6	40.9	-1.5	-1.7	-1.4	-1.5	0.8	-1.9	4.1	3.9	4.1	4.0	
9	46.6	47.0	47.0	46.9	-1.9	-0.9	-2.8	-1.9	-0.2	-2.9	3.8	3.7	3.6	3.7	
10	45.5	43.9	42.9	44.1	-1.1	0.6	-2.0	-0.8	0.7	-3.5	4.1	4.4	3.8	4.1	
11	42.0	43.3	46.1	43.8	-3.8	-3.7	-6.5	-4.7	-1.7	-6.6	3.3	3.2	2.5	3.0	
12	47.3	45.8	45.9	46.3	-7.5	-2.5	-3.2	-4.4	-0.8	-7.6	2.3	3.7	3.4	3.1	
13	47.1	46.7	46.0	46.6	-3.2	-4.0	-3.7	-3.6	-2.0	-4.9	3.5	3.3	3.4	3.4	
14	46.4	46.8	47.1	46.8	0.1	0.4	-2.2	-0.6	1.4	-3.6	4.5	4.7	3.8	4.3	
15	47.0	46.7	46.7	46.8	-2.1	-0.9	0.3	-0.9	0.5	-2.4	3.8	4.2	4.5	4.2	
16	44.7	44.8	44.1	44.5	1.0	1.7	1.6	1.4	1.9	0.1	4.8	4.7	5.2	4.9	
17	42.3	42.7	41.9	42.3	1.7	2.3	2.0	2.0	2.8	1.6	4.9	5.1	5.1	5.0	
18	41.6	42.2	43.2	42.3	0.3	0.4	0.9	0.5	2.8	-0.2	4.7	4.6	4.5	4.6	
19	45.1	47.2	48.1	46.8	1.3	1.7	0.5	1.2	2.7	0.5	4.9	4.5	4.7	4.7	
20	48.6	48.5	47.8	48.3	-0.3	1.0	-3.2	-0.8	1.8	-3.5	4.1	4.0	3.2	3.8	
21	43.7	41.2	38.6	41.2	-2.2	0.9	1.3	0.0	1.5	-4.1	3.8	4.7	4.5	4.3	
22	32.7	29.8	31.8	31.4	2.3	2.6	1.8	2.2	4.2	1.3	4.7	4.8	4.2	4.6	
23	39.0	38.2	34.4	37.2	-4.5	-2.4	-4.4	-3.8	2.2	-5.2	2.6	2.6	3.0	2.7	
24	33.4	31.7	33.6	32.9	-6.3	-3.2	-7.0	-5.5	-1.8	-7.2	2.7	3.4	2.5	2.9	
25	33.0	32.0	32.1	32.4	-6.9	-5.1	-7.1	-6.4	-4.8	-8.2	2.5	2.9	2.5	2.6	
26	32.2	33.0	35.7	33.6	-9.1	-0.8	-4.9	-4.9	0.3	-9.8	2.1	4.0	2.9	3.0	
27	37.8	36.3	31.9	35.3	-7.7	-2.8	0.6	-3.3	0.6	-8.5	2.4	3.6	4.7	3.6	
28	40.5	45.5	48.2	44.7	-8.0	-4.4	-7.1	-6.5	0.7	-9.2	2.2	2.7	2.3	2.4	
29	45.2	42.8	42.4	43.5	-8.8	-6.5	-2.6	-6.0	-2.3	-9.1	2.1	2.5	3.8	2.8	
30	43.1	45.0	48.7	45.6	2.4	2.0	1.2	1.9	3.1	1.0	5.5	4.9	4.8	5.1	
31	51.4	51.9	52.6	52.0	-0.4	0.1	-0.6	-0.3	1.7	-0.6	4.3	4.4	4.1	4.3	
Средн. Моуен.	41.9	41.9	42.2	42.0	-2.5	-1.2	-2.0	-1.9	0.6	-3.9	3.7	3.9	3.8	3.8	

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	100	100	100	100	SE ₇	SE ₃	SE ₄	?	10 S	10 N	10 N
2	96	92	91	93	ESE ₈	ESE ₉	ESE ₆	?	7 CuS; S	10 S	10 S
3	91	92	96	93	ESE ₉	ESE ₄	ESE ₉	?	10 S	10 S	10 N
4	97	94	93	95	ESE ₅	ESE ₅	E ₃	?	10 S	10 N	10 CuS; S
5	95	94	94	94	ESE ₅	ESE ₄	ESE ₅	?	10 S	10 S	10 S
6	95	95	98	96	ESE ₁₁	ESE ₁₆	SE ₅	?	10 N	10 N	10 S
7	98	98	99	98	SSE ₆	SE ₅	ESE ₇	?	10 S	10 S	10 S
8	99	96	98	98	SE ₄	SE ₂	0	?	10 S	10 N	10 S
9	95	86	95	92	0	SE ₅	SE ₅	SSE	6 CuS; S	8 CuS; S	10 S
10	97	93	95	95	ESE ₆	E ₁₀	E ₄	?	10 S	10 S	10 S
								?	10 N	10 S	10 S
11	94	92	93	93	E ₆	ESE ₈	ESE ₆	?	10 S	10 N	10 N
12	92	97	94	94	E ₄	E ₅	ESE ₁₁	?	10 S	10 N	10 N
13	97	94	97	96	ESE ₅	E ₂	E ₂	?	10 S	10 N	10 S
14	99	100	97	99	0	SE ₈	SSE ₇	?	10 S	10 S	10 S
15	97	97	97	97	SSE ₃	SE ₄	S ₅	?	10 S	10 S	10 S
16	98	91	100	96	SSE ₅	S ₄	S ₃	S	10 S	8 S; CuS	10 S
17	94	94	96	95	S ₅	SSW ₄	S ₃	?	7 CCu; CuS	10 S	2 CuS
18	100	96	92	96	S ₄	WSW ₄	W ₃	?	10 S	10 S	2 CuS
19	98	88	98	95	W ₆	WNW ₅	W ₂	WNW	10 S; CuS	9 S; CuS	10 N
20	92	82	88	87	WNW ₅	WNW ₄	SW ₃	?	8 S; CuS	4 CCu; CS	0
21	97	96	87	93	SE ₃	S ₃	SSW ₄	?	10 S	10 N	10 S
22	85	87	80	84	SSE ₂	S ₇	WNW ₈	?	9 CuS; S	10 S	10 CuS; S
23	78	66	92	79	WNW ₂	SE ₅	E ₂	?	7 CuS	10 S	10 CuS; S
24	96	94	95	95	ESE ₂	0	W ₄	?	10 S	10 N	1 CS
25	95	95	95	95	NE ₁	NE ₁	0	?	10 N	10 N	10 CuS; S
26	95	93	93	94	SE ₃	SSE ₂	WSW ₄	SW	10 CuS; S	8 CuS; S	0
27	94	98	98	97	SE ₄	ESE ₅	SSW ₅	?	8 CS; CuS	10 S	10 S; CuS
28	88	84	86	86	WSW ₆	W ₅	NNE ₅	?	2 CS	2 CCu; CS	10 S; CuS
29	92	92	99	94	NNE ₀	NNE ₇	0	?	10 N	10 N	10 N
30	100	93	96	96	E ₃	ESE ₅	SE ₄	?	10 S	10 N	10 CuS
31	97	95	94	95	ENE ₅	ENE ₀	E ₅	?	10 S	10 S	10 S
Средн. Moyen.	95	92	94	94	4.7	5.2	4.4		9.2	9.3	8.5

Январь
Janvier

Кієвъ
Kiew

1895

Число. Date.	Осадки Précip.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	en mm.		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Среди. Moyen.	Max.	Min.
	7	7	1 ч.								
1	8.1	0.0	6.4	1.7	0	0.2	0.6	0.2	0.3	2.4	0.0
2	0.1	0.3	4.5	2.1	0	0.3	0.2	-1.8	-0.4	2.3	-2.0
3	7.7	0.1	-1.8	0.5	0	-3.4	-3.0	-1.6	-2.7	-1.0	-3.7
4	0.6	0.0	0.8	1.8	0	-1.0	-2.1	-5.1	-2.7	-0.1	-5.5
5	1.7	0.0	-3.1	2.3	0	-5.8	-6.0	-6.6	-6.1	-3.3	-7.7
6	6.0	1.5	-0.5	1.4	0	-4.2	-2.6	0.0	-2.3	0.3	-7.0
7	0.1	2.8	4.5	2.2	0	0.1	0.5	0.0	0.2	1.0	-0.5
8	13.9	0.0	3.6	2.8	0	-1.1	-0.4	-1.4	-1.0	0.2	-1.8
9	0.1	0.3	9.1	5.6	1	-4.8	-0.6	-3.0	-2.8	0.0	-8.2
10	0.8	0.2	6.2	3.0	0	-1.4	0.3	-2.0	-1.0	0.7	-3.7
11	1.5	0.1	4.3	4.4	0	-3.8	-2.3	-6.6	-4.2	-1.7	-6.7
12	4.1	0.0	0.1	1.1	0	-7.4	-2.6	-3.2	-4.4	-1.8	-7.5
13	5.0	0.0	2.5	3.3	0	-2.4	-2.7	-3.4	-2.8	-1.2	-4.0
14	—	0.0	4.8	2.3	0	0.0	0.4	-1.7	-0.4	1.2	-3.5
15	0.2	0.1	3.6	2.4	0	-1.8	-0.3	-0.1	-0.7	0.1	-2.5
16	—	0.0	8.5	3.8	0	0.0	0.2	0.0	0.1	1.4	-0.4
17	—	0.0	5.9	2.0	0	-0.1	0.5	-0.6	-0.1	1.9	-0.6
18	—	0.0	8.3	4.4	1	0.0	0.4	-2.0	-0.5	1.7	-2.3
19	0.4	0.0	5.5	2.0	0	0.6	0.5	0.0	0.4	1.8	-2.0
20	—	0.6	27.2	14.6	2	-0.4	0.9	-9.0	-2.8	3.5	-9.0
21	0.2	0.0	5.2	2.3	0	-2.4	0.7	0.2	0.5	1.1	-10.2
22	0.2	0.5	6.8	2.5	0	0.0	1.0	0.0	0.3	2.0	-0.3
23	3.9	0.4	1.4	2.1	0	-7.1	-3.0	-3.7	-4.6	0.2	-8.7
24	1.4	0.0	5.3	4.6	0	-4.7	-1.4	-12.8	-6.3	-1.0	-13.0
25	1.4	0.1	5.3	4.4	0	-6.3	-2.0	-6.5	-4.9	-1.6	-15.1
26	—	0.1	8.5	4.8	0	-8.6	0.1	-9.5	-6.0	1.5	-11.7
27	4.6	0.1	1.9	2.0	0	-8.8	-1.5	-0.1	-3.5	0.2	-14.9
28	11.0	0.3	23.9	15.5	2	-10.8	-4.0	-7.6	-7.5	0.4	-12.3
29	7.8	0.0	-2.1	1.9	0	-7.8	-5.1	-0.5	-4.5	-0.2	-9.0
30	2.0	0.0	9.1	3.7	0	0.0	1.0	0.0	0.3	3.5	-1.0
31	5.0	0.0	2.8	1.2	0	-0.1	0.1	-0.6	-0.2	0.8	-0.6
Средн. Moyen.	2.8	0.2	5.4	3.5	0	-3.0	-1.0	-2.9	-2.3	0.5	-5.7

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинах: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Среди. Moyen.	7	1	9	Среди. Moyen.	7	1	9	Среди. Moyen.
1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7	0.8	0.7	0.7	1.1	1.1	1.0	1.1
2	0.1	0.1	-1.7	-0.5	0.6	0.7	0.4	0.6	1.0	1.1	1.0	1.0
3	-3.2	-3.0	-1.5	-2.6	0.1	0.0	0.2	0.1	0.9	0.6	0.6	0.7
4	-0.7	-2.0	-4.8	-2.5	0.2	0.2	-0.1	0.1	0.4	0.6	0.5	0.5
5	-5.4	-5.8	-6.4	-5.9	-0.1	0.0	-0.2	-0.1	0.5	0.4	0.4	0.4
6	-4.3	-2.5	0.0	-2.3	-0.3	-0.1	0.2	-0.1	0.4	0.5	0.6	0.5
7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
8	-0.3	-0.3	-0.5	-0.4	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
9	-4.6	-0.9	-2.9	-2.8	0.2	0.4	0.3	0.3	0.6	0.6	0.6	0.6
10	-1.3	0.3	-1.8	-0.9	0.4	0.4	0.4	0.4	0.6	0.7	0.7	0.7
11	-3.8	-2.2	-6.2	-4.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.7	0.8	0.8	0.8
12	-7.1	-2.7	-3.1	-4.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	0.8
13	-2.5	-2.5	-3.4	-2.8	0.4	0.4	0.4	0.4	0.8	0.8	0.8	0.8
14	0.0	0.3	-1.2	-0.3	0.5	0.5	0.4	0.5	0.9	0.9	0.9	0.9
15	-1.8	-0.3	-0.2	-0.8	0.4	0.5	0.5	0.5	0.9	0.9	0.9	0.9
16	0.2	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
17	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
18	0.0	0.4	-1.0	-0.2	0.6	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
19	0.0	0.3	0.1	0.1	0.6	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
20	-0.1	1.9	-7.4	-1.9	0.6	0.7	0.4	0.6	0.9	0.9	0.8	0.9
21	-2.3	0.5	0.1	-0.6	0.3	0.4	0.4	0.4	0.8	0.8	0.8	0.8
22	0.1	0.2	0.1	0.1	0.5	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.8	0.8
23	-6.4	-2.8	-3.5	-4.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.8	0.8	0.7	0.8
24	-4.8	-0.3	-11.8	-5.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.7	0.6	0.6
25	-6.0	-2.7	-6.4	-5.0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
26	-8.5	-0.5	-9.3	-6.1	0.1	0.3	0.1	0.2	0.5	0.6	0.5	0.5
27	-8.8	-1.9	-0.3	-3.7	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.5	0.5
28	-10.6	-5.7	-7.6	-8.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4
29	-7.7	-5.3	-1.1	-4.7	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4
30	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6
31	0.1	0.2	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
Среди. Moyen.	-2.9	-1.2	-2.6	-2.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.7	0.7	0.7	0.7

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
	7	1	9	Средн. Моуен.	1	1	1	
1	1.5	1.5	1.4	1.5	2.6	4.6	7.2	● ⁰ n; ≡ ² n, 1, a, 2; ● p; ● ⁰ ; ≡ p, 3.
2	1.4	1.4	1.4	1.4	2.5	—	—	● n; ● ⁰ a.
3	1.4	1.4	1.3	1.4	2.5	4.4	7.1	↗ n, 1; ✕ ⁰ a; ✕; † ⁰ p, 3.
4	1.3	1.3	1.2	1.3	2.4	—	—	✕; † ⁰ n; ∞ ⁰ a, 2; ✕ ⁰ a, 2, p.
5	1.2	1.2	1.2	1.2	2.4	4.4	7.0	✕ ⁰ a, p.
6	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	—	—	↗; † ⁰ n, 1, a, 2, p; ≡ ⁰ p, 3.
7	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	4.3	7.0	● ⁰ n; ≡ n, 1; ≡ a, 2.
8	1.2	1.1	1.1	1.1	2.2	—	—	≡ n, 1; ● ⁰ n; ✕ a, 2, p.
9	1.1	1.1	1.1	1.1	2.2	4.3	6.9	—
10	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	✕ ⁰ n.
11	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.1	6.8	†; † ⁰ n, 1; † a; † ⁰ p.
12	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	✕ ⁰ n, ✕ a, 2; ↗; † ⁰ p, 3.
13	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.1	6.7	† ⁰ n; ≡ ⁰ n, 1; ✕ a, 2, p.
14	1.2	1.3	1.3	1.3	2.2	—	—	● n; ≡ ² n, 1; ≡ a, 2.
15	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.0	6.6	≡ n, 1; ≡ ⁰ ; ∇ ⁰ a, 2; ● ⁰ p.
16	1.2	1.3	1.2	1.2	2.2	—	—	≡ p, 3.
17	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.0	6.6	∇ n, 1.
18	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	≡ ² n, 1; ≡ a, 2.
19	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	3.9	6.5	● ⁰ p; ✕ ⁰ p, 3.
20	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	✕ ⁰ n.
21	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	3.9	6.4	≡ ⁰ n, 1; ≡ a, 2; ✕ ⁰ 2; p.
22	1.2	1.2	1.2	1.2	2.1	—	—	● ⁰ a, p.
23	1.2	1.2	1.1	1.2	2.1	3.9	6.3	✕ p.
24	1.1	1.1	1.1	1.1	2.1	—	—	≡ ⁰ n, 1; ✕ a, 2; ✕ ⁰ p.
25	1.1	1.1	1.0	1.1	2.0	3.8	6.3	✕ ⁰ 1; ✕ a, 2; ✕ ⁰ p.
26	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	—	—	∇ n, 1; мгла на гор. a, 2.
27	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	3.8	6.2	∇ ⁰ n, 1; ∇ ² a, 2; ≡ a, † ² p.
28	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	—	—	—
29	0.9	0.9	0.9	0.9	2.0	3.7	6.1	† ² n, 1; † a; †; ● ⁰ a, 2, p, 3; ∞ p, 3.
30	0.9	1.0	0.9	0.9	2.0	—	—	∞ ⁰ , ● n; ≡ ² n, 1; ● ⁰ a, 2, p.
31	0.9	0.9	0.9	0.9	1.9	3.6	6.1	● ⁰ n; ●, △ a: p.
Средн. Моуен.	1.2	1.2	1.1	1.2	2.2	4.0	6.6	

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.	Температура. Température.	Maximum.	42
0	6	—	—	Температура. Température.	День. Date.	22
N	—	—	—		Minimum.	—25
NNE	3	18	6.0	Барометръ. Baromètre.	День. Date.	26
NE	2	2	1.0		Maximum.	52.6
ENE	2	11	5.5		День. Date.	31
E	11	47	4.3		Minimum.	29.5
ESE	22	151	7.4	Отн. влаж. Humid. relat.	День. Date.	22
SE	16	73	4.6		Minimum.	66
SSE	6	31	5.1	Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	15.9
S	8	37	4.6		День. Date.	8
SSW	3	13	4.3		Осадками. Précipitation.	25
SW	1	3	3.0		●	11
WSW	3	14	4.7	Число дней съ: Nombre de jours avec:	✕	19
W	5	20	4.0		✚	8
WNW	5	24	4.8		✚	1
NW	—	—	—		△	13
NNW	—	—	—		≡	3
					≡	8
					∇	—
					Ясн. неб. Ciel clair.	25
					Пасм. небо. Ciel couvert.	10
					Темпер. воздуха Temp. de l'air	Max. $\angle 0^{\circ}$
					Темпер. возд. Temp. de l'air	Min. $\angle 0^{\circ}$
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Max. $\angle 0^{\circ}$
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Min. $\angle 0^{\circ}$

Февраль
Février

Київъ
Kiew

1895

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	52.2	53.1	52.5	52.6	—1.8	—2.4	—2.6	—2.3	—0.2	—2.7	3.8	3.5	3.6	3.6
2	51.0	50.0	48.0	49.7	—3.1	—2.8	—5.1	—3.7	—2.8	—5.1	3.5	3.4	2.9	3.3
3	44.7	42.7	41.1	42.8	—6.4	—5.1	—6.9	—6.1	—4.7	—6.9	2.6	2.9	2.5	2.7
4	40.1	40.5	41.1	40.6	—9.5	—6.5	—7.6	—7.9	—5.7	—9.6	2.0	2.5	2.2	2.2
5	40.2	37.6	31.0	36.3	—8.2	—4.2	—1.5	—4.6	—1.3	—8.7	2.2	3.1	4.0	3.1
6	25.8	28.2	37.2	30.4	—2.9	—6.6	—12.2	—7.2	—0.1	—12.2	3.6	2.5	1.5	2.5
7	42.6	44.4	44.1	43.7	—15.2	—9.7	—8.7	—11.2	—8.1	—15.3	1.1	1.4	1.8	1.4
8	42.7	42.8	45.3	43.6	—13.0	—9.0	—10.6	—10.9	—8.5	—13.3	1.4	1.7	1.7	1.6
9	47.6	48.8	49.3	48.6	—17.1	—13.3	—14.3	—14.9	—10.5	—17.1	1.0	1.1	1.3	1.1
10	49.9	50.2	48.4	49.5	—17.0	—11.1	—10.7	—12.9	—10.0	—17.0	1.0	1.4	1.6	1.3
11	46.5	45.7	44.2	45.5	—9.6	—4.6	—4.2	—6.1	—4.2	—10.6	1.9	2.7	3.3	2.6
12	41.5	39.9	38.0	39.8	—0.9	1.0	1.1	0.4	2.2	—4.3	4.2	4.7	4.9	4.6
13	38.5	40.1	40.6	39.7	1.0	2.2	0.8	1.3	2.4	0.8	4.9	5.1	4.9	5.0
14	42.3	41.8	45.0	44.0	—2.2	—1.0	—1.4	—1.5	0.9	—2.9	3.9	3.9	4.1	4.0
15	42.8	41.0	38.2	40.7	—4.0	—4.7	—7.5	—5.4	—1.1	—7.5	3.4	3.1	2.5	3.0
16	35.5	35.3	37.4	36.1	—9.6	—8.7	—8.8	—9.0	—7.3	—9.7	1.9	2.0	2.0	2.0
17	40.1	42.4	44.3	42.3	—9.2	—10.6	—12.0	—10.6	—8.5	—12.1	2.0	1.6	1.6	1.7
18	46.3	47.6	48.0	47.3	—14.7	—13.1	—16.0	—14.6	—11.4	—16.0	1.2	1.2	1.1	1.2
19	36.6	45.5	43.8	45.3	—18.9	—13.8	—18.0	—16.9	—12.4	—18.9	0.9	1.1	0.9	1.0
20	39.9	38.9	40.1	39.6	—16.4	—9.6	—10.1	—12.0	—8.7	—25.0	1.0	1.7	1.9	1.5
21	42.4	43.6	44.9	43.6	—12.9	—8.5	—13.5	—11.6	—7.4	—13.8	1.4	1.7	1.4	1.5
22	45.2	45.6	46.0	45.6	—15.8	—8.8	—10.8	—11.8	—8.1	—17.6	1.2	1.7	1.6	1.5
23	45.7	45.4	45.4	45.5	—9.9	—3.5	—4.6	—6.0	—3.2	—12.5	1.9	3.0	3.1	2.7
24	44.8	44.4	44.2	44.5	—5.2	—0.5	—4.8	—3.5	0.4	—5.7	2.8	3.2	2.8	2.9
25	44.4	44.2	43.3	44.0	—6.1	—1.1	—7.4	—4.9	—0.2	—7.6	2.6	2.6	2.1	2.4
26	39.2	36.5	36.7	37.5	—7.0	—3.0	—4.6	—4.9	—1.2	—9.0	2.5	3.3	2.8	2.9
27	36.5	35.9	35.0	35.8	—9.5	—3.4	—4.7	—5.9	—2.2	—10.6	2.0	2.5	2.7	2.4
28	34.6	34.5	33.7	34.3	—4.7	—1.3	—3.8	—3.3	0.0	—5.1	3.1	3.7	3.4	3.4
Средн. Moyen.	42.5	42.5	42.4	42.5	—8.9	—5.8	—7.5	—7.4	—4.4	—10.6	2.3	2.6	2.5	2.5

Февраль
Février

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	92	96	94	ESE ₂	E ₁	ESE ₁	?	10 CuS	10 S	10 S
2	95	92	92	93	ESE ₂	E ₁	NE ₂	?	10 S	10 N	10 N
3	95	93	92	93	NW ₁	WNW ₁	W ₁	?	10 S	10 S	10 S; CuS
4	94	89	90	91	W ₁	W ₁	SE ₁	WSW	10 S; CuS	8 CuS; Cu	9 S
5	92	92	97	94	E ₁	NE ₁	ENE ₁	?	10 S; CuS	10 N	10 N
6	98	90	83	90	ESE ₁	WSW ₁	WSW ₁	?	10 S; CuS	10 N	3 CuS
7	83	67	74	75	WSW ₁	WSW ₁	0	S	0	9 S; CuS	10 S; CuS
8	88	76	85	83	NNE ₂	NE ₁	NNE ₁	?	9 CuS; S	9 S	10 S
9	87	73	88	83	NNE ₁	ENE ₁	ENE ₁	?	8 CS; CuS	4 CS; CuS	5 CuS; CS
10	86	72	82	80	ESE ₁	SE ₁	SE ₁	S	2 CuS; CS	8 CuS; CS	10 S
11	90	83	97	90	SE ₁	SE ₁	SE ₁	?	10 N	10 N	10 S
12	98	94	98	97	SE ₁	SE ₁	SE ₁	?	10 S	10 N	10 N
13	100	94	100	98	SE ₁	0	NNW ₁	?	10 S	10 S	10 N
14	99	92	97	96	NW ₁	NW ₁	NE ₁	?	10 S; CuS	10 S	10 S
15	97	97	97	97	NNE ₁	NNE ₁	NNE ₁	?	10 N	10 N	10 N
16	92	89	89	90	N ₁	NW ₁	NNW ₁	?	10 N	10 N	10 S; CuS
17	87	82	88	86	NE ₁	NNW ₁	NNE ₁	?	10 S; CuS	10 N	10 N
18	84	75	83	81	NNE ₁	N ₁	N ₁	WSW	9 S; CuS	9 CuS; S	6 CuS; S
19	86	71	83	80	NNW ₁	N ₁	NNW ₁	?	2 CS; CuS	1 CuS	0
20	79	77	92	83	WSW ₁	SW ₁	0	?	8 Cu; CuS	10 N	4 CuN
21	91	73	91	85	NNW ₁	N ₁	N ₁	?	10 S	2 CuS; S	0
22	91	71	84	82	S ₁	SE ₁	SE ₁	N	2 CS	2 Cu; CS	7 CuS; S
23	92	84	95	90	ESE ₁	SE ₁	SE ₁	?	10 N	10 N	10 CuS; S
24	92	73	87	84	SSE ₁	SSW ₁	S ₁	SW	9 S; CuS	6 CuS	3 CuS; S
25	92	61	84	79	SW ₁	SW ₁	S ₁	?	9 CuS; S	1 CuS	0
26	94	88	88	90	SSE ₁	WSW ₁	W ₁	?	10 S	10 N	6 CuN
27	95	71	84	83	WSW ₁	SE ₁	SE ₁	?	10 S	2 CS; S	10 S; CuS
28	95	87	97	93	ESE ₁	ESE ₁	NNW ₁	?	10 S	10 N	10 N
Средн. Moyen.	92	82	90	88	4.0	4.5	4.0		8.5	7.9	7.6

Февраль
FévrierКіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Осадки Précip.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на поверхн. почвн. Temp. à la surface de la terre.					
	en mm.		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
	7	7	1 ч.								
1	0.0	0.0	0.3	0.9	0	-1.6	-2.0	-2.4	-2.0	-0.4	-3.2
2	2.1	0.0	6.4	4.7	0	-2.9	-0.6	-4.4	-2.6	0.3	-4.7
3	0.0	0.0	0.9	2.7	0	-5.3	-3.3	-6.0	-4.9	-3.2	6.6
4	—	0.0	8.2	7.5	1	-8.0	-3.2	-7.0	-6.1	-3.2	-8.7
5	21.5	0.0	2.5	3.1	0	-7.7	-2.7	-1.4	-3.9	1.3	-9.5
6	0.2	0.0	-1.0	2.8	0	-2.0	-5.8	-14.7	-7.5	-0.7	-15.1
7	—	0.2	3.3	6.6	0	-21.5	-7.8	-9.2	-12.8	-6.6	-23.0
8	0.1	0.2	3.9	6.4	1	-15.2	-6.9	-11.4	-11.2	-6.4	15.4
9	0.1	0.1	20.5	17.6	2	-19.0	-8.8	-17.0	14.9	-5.7	19.3
10	0.0	0.2	8.4	10.3	2	-19.9	-9.1	-11.0	-13.3	-7.4	-20.3
11	1.4	0.0	5.9	5.6	0	-9.6	-2.6	-4.2	-5.5	-2.0	-11.0
12	8.8	0.0	5.9	2.6	0	-1.3	0.2	0.2	-0.3	2.0	-4.4
13	3.8	0.0	6.8	2.2	0	0.0	0.4	0.1	0.2	2.1	-0.3
14	0.6	0.2	6.1	3.4	0	-1.0	0.4	-1.2	-0.6	1.7	-1.9
15	20.3	0.1	1.9	3.0	0	-3.5	-3.1	-6.8	-4.5	-0.5	-6.9
16	8.5	0.0	1.2	4.9	0	-8.4	-5.5	-7.9	-7.3	-4.6	-8.6
17	2.1	0.2	6.2	8.1	0	-9.2	-5.3	-11.2	-8.6	-2.5	-11.8
18	—	0.2	16.5	14.8	2	-13.5	-7.1	-16.2	-12.3	-3.4	-17.5
19	—	0.1	24.7	18.8	2	-21.2	-6.8	-24.3	-17.4	-6.1	-24.5
20	1.9	0.1	2.9	6.2	1	-18.0	-7.1	-11.8	-12.3	-5.9	-26.6
21	0.1	0.1	26.7	17.2	2	-13.6	-2.0	-19.3	-11.6	-0.8	-20.0
22	0.1	0.2	26.6	18.1	2	-22.1	-3.8	-12.4	-12.8	-2.2	-23.3
23	1.9	0.1	12.5	8.7	1	-10.2	-1.2	-5.4	-5.6	-1.2	-13.9
24	—	0.3	24.2	13.3	1	-7.0	2.6	-9.2	-4.5	2.6	-9.9
25	—	0.3	32.8	17.1	2	-8.1	7.0	-12.6	-4.6	7.0	-16.7
26	1.2	0.2	11.0	7.3	1	-7.2	-0.8	-6.8	-4.9	0.0	-13.8
27	0.1	0.2	30.9	17.9	2	-9.6	2.7	-5.5	-4.1	2.7	-16.8
28	9.3	0.2	7.6	4.2	0	-4.3	0.3	-2.6	-2.2	1.8	-5.8
Средн. Moyen.	3.0	0.1	10.8	8.4	1	-9.7	-2.9	-8.6	-7.1	-1.6	-12.3

Февраль
Février

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Moyn.	7	1	9	Средн. Moyn.	7	1	9	Средн. Moyn.
1	-1.2	-1.5	-2.1	-1.6	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
2	-2.8	-0.6	-4.1	-2.5	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
3	-5.1	-3.2	-5.8	-4.7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
4	-7.8	-3.2	-6.9	-6.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.6	0.6	0.5	0.6
5	-7.5	-2.6	-1.4	-3.8	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.5	0.5
6	-1.9	-4.9	-13.9	-6.9	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0.5	0.5	0.5
7	-21.4	-8.5	-9.1	-13.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	0.4	0.4	0.4
8	-14.3	-7.1	-10.9	-10.8	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4
9	-18.5	-8.4	-16.2	-14.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	0.3	0.3	0.3
10	-19.2	-9.1	-10.5	-12.9	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.3	0.2	0.2	0.2
11	-9.2	-2.8	-4.2	-5.4	-0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.4	0.3	0.3
12	-1.4	0.1	0.1	-0.4	0.1	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	0.4
13	0.1	0.3	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	0.4
14	-0.4	0.5	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	0.4
15	0.5?	-2.7	-6.3	-2.8?	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.5	0.5	0.5
16	-7.8	-5.7	-7.2	-6.9	0.2	0.2	0.7	0.2	0.4	0.5	0.5	0.5
17	-8.7	-4.9	-10.7	-8.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.5	0.5	0.5	0.5
18	-12.8	-7.2	-15.9	-12.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.4	0.4	0.3	0.4
19	-21.1	-7.3	?		0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	0.3
20	-18.6	-7.1	-11.1	-12.3	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
21	-13.3	-2.7	-19.0	-11.7	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
22	?	-3.7	-12.0		-0.2	-0.1	-0.2	-0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
23	-10.1	-1.5	-5.3	-5.6	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
24	-6.8	1.3	-7.6	-4.4	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
25	-7.7	1.3	-12.0	-6.1	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
26	-6.9	-1.0	-6.0	-4.6	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
27	-9.5	0.6	-5.4	-4.8	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
28	-4.1	0.2	-2.0	-2.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2
Средн. Moyn.	-8.3	-3.1	-7.4	-6.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.4	0.3	0.3

Февраль
Février

Кіевъ
Kiew

1895

исло. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
	7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
1	0.9	0.9	0.9	0.9	1.9	—	—	—
2	0.9	0.9	1.0	0.9	1.9	3.6	6.0	* ^o n; * ^o a, 2, p, 3.
3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.9	—	—	* ^o n; Δ^o a.
4	1.0	1.0	1.0	1.0	1.9	3.5	6.0	Δ^o , ∇^o n; Ψ p, 3.
5	0.9	1.0	0.9	0.9	1.8	—	—	* ^o a, 2; * ^o $\frac{1}{2}$ p, 3.
6	0.9	0.9	0.9	0.9	1.8	3.4	5.9	* ^o n, $\frac{1}{2}$ n, 1; $\frac{1}{2}$ a, 2; $\frac{1}{2}$ ^o , * ^o p.
7	1.0	1.0	0.9	1.0	1.8	—	—	Ψ p, 3.
8	0.9	0.9	0.9	0.9	1.8	3.4	5.8	* ^o n; H a; * ^o p.
9	0.9	0.9	0.8	0.9	1.8	—	—	—
10	0.8	0.8	0.8	0.8	1.8	3.4	5.8	—
11	0.8	0.8	0.8	0.8	1.8	—	—	* ^o n; * ^o 1, a; * ^o 2, p.
12	0.8	0.8	0.8	0.8	1.7	3.4	5.8	● ^o a, 2, p; ●, * ^o p, 3.
13	0.8	0.8	0.8	0.8	1.7	—	—	● n; $\frac{1}{2}$ n, 1; $\frac{1}{2}$ a, 2, p, 3; ● p, 3.
14	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.4	5.7	● n; * ^o p.
15	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	∇ , * ^o n, 1; Δ a, * ^o a, 2, p; * ^o 3.
16	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.2	5.6	* ^o n, * ^o 1; * ^o , $\frac{1}{2}$ a, 2; * ^o p.
17	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	* ^o n; * ^o a, * ^o 2; * ^o p.
18	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.2	5.6	* ^o n.
19	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	\square^o n, 1.
20	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.3	5.6	* ^o a, 2, p.
21	0.7	0.8	0.7	0.7	1.6	—	—	* ^o n мгла на гор. 1; * ^o a; $\frac{1}{2}$ p, 3.
22	0.7	0.7	0.7	0.7	1.6	3.3	5.5	\square n, 1; \square^o a.
23	0.6	0.7	0.6	0.6	1.5	—	—	* ^o n, 1; * ^o a, 2, p.
24	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	3.2	5.4	—
25	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	—	—	—
26	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	3.2	5.4	* ^o a, * ^o 2, p.
27	0.6	0.6	0.5	0.6	1.4	—	—	$\frac{1}{2}$ n; ∇ n, 1; $\frac{1}{2}$ ^o , ∇^o a; мгла на гор. 2.
28	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	3.1	5.4	* ^o n, $\frac{1}{2}$ n, 1; * ^o a, 2; $\frac{1}{2}$ ^o ; * ^o 2 p, * ^o 3.
Средн. Moyen.	0.8	0.8	0.8	0.8	1.7	3.3	5.7	

Февраль
Février

Кіевъ
Kiew

1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		Maximum.	24
0	3	—	—	Температура. Température.	День. Date.	13
N	6	27	4.5		Minimum.	—25.0
NNE	8	36	4.5		День. Date.	20
NE	5	21	4.2		Maximum.	53.1
ENE	3	22	7.3	Барометръ. Baromètre.	День. Date.	1
E	3	10	3.3		Minimum.	25.8
ESE	8	35	4.4		День. Date.	6
SE	16	76	4.8		Minimum.	61
SSE	2	10	5.0	Отн. влаж. Humid. relat.	День. Date.	25
S	3	7	2.3		Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	21.5
SSW	1	4	4.0		День. Date.	5
SW	3	10	3.3		Осадками. Précipitation.	19
WSW	7	39	5.6	Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	3
W	4	10	2.5		●	17
WNW	1	1	1.0		*	3
NW	4	12	3.0		†	3
NNW	7	28	4.0		△	3
					≡	2
					□	2
					∇	1
					Ясн. неб. Ciel clair.	16
					Пасм. небо. Ciel couvert.	24
					Темпер. воздуха Temp. de l'air	Max. $\angle 0^{\circ}$
					Темпер. возд. Temp. de l'air	Min. $\angle 0^{\circ}$
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Max. $\angle 0^{\circ}$
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Min. $\angle 0^{\circ}$
						21
						28

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.				
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.	
1	33.8	35.5	38.1	35.8	-4.5	-0.1	-5.1	-3.2	1.3	-5.1	3.1	2.9	2.3	2.8	
2	41.3	42.1	42.0	41.8	-10.1	-2.2	-5.4	-5.9	-0.7	-10.4	1.9	2.4	2.2	2.2	
3	41.0	39.1	36.1	38.7	-6.2	2.3	1.2	-0.9	2.4	-7.6	2.6	3.7	4.4	3.6	
4	31.2	29.4	32.9	31.2	1.2	2.8	1.0	1.7	3.2	0.6	4.8	5.4	4.7	5.0	
5	39.7	41.1	45.3	42.0	-3.7	4.6	0.2	0.4	5.2	-4.3	3.2	4.4	4.3	4.0	
6	47.8	47.1	44.7	46.5	-5.9	-2.6	-2.9	-3.8	0.5	-6.3	2.6	3.6	3.3	3.2	
7	41.1	39.7	38.9	39.9	-2.0	-0.7	-0.3	-1.0	-0.2	-3.1	4.0	4.4	4.4	4.3	
8	36.4	35.4	35.7	35.8	-0.4	1.2	0.1	0.3	1.8	-0.4	4.4	4.8	4.5	4.6	
9	35.4	36.0	37.7	36.4	-0.9	-0.3	-0.4	-0.5	0.7	-0.9	4.2	4.4	4.4	4.3	
10	41.4	43.9	46.9	44.1	-2.6	-1.5	-2.6	-2.2	-0.2	-2.9	3.5	3.3	3.4	3.4	
11	49.1	51.3	52.9	51.1	-5.7	-1.0	-1.2	-2.6	0.9	-5.8	2.9	4.0	4.1	3.7	
12	54.0	54.7	55.0	54.6	-1.6	3.1	-0.6	0.3	4.2	-1.8	4.1	4.0	3.4	3.8	
13	55.1	55.5	54.9	55.2	-1.5	-0.8	-2.1	-1.5	0.0	-2.2	3.5	3.7	3.6	3.6	
14	52.5	52.2	51.9	52.2	-1.2	1.0	-3.4	-1.2	1.7	-3.4	4.1	3.3	2.7	3.4	
15	52.3	52.8	53.1	52.7	-8.3	-1.0	-4.8	-4.7	-0.4	-8.5	2.2	3.6	2.6	2.8	
16	51.7	51.3	50.8	51.1	-9.4	-1.4	-4.5	-5.1	0.1	-9.8	1.8	2.7	1.9	2.1	
17	48.3	46.5	44.7	46.5	-7.1	0.6	-1.6	-2.7	1.8	-10.2	2.0	3.4	3.7	3.0	
18	41.7	39.0	38.1	39.6	-2.8	0.5	1.7	-0.2	2.7	-3.2	3.5	4.2	4.9	4.2	
19	41.1	39.7	35.4	38.7	-3.4	0.6	-0.2	-1.0	1.9	-3.9	2.8	3.5	3.8	3.4	
20	28.8	27.3	24.5	26.9	0.8	4.3	1.4	2.2	4.8	-0.1	4.7	3.7	4.5	4.3	
21	22.5	25.8	28.5	25.6	-3.0	-1.1	-6.5	-3.5	1.8	-6.5	3.3	2.1	1.8	2.4	
22	31.2	31.0	33.1	31.8	-7.0	-2.7	-7.5	-5.7	-1.1	-8.0	2.1	2.6	2.3	2.3	
23	36.3	37.5	39.3	37.7	-12.4	-4.3	-5.5	-7.4	-3.1	-13.2	1.5	2.1	2.2	1.9	
24	37.6	37.4	39.9	38.3	-4.9	-2.2	-9.0	-5.4	0.9	-9.1	2.9	2.6	1.7	2.4	
25	38.6	37.3	35.5	37.1	-11.8	-3.3	-4.3	-6.5	-1.9	-14.3	1.6	2.0	3.2	2.3	
26	33.1	32.9	32.5	32.8	-1.0	0.2	-1.3	-0.7	0.8	-4.4	4.2	4.4	4.1	4.2	
27	32.1	32.5	33.3	32.6	-0.7	0.2	0.1	-0.1	1.4	-1.3	4.3	4.5	4.4	4.4	
28	34.3	37.2	39.8	37.1	1.2	3.0	-0.4	1.3	4.4	-1.8	4.3	3.7	3.7	3.9	
29	39.5	39.9	40.0	39.8	1.5	8.8	5.3	5.2	10.8	-1.3	4.4	4.9	5.5	4.9	
30	39.6	39.9	40.3	39.9	2.8	3.5	2.2	2.8	5.6	2.0	4.2	5.5	5.2	5.0	
31	41.5	41.9	42.5	42.0	1.0	5.1	1.4	2.5	5.1	1.0	4.9	5.2	4.9	5.0	
Средн. Moyen.	40.3	40.4	40.8	40.5	-3.5	0.5	-1.8	-1.6	1.8	-4.7	3.3	3.7	3.6	3.6	

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Мойен.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	63	73	77	NW ₆	NW ₇	W ₇	WNN	8 CuS; CS	3 CuS; CS	1 CS
2	92	63	72	76	W ₃	SSW ₈	SSW ₆	?	0	9 CuS; CCu	0
3	92	68	89	83	SE ₃	SSE ₆	SE ₈	SSE	10 S; CCu	10 CuS; S	10 S
4	96	96	96	96	SE ₃	SSE ₆	W ₅	?	10 S	10 N	2 CCu; CS
5	98	70	92	85	SSW ₁	SSE ₃	W ₂	?	1 CuS	3 CuS; CCu	7 Cu; CuS
6	91	95	89	92	N ₄	N ₅	NNE ₆	?	0	10 S	10 S
7	99	99	98	99	NNE ₄	N ₄	N ₃	?	10 S	10 N	10 N
8	98	96	98	97	N ₄	NW ₃	WNW ₂	?	10 N	10 S	10 N
9	98	97	98	98	WNW ₅	WNW ₃	NW ₄	?	10 S	10 S	10 N
10	94	79	90	88	NNW ₄	NW ₆	NW ₅	?	10 N	10 CuN	8 S; CuS
11	97	94	97	96	NW ₄	NE ₄	ESE ₄	?	9 CuS; S	10 S	10 S
12	99	69	77	82	E ₃	ESE ₅	ESE ₅	?	10 S	10 S; CuS	10 S
13	85	87	92	88	ESE ₃	ESE ₄	ENE ₄	?	10 S; CuS	10 S	10 S; CuS
14	97	66	76	80	NE ₃	NNE ₆	NE ₆	ENE	10 N	7 Cu; CuS	0
15	90	85	85	87	N ₃	N ₅	N ₄	ESE	10 S; CuS	5 CuS	0
16	80	64	58	67	N ₃	N ₅	NNW ₄	?	4 C; CS	1 CS; CuS	0
17	78	71	90	80	NW ₁	W ₃	W ₄	?	2 CuS; CS	10 N	10 S; CuS
18	98	88	94	92	SSW ₄	SW ₆	WNW ₇	?	8 S; CuS	10 S	10 S; CuS
19	79	73	83	78	W ₄	WSW ₆	SW ₆	W	8 CuS; Cu	10 CuS; S	4 CuS; S
20	96	60	89	82	WSW ₆	WSW ₈	SSW ₆	WNW	10 S; CuS	5 CuS; Cu	4 CuS
21	91	49	65	68	WNW ₁₁	WNW ₁₁	WNW ₃	WNW	10 CuN	5 CCu; CS	0
22	78	71	88	79	W ₇	WSW ₉	W ₃	NNW	6 CS; CuS	7 CuS; S	0
23	84	63	72	73	WSW ₅	WSW ₃	W ₃	WNW	2 CuS	3 CuS; Cu	8 CuS; S
24	93	67	75	78	W ₄	NNW ₇	NNW ₁	?	10 N	10 CuN	0
25	88	56	97	80	0	SE ₆	SE ₆	WNW	5 CS; CuS	9 S; CuS	10 S
26	98	94	98	97	SE ₅	E ₄	NE ₅	?	10 N	10 N	10 S
27	98	97	95	97	NE ₃	NE ₅	W ₃	?	10 S	10 N	10 S
28	85	66	82	78	WSW ₃	WSW ₇	WSW ₃	?	9 CuS; S	9 CuS; S	0
29	85	58	83	75	SE ₃	S ₃	SE ₆	W	9 S; CuS	7 CS; CuS	0
30	74	93	96	88	SE ₆	SE ₆	W ₄	?	9 CuS; S	10 S	4 CuS; S
31	100	80	96	92	W ₃	W ₁	WSW ₃	NNW	10 S	5 CuS	4 CuS
Средн. Мойен.	91	77	87	85	4.7	5.6	4.5		7.7	8.0	5.5

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Осадки Précip.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвн. Temp. à la surface de la terre.					
	7	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1 ч.											
1	—	0.6	36.5	18.5	2	—6.6	5.0	—9.8	—3.8	5.0	—10.0
2	—	0.6	19.7	11.1	1	—19.0	0.6	—8.4	—8.9	2.5	—19.8
3	2.6	0.1	16.4	7.6	0	—7.8	2.7	0.0	—1.7	2.9	—12.5
4	2.4	0.1	6.4	1.9	0	0.0	0.2	—0.1	0.0	1.5	—0.5
5	—	0.6	36.9	16.6	2	—7.8	7.2	—2.4	—1.0	7.2	—9.8
6	0.8	0.3	8.9	5.6	0	—9.8	1.2	—3.1	—3.9	1.2	—10.7
7	6.0	0.0	3.6	1.8	0	—1.4	0.1	—0.1	—0.5	0.5	—3.5
8	1.9	0.0	10.8	4.7	0	0.0	0.7	0.1	0.3	0.7	—0.5
9	6.5	0.0	3.7	1.6	0	0.0	0.4	—0.1	0.1	0.7	—0.5
10	2.3	0.2	17.4	9.5	0	—0.8	0.4	—2.7	—1.0	1.6	—3.0
11	—	0.2	13.2	6.9	0	—5.1	0.3	—0.6	—1.8	1.9	—10.8
12	—	0.5	19.6	8.8	0	—2.3	3.4	—1.0	0.0	7.2	—4.5
13	0.6	0.3	3.6	2.0	0	—1.7	0.1	—2.2	—1.3	0.4	—2.6
14	0.1	0.7	14.6	7.0	0	—0.7	1.8	—5.7	—1.5	3.0	—6.2
15	—	0.7	23.1	12.1	2	—7.8	1.7	—8.1	—4.7	2.7	—10.9
16	—	1.0	35.6	18.2	2	—12.4	3.5	—10.0	—6.3	4.1	—13.5
17	0.4	0.5	16.9	8.3	1	—13.1	2.3	—0.6	—3.8	5.0	—16.6
18	0.0	0.7	7.0	3.2	0	—3.6	1.1	1.3	—0.4	1.8	—5.8
19	1.3	0.4	9.1	4.4	0	—4.9	1.0	—1.4	—1.8	3.4	—7.5
20	2.4	0.2	33.3	15.4	2	0.0	4.8	0.2	1.7	7.0	—1.8
21	0.1	1.2	34.7	18.2	2	—1.5	2.5	—9.9	—3.0	3.3	—9.9
22	1.0	0.3	29.3	17.0	2	—8.5	1.3	—12.2	—6.5	3.7	—13.6
23	0.1	0.5	33.1	19.4	2	—15.8	1.0	—7.2	—7.3	1.4	—20.3
24	0.4	0.6	21.2	11.2	0	—5.3	1.1	—12.9	—5.7	2.1	—13.6
25	1.1	0.4	18.3	11.5	1	—15.3	0.8	—4.4	—6.3	1.7	—20.5
26	7.5	0.2	9.2	4.7	0	—1.1	0.3	—0.9	—0.6	0.7	—4.5
27	13.0	0.1	9.9	4.9	0	—0.4	0.2	0.0	—0.1	0.5	—1.3
28	—	0.4	21.2	9.6	1	0.0	3.0	—3.6	—0.2	7.4	—5.7
29	—	0.9	30.0	11.4	2	0.7	4.6	0.0	1.8	11.5	—5.1
30	3.9	0.3	11.7	4.6	0	0.2	1.0	0.0	0.4	4.2	—1.5
31	—	0.4	37.1	16.6	2	0.3	5.4	—2.0	1.2	10.1	—3.0
Средн. Moyen.	1.8	0.4	19.1	9.5	1	—4.9	1.9	—3.5	—2.1	3.4	—3.1

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Моуен.	7	1	9	Средн. Моуен.	7	1	9	Средн. Моуен.
1	-6.2	3.0	-9.0	-4.1	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.2	0.2	0.1	0.2
2	-17.8	0.6	-8.2	-8.5	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
3	-7.5	0.2	0.1	-2.4	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
5	-7.7	1.1	-0.7	-2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
6	-8.9	0.1	-3.0	-3.9	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2
7	-1.5	0.1	0.1	-0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
8	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
9	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
10	0.0	0.7	-2.3	-0.5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
11	-5.3	0.7	-0.2	-1.6	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
12	-2.7	1.3	-0.7	-0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3
13	-1.8	-0.5	-2.2	-1.5	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
14	-0.6	1.5	-5.6	-1.6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
15	-7.7	3.2	-7.9	-4.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.3
16	-12.1	3.1	-9.9	-6.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3	0.2	0.3
17	-13.1	1.5	-0.3	-4.0	-0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.3
18	-3.7	0.2	0.1	-1.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3
19	-4.9	0.8	-0.9	-1.7	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3
20	0.0	2.0	0.1	0.7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3
21	-0.9	2.0	-8.6	-2.5	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3
22	-8.1	2.3	-10.7	-5.5	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.3
23	-15.6	0.4	-6.8	-7.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
24	-5.5	0.3	-11.6	-5.6	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
25	-15.6	0.3	-4.1	-6.5	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3
26	-1.1	0.4	0.0	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.3
27	-0.3	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3
28	0.1	1.0	-3.0	-0.6	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3
29	0.1	2.1	0.1	0.8	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.3
30	0.1	0.4	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
31	0.1	2.7	-1.9	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.3
Средн. Моуен.	-4.8	1.1	-3.1	-2.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Існло. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
	7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
1	0.6	0.6	0.5	0.6	1.4	—	—	* n.
2	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.3	мгла на гор. 1; Ψ , Θ p, 3.
3	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	$\frac{1}{2}^{\circ}$ p, * p.
4	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	\bullet° n, \equiv° n, 1; \bullet° , \equiv° a, 2; \bullet p.
5	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	—
6	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	мгла на гор. 1; \equiv a, 2. 2; ∞° , \equiv° p, 3.
7	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	\leftarrow , ∞° , \equiv , \vee° n, 1; \bullet° n; * a, ∞° , \equiv° a,
8	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	∞° , \equiv , * n, 1; Δ 1; * a, \equiv a, 2; \bullet° p,
9	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	* \bullet° n; * p, * ∞° 3. * ∞° , \equiv p, 3.
10	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.1	* n, 1, a; * ∞° 2, p.
11	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	* ∞° n; \equiv n, 1; \equiv a, 2; \equiv° p, 3.
12	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.1	\equiv° n, 1.
13	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	—
14	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	\bullet° , \equiv° n, 1; ∞ n, 1; \bullet° a.
15	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	мгла на гор. n, 1.
16	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	—
17	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	* ∞° a, 2, p.
18	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.8	5.0	\bullet° p. мгла на гор. a, 2.
19	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	—
20	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	2.8	4.9	* n.
21	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	* ∞° n, 1, a; ∞° a.
22	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	2.8	4.8	* ∞° n; $\frac{1}{2}^{\circ}$ a; * p.
23	0.5	0.6	0.5	0.5	1.3	—	—	—
24	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	2.8	4.8	* ∞° n, 1, a.
25	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	—	—	* p.
26	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	2.8	4.8	* n, 1, a, p, \equiv° p, 3.
27	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	—	—	* ∞° n; \equiv° 1; * a, 2, p.
28	0.5	0.6	0.6	0.6	1.3	2.7	4.8	—
29	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	—
30	0.6	0.6	0.5	0.6	1.3	2.7	4.7	\bullet a; \bullet° p.
31	0.6	0.6	0.5	0.6	1.2	—	—	\equiv° n, 1; \equiv a.
Средн. Moyen.	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1895

Вѣтры. ents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		Maximum.	108
				Температура. Température.	День. Date.	29
0	1	—	—		Minimum.	—14.5
					День. Date.	25
N	10	41	4.1		Maximum.	55.5
NNE	3	16	5.3	Барометръ. Baromètre.	День. Date.	13
NE	6	29	4.8		Minimum.	92.5
					День. Date.	21
ENE	1	4	4.0	Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	49
E	2	7	3.5		День. Date.	21
ESE	5	21	4.2	Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. " en 24 heures.	15.0
SE	10	63	6.3		День. Date.	27
SSE	3	18	6.0		Осадками. Précipitation.	20
S	1	3	3.0		●	6
					*	15
SSW	5	27	5.4		⊕	2
					△	1
SW	2	12	6.0		≡	13
WSW	10	62	6.2		S	4
					☁	—
W	15	60	4.0	Число дней съ: Nombre de jours avec:	Ясн. неб. Ciel clair.	1
WNW	6	44	6.3		Пасм. небо. Ciel couvert.	18
NW	8	37	4.6		Темпер. воздуха Temp. de l'air	Max. $\angle 0^{\circ}$ 8
NNW	4	16	4.0		Темпер. возд. Temp. de l'air	Min. $\angle 0^{\circ}$ 28
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Max. $\angle 0^{\circ}$ —
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Min. $\angle 0^{\circ}$ 31

Термографъ Гаслера

Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
1	1.6	2.0	2.1	2.3	
2	2.1	2.3	2.3	2.4	
3	-3.1	-3.1	-3.2	-3.2	-
4	-1.0	-0.8	-1.0	-1.0	-
5	-5.6	-5.0	-5.4	-5.7	-
6	-7.3	-6.9	-6.7	-6.1	-
7	0.2	0.4	0.2	0.2	
8	-0.8	-0.9	-0.9	-1.4	-
9	-1.0	-1.0	-1.2	-1.5	-
10	-3.1	-3.3	-3.5	-2.9	-
11	-4.8	-4.8	-4.5	-4.6	-
12	-7.0	-6.9	-6.9	-7.0	-
13	-3.4	-3.2	-3.3	-3.3	
14	-2.4	-1.9	-1.7	-1.6	-
15	-2.2	-2.1	-2.1	-2.1	-
16	0.3	0.3	0.3	0.3	
17	2.1	2.1	1.9	1.8	
18	2.7	2.3	1.6	1.1	
19	2.8	2.0	1.7	1.8	
20	0.2	0.2	0.3	0.0	
21	-3.8	-3.8	-4.0	-3.5	-
22	1.8	2.3	2.0	1.8	
23	-0.4	-1.3	-2.3	-3.1	-
24	-5.4	-5.5	-5.7	-5.9	-
25	-7.5	-7.5	-7.1	-6.1	-
26	-7.3	-7.3	-7.9	-8.8	-
27	-6.0	-6.1	-6.1	-8.2	-
28	-4.5	-4.8	-5.4	-6.1	-
29	-8.5	-9.0	-9.2	-9.0	-
30	-0.7	-0.6	-0.1	0.9	
31	1.1	0.9	0.9	0.4	
Средн. Моуен.	-2.29	-2.29	-2.42	-2.52	-

(1—11 и 18—31) и Ришара (12—17). Январь Кіевъ 1894

5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h
1.8	1.8	2.2	2.1	3.0	3.0	2.5	2.5	2.8	2.5	2.3	2.3	2.2
2.2	1.8	1.8	1.3	1.3	1.1	0.9	0.4	0.8	-0.6	-1.0	-1.2	-1.6
-3.7	-3.8	-3.2	-3.8	-3.8	-4.1	-3.8	-3.8	-3.2	-3.6	-3.5	-3.3	-2.9
-1.2	-1.6	-1.2	-2.1	-2.3	-2.5	-2.7	-3.0	-2.8	-3.7	-4.2	-4.5	-4.8
-6.0	-6.4	-6.4	-7.6	-8.3	-8.5	-8.3	-8.2	-7.5	-8.2	-8.5	-8.7	-8.8
-5.6	-5.4	-5.0	-5.4	-5.1	-4.8	-4.8	-4.5	-3.5	-4.1	-4.0	-3.5	-3.3
0.0	0.0	0.3	-0.7	-0.6	-0.6	-0.6	-0.1	0.2	-0.7	-1.0	-1.0	-1.2
-1.9	-2.1	-1.5	-2.3	-2.5	-2.5	-2.2	-2.2	-1.7	-2.5	-2.7	-2.3	-2.2
-1.6	-1.8	-1.9	-2.5	-2.3	-1.9	-1.4	-1.2	-0.9	-1.5	-2.2	-2.5	-2.6
-2.1	-1.6	-1.1	-1.4	-1.3	-1.3	-0.7	0.0	0.6	-0.1	-0.2	-0.4	-0.5
-4.6	-4.5	-3.8	-4.2	-4.2	-4.1	-4.0	-4.0	-3.7	-4.0	-4.3	-4.8	-5.1
-7.1	-7.2	-7.5	-7.4	-7.2	-6.6	-5.8	-4.3	-2.5	-2.1	-1.8	-1.6	-1.8
-3.2	-3.3	-3.2	-4.0	-4.0	-3.9	-3.9	-3.9	-4.0	-4.0	-4.1	-4.1	-4.2
-1.6	-1.4	0.1	-1.5	-1.1	-0.5	0.0	0.6	0.4	0.3	0.2	0.0	-0.1
-2.1	-2.1	-2.1	-2.0	-2.0	-1.9	-1.8	-1.7	-0.9	-0.9	-0.8	-0.7	-0.6
0.3	0.3	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.3	1.7	1.8	1.7	1.5	1.2
1.8	1.8	1.7	1.8	2.1	2.0	1.8	1.9	2.3	2.4	2.3	2.3	2.2
1.1	0.9	0.3	0.4	0.2	0.4	0.6	0.6	0.4	0.7	1.1	2.5	2.0
1.6	1.8	1.3	1.6	1.1	1.3	1.6	1.8	1.7	1.6	1.4	1.4	1.1
0.0	-0.2	-0.3	-0.2	-0.4	-0.8	0.0	0.4	1.0	1.1	0.2	-0.4	-1.6
-2.8	-2.5	-2.2	-1.6	-1.0	-0.4	-0.2	0.4	0.9	1.1	0.9	0.9	0.9
2.3	2.3	2.3	2.4	2.8	3.0	3.2	3.6	2.6	4.4	3.8	3.6	3.2
-3.5	-4.2	-4.5	-4.6	-3.5	-2.6	-2.4	-2.3	-2.4	-2.9	-3.5	-3.5	-4.0
-5.4	-5.9	-6.3	-6.1	-6.1	-5.4	-4.8	-4.2	-3.2	-2.5	-2.3	-2.7	-3.5
-5.9	-6.9	-6.9	-6.5	-6.5	-5.6	-5.6	-5.4	-5.1	-4.8	-5.1	-5.7	-6.1
-9.6	-9.4	-9.1	-8.3	-7.0	-5.9	-3.7	-1.9	-0.8	-0.2	-0.4	-1.8	-2.5
-8.2	-7.5	-7.7	-7.6	-7.6	-5.9	-4.0	-2.7	-2.8	-3.5	-2.9	-2.3	-1.9
-7.1	-8.2	-8.0	-8.5	-8.5	-7.4	-5.9	-4.1	-4.4	-4.2	-4.4	-5.6	-6.3
-9.0	-9.0	-8.8	-8.5	-8.2	-7.8	-7.3	-6.7	-6.5	-6.5	-6.1	-5.9	-5.2
2.0	2.3	2.4	2.5	3.0	2.5	2.4	2.7	2.0	2.0	1.8	2.0	1.4
0.2	-0.1	-0.4	-0.3	-0.3	-0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	-0.1	-0.1	-0.2
-2.54	-2.65	-2.51	-2.71	-2.55	-2.28	-1.92	-1.54	-1.24	-1.38	-1.53	-1.62	-1.86

Термографъ Гаслера (1)

8h	Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
2.3	1	-0.8	-1.0	-1.1	-1.1	-
-2.2	2	-2.7	-3.0	-2.8	-2.8	-
-2.5	3	-5.9	-6.0	-6.2	-6.4	-
-6.7	4	-7.9	-8.0	-8.1	-8.5	-
-8.5	5	-8.1	-8.3	-8.3	-8.9	-
-0.1	6	-0.7	-0.4	-0.2	-0.2	-
-0.4	7	-13.0	-13.0	-13.0	-13.6	-
-2.3	8	-9.4	-10.6	-11.3	-10.9	-
-2.9	9	-13.4	-14.6	-15.5	-16.1	-
-2.2	10	-15.3	-15.5	-15.7	-16.5	-
-6.1	11	-10.6	-10.4	-10.4	-10.3	-
-2.9	12	-1.9	-1.5	-1.0	-1.0	-
-4.2	13	1.0	1.1	1.0	1.1	-
-1.2	14	0.4	-0.2	-0.6	-1.3	-
-0.6	15	-1.7	-2.4	-3.2	-3.7	-
1.3	16	-8.6	-8.6	-8.9	-9.0	-
1.9	17	-9.3	-9.4	-9.4	-9.4	-
2.0	18	-12.6	-12.6	-12.8	-13.8	-
0.9	19	-17.0	-17.0	-17.0	-17.0	-
-3.1	20	-17.0	-17.0	-17.0	-17.0	-
1.4	21	-10.9	-10.8	-11.9	-12.9	-
3.0	22	-14.8	-14.6	-14.6	-16.6	-
-4.5	23	-11.1	-11.2	-11.2	-11.2	-
-6.1	24	-4.5	-4.4	-4.5	-5.2	-
-7.3	25	-6.9	-6.7	-6.4	-6.4	-
-4.8	26	-9.0	-8.9	-8.7	-8.5	-
-0.7	27	-8.4	-8.5	-8.8	-10.0	-
-6.9	28	-4.9	-4.8	-4.8	-4.8	-
-2.9	Средн.					
1.3	Моеуе	-8.04	-8.15	-8.30	-8.64	-
-0.4						
-2.11						

1—11 и 13—20) и Ришара (12—13 и 21—28). Февраль Киевъ 1895

В	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
-1.1	-1.3	-1.8	-1.9	-1.9	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.4	-2.7	-2.4	-2.4	-2.6	-
-3.0	-3.2	-3.1	-3.2	-3.0	-2.4	-2.4	-2.6	-2.8	-2.8	-3.2	-3.5	-4.0	-4.5	-
-6.5	-6.6	-6.4	-6.6	-6.4	-6.4	-6.2	-5.9	-5.1	-5.1	-5.0	-4.9	-5.6	-5.9	-
-8.7	-8.9	-9.5	-9.8	-9.4	-9.2	-8.3	-7.8	-7.8	-6.5	-6.5	-6.6	-6.8	-7.3	-
-8.7	-8.5	-8.2	-8.1	-7.5	-7.0	-7.0	-5.1	-4.2	-4.2	-3.5	-2.7	-1.7	-1.4	-
0.0	0.0	-2.9	-4.3	-6.0	-6.4	-7.0	-6.2	-6.6	-6.6	-7.7	-8.1	-9.4	-10.8	-
14.3	-14.8	-15.2	-15.7	-15.1	-13.6	-12.1	-10.3	-9.7	-9.7	-9.2	-8.6	-8.6	-8.8	-
11.7	-12.6	-13.0	-13.5	-13.6	-12.9	-11.1	-9.7	-9.0	-8.7	-8.9	-9.2	-9.2	-9.7	-
16.5	-17.1	-17.1	-17.1	-16.6	-15.7	-15.1	-14.6	-13.3	-13.2	-13.2	-13.2	-12.8	-13.4	-
17.0	-17.1	-17.0	-17.1	-16.6	-15.7	-15.1	-13.1	-11.1	-11.1	-10.7	-10.6	-10.6	-10.8	-
10.3	-10.2	-9.6	-9.4	-9.0	-8.3	-6.8	-6.0	-4.6	-4.6	-4.6	-4.7	-4.6	-4.6	-
-1.2	-1.1	-0.9	-0.6	-0.8	0.2	1.9	1.3	1.0	1.2	1.9	1.9	1.9	1.7	-
1.0	1.0	1.0	1.3	1.5	1.5	1.7	1.9	2.2	2.1	2.0	1.8	1.8	1.6	-
-1.7	-2.0	-2.2	-2.8	-3.3	-3.0	-2.8	-1.9	-1.0	-1.1	-0.8	-0.6	-0.6	-1.1	-
-3.7	-3.7	-4.0	-4.3	-4.3	-4.6	-4.7	-4.9	-4.7	-4.9	-4.9	-4.9	-5.1	-5.7	-
-9.4	-9.7	-9.6	-10.0	-9.6	-9.4	-9.3	-9.0	-8.7	-8.5	-8.5	-8.5	-8.5	-8.9	-
-9.2	-9.4	-9.2	-9.4	-9.4	-9.4	-9.2	-10.0	-10.6	-11.3	-11.5	-11.9	-12.5	-13.1	-
14.0	-14.5	-14.7	-15.1	-15.1	-14.5	-14.0	-13.5	-13.1	-13.2	-13.0	-13.2	-13.6	-14.1	-
17.1	-17.1	-18.9	-17.2	-17.0	-17.0	-16.8	-15.7	-13.8	-13.2	-12.9	-13.4	-14.8	-15.3	-
17.2	-17.0	-16.4	-15.7	-14.8	-13.2	-11.7	-10.0	-9.6	-9.4	-9.7	-9.0	-9.6	-10.1	-
12.7	-12.8	-12.9	-12.9	-12.6	-11.9	-10.6	-9.0	-8.5	-7.9	-7.9	-8.1	-8.7	-9.2	-
16.3	-16.0	-15.8	-15.8	-16.1	-14.5	-12.4	-11.6	-8.8	-8.8	-8.6	-8.6	-9.1	-9.6	-
11.2	-11.0	-9.9	-9.2	-8.2	-7.0	-5.0	-3.9	-3.5	-3.6	-3.4	-3.7	-4.2	-4.7	-
-5.3	-5.3	-5.2	-4.6	-4.6	-3.4	-2.5	-1.3	-0.5	-0.6	-0.7	-1.5	-2.8	-3.3	-
-6.2	-6.1	-6.1	-5.4	-5.5	-4.5	-2.8	-1.8	-1.1	-1.0	-1.1	-1.9	-3.7	-4.2	-
-8.2	-7.9	-7.0	7.0	-6.2	-5.0	-3.9	-3.2	-3.0	-2.0	-2.1	-2.2	-2.4	-2.6	-
-9.9	-9.8	-9.5	-9.2	-8.2	-6.6	-4.8	-4.1	-3.4	-3.6	-3.5	-3.8	-4.9	-5.4	-
-4.8	-4.8	-4.7	-4.8	-4.8	-4.4	-3.2	-1.9	-1.3	-2.0	-2.4	-2.8	-2.9	-3.0	-
-8.75	-8.84	-8.92	-8.91	-8.72	-8.08	-7.23	-6.50	-5.85	-5.83	-5.76	-5.94	-6.48	-6.92	-

Термографъ Гаслера (

8h	Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
-2.8	1	-4.5	-4.8	-4.6	-4.5	-
-4.9	2	-6.5	-6.8	-5.5	-5.0	-
-6.7	3	-7.1	-7.6	-7.8	-7.7	-
-7.7	4	1.3	0.7	0.5	0.7	-
-1.8	5	-1.5	-2.2	-3.3	-4.3	-
-11.9	6	-2.7	-3.3	-3.9	-4.2	-
-9.3	7	-3.1	-3.2	-3.1	-2.4	-
-10.6	8	-0.6	-0.6	-0.6	-0.6	-
-14.7	9	-0.8	-0.8	-0.9	-1.0	-
-11.1	10	-1.2	-1.2	-1.4	-1.5	-
-4.9	11	-3.3	-3.5	-3.5	-4.3	-
1.1	12	-0.8	-1.0	-1.2	-1.1	-
0.9	13	-0.6	-1.2	-1.8	-2.0	-
-1.5	14	-2.4	-2.4	-2.2	-2.1	-
-7.0	15	-6.8	-7.3	-7.9	-8.3	-
-9.3	16	-7.0	-8.0	-8.6	-8.8	-
-12.4	17	-6.0	-8.0	-9.5	-9.6	-
-15.9	18	-1.7	-1.7	-1.8	-2.0	-
-17.0	19	0.3	-0.5	-1.1	-1.6	-
-10.6	20	0.1	0.2	0.1	0.3	-
-11.3	21	0.8	0.8	0.5	0.6	-
-10.2	22	-7.4	-8.0	-7.6	-7.1	-
-4.4	23	-10.8	-11.9	12.5	-12.5	-
-4.6	24	-6.5	-7.1	-6.0	-5.8	-
-6.4	25	-12.1	-12.3	-11.7	-14.1	-
-3.1	26	-3.1	-2.2	-1.6	-1.4	-
-5.4	27	-1.0	-1.2	-1.4	-1.2	-
-3.1	28	-1.6	-1.5	-0.6	-0.2	-
	29	-0.1	-0.4	-0.4	0.1	-
	30	3.8	3.6	3.5	2.9	-
	31	2.4	2.9	2.6	2.1	-
-7.4	Средн. Мoуен	-2.92	-3.24	-3.33	-3.44	-

1—17 и 21—31) и Ришара (18—20). Мартъ

Кіевъ 18

	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h
B	-4.6	-5.0	-4.5	-5.0	-4.1	-3.5	-1.8	-0.8	-0.1	0.0	-0.2	-0.5	-2.1
V	-6.7	-8.6	-10.1	-9.5	-8.3	-4.6	-3.1	-2.7	-2.2	-1.0	-1.2	-2.1	-2.9
	-7.2	-7.0	-6.2	-6.2	-4.8	-3.0	-1.2	-0.4	2.3	2.4	2.0	1.3	1.0
	0.7	0.9	1.2	1.1	1.4	1.3	2.0	2.2	2.8	2.6	2.9	2.9	2.0
	-4.5	-4.8	-3.7	-3.8	-2.4	-0.8	0.6	2.9	4.6	4.0	2.9	2.5	1.9
	-5.2	-5.8	-5.9	-6.0	-5.5	-4.6	-3.4	-2.7	-2.6	-2.4	-1.6	-1.6	-2.1
	-2.4	-2.3	-2.0	-2.2	-2.0	-1.8	-1.2	-1.2	-0.7	-0.9	-0.8	-1.0	-0.9
	0.6	-0.7	-0.4	-0.7	-0.5	-0.4	-0.1	0.3	1.2	0.8	0.9	0.7	0.1
	1.2	-1.2	-0.9	-1.2	-1.0	-1.0	-0.9	-0.8	-0.3	-0.5	-0.2	-0.1	-0.2
	1.8	-2.2	-2.6	-2.6	-3.3	-3.5	-3.1	-2.1	-1.5	-1.8	-1.8	-2.4	-2.3
	4.8	-5.0	-5.7	-5.2	-4.2	-3.1	-2.4	-1.4	-1.0	-1.0	0.5	0.6	0.3
	-1.4	-2.0	-1.6	-1.0	1.8	2.9	3.6	0.2	3.1	2.6	2.6	2.1	1.0
	-2.2	-2.2	-1.5	-2.1	-2.1	-1.2	-1.2	-0.9	-0.8	-0.8	-0.7	-0.4	-0.9
	-2.0	-1.8	-1.2	-1.4	-1.0	-0.2	-0.1	0.8	1.0	1.4	1.1	0.6	-0.6
	-8.0	-8.8	-8.3	-8.0	-6.2	-4.1	-2.9	-2.0	-1.0	-0.8	-1.4	-2.7	-3.9
	-5.6	-9.7	-9.4	-8.6	-7.7	-5.8	-4.3	-2.4	-1.4	-0.6	-0.8	-1.0	-1.3
	-8.2	-7.6	-7.1	-5.7	-3.7	-1.8	0.1	0.1	0.6	0.8	0.1	-0.9	-1.0
	2.3	-2.5	-2.8	-2.4	-0.8	-0.2	0.4	0.5	0.5	0.8	1.4	1.7	1.6
	2.5	-3.3	-3.4	-3.2	-2.8	-0.6	0.1	0.1	0.6	0.6	0.6	0.9	0.4
	0.5	0.7	0.8	0.8	0.9	0.8	2.3	3.3	4.3	4.0	3.6	3.0	2.6
	0.3	-1.6	-3.0	-3.5	-3.7	-4.0	-3.1	-2.6	-1.1	-1.6	-2.0	-1.8	-1.8
	6.8	-7.2	-7.0	-7.1	-6.6	-4.6	-3.9	-3.9	-2.7	-1.8	-3.5	-2.7	-3.7
	12.7	-13.2	-12.4	-10.0	-7.7	-6.4	-5.0	-4.3	-4.3	-4.3	-4.3	-3.9	-4.5
	-5.8	-5.5	-4.9	-3.5	-2.9	-2.0	-2.7	-2.4	-2.2	-3.3	-3.7	-4.4	-5.1
	-13.8	11.6	-11.8	-8.9	-6.8	-5.0	-4.3	-3.4	-3.3	-2.4	-4.1	-4.0	-4.1
	-1.4	-1.2	-1.0	-1.0	-1.2	-0.6	-0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0
	-1.2	-1.0	-0.7	-0.8	-0.8	-0.8	-0.2	-0.2	0.2	0.3	0.8	1.1	0.8
	0.6	1.1	1.2	1.5	2.2	3.3	4.1	3.3	3.0	3.8	3.8	3.5	3.3
	0.7	1.3	1.5	2.6	4.2	5.6	6.9	9.0	8.8	8.5	9.3	9.9	9.9
	2.0	2.5	2.8	2.9	2.9	2.4	2.4	2.3	3.5	4.1	4.4	4.4	4.4
	1.4	1.1	1.0	0.9	1.1	1.9	2.9	3.7	5.1	4.4	6.7	6.3	6.1
	-3.57	-3.67	-3.54	-3.22	2.44	-1.46	-0.63	-0.08	0.54	0.62	0.56	0.40	-0.07

395 K

8h	9
-4.5	-
-5.2	-
-0.1	-
0.8	-
0.2	-
-2.9	-
-0.8	-
-0.1	-
-0.6	-
-3.1	-
-0.8	-
-0.6	-
-2.1	-
-2.5	-
-4.5	-
-3.7	-
-2.0	-
1.6	-
0.0	-
1.8	-
-5.0	-
-5.3	-
-5.3	-
-7.8	-
-4.6	-
-1.0	-
0.1	-
-0.4	-
5.8	-
8.1	-
2.4	-
-1.52	-

B
V

Неизданныя проповѣди Антонія Радивиловскаго.

Въ библіотекѣ Кіевскаго Никольскаго монастыря (что на Печерскѣ) подъ № 1 находятся два тома рукописныхъ проповѣдей Антонія Радивиловскаго. Первый томъ озаглавленъ: „Огородъ Прѣсой Бѣи и прѣно Дѣѣ Маріи различными словѣ неѣдѣльными, прѣзидники Гподскіи, Бѣгорѣдичныхъ, стѣхъ, и ѣныхъ къ спѣнію належачихъ рѣчѣ, цвѣтами, прѣ неѣдостѣйнаго раѣа Бѣѣго и Мрѣи, Іеромонаха Антоніа Радивиловскаго намѣстника на тоѣ часѣ Печѣрскаго, насажденны. Въ стѣи вѣкой Чѣдотѣ: Лѣврѣ Кіевопечѣ: Рѣкѣ хахѣса мѣа мѣрта ѣ днѣ. Второй томъ имѣеть слѣдующее заглавіе:

Огородокъ прѣтой Бѣи цвѣтами словѣсъ прѣзидничны, Гдѣскихъ, Бѣгорѣдичныхъ, и стѣхъ, зѣ придѣткомъ ѣны дѣшѣполѣзныхъ словѣсъ насажденный прѣ неѣдостѣйнаго раѣа Бѣѣа и Маріи Антоніа Радивиловскаго намѣстника Стѣи великой и чѣдотѣрной Лѣвры Печѣрской. Рѣкѣ хахѣса мѣа мѣрта днѣ ѣ. Томъ вторѣй.

Оба эти тома были пожертвованы въ библіотеку Никольскаго монастыря самимъ авторомъ, о чемъ мы узнаемъ изъ приписки, находящейся на первомъ листѣ 1 тома: и сѣю книгѣ ѣписѣ ѣвторы ѣонои блѣженѣи памѣати прѣвѣлѣбный ѣцѣ Антоній Радивилоѣкій Ігѣмѣ Нѣкѣскіи до тогожѣ мѣзѣра стѣо-никѣскаго пѣстыно Кіевскаго на вѣчнѣю памѣѣкѣ. Рѣкѣ хахѣпи.

Оба эти тома заключаютъ въ себѣ болѣе 3600 стр.; писаны они различными почерками, даже въ одномъ и томъ же томѣ; мѣстами почеркъ очень красивъ. На многихъ листахъ мы находимъ рисунки чернилами, исполненные очень тщательно; они изображаютъ ангеловъ,

розы и т. п. Точно также и начальныя буквы каждой проповѣди разрисованы очень красиво.

Между проповѣдями, равно какъ и въ концѣ каждого тома, находятся чистые листы, предназначавшіеся для вписыванія новыхъ „словъ“. Съ 1827 стр. 1 тома начинается „Рѣстроу рѣчій въ сѣй книзѣ першаго томѣ знайдѹщихся“, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ. Послѣ него находятся еще два слова на 28 недѣлю по Сошествіи Св. Духа и одно—на 29 по сошествіи Св. Духа, безъ обозначенія страницъ; очевидно, они были написаны позже другихъ, находящихся въ этомъ томѣ, приведенныхъ въ систему и расположенныхъ по праздникамъ и недѣлямъ церковнаго года. Точно также и во второмъ томѣ система не выдержана: въ концѣ его мы находимъ слово 11 и 12 на Успеніе Богородицы, 7 на перенесеніе мощей Θεодосія, 3 и 4 на Іоанна Златоустаго, на Зачатіе Богородицы и на Благовѣщеніе.

Въ первомъ томѣ сначала помѣщено посвященіе Богородицѣ, которое потомъ вошло и въ печатный „Огородокъ“, затѣмъ слѣдуетъ обращеніе къ „ласковомѣ чителникови“, но здѣсь нѣтъ посвященія Иннокентію Гизелю, которое было написано при изданіи Огородка въ 1676 году.

Въ первомъ томѣ находятся слѣдующія слова: на Воскресеніе 6 словъ, на Понедѣльникъ свѣтлый 1, на вторникъ свѣтлый 1, на недѣлю 2-ю по Пасхѣ 2, на недѣлю 3-ю по Пасхѣ 1, на нед. 4 по П.—2, на 5—3, на 6—1, на Вознесеніе 6, на 7 недѣлю по Пасхѣ 1, на Сошествіе св. Духа 5 словъ, на св. Троицу 4 слова, на недѣлю 1 по Сошествіи св. Духа 2, на недѣлю 2 по Сошествіи св. Духа—1, на н. 3—2, на 4—1, на 7—1, на 8—1, на 9—3, на 10—2, на 12—1, на 14—1, на 15—1, на 16—2, на 17—2, на 18—1, на 19—3, на 20—2, на 21—5, на 22—4, на 23—2, на 24—1, на 25—1, на 26—2, на 27—1, на 32—2, на 33—3, на 34—3, на 35—2, на 36—5. На недѣлю 1 великаго поста—2 слова, на недѣлю 3—2, на 4—1, на 5—1. На Благовѣщеніе 10. На похвалу Богородицы 8. На Входъ—6. На страсти—4. На 28 по Сошествіи св. Духа 2, на 29—1.

Въ II томѣ:

На зачатіе Іоанна Крестителя 1, на Рождество его 12, на Успеніе главы его 1, на Петра и Павла 10, на Успеніе Антонія пе-

черскаго 8, на Владиміра св. 1, на Ілію—1, на Бориса и Глѣба 1, на Преображеніе 6, на Θεодосія печерскаго—4, на перенесеніе мощей его 6, на Успеніе Богородицы—10. На Рождество Богородицы—12. На воздвиженіе Креста Господня 3, на Іоанна Богослова—4, на Покровъ Богородицы 7, на Архистратига Михаила 2, на Златоустаго 2, на Введеніе Богородицы во храмъ 6, на великомученицу Варвару 4, на Николая 3, на Зачатіе Богородицы 8, на Рождество Христово 7, о бѣгствѣ въ Египетъ 2, на Обрѣзаніе 3, на Крещеніе 6, на Срѣтеніе 6, объ исповѣданіи грѣховъ 2, о покаяніи 2, о пеклѣ 2; Слово, побуждающее до молитвы и посту часу военнаго небеспеченства; о скорбяхъ 2, о станѣ малженскомъ 1, на „рочины“ Петра Могилы—2, на погребеніе Варнавы Лебедевича, игумена Межигорскаго 1, на погребеніе Климентія Старушича, игумена Выдубицкаго—1. О кокошѣ и о Христѣ Спасителѣ 1, на Успеніе Богородицы 2, (одинадцатое и двѣнадцатое), на перенесеніе мощей Θεодосія печерскаго (7-е), на посвященіе Гизеля 1, на Іоанна Златоустаго 2 (третье и четвертое), на зачатіе Богородицы и на Благовѣщеніе.

При сличеніи этихъ рукописей съ печатными изданіями „Огородка“ (1676) и „Вѣнца“ (1688 года) оказывается, что большая часть печатныхъ проповѣдей обоихъ сборниковъ была написана и произнесена Радивиловскимъ до 1671 года, такъ какъ большинство проповѣдей не только Огородка, но и Вѣнца мы находимъ въ нашихъ рукописяхъ. Судя по описанію рукописей, которое мы привели выше, можно думать, что въ 1671 году Радивилловскій предназначалъ ихъ къ печати; но неизвѣстно почему не издалъ ихъ тогда, а въ послѣдствіи проповѣди обоихъ томовъ разбилъ на два различныхъ сборника, выпустивъ, съ одной стороны, нѣкоторыя проповѣди, написанныя до 1671 года, и включивъ въ нихъ, съ другой стороны, тѣ проповѣди, которыя онъ написалъ и произнесъ послѣ 1671 года.

Сначала укажемъ, какія проповѣди перваго рукописнаго тома вошли въ печатные сборники.

На Воскресеніе Христово 1-е рукописное=2 Огор.; 2-е р.=3 Огор.
4 р.=1 Вѣнца, 6 р.=1 Огор.

На понедѣльникъ свѣтлый 1 р.=1 Огор.

На вторникъ свѣтлый 1 р.=Огор.

На недѣлю 2 по пасхѣ 1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 3 недѣлю 1 р.=1 В.

На 4 недѣлю 1-е p.=2 B., 2-е p.=1 B.

На 5 „ 1 p.=1 B., 3 p.=2 B.

На 6 „ 1 p.=1 B.

На Вознесеніе 1 p.=1 B., 2 p.=1 Огор., 3 p.=3 B., 4 p.=2 B., 6 p.=2 Огор.; на 7 по Пасхѣ 1 p.=2 B.

На Сочествіе св. Духа 1 p.=1 Огор., 2 p.=2 Огор., 3 p.=3 Огор., 4 p.=1 B., 5 p.=2 B. На св. Троицу 1 p.=3 Огор., 2 p.=1 Огор., 3 p.=1 B., 4 p.=2 Огор.

На недѣлю 1 по Сочествіи св. Духа 1 p.=2 B., 2 p.=1 B.

На н. 2—рукописное=1 B.

На 3—1 p.=1 B., 2 p.=2 B. (въ печатномъ вставленъ рассказъ изъ книги „Свѣтъ Евангельскій“ о томъ, какъ одинъ человекъ, приходя молиться въ церковь, ставилъ одну свѣчку Антонію св., а другую діаволу, нарисованному при его иконѣ „Вѣнецъ“ 121 и оборотъ).

На 4—1 p.=1 B.

На 7—1 p.=1 B. (въ печатномъ вставлены „приклады“ изъ „Goscinc'a“ о наукѣ Солимана судьямъ Gosciniес стр. 375—376 и о богатѣ, потерявшемъ мѣшокъ съ деньгами Gosciniес 376).

На 8—рукописное=1 B.

На 9—1 p.=1 B., 2 p.=2 B., На 10—1 p.=1 B. (въ печатномъ выпущенъ „прикладъ изъ Gesta Romanorum“ caput 10, а вставленъ изъ Goscinsa о малюнкахъ, которые кормили бѣдныхъ Gosciniес 228), 2 p.=2 B.

На 14—p.=1 B., (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ „Gesta Romanorum“ caput 115).

На 15—p.=1 B (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ „Goscinsa“ о двухъ купцахъ Gosciniес стр. 316—317).

На 16—1 p.=1 B., 2 p.=2 B. (въ печатномъ вставленъ рассказъ изъ Goscinsa о „стобанномъ“ человекѣ, который, идѣчи на мѣвѣ, былъ въ истѣплѣніи оумѣ, „Gosciniес“ стр. 91).

На 17—1 p.=B. (въ печатномъ вставленъ рассказъ изъ „Пролога“ о братьяхъ, боровшихся съ бѣсомъ B. 243) 2 p.=2 B.

На 18—1 p.=1 B.

На 19—1 p.=1 B., 2 p.=2 B.

На 20—1 p.=1 B.

На 21—3 p.=1 B. (въ печат. встав. рассказъ о „тройкой“ наукѣ благороднаго человека своему сыну Gosciniес стр. 120) 4 p.=2 B.

На 22—3 р.=1 В., 4 р.=2 В.

На 23—2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Гостинца о пустынникѣ и дитяти Gosciniec стр. 493—494).

На 24—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Гостинца о воинѣ, оклеветанномъ предъ царемъ Gosciniec стр. 279).

На 25—рук.=1 В.

На 26—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Пролога о человекѣ, который раздавалъ милостыню бѣднымъ въ „Константинѣ градѣ“ В. 325 об.), 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ о „лакомомъ богачѣ“ изъ Дисципула—*Sermones Discipuli, Sermo LXXXII*).

На 27—1 р.=1 В. (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ „*Gesta Romanorum*“ caput 39).

На 32—1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 33—2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Анастасія Синаита о лѣнивомъ инокѣ Gosciniec 178). 3 р.=В.

На 34—3 р.=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ о благородномъ человекѣ, который, проѣзжая черезъ лѣсъ, потерялъ деньги Gosciniec 24—25).

На 35—1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 36—1 р.=1 В., 5 р.=2 В.

На недѣлю 1 великаго поста рук.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Дисципула о несмѣющемся царѣ *Sermo LIII*), 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Дисципула, *Exemplum LXXX*, но выпущенъ прикладъ изъ *Gesta Romanorum* cap. 8).

На 3 недѣлю в. поста 2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Дисципула о двухъ воинахъ, изъ которыхъ одинъ убилъ отца другого *Exemplum XV*), 1 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Гостинца о Карлѣ V Gosciniec 415). На 4—1 р.=1 В. На 5—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставлены приклады изъ Гостинца о Екатеринѣ (Gosciniec 474—475) и изъ „Апоѳигматъ“ Мануція о ястребѣ и птицѣ (В. 475).

На Благовѣщеніе 1 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор., 8 р.=4 Огор.

На похвалу Богородицы 4 р.=5 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=1 Огор. 7 р.=4 Огор.

На Входъ Ис. Хр. въ Іерусалимъ 3 р.=2 В, 4 р.=2 Огор., 5 р.=1 В., 6 р.=1 Огор.

На Страсти Христовы 3 р.=1 Огор., 4 р.=2 Огор., 1 р.=2 В.

На недѣлю 28 по Сошествіи св. Духа 1 р.=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Gesta Romanorum сар. 43).

На 29—1 р.=1 В. (въ рукописномъ нѣтъ 14 сатиры Ювенала).

II томъ.

Слово на Зачатіе Іоанна Крестителя=1-му Огор. на зачатіе Іоанна Крестителя (въ рукописномъ противъ печатнаго недостаетъ конца, который взятъ изъ 8 р. слова на Рождество Іоанна Крестителя).

Слово 2 на Рождество Іоанна Крестителя=1 Огор. на Рождество Іоанна Крестителя, 6 р. на Рождество І. Кр.=2 Огор. на Зачатіе Іоанна Крестителя, Слово на Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя=1 Огор. на Усѣкновеніе, Слово 7 на Р. І. Кр.=3 Огор. на Р. І. Кр., 12 на Р. І. Кр.=2 Огор. на Р. І. Кр.

На Петра и Павла 6 р.=2 Огор., 10 р.=1 Огор.

На Успеніе Антонія Печерскаго 1 р.=2 Огор., 2 р.=1 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=2 Огор. на Антонія Великаго, 7 р.=1 Огор. на Антонія В. Слово на Илію=слову Огор. на Илію.

Слово на Бориса и Глѣба=2 Огор. на Бориса и Глѣба.

На Преображеніе 1 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=1 Огор.

На Ѳеодосія Печерскаго 1 р.=2 Огор., 3 р.=1 Огор.

На Перенесеніе мощей Ѳеодосія Печерскаго 2 р.=3 Огор., 5 р.=4 Огор.

На Успеніе Богородицы 1 р.=4 Огор., 8 р.=2 Огор., 9 р.=1 Огор., 11 р.=3 Огор.

На Рождество Богородицы 4 р.=4 Огор., 7 р.=2 Огор., 6 р.=1 Огор., 10 р.=3 Огор.

На Воздвиженіе Креста Господня 1 р.=4 Огор., 3 р.=2 Огор., 2 р.=1 Огор., 4 р.=3 Огор.

На Іоанна Богослова 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор.

На Покровъ Богородицы 2 р.=2 Огор., 3 р.=4 Огор., 4 р.=3 Огор.

Слово на день Архистратига Михаила 2 р. слову=Огор. на чудо Архистратига Михаила.

На Златоустаго св. 1 р.=3 Огор., 3 р.=1 Огор., 4 р.=2 Огор.

На Введеніе Богородицы во храмъ 1 р.=1 Огор., 2 р.=3 Огор., 5 р.=2 Огор.

На день Варвары Великомученицы 1 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор.

На св. Николая 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор. (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ *Gesta Romanorum* caput. 16), 3 р.=3 Огор.

На Зачатіе Богородицы 1 р.=1 Огор., 8 р.=2 Огор.

На Рождество Христово 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=4 Огор., 7 р.=3 Огор., 1 и 2 Слова „ѡ утѣчи“=слову „ѡ утѣчѣ“ Огор. (изъ рукописныхъ выпущено неважное, но въ печатное вставлены апокрифы о чудесахъ при бѣгствѣ св. семейства въ Египеть, кромѣ шестого, который есть и въ рукописномъ).

На Обрѣзаніе Господне 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор.

На Крещеніе Господне 1 р.=4 Огор., 2 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор., 5 р.=3 Огор.

На Срѣтеніе Господне 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 4 р.=3 Огор., 5 р.=4 Огор.

Слово первое объ исповѣданіи грѣховъ=такому же слову Огор.

Слово 1 о покаяніи=такому же Огор., 2 р.=слову В. на недѣлю по просвѣщеніи.

Слово о пелѣхъ 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор.

Слово, побуждающее до молитвы часу военнаго небеспеченства=такому же Огор.

О скорбяхъ 1 р.=такому же Огор.

О станѣ малженскомъ=такому же Огор.

О кокошѣ и Христѣ Сп.=2 Огор. на свѣтлый понедѣльникъ.

На Зачатіе Богородицы=4 Огор.

На Благовѣщеніе Богородицы=5 Огор.

Не вошли въ печатные сборники слѣдующія слова:

Изъ 1 тома на Воскресеніе 1-е и 5-е., на недѣлю 5 по Пасхѣ 2, на Вознесеніе 5, на недѣлю 9 по Сошествіи Св. Духа 3, на 12—1, на 19—3, на 20—2, на 21—1, 2, 5, на 22—1, 2, на 23—1, на 33—1, на 34—1, на 36—2, 3, 4, на Благовѣщеніе 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, на Похвалу Богородицы 1, 2, 5, 8, На Входъ въ Іерусалимъ 1, 2, на Страсти Христовы 2.

Изъ 2 тома: на Рождество Іоанна Крестителя 1, 3, 4, 5, 9, 10, 11. На Петра и Павла 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, на Антонія Печерскаго 4, 5, 8, на Преображеніе 2, 4, 5, на Ѳедосія Печерскаго 2, 4, на перенесеніе мощей его 1, 3, 4, 6, 7.

На Успеніе Богородицы 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12.

- На Рождество Богородицы 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12.
- На Іоанна Богослова 4.
- На Покровъ Богородицы 1, 5, 6, 7.
- На Владиміра св. 1.
- На Соборъ Архистратига Михаила 1.
- На Златоустаго св. 2.
- На Введеніе Богородицы во храмъ 3, 4, 6.
- На великомученицу Варвару 2, 3.
- На Зачатіе Богородицы 2, 3, 4, 5, 6, 7.
- На Рождество Христово 4, 5, 6.
- На Крещеніе 3, 6.
- На Срѣтеніе 3, 6.
- Объ исповѣданіи грѣховъ 2.
- О скорбяхъ 2.
- На „Рочины“ Петра Могилы 1 и 2.
- На погребеніе Климентія Старушича, игумена Видубицкаго.
- На погребеніе Варнавы Лебедевича, игумена Межигорскаго.
- На посвященіе Иннокентія Гизеля въ Архимандриты печерскаго монастыря.

Трудно рѣшить, чѣмъ руководствовался Радивилевскій, печатаая одни слова своего сборника и оставляя другія безъ вниманія. Быть можетъ, значительную долю вліянія въ этомъ случаѣ оказало желаніе нашего автора не повторяться. Трудно было написать 12 словъ на Рождество Іоанна Крестителя и остаться во всѣхъ ихъ оригинальнымъ: повторенія и однообразія были неизбежны, и вотъ при печатаніи Радивилевскій постарался ихъ устранивъ. Такъ, напр., въ словѣ 1 на Рождество Іоанна Крестителя Радивилевскій сравниваетъ его съ ластовицею, въ 6 съ соловьемъ, въ 9 съ птицей. Тема, напр., слова 1 на 19 недѣлю по Сошествіи св. Духа: *Іѣко маємо въ подобными въ милрдію Б҃гѹ, сходна съ первою частию темы слова 3 на ту же недѣлю: Іѣко въ милосѣрдію маємо наслѣдовати ѡцѣ нашого Б҃га.*

Мы видѣли, что, выбирая проповѣди для печати, Радивилевскій иногда изъ двухъ проповѣдей рукописныхъ составлялъ одну (напр. изъ двухъ рукописныхъ о бѣгствѣ Христа въ Египетъ онъ составилъ одну печатную). Нельзя сказать, чтобы такая спайка двухъ проповѣдей въ одну всегда была удачна, и слѣды спѣшной работы при соединеніи двухъ проповѣдей въ одну остались, напр., въ словѣ первомъ

Огор. на Зачатіе Іоанна Крестителя (на стр. 478—489). Кромѣ того, что въ этомъ словѣ спутаны страницы (послѣ 481 слѣдуетъ 484, 483 и опять 484), въ немъ перепутанъ и самый текстъ. На стр. 484, которая слѣдуетъ за 481, Іоаннъ Креститель сравнивается съ серафимами, херувимами, сравненіе же съ престолами прерывается вмѣстѣ съ ея окончаніемъ, и стр. 483 начинается вопросомъ, кто можетъ прославить, какъ слѣдуетъ, зачатіе Іоанна Крестителя? Въ концѣ же ея приводятся слова Апостола Павла: „Не вси ли сѣтъ слѣжебный дѣси посылаеми въ служеніе, за хощѣй послѣдовати снѣ“, и опять начинается сравненіе Іоанна Крестителя съ серафимами, херувимами престолами и т. д., и уже теченіе мысли идетъ правильно. Эти сопоставленія и внимательное сравненіе рукописнаго слова на зачатіе Іоанна Крестителя и конца 8-го рукописнаго слова на Рождество Іоанна Крестителя съ печатнымъ словомъ показываютъ, что печатное слово было составлено изъ двухъ названныхъ рукописныхъ, но при неумѣлой или спѣшной работѣ они не были хорошо соединены.

Послѣ 1671 года Радивилевскимъ были написаны слѣдующія проповѣди, а) вошедшія въ Огородокъ (слѣд. до 1676):

Слово 2-ое на Успѣновеніе главы Іоанна Крестителя.

Слово 3 на Апостоловъ Петра и Павла.

Слово 1 и 2 на св. Владиміра.

Слово 1 на Бориса и Глѣба

Слово 1 и 2 на перенесеніе мощей Θεодосія Печерскаго.

Слово 1 на Успеніе Θεодосія Печерскаго.

Слово 1 на Покровъ Богородицы.

Слово 1, 2, 3 на Соборъ Архистратига Михаила.

Слово 4 на Введеніе Богородицы во храмъ.

Слово 2 на Похвалу Богородицы.

Слово 3 на Благовѣщеніе Богородицы.

Слово 3 на Зачатіе Богородицы.

Слово 3 на Входъ Христа въ Іерусалимъ.

Слово 1, 2 и 3 на Андрея Первозваннаго.

Слово 1 и 2 на Савву Освященнаго.

Слово 1 и 2 на Георгія мученика.

Слово 1 и 2 на трехъ Святителей;

в) вошедшія въ Вѣнецъ: 2-ое на Воскресеніе, 2-ое на 3 недѣлю по Воскресеніи Христовомъ, 2 на 6 по Воскресеніи Христовомъ, 1—на

7, 1 на св. Троицу, 2 на 2 недѣлю по Сошествіи св. Духа, 2 на 4 по сошествіи св. Духа, 1 и 2 на 5, 1 и 2 на 6, 2 на 7, 2 на 8, 1 и 2 на 11, 1 и 2 на 12, 1 и 2 на 13, 2 на 14, 2—15 2—18, 2—20, 2—23, 2—24, 2—25, 2—27, 2—29, 1 и 2 на 30, 1 и 2 на 31, 1 и 2 на 2 недѣлю Великаго поста, 2 на 4 недѣлю великаго поста, 2—5, 1 на страсти Христовы, слово на Воздвиженіе Креста Господня, слово на недѣлю предъ воздвиженіемъ Креста Господня, слово на соборъ Іоанна Крестителя, слово на недѣлю предъ просвѣщеніемъ, слово на недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, слово на недѣлю стѣхъ прѣвѣтъцъ прѣварѣмъчю двома сѣмницами Рѣдествъ Хрѣтовъ, Слово на недѣлю „стѣхъ ѡцъ ближѣйшихъ предъ Рождествомъ Хрѣтовымъ.

Нѣкоторые изъ тѣхъ словъ, которыя не вошли въ печатные сборники Радивиловскаго, представляютъ большой интересъ, такъ какъ изъ нихъ можно извлечь очень цѣнныя данныя для біографіи и проповѣднической дѣятельности нашего автора. Проповѣдническая дѣятельность Радивиловскаго началась очень рано сравнительно съ выходомъ его печатныхъ сборниковъ, и уже къ концу 50 годовъ онъ заслужилъ почетную извѣстность. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно объяснить то обстоятельство, что уже въ 1656 молодой сравнительно проповѣдникъ (Радивилловскій окончилъ Кіево-Могилянскую коллегію въ концѣ 40-хъ годовъ) ¹⁾ произносить слова на такіе важные случаи, какъ посвященіе Іннокентія Гизеля въ Архимандриты Печерскаго монастыря ²⁾ и на „Рочину“ Петра Могилы ³⁾ Къ болѣе позднему времени (1664) относятся два погребальныхъ слова Ради-

¹⁾ Въ письмѣ къ Радивилловскому (№ 84) Барановичъ замѣчаетъ: „ти одинъ изъ изъ моихъ питомцевъ“, преподавательская же дѣятельность Л. Барановича въ коллегіи относится къ концу 40-хъ годовъ.

²⁾ Слово это мы издаемъ въ приложеніяхъ. Іннокентій Гизель получилъ санъ Архимандрита печерскаго въ 1656 году, см. проф. Сумцовъ: Іннокентій Гизель стр. 7.

³⁾ Слово 1-е на „Рочину“ Петра Могилы также относится къ времени, предшествующему 1657 году, такъ какъ въ немъ Сильвестръ Коссовъ упоминается еще какъ живой „Поминаетъ тебѣ днѣ тспѣрешнего сѣкцѣссора твой Йѣснѣ въ Бгѣ прѣвѣщеннѣй Сѣвѣстръ Кѡссовъ, ѣкшъ Митрополѣтъ Митрополѣтъ“... Сильвестръ же Коссовъ умеръ 13 апрѣля 1657 года (Сумцовъ Лазарь Барановичъ стр. 15, Костомаровъ: Монографіи II т., стр. 44) Слово 2 на „Рочину“ Петра Могилы относится ко времени послѣ 1657 года, такъ какъ въ немъ и Сильвестръ Коссовъ, и Іосифъ Тризна, упоминаются уже какъ умершіе. Оба слова см. въ приложеніяхъ.

виловскаго: одно на „погребѣ“ Варнавы Лебедевича, игумена межигорскаго, другое на „погребѣ“ Климентія Старушича, игумена Выдубецкаго.

Два слова на „Рочины“ Петра Могилы и слова „на погребѣ“ Старушича и Лебедевича интересны тѣмъ, что это единственные погребальныя слова Радивиловскаго, которыя намъ становятся теперь извѣстны: въ печатныхъ его сборникахъ погребальныхъ словъ совсѣмъ нѣтъ. Слово же на посвященіе Гизеля любопытно, какъ торжественное слово, построенное, не смотря на то, очень просто.

И такъ, если мы примемъ 1656 годъ за такое время, когда проповѣдническая слава Радивиловскаго достигла своего апогея, и признаемъ, что этому году предшествовалъ рядъ лѣтъ, когда вырисовывалась литературная фizioномія Радивиловскаго, какъ проповѣдника, то мы должны сказать, что его проповѣдническая манера складывалась независимо отъ первой южно-русской гомилетики, („Ключа разумѣнія“ Галаятовскаго, такъ какъ первое изданіе его вышло въ 1659 г.), хотя и вырисовывалась она изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ (своего мѣстнаго и западно-европейскаго вліянія) и, быть можетъ, даже и при нѣкоторомъ отрывочномъ знакомствѣ съ проповѣдями Галаятовскаго. Во всякомъ случаѣ то сходство, которое замѣчается въ проповѣдяхъ Галаятовскаго и Радивиловскаго ¹⁾ должно быть объясняемо теперь вліяніемъ на Радивиловскаго „Ключа разумѣнія“ уже въ болѣе позднее время.

Помимо западно-европейскаго вліянія, или лучше сказать, польскаго (такъ какъ оно было преобладающимъ) въ рукописныхъ проповѣдяхъ Радивиловскаго можно усматривать и вліяніе мѣстное, вліяніе той волны умственнаго теченія въ южной Руси, которая стремилась сдѣлать доступными умственныя богатства и для простого народа. На поляхъ рукописныхъ сборниковъ Радивиловскаго мы встрѣчаемъ много глоссъ, поясняющихъ непонятныя слова, которыми, конечно, не могъ не блеснуть ученый проповѣдникъ. Затѣмъ, рассказывая въ проповѣди на Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя, до чего доводятъ танцы, и уговаривая матерей, чтобы онѣ не учили своихъ дочерей танцовать, Радивилловскій свою рѣчь обращалъ къ „посполи-

¹⁾ Объ этомъ подробно мы скажемъ въ своей работѣ „Антоній Радивилловскій и его сочиненія“.

тому люду": „тѣсѣ читѣ въ церквѣ до поспѣ: людѣй“ ¹⁾ Наконецъ, оглавление 9 слова на Рождество Іоанна Крестителя гласитъ такъ: „слово ꙗ на Рождество стѣго ѿ славнаго Прѣка Прѣтчи ѿ крестителя Гѣа Іѣана; ѣгдаѣа прилѣчи ѿ нѣю Гѣю по сошестѣи стѣгу Дѣа“ Приведенныя выше слова съ полей рукописи и это заглавіе слова показываютъ, что, предполагая, издавать свои проповѣди, Радивилловскій цѣнилъ въ нихъ не только временный интересъ ихъ произнесенія и послѣ изданія ихъ не только думалъ смотрѣть на нихъ, какъ на полезное домашнее чтеніе, но видѣлъ въ своихъ сборникахъ нѣчто въ родѣ „Учительнаго Евангелія“, проповѣди котораго могутъ быть читаемы въ церквяхъ для поученія слушателей.

Наконецъ и по своему литературному содержанію рукописныя проповѣди Радивилловскаго ближе подходятъ къ Учительнымъ Евангеліямъ, заключительнымъ звѣномъ которыхъ является Учительное Евангеліе Кирилла Транквиліона, чѣмъ его печатныя проповѣди и, особенно, проповѣди „Вѣнца Христова“. Время составленія рукописныхъ проповѣдей Радивилловскаго относится къ той эпохѣ жизни южно-русскаго народа, когда его мысль не была еще окончательно подавлена польско-католическимъ вліяніемъ, но когда это вліяніе уже давало себя чувствовать. Правда, мы встрѣчаемъ уже и въ рукописныхъ проповѣдяхъ Радивилловскаго „приклады“ изъ Gesta Romanorum, изъ В. Зерцала и т. д., (изъ Gesta Romanorum даже очень часто), но всетаки не въ такомъ количествѣ какъ въ его печатныхъ сборникахъ и, особенно, „Вѣнцѣ Христовомъ“. Расположеніе ко всякаго рода чудесамъ и видѣніямъ, поддерживаемое прологами и житіями св., въ XVI и первой половинѣ XVII в. въ южной Руси ослаблялось въ значительной степени тѣмъ свѣтлымъ теченіемъ, которое проникло въ нее изъ западной Европы помимо Польши и прежде всего въ Бѣлоруссію и выразилось въ переводѣ на бѣлорусскій языкъ нѣкоторыхъ рыцарскихъ романовъ ²⁾. Но уже съ половины XVII в. мысль южно-русская, подъ вліяніемъ западно-европейской реакціи, наступившей послѣ распространенія лютеранства, которое, какъ извѣстно,

¹⁾ Хотя „посполитые люди“ по всей справедливости могли замѣтить ему, что онъ сваливаетъ зло съ больной головы на здоровую, такъ какъ „скоки“ процвѣтаютъ и процвѣтали болѣе всего между не посполитыми людьми.

²⁾ Объ этомъ см. II в. А. Н. Веселовскаго „Изъ исторіи романа и новѣсти“. Спб. 1888 года.

въ значительной степени ослабило прекрасные результаты Европейскаго гуманизма, подѣ влияніемъ обострившихся религіозныхъ споровъ, которымъ предались и наши южно-русскіе ученые, подѣ влияніемъ, въ особенности, той страшной реакціи, которая наступила въ Польшѣ,—мысль южно-русская мало-по-малу начинаетъ ослабѣвать и всецѣло отдаваться во власть польско-католическаго вліянія. Когда въ Польшѣ скептицизмъ и критика пали, тамъ съ особенною силою начала развиваться вѣра во всякаго рода чудеса и видѣнія, начали составляться сборники о небывалыхъ явленіяхъ и чудесахъ. Эти сборники переходили и въ южную Русь, гдѣ въ свою очередь составлялись подобные же. Въ то же время въ южной Руси переиздавали житія св., прологи и т. д. У Радивиловскаго (въ словѣ на „погребѣ“ Климентія Старушича) сохранилось свидѣтельство о томъ, что въ его время по церквамъ въ южной-Руси читался прологъ ¹⁾ Чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе усиливалось это направленіе, и вотъ мы видимъ изъ сравненія рукописныхъ проповѣдей съ печатными, что даровитый проповѣдникъ, который при другихъ, болѣе здоровыхъ условіяхъ культурной жизни, могъ бы предложить своимъ слушателямъ и читателямъ полезныя свѣдѣнія, не нашелъ ничего лучшаго при изданіи своего втораго сборника, „Вѣнца“, какъ почти каждую рукописную проповѣдь пополнять чудесами и видѣніями изъ ничтожнаго въ сущности, но въ свое время очень популярнаго, польскаго сборника проповѣдей—Гостинца, пополняя иногда, впрочемъ, его таковымъ же матеріаломъ и изъ другихъ подобныхъ источниковъ. Вообще, манера и приемы Радивиловскаго при изданіи Вѣнца представляются намъ въ слѣдующемъ видѣ: авторъ, какъ бы, раскрылъ предъ собою Гостинецъ и всякую легенду, какую онъ встрѣчалъ тамъ, заносилъ въ свои проповѣди.

И относительно народности языка „Вѣнецъ“ уступаетъ рукописнымъ сборникамъ: въ немъ ни разу мы не встрѣтили отличительной южно-русской формы будущаго времени, образованной посредствомъ неопредѣленнаго наклоненія + корень им (отъ ѣти), между тѣмъ какъ въ рукописныхъ проповѣдяхъ и въ Огородѣ она встрѣчается очень часто.

Умеръ Радивилловскій въ 1688 году, 10 декабря. Объ этомъ мы узнаемъ изъ приписки, находящейся на 4 листѣ 2-го рукописнаго тома:

¹⁾ См. приложенія.

сію книгѣ, авторъ ономъ блженѣи пѣмѣи превелѣбный ѿца Антоні Радивиловскій іѣменѣ мѣтра стѣителя Хѣа Ніколаіа Пустыно Кіевскѣ ѿписѣ до того стѣ Ніколскаго монастыра, вѣ которѣомѣ и преставѣста вѣ добрѣ испѣвѣданіи рѣкѣ хѣхѣи мѣа декѣврѣа днѣ і и погрѣбѣ вѣ печерскѣ днѣ і того мѣа и рѣкѣ.

Переходя вѣ языку рукописей, мы, согласно своему плану, укажемъ только на отличія ихъ и вѣ этомъ отношеніи отъ печатныхъ изданій, поэтому о правописаніи мы говорить не будемъ, такъ какъ оно совпадаетъ съ печатнымъ, а отмѣтимъ только нѣкоторыя особенности.

Въ печатныхъ изданіяхъ Радивиловскаго мы находимъ двѣ буквы для звука е: є и ѣ. Послѣдняя буква употребляется для обозначенія е іотированнаго, большею частью вѣ началѣ словъ ѣдѣнѣ (Огор. 46) ѣстѣ (текстъ Огор. 43) ѣгѣ (ibid) ѣдѣнѣ (Огор. 1090), встрѣчается оно и вѣ серединѣ словъ, особенно, послѣ гласныхъ: рѣшенѣ (В. 37) покѣзѣ (В. 229 об.) маѣ (В. 230) бываѣ (В. 238) своѣ (Огор. 1075) покѣтѣ (1077) Встрѣчается оно и на концѣ бѣ (Огор. 1089, 1072).

Въ рукописныхъ томахъ для звука е есть четыре начертанія є, ѣ, ѣ, ѣ, єстѣ (текстъ 1 р. 31) ѣсѣ (вѣ текстѣ 30) ѣстѣсѣмо (1 р. 30) ѣгѣ (31, 37) ѣдѣнаго (34) іемѣ (2 р. 552) ѣй (1 р. 74) ѣжелѣи и ѣжелѣи (1 р. 36); вѣ срединѣ миѣхѣа (1 р. 1071), ѣкрытѣмѣ (2 р. 1729) земѣ (2 р. 192) тоѣй (2 р. 1226), ѣвѣрѣню (2 р. 80—печатн. ѣвѣрѣню), на концѣ алѣ (2 р. 537) Цѣріѣ (1 р. 110), невѣстѣ (текстъ 1 р. 111) в себѣ (1 р. 115), носилѣ (1 р. 34) прожновѣнѣ (1 р. 48) весѣлѣ (1 р. 56) заорѣнѣ (2 р. 71).

Для звука г=g вѣ печатныхъ изданіяхъ мы видимъ два начертанія кг и г: гроно (Огор. 402) тыгрѣса (Огор. 191) смарагдовой (Огор. 185), кгда (Огор. 17, 85) кгроно (Огор. 402) кгда (В. 117) и что особенно важно вѣ словахъ чисто славянскихъ: мозгѣовѣ (В. 201). Вѣ рукописныхъ для звука г=g мы тоже встрѣчаемъ тѣже два начертанія смарагдовой (2 р. 257) фѣкгѣрѣ (1 р. 262), фѣкгѣрѣ (2 р. 398) и очень часто вѣ словахъ славянскихъ рѣзѣки (2 р. 325) рѣкѣгами (1 р. 1452) рѣзѣгами (1 р. 1384) рѣкѣгомъ (2 р. 1499) рѣзѣки (2 р. 668) розѣгами (2 р. 448) рѣгами (1 р. 578). Какъ вѣ печатныхъ, такъ и рукописныхъ, слова мозѣгъ и розѣга встрѣчаются и съ к, произшедшимъ изъ г=g. розѣками (Огор. 1066) рѣки (Огор. 1023) мозѣокъ (2 р. 406) мозѣкѣ

(2 р. 559) мѡзѡк (Огор. 271) Какъ въ печатныхъ, такъ и рукописныхъ мы встрѣчаемъ и опущеніе г=h—ѣнералное (Огор. 432) ѣнералномъ (Огор. 566) ѣнеалогіа (Огор. 441) траєдіа (Огор. 1025) дѡѣнесъ (В. 255) ѡрѣнеса (2 р. 558) маѣстеръ (2 р. 325) виріліѡсъ (Virgilius) (2 р. 1078) вирліѡ (1 р. 1385) рѣшпай (на поляхъ, въ строкахъ) ѡрѣшпай 2 р. 175) колѣѣѡмъ (2 р. 1716), ѡѡсаръ (=husarz) 2 р. 1051.

Для звука г въ рукописныхъ мы встрѣчаемъ еще и Г. Мы думаемъ, что это Г=h., ибо оно, преимущественно, встрѣчается въ род. пад. ед. числа прилагательныхъ и мѣстоименій муж. р., гдѣ въ малорус. нар. оно произносится какъ h: малоГо (2 р. 89) перворѡнаГо (ibid 90) ѡваГо (ibid 111) еГо (2 р. 620), статѣчноГъ (2 р. 41) новоГъ (2 р. 606).

Вокализаціи л въ причастіяхъ, въ печатныхъ изданіяхъ не встрѣчается. Въ рукописныхъ мы встрѣтили нѣсколько примѣровъ: замѣѡвъ (2 р. 714) полѡстровавъ (2 р. 179) тѣшивѡ (1 р. 1018) побѡвъ (нѣсколько разъ 2 р. 1391, въ печат. побѡлъ Огор. 788) ѡѡставъ (пересталъ 1 р. 1408). Въ рукописныхъ мы нашли и обратное явленіе—переходъ въ л—в—словаѡ (2 р. 171, 174). Вокализаціи л въ срединѣ словъ въ печатныхъ изданіяхъ тоже нѣтъ. Въ рукописныхъ мы нашли только одну форму вѡчій (2 р. 1182, два раза, печат. волчій Огор. 699, въ другихъ мѣстахъ и въ рукописныхъ волчій).

Мѣна в и ѡ: въ печатныхъ рѣдко встрѣчается ѡ в м. в.—ѡдѡлѡ) ѡѡ ѡца (В. 267), ѡѡ ногаѡхъ (Огор. 406); в в м. ѡ—вѡрѡвши (Огор. 473) вѡѡрѡлѡ (=увѡрѡвалъ) Огор. 551., уз. в м. вѡ.—ѡзѡлѡ (В. 280) и др.

Въ рукописныхъ эта мѣна встрѣчается чаще: ѡ вѡвилѡнѡ (2 р. 326), ѡстѡпѡвши (=вступѡвши 2 р. 131) зѡйзрѡтъ ѡ пѡстѡѡ (р. 73, печат. вѡпѡстѡ Огор. 29) ѡдѡѡхъ мрѡжаѡхъ (2 р. 197) ѡѡкінѡлѡ (1 р. 1022) в в м. у: вѡѡдѡ (=урѡдѡ 2 р. 179) вѡнѡсѡ (у насѡ 2 р. 1049) уз в м. вѡ: (ѡ) ѡѡзрѡстѡ (въ возрастѡ) 2 р. 615, в ѡлѡдѡй (у людей 2 р. 458) вѡнайѡвогшѡй (у найѡвогшѡй 2 р. 491) ѡѡвѡсѡ (1 р. 12, 38) ѡѡвѡ (1 р. 41), вѡвѡсѡ (1 р. 1191) вѡвѡ (2 р. 16 97) вѡвѡсѡ (2 р. 1730).

Въ рукописныхъ томахъ встрѣчается иногда ѡ вмѡсто к: ѡто

(2 р. 1697) ниχτò (2 р. 1721); также χρυστάми (2 р. 383) ѡχρiщено, ѡχρiшенз (2 р. 22) Въ печатныхъ изданiяхъ вездѣ к.

Встрѣчается въ рукописныхъ томахъ также к вмѣсто χ: короговъ (χορᾱγι, польск. choągiew) (1 р. 52) какъ корогодъ вм. χοροводъ (см. П. В. Владимiровъ: Скорина стр. 271), см. также 2 р. 580, 1 р. 211, корогвоу (1 р. 212). Слово это у Радивиловскаго встрѣчается еще и съ χ вм. г: короχва (1 р. 209) и въ видѣ χῡροговъ (2 р. 1704). К вм. φ: прòскῡρῃ (2 р. 493) прòскῡ (ibid., въ печат. просфора).

Въ окончанiяхъ причастiй прош. спряг. мягкiй л (ль) выбиаль (2 р. 17) вѣвиаль (2 р. 17) крыль (1 р. 189) (печат. крыль В. 9) мòгли (1 р. 709).

Въ рукописныхъ томахъ встрѣтили мы только одинъ разъ сокращенную форму род. пад. ед. числа муж. р. прилагательныхъ притяжательныхъ—свого (1 р. 64). На ряду съ что въ рукописныхъ господствуетъ и што (2 р. 22, 1 р. 176), прèзъ штò (1 р. 160), между тѣмъ какъ въ печатныхъ этой формы нѣтъ, а напротивъ того, господствуетъ фома цю—(Огор. 1041, Огор. 5, 312, 9, В. 346, 349 об., 435 об.)

Въ печатныхъ изданiяхъ мы нашли только три примѣра для 3 л. ед. ч. безъ т—взыйде (настоящее время въ значенiи будущаго ¹⁾) (Огор. 171) также и въ рукописи взыйде (2 р. 66), взыйде, ²⁾ Огор. 173) прiйде ³⁾ (Огор. 803) также и рук. 2 (568) иде (В. 192) ⁴⁾ Въ рукописныхъ такихъ формъ мы нашли достаточно: мòже (2 р. 5) стàне (2 р. 100) идè (2 р. 118) кàже (1 р. 738) мòже (2 раза 2 р. 51) вѣде (2 р. 184) кàже (1 р. 1031) почне (2 р. 66—въ печат. почнетъ Огор. 383) тече (1 р. 1266). Формъ 3 л. мн. безъ т. нѣтъ и въ рукописяхъ.

¹⁾ гакъ ѡбвовѣмъ гордынѣ, если взыйде на нѣѡ, ѡжъ до ѡда нѣвòднтсѣ, тѣкъ и смиренiе, если снiдетъ въ ѡдъ, на той чѣ вознесетсѣ ѡ до нѣѡ.

²⁾ гакъ гды взыйде ютрѣнка, развѣйниково оутѣкаютъ и крыютсѣ, тѣкъ гдысѣ народилъ стѣй Иѡанъ Пѣтча, дѣволове..... оутѣкали.

³⁾ Тыми гдысѣ межн собою спиралисѣ тециами,прiйде несподѣване чѣкъ оубòгий иречѣ

⁴⁾ Иезавель.... негодна естѣ погрѣвъ лю̀зкогъ; ѡле же иде зѡмѣ Царскогъ.... гòна спòлѣтованѣ.

По чвѣртѣ старшій мѣстѣ быти покорнымъ; самъ то мовитъ Хсѣъ Спаситель: аще кто во васъ хощетъ быти болѣе да вѣдетъ всѣмъ слѣдѣ. во іако кѣмъ пшеницы нѣ естъ въ зѣрна богѣтшій, тѣмъ барзѣе къ землѣ нахиленшій; такъ старшій нѣ естъ въ цноты заможѣтшимъ, тѣмъ барзѣе мѣстѣ быти покорнѣйшимъ вѣлѣгѣ ѿваго: елико великъ еси толико смирайся.

Хтѣ спсѣтелю! самѣ вырекълъ: неможете двѣмъ Господиномъ работати! Ѣжели двѣмъ трѣбно іако старшій можеть всѣмъ? ѿповѣдаеть Григѣръ: поставивша тѣмъ Кнѣзѣмъ бѣди въ нихъ іако единаѣ ѿ нихъ: Кгда старшій зъ меншими живеть въ любви іако мовитъ Апѣлъ: пасите ѣже по васъ стадо Бжее поспѣвающе не нѣмѣю но волюю, и по Бѣзѣ (а Пѣе), и ихъ съ формѣстѣ недолжностѣмъ на то чѣсъ зъ можеть, такъ чинѣлъ стѣмъ Апѣлъ Павѣ, кгда рѣклъ: выхъ немощнымъ іако немощенъ; да немощнымъ прихвѣрши, всѣмъ выхъ всѣмъ да всѣмъ нѣкомъ спасѣ на ѿстѣтокъ и Ѣжели съ ними ѿбѣмъ живѣмъ и столѣмъ контѣтовати вѣдетъ; вѣпѣче речѣтъ съ Павломъ стѣмъ: всѣмъ себѣ поравѣтихъ. Аиѣмъ тѣмъ можеть вымѣлѣти старшій кгда на прѣложѣнствѣ своѣмъ не выпѣмъстѣ себѣ належитыхъ повѣнностей не можеть мовити, іако не шѣкалъ тоѣй гѣности; але менѣ самѣ шѣкали, не прѣ іакиѣмъ фавѣрѣ пришѣлъ до тоѣй чѣсти; але мѣмъ довроволенѣ всѣмъ намѣвившимъ ѿбѣрѣли, вымѣвлѣмъсѣмъ, але мѣмъ примѣшено ѿбѣмъзѣмъ послѣшѣнѣмъ; кгда зѣсѣмъ пѣнимъ вѣдѣтъ радѣти меншій, не поможеть ѣмъ тѣмъ вымѣвка. Вымѣвлѣсѣмъ сѣмъ, кгда ѣго ѿбѣрѣно на Цѣрство рѣкинѣ: что ѣ есмъ, и что за дѣмъ ѿца моѣго; але гдѣмъ зѣмъ почѣлъ справѣти не ѣишло то ѣмъ за шѣмъ; такъ кѣмъ старшій іако кѣмъ вѣтъ ѿбѣрѣный, гдѣмъ нѣмъ вѣдетъ справѣти меншихъ не ѣидѣтъ карѣмъ, такъ мовитъ единаѣ зъ оучѣтелей Цѣрковныхъ до старшихъ (Прѣпѣ): Ѣжели Грѣхѣмъ ѣмъ не ѿповѣсѣ Ѣжели не вѣдѣмъ строфѣвати аѣмъ нахвѣрѣсѣмъ ѿ грѣхѣмъ своихъ и живѣмъ, и себѣжѣ нестрофѣвалъ, и тогѣмъ которѣмъ замѣмъчѣнѣмъ твоимъ грѣшѣмъ; карѣмъ вѣчномъ подѣсѣ. Старшій на ѿстѣтокъ мѣстѣ быти пѣмъ крѣстѣ, во мовитъ Хрѣсъ Спаситель: аще ктѣмъ по мнѣмъ гдѣдетъ да ѿвержѣтъ себѣ и ѿмѣтъ крѣстъ свой и по мнѣмъ гдѣдетъ. тѣмъ пытаю: чѣмъ не мовитъ мой, але свой! ѿповѣдаю: снѣтъ же кто на гѣнѣмъ нѣстѣмъ, на прѣмъсѣмъ то подѣмъмѣтъ, свой крѣстъ не чѣжѣмъ дѣмъгѣтъ; ѿ своихъ промышлѣти аѣмъ ѿ чѣжѣмъ, то крѣстъ вѣмъсѣмъ старшаго, своимъ кѣмътѣмъ, ѣ чѣжѣмъ незасѣмъгѣти, то Крѣстъ вѣмъсѣмъ старшаго молѣтѣмъ за меншихъ естъ то

крѣстѣ старшаго. Таѣкъ чинѣлъ Моѹсѣй, таѣко мовѣтъ ѡмѣста: речѣ потребѣти ѡхъ, аще не бы Моѹсѣй ѡбранный еѣго стѣлъ по сокровѣніи прѣніиъ возвратѣти ѡршѣтъ еѣго да непогвѣтъ ѡхъ. ѡ сѣбѣ и выживленію мѣшихъ промышлѣти и тѣ еѣтъ Крѣстѣ старшаго. Иѣкъ аѣвѣмъ Пелѣкѣмъ свои дѣти своѣю власном ѡживлѣтъ и питѣтъ кровѣю; Таѣкъ старшій мѣшихъ своимъ повиненъ ѡживлѣти и питѣти старѣніемъ. и Дѣмъ того подобно Архѣепѣсѣпѣмъ, Еписѣпомъ, Архимандритомъ даѣтъ Пасторѣмъ вѣ рѣцѣ таѣкъ Крѣстѣ, Мѣтрѣ на Главѣ вѣскладѣютъ не вѣ крѣстѣ, аѣбы дѣломъ и мыслѣмъ до поѣнѣтъ крѣстѣ своѣго скланѣли. аѣбы ѡразъ Мѣрѣю и Мѣрѣю быѣли. Чѣли тѣ, аѣбы ѡбачѣвши коѣмъ начертѣніе Крѣстное на чѣлѣ и на рѣкѣ ѡхъ, признаѣли ѡхъ быти сѣмѣи Бѣжѣми. еѣжелѣи колѣи Крѣстѣ Гѣмъ да похвалѣмъ таѣкъ тепѣрѣ, кѣдѣ ѡмѣи вѣ рѣкѣмъ и на Главѣ твоѣи Пречѣстѣи Архимандрито Печѣрскѣи вѣдѣмъ. Крѣстѣ на Главѣ дѣмъ того же вѣстѣмъ на тѣтъ гѣмъ не на ѡпочѣнокъ, аѣ на головѣи старѣмъ таѣко еѣдинъ зѣ мѣрѣмъ вѣрѣкъ: вѣ чѣсти нѣколи чѣмъ не живѣтъ вѣ болѣны, и вѣ по-вишенію вѣ старѣмъ, и Рѣкѣмъ зѣсѣ крѣстѣ дѣмъ того аѣбы рѣкѣмъ ѡвѣмъ и ѡтрѣпленѣмъ, тепѣрѣ не тыѣко сѣмъ стѣмъ ѡвѣмъ Печѣрскѣмъ, аѣ всѣ мы прѣнаѣмъ же еѣстѣмъ Дѣрѣмъ Докѣмъ. Кѣдѣ на Главѣ твоѣю вѣложено вѣнѣцъ ѡ каменѣ чѣстѣ, зѣ таѣмъ же найѣрѣмъ прѣслѣмъ тѣмъ пока-зѣмъ вѣнѣмъ, еѣжелѣи не сѣ таѣмъ котѣмъ бы быѣлъ ѡ каменѣ чѣмъ, таѣко при тѣмъ котѣмъ еѣтъ чѣстѣишѣмъ хѣрѣмъ. юѣмъ тепѣрѣ Печѣмъ ѡвѣмъ, наѣмъ Печѣрскѣмъ Мѣрѣ розѣмъ, Мѣрѣ мѣмъ, кѣдѣ на старѣмъ наѣмъ Главѣ таѣкъ на вѣрѣмъ вѣкинѣмъ зѣсѣмъ пѣрѣмъ; тепѣрѣ наѣмъ старшій колѣмъ мѣтъ на Главѣ своѣи вѣнѣцъ ѡ каменѣ чѣстѣ, розѣмъ же еѣтъ прѣмъ до ѡмѣмъ чѣстѣмъ старѣмъ котѣмъ Іѣмъ стѣмъ вѣдѣмъ ѡпа-дѣмъ прѣ прѣстѣмъ Аѣмъ. добрый ѡмѣмъ прѣмъ прѣмъ твоѣи, же на Главѣ твоѣю крѣстѣ зѣ Мѣтрѣ вѣскладѣютъ, зѣмъ тѣмъ вѣмъ твоѣю вѣ нѣмъ вѣмъ ѡмѣмъ Хѣмъ: аще кѣмъ мѣмъ слѣмъ, мѣмъ послѣдѣмъ, иѣмъ еѣмъ аѣмъ, тѣмъ и слѣмъ мѣмъ вѣмъ (Іѣмъ вѣ).

Кѣдѣмъ Крѣстѣмъ ѡвѣмъ; ѡмѣмъ еѣмъ Печѣмъ ѡвѣмъ, же таѣко Дѣмъ нѣмъ Мѣтрѣ и Пасторѣмъ прѣмъ, котѣмъ зѣ Аѣмъ до вѣмъ мѣмъ мѣмъ: мѣмъ розѣмъ мѣмъ быти Дѣмъ наѣмъ, и таѣкъ наѣмъ хѣмъ прѣмъ таѣкъ мѣмъ Дѣмъ влас-ниѣмъ рѣмъ ѡвѣмъ и дѣмъ, аѣбы ѡ вѣмъ наѣмъ порѣмъ и мѣмъ

немогло прѣ сѣдищемъ Хвѣмъ показѣтисѣ, Дшѣмъ Вѣшимъ нетѣлко ѡздобы
 ѡле тѣ лѣкарства жадаю Ѹсмѡтровати (Ѹвѣстї ѡмї: кс на ЛѸкѸ). старати-
 мѸсѣмъ зраненїи оулѣчїти, змазаны ѡмыти, ѡшѸвати оутрачѡный, и то что
 вѣ цѣлости естѣ приѡдобити ДѸховными пѣлами.

ІѸкіми вы зѣ мѣншїи кѸ старшимъ быти мѣли, вѣ кратце ѡ томъ
 мѡвлю; наперѣ повинны быти послѸшными їакѡ мѡвитѣ Апл: повинѸй
 тесѣ наставникомъ вѣшимъ и покарѣйтесѣ, тїи бо бѣѡтъ ѡ Дшѣхъ вѣшихъ
 їки слѡво воздѣти хотѣще, да съ радѡстію сіе творѣтъ ѡне вѡдыхѡюще
 (Ѹвѣр: гї) Чтѡ ѡбѡвѣмъ такъ потѣгѣтъ ЛѣскѸ и добрѡсть Стѣршаго кѸ
 мѣншїмъ, їакѡ послѸшенство. бо мѡвитѣ Ісѣиѣ: ѡще хѡщете и послѸшѣте
 влѣгамъ зѣли снѣсте, и їмъ бѣрзѣи кѸ оуслѸгѣтъ ѡнымъ, тѣмъ болѸше
 ѡдѣржитѣ лѣскѸ. Цїцїпїо Африканскѣ їакѡ читѡю вѣ Апѡфтегмѣтахъ гдѣи
 войнѸ зѣ єдинимъ непрїателемъ точїлѣ, показѣлѣ войско оузвѣренное котѡрое
 зѣсовѡю мѣлѣ, и вежѸ высѡкѸю на морю, и рече: жѣдного прѣвѣ зѣтѣхъ
 всѣхъ немѡшѣ такѡгѡ, котѡрый вы влѣзши на тѣю высѡкѸю вѣжѸ севѣ
 неплѣстїлѣ вѣ морѣ, колѣи їѣ роскажѣ; Дївнѣмъ рѣчѣ? вѣ такъ великомъ мнѡзѣтѣ
 войска прїзнѣлѣ жѣного не быти такѡго котѡрый вы мѡглѣ быти прѡтив-
 ный вѡлѣ єгѡ. Высѡце вѣ БгѸ Превелѣбный ѡче Архимандрїто Печѣрскїи;
 что Цїцїпїо розѸмѣлѣ ѡ своихъ воїнахъ, то ты розѸмѣи ѡ свой вѣратїихъ,
 ѡ мѡвѣ зѣ ѡнымъ: жѣнаго вѣ томъ собѣрѣнїи не мѡшѣ котѡрый вы спѣ-
 чѣлѣсѣ вѡлѣ мѡей. їакѡ мѣншїи кѸ старшимъ своимъ послѸшными быти
 мѡютѣ, навѣчаютѣ насѣ велѣды. їакѡ ѡбѡвѣмъ ѡни зѣ вложѡнаго на севѣ
 тѣжѣрѸ сѣтъ скѡблѣнїи и терплївїи; такъ кѡдый мѣншїи задѣный севѣ ѡ
 старшаго тѣжѣрѣ послѸшѣства покѡрне прїнѣти, скѡблѣ и терплїве безѣ
 жѣдного мѡвѣченѣ ѡный знѡсити повиненѣ. Такъ самъ ДѸхъ стѣий навѣчѣтъ
 мѡвѣчнї: сотворїши по словесї єже ти вѡвѣстѣтъ, да снѣдѣши зѣло тво-
 рїти во всѣмъ, єліко Зѣконѣ положїтїсѣ. Чтѡ кѡвекѣ рѡкѣжѣтъ старшїи,
 то вѣ мѡлвы мѣншїи чинїти повиненѣ, мѡвитѣ ѡбѡвѣмъ єдинѣ Церковный
 оучїтель: правдївый послѸшникъ не ѡтклѣдѣтъ ѡле зѣрѣзѣ гѡтѣтъ оуши
 слѸхови, їѣзыкъ глѣсови, нѡзѣ пѣтѣмъ, РѸцѣ ДѣлѸ, и севѣ всего внѣтра
 зѣвїрѣтъ, ѡвѣ росказѣнїе старшаго выпѡлнїлѣ, безѣ мѡлвы, знѣючи же
 мѡлва естѣ шкодливѣмъ чѡловѣкомъ.

Прѡтивїсѣмъ Дѡѡнѣ и Ікїрїиѣмъ росказѣнїю МоуѣсѣевомѸ, зачѣмъ жїво
 вѣ пѣкло повѣрѣны, Корѣи и всї причѣстники совѣтѸ дѣлѣтъ и пѣтѣсѣтъ

мужей же не послышными были Моисеви и Ааронові ѿ немѣ живо спалены. Авесоломъ Пленной оудиши Сынъ Давидъ же нехотѣлъ слышати ѿца, на дѣвѣ ѿвѣдѣлъ; такъ всѣ которыйи сопротивляются колѣ старшаго и противко него потаённый чинѣтъ рады, не ѹхвѣдѣтъ карана, во мовитъ Моисей: не противко насъ роптаніе но противко Бѣга (чѣлъ си). Тѣмъ и сѣй Аїазъ Павелъ до Коринѳовъ пишущи мовитъ: неропщѣте іакѡже нѣщѣи ѿ ни ропташа и погнѣбша ѿ все пагубителѣ; сіѣмъ же всѣмъ ѿбразы прилѣчахуся ѿнѣхъ. (а кѡ: ѡ). Же вы есте тѣмъ бл҃гословѣнства Бж҃его достѣнѣли, повинѣйтесь наставникѣмъ своимъ; мовитъ во нѣмъ Дхъ сѣй: се а даю прѣвѣми днѣ бл҃гословѣніе и клѣтвѣ, бл҃гословѣніе аще послышѣете, клѣтвѣ аще не послышѣете. (деуѣ: а).

Изывала еѣ облюбѣнице Хѣна сама до себѣ іакѡ ено оумѣръ вѣ Пѣвѣ высѡце превелѣбный Архимандрита Печѣрскій Іѡсифъ Трізна, мовѣчи: да снѣдетъ Братъ мой во ѡградѣ своѣй, ѡвожъ іакѡ тѣмъ который ѹнѣсѣмъ былъ полициѣлъ любовію тѣмъ, пришѡлъ зѣ вѣнаго ивѣрѣнѣмъ всеѣ Братіи сѣмъ стѡго мѣста, благословѣи еѣ бл҃гословѣнаѣ во женѣ, іакѡ стража вертограда своего, а мовѣ Да пѣствѣемъ браѣ мой во ѡградѣ и ѡвѣрѣетъ крѣны стѡбѣнѣмъ Інокѡмъ.

А вы Пречѣнѣи ѿцѣвѣ Печѣскій, іакѡ неѣдѣи Изрѣилѣковѣ Сѣловѣ при посѣченіи на царство, такъ вы еѣмъ при посѣченіи на Архимандрію всѣ во еѣдѣи тѡмъ заснѣвѣайте: Да благословѣи тѣмъ гдѣ ѿ сиѡна и оузрѣши Бл҃гѡмъ во всѣмъ Дни живота своего. Аминѣ.

Словѣ на погребѣ превелѣбнаго Гѣна ѡца Варнавы Лебѣдѣвича Игѣмѣна Межѣгорскаго.

Превелѣбный Велѣбный ѿцѣвѣ чѣнѣе Гѣдиновѣ и Братіи; Поглядѣючи на вѣ Пѣвѣ зѣшлого Превелѣбнаго ѿца Варнаву Лебѣдѣвича Игѣмѣна сѣмъ обѣтели Межѣгорскіѣ, южъ не ѡтой фѡрмѣ Игѣменской стоѣчѡго, аѣ на мѣрахъ лежѣчѡго, южъ не на читѣчѡго, и неспѣвѣающѡго ѡтой сѣмъ Цркви; аѣ на молчѣчѡго, южъ не на справѣчѡго тѡѣмъ сѣмъ обѣтели, аѣ подѣ справѡваніѣмъ смѣрти зостаѣчѡго. а нестѣтежѣ! ктѡсѣмъ знѣсѣмъ жалѣмъ великимъ непорѣшитѣ? ктѡ очѣи свои слѣзѣми не облѣетѣ? коли смѣрть обрѣтѣнаѣмъ чѣтѣючи на облюбѣнѣцѣ Хѣмъ Црѣкѡмъ напѣвши зѣрѣкѣ еѣмъ правой зорвала дорогій Цѣрѣстѣнъ вѣ Пѣвѣ зѣшлого Варнаву Лебѣдѣвича Игѣмѣна обѣтели

сѣмъ. Дано ссужаѣсѣ ѡвыми словами: Ёще вѣдетъ Варнава Лебедѣвичъ Игъ-
мена и Перстенъ рѣкъ дѣсныю Цркви, и ѡтѣдъ исторгнѣ его (іерѣ: кв).
Правѣаць нхѣтѣ тамъ неважитъ гдѣ нѣчѣго не мѣешъ. Мнѣго мѣетъ Цркѣ
Мѣтка нѣша на сѣбѣ ѡздѣбы, въ мѣсто шѣты оуживѣетъ сѣнца, мѣсто
ѡблѣченіѣ мѣа, мѣсто корѣны звѣзды вѣдлѣгъ ѡного: знаменіе вѣлѣе гѣвѣсѣ
на нѣси, женѣ ѡблечѣна въ сѣнце и лѣна пѣногами еѣ, и на глѣвѣ еѣ
вѣнѣць ѡ звѣзда двѣнадцѣте (ѡпоѣ вѣ). ѡбнажѣетъ ю нелютѣстѣваѣ
смерть зѣ слѣнѣной шѣты, гдѣ верѣтъ зѣ сѣгѣ свѣта гѣснѣ Прѣдѣсѣнныѣхъ
Мѣтрополѣтовъ, Бѣолибѣвѣхъ Ёпѣповъ, Вѣсоѣе Превелѣбныѣ Архѣмандрѣ-
товъ, до которѣхъ рѣчѣно: Вы еѣстѣ свѣта мѣрѣ. ѡбнажѣтъ нѣзѣ зѣ ѡблѣ-
ченіѣ мѣсѣчнѣ гдѣ верѣтъ мѣ поспѣлитѣй, ѣлко нѣрныѣ послѣшнѣковъ.
ѡбнажѣетъ глѣвѣ зѣ звѣздѣной корѣны, гдѣ верѣ сѣовѣбныѣ оучѣтелей.
ѡбнажѣетъ рѣкъ зѣ злѣтыѣ перѣстенѣвъ, гдѣ верѣтъ Цркви Бжѣей дѣвѣре за-
слѣжѣныѣхъ Игъменѣвъ. ѡбнажѣла и тепѣрѣ Правѣю еѣ рѣкъ, гдѣ и Бжѣ
зѣшѣлого Варнаѣвъ Лебедѣвича зѣ ѡчѣй еѣ зѣмѣнѣла. ѡ томъ Перѣстенѣю іѣкѣ
быѣлъ зацнѣнымъ и Цркви Бжѣей, и гдѣсѣ зѣ Рѣкъ еѣ достѣлаѣ послѣхѣйте
ѡширѣнѣй.

Не вѣ великого то вѣшего залѣценѣ вѣдетъ Превелѣбныѣ Игъменѣвъ,
гдѣ вѣ за пѣводѣмъ Прѣрка Іерѣмѣй до Перѣстенѣка прѣровѣнѣю. іѣко ѣлѣвѣмъ
Перѣстенѣ хѣчѣй сѣмъ еѣ зѣмѣной матѣрѣй, ѡкрѣглѣстю еѣнаѣкъ фѣѣѣри сѣоѣй
вырѣжѣетъ вѣчнѣсть, тѣкъ вы хѣчѣй сѣми еѣстѣстѣ зѣмѣными, жѣтѣсѣмъ еѣнаѣ
сѣоѣмъ прѣкладнымъ повѣнѣнѣстѣ вырѣжѣати вѣчнѣсть, тоѣ ѡ вѣчнѣсти тѣкъ
нѣной іѣко и пѣкѣлѣной мыслѣти. жѣ еѣстѣстѣ Перѣстенѣмъ вѣ Цркви, мѣю
по сѣбѣ еѣдинѣго зѣ оучѣтелей Цркѣвныѣ которѣй ѡ вѣсѣ тѣкъ мѣовѣтъ: Прѣло-
жѣный правѣ повѣненъ быѣти ѡкрѣглымъ прѣ развѣжаніе вѣчныѣ рѣчѣй (Оуѣго
карѣскѣ). іѣко Перѣстенѣ еѣ ѡздѣбѣю рѣкѣ чѣлкой, тѣкъ вы еѣстѣстѣ ѡздѣбѣю
Цркѣвѣ мѣки нѣшѣ.

Иѣмо до вѣ Бжѣ зѣшѣлого Превелѣбнаѣ Гѣа ѡца Варнаѣвы Лебедѣвича.
быѣлъ ѡнъ иѣ до матѣрѣй зѣмѣныѣ, во что ѡ Прѣдѣкъ нѣшѣ рѣчѣно вѣ Рѣй:
зѣмѣмъ еѣсѣ и вѣ зѣмѣмъ пѣйдѣши. то іѣко нѣмъ вѣсѣмъ, тѣкъ и еѣмъ слѣ-
жѣло: Ёлѣ оуѣважѣмо еѣго пѣвѣжѣное и свѣтовѣбѣвое жѣтѣе, ѣзѣ не ѡкрѣглѣое
быѣло іѣко Перѣстѣ? что за пѣрдѣшѣніе мѣлъ зѣ мѣлодѣсти до пѣгоржѣнѣ свѣта?
вѣчнѣнѣ нѣнѣю. ѣ тѣкъ быѣлъ жѣтѣемъ ѡкрѣглыѣ іѣко Перѣстенѣ. что за пѣрдѣ-
шѣніе мѣлъ до оуѣхрѣненѣсѣмъ грѣхѣвъ? что быѣла за пѣвѣдка на мѣлѣтѣвѣ

сто́ящаго на ѿгнѣніе слы́ мѣслей? припо́мненныя вѣчно́сти та́къ нѣной ꙗ́ко и пекѣльной? а́ та́къ былъ о́крѣглымъ ꙗ́ко Перстень. Вы́разилъ тѣю о́крѣгло Перстеневѣю, вѣчно́, коли на ко́ждымъ повѣномъ а́ стѣблѣномъ дѣлѣ з' А́пѣло Павломъ мовѣлъ: Ни о́чесѣе посты́дѣсѣ, но въ всѣ́комъ Дерзнове́ніи ꙗ́коже всегда́ и ны́нѣ возвели́читсѣ Хс̑ въ тѣлѣ моѣмъ, а́ще животѣмъ, а́ще ли смѣртю́ мнѣ о́убв ѣ́же жи́ти Хс̑ а́ ѣ́же о́умрѣти прио́брѣтѣніе. (Фѣ: а).

Здо́битъ Перстень рѣкѣ члѣвкѣю, въ Кѣ́зѣ зѣшлый Варна́ва Лебеде́вичъ здо́билъ пра́вѣю рѣкѣ Цркви Ма́тки нѣшой, что́жъ бы то было́ за пра́вамъ рѣка́ Цркви? Преодо́щенныи Метропо́литомъ, Бѣ́голюбивыи Е́пѣкопомъ, Высо́це Превеле́бныи Архи́мандри́томъ, и чѣ́нынъ ѿцы и́гѣменовъ, сѣ́тъ то пра́вамъ рѣка́ Цркви, тѣю то рѣкѣ о́украшаѣ́ Хс̑ Го́спитель ты́ми ѿздо́бныи Перстена́ми. ве́дѣлъъ о́вого: Кѣ́зѣжѣ ѿвѣрѣ́че на рѣ́цѣ твоѣ́ (ѣ́зѣ: зі). ꙗ́ко а́лбовѣмъ рѣ́кою члѣвкѣ́ ворони́тъ себѣ са́мого и и́ншихъ до то́го рѣ́кою себѣ́ подаѣ́тъ по́кармъ телѣ́сный, та́къ Црковъ Ма́тка на́ша пре́ Архи́еписко́повъ, е́пѣкоповъ, Архи́мандри́товъ, И́гѣменовъ, ворони́тъ себѣ́ и та́инствѣ́нынъ своѣ́ члѣ́нки, ко́торыи сѣ́тъ вѣ́рнынъ пре́ о́ныхъ ꙗ́ко пре́ рѣ́кѣ пра́вѣю подаѣ́тъ на́мъ по́кармъ зва́венной на́шки, презъ о́ныхъ ста́новитъ Са́крамѣ́нта.

Гдѣ́бысѣмо бы́ли та́къ вели́кихъ заслѣ́гъ о́у Кѣ́а, же бы́сѣмо мо́гли ѿвѣ́дѣти и́ гро́вовъ ꙗ́снѣ преодо́щенныи Архи́еписко́повъ Метропо́литовъ Кіѣ́вскѣ́ Петро́ Моги́лѣ и Ги́лвѣ́стра Кѣ́ссова, а́ ѿвѣ́дѣвши запы́тали? чѣ́мъ былъ въ Кѣ́зѣ зѣшлый Варна́ва Лебеде́вичъ? ѿповѣ́дили бы на́мъ: ѿздо́бою ꙗ́ко Перстень пра́вой рѣ́ки Цркви!

О́ цркви Ма́тко нѣ́ша! ко́ли на то́ правой мы́слѣной рѣ́цѣ́ Архи́епискѣ́, е́пѣкѣ́, то́тъ своѣ́ злѣ́тый о́гла́дала Перстень, въ злѣ́тысѣ́ на то́тчасъ ꙗ́ко Црѣ́ца о́увирѣ́ла шѣ́ты, ве́дѣлъъ о́вого: Пре́дста́ Црѣ́ца о́дѣ́снѣю тебѣ́ въ Ры́захъ позла́щенныхъ; а́ тепѣ́ръ а́хъ не́сты́тежъ не въ вели́кого своѣ́го жа́лю! кидѣ́чи ю́ з' рѣ́ки своѣ́й пра́вой то́тъ зорѣ́анныи Перстень, въ ꙗ́кіе при́во́лѣкаѣ́сѣ шѣ́ты, е́сли не въ шѣ́ты жа́лобныѣ́, мовѣ́чи з' ѿа́ломни́комъ: положи́хъ о́дѣ́ѣніе моѣ́ вѣ́рѣтице́ и́ бы́ ѿ́мъ въ при́тчѣ́. (ѿа́: зі).

Пока́зѣсѣшъ на́мъ въ то́й Го́дѣ́и ме́жигорской пра́вѣю своѣ́ю рѣ́кѣ́, Бѣ́голюбивыи Е́пѣкоповъ, Высо́це Превеле́бнаго Архи́мандри́тѣ́ Печѣ́р-

ского, але въ Перстенѣ. хочетъ авы тебѣ кто вѣ такъ великому твоимъ потѣшилъ жалю. жѣ такъ дорогій снѣтъ зъ Правой своей позывалъ рѣки, но вси на тебѣ гладчѣи волѣютъ члони. Болѣтъ высоко вѣ Бѣѣ Превелѣбный Архимандритъ Печерскій, Превелѣбный Игѣменове Чѣный Братѣ. во мовитъ Иплъ: Ище страждетъ едѣнъ оудъ сѣ нимъ страждѣтъ вси оуди. ище ли славѣтъ едѣнъ оудъ снѣмъ радѣютъ вси оуды (а ко ви) Если тебѣ ты Цркви Матко наша бѣдѣчи найшлѣхетѣишимъ оудомъ, во тѣломъ Хѣвомъ, волѣши зъ оутраты такъ дорогого Перстена, іако высоко Превелѣбный Архимандрита Печер: Превелѣбный Игѣменове, Релѣбный Ище чѣны братѣ не маѣютъ волѣти. Если подобный с подобнаго себѣ звѣкѣмъ тѣшити, іако вы Превелѣбный Игѣменове зъ оутраты себѣ подобнаго не маѣте волѣти перстена. А іако Дѣдъ на Іѣнаѣномъ забитымъ коханымъ своимъ братомъ плачѣице заволати: Болѣмъ тѣ Братѣ наша Варнаѣмъ болѣмъ тѣ Братѣ наша. Агды всѣ вижѣ волѣющихъ зъ оутраты такъ знаменитого снѣтъ Цркви, что рекѣ жалосный, если не то: прострѣ сѣмъ [то еъ Цркѣ] рѣцѣ свой и нѣтъ оутѣшающаго и (трѣ: а).

На перстенѣхъ старожитный рисовали Дѣлфина, кѣра, оужа, Мѣъ, ѡбраъ дѣвицы, и звѣздѣ. Гды кто ѡкомъ свой позрѣлъ на тотъ златый Перстень вѣ Бѣѣ зѣшлого Варнаѣмъ Лебедѣвичѣ, все тоѣ на немъ ѡбачѣи кѣрѣтѣе Гіероглификонъ, хотѣтъ кто ѡбачити Дѣлфѣна? ѡво невыповѣдимѣмъ егѣ людскость. хотѣлъ ктѣ ѡбачити кѣра? ѡво чѣлость вѣ Пасѣню ѡ Бѣга повѣроной себѣ Братѣи. хотѣлъ кто оужа? ѡво мѣдро вѣ справѣнію рѣчѣи. хотѣлъ кто на томъ Перстеню ѡбачити Лѣнѣ? ѡво великое егѣ до наймѣша брата смиреніе. хотѣлъ кто ѡбачити ѡбраъ дѣвицы? ѡво жикѣтъ чѣстый и вѣтѣливѣ. хотѣлъ кто на ѡстѣтокъ ѡбачити звѣздѣ? ѡво послѣшаніе. ктѣ алвовѣ зъ межи братѣи тоѣи стѣи ѡбѣтели Межѣгорской прѣковѣлъ на кождомъ послѣшанѣи, если не Варнаѣмъ Лебедѣвичѣ. кто першѣи на жикѣтъ межи Братѣи? Варнаѣмъ Лебедѣвичѣ. кто першѣи на прѣци вѣ виноградѣ? Варнаѣмъ Лебедѣвичѣ. кто першѣи межи Братѣи при ловленію рыбѣ? Варнаѣмъ Лебедѣвичѣ.

Припрѣаженою негдѣ бѣдѣчи Ѡамарѣ вѣтетѣнница на спалѣнѣю смѣртъ прѣ Іѣдѣ ю вѣлъ дѣкретъ выдѣный на смѣртъ; чѣо чѣнитъ хотѣчи такой срѣбой оуѣти смѣрти? довыѣаетъ Перстень котѣрый мѣла себѣ ѡ Іѣды дѣный и мѣнитъ: познѣи чѣи сѣи Перстень; ѡбачивши Іѣда же егѣ перстень, кассѣетъ дѣкретъ и оуволивѣетъ ю ѡ смѣрти (Бѣ: ли).

образъ оутѣхъ ей, понева Варнава толкуется Гынъ оутѣшеніи (дѣла: д) Правда, илеса ткнѣтъ Цркви была іако матце Гыномъ оутѣшеніи; во жила побожне, стобливе з' примноженіемъ славы Кжой.

Але илеса ткнѣтъ васъ позосталые Кратіа и Гынѡне єго дхонные, была вѣ щѣ оутѣшеніи. Пришолъ кто з' васъ до него з' шкрытемъ совѣсти своей, слышачи є наѣвѣ и дховное напоменіе, шходачи ш него збѣдованымъ что на залѣченіе емѣ приписати моглъ, если не то: Варнава Лебедѣвичъ штець оутѣшеніи ншего.

Але что моволю? не тылко вѣ, але всѣ себе шѣдомымъ, что йннаго была если не щѣмъ оутѣшеніи. Высѡце Превелѣбный шче Архімандрито Печѣрскій, Препелѣбный Пгѣменове, Келѣбный щеве, и чѣбный Кратіе, їдысте з нимъ конверсачіи и бѣсѣды заживали, видачи єго ѡбѣчай пристойные, слышачи дшепѡлезные слшвѣ, іакоє єстє емѣ єліѡїсѣ приписати моглъ, если не ѡное: Варнава Лебедѣвичъ штець оутѣшеніи. Гѣмъ стѣнъ, самѣмъ ѡурѡда, самѣй статѣбный єго похѡда, а над то стѡклѣбый єго живѡ показовала йжъ была штець оутѣшеніи.

Кто з нимъ шѣѣрѣ слѣжачи при ѡлтарѣ стѡмъ приносилъ, видачи єго и шпраконѣ стѣтокъ, скрѣхѣ, слѣзы, признаѣтъ мнѣ же была щѣмъ оутѣшеніи. На него кѡдомѣ очи свой ѡвернѣти было мило, а тѣ была ѡтцѣмъ оутѣшеніи, а нетылкѡ, щѣмъ оутѣшеніи, але рачей щѣмъ ѡудивленіи. Кто кѡлѡскѣ алѡнѣмъ пошзрѣлъ на єго шѣенно стѣтѣры, на єго ѡукладѡ и добрыхъ ѡбѣчалѣхъ, на єго похѡрѣ, и прочіи добродѣтели залѣмѣвшисѣ речіи моглъ такъ: Варнава Лебедѣвичъ не Йѣменской преемѣненчій але рачей Архїєпѣпкой ѣлѡ ѣпѣпкой Дѡстоїнъ.

Позѣшзрѣла томѣ ѡкрѣтнаѣ смѣрть, коли з' ѡѣа оутѣшеніи ѡучинѣла шца плачѣ.

З' смѣрти Гамѣила Прѣка плакала ѡувѣ людѣ жидѡвскій. такъ ш томъ свѣдѣтелствѣ писаніе: Гамѣила ѡумѣрѣ вѣ и рыдалѣ по нѣ вѣ Ізрѣиль (а Цр: ки). Ѥхъ нестытѣ! з' смѣрти твоей и Кѣѣ зѣшлый Варнаво Лебедѣвичѣ, кто сѣрдѣчне не плачѣтъ? чи Прелѡжѡбный, ѣно моѣмъ позбѣвши тебѣ Варнаво Лебедѣвичѣ, позбѣлисмо крѣпкій филѡрѣ. чи Йноци пострѡны ѡвѣтелей? ѣно позирѣючи на тѣ в трѣбѣ лежѣчого моѡвѣтъ з' плачѣ не мѣлы, позбѣвши тѣ Варнаво Лебедѣвичѣ: позбѣлисмо Лѡбѣмаго хлѣѡѡданѣ и прїемѣ нашѣго. чи вратіа твой ѡсирѡтѣлые? ѣно

стоѣчи при жалобной трѣнѣ твоѣй мовѣ: жалѣемъ тебѣ, плачемъ нѣтобою, бо мы оутратили тебѣ шца и добродѣль своѣю, позбыли мы главнѣйшую свою. Гдѣ ты ꙗко златый Перстень зникнулъ зъ правой руки цркви нѣшой, заразы разсыпаша радость срѣць нашу, обратиса въ плачь лики наши, спадѣ вѣнѣ зъ главы нашої (трѣ: е). Чи оубоге? ѡно вслаютъ: позбывши тебѣ Варнаво Лебедѣвичъ, позбыли мы ѡбщественника своѣго и кормителя. ѡво згола всѣ на тобою плачемъ, бо мы всѣ намы дѣвною цнѣтою своєю, дѣвною людскостю и добротѣю прислужимъ. въ чимъ же егѡ была добротѣ и людскость? и ѡхочомъ принять гостѣ и оучрежденіи.

Елена црца мѣла Перстень такіи который и себѣ мѣла камень въ правленіи Астеритѣ названный, который выставленный противко слнцѣ запалился. на томъ перстеню до печатоваши листовъ выразила рыбу и хлѣбу. подобнымъ былъ Перстень въ Цркви Матки нашої и Бгѣ зѣшлый Варнава Лебедѣвичъ, мѣла и себѣ ꙗко ѡбщій дорогій камень Астеритѣ названный дшѣ и правленію съ которою гды на молитвѣ стоѣчи выставленный выѣ противко слнцѣ справедливости Хртѣ Спсителяви на Богомыслии, на молитвѣ, запалился огнемъ любви Бжой такъ вѣрно, же зъ ѡбщностию о себѣ речи мѡгли: согрѣѣша срѣце моѣ въ мнѣ, и въ полученіи моемъ рагорится ꙗко огонь. Чтѡ ѡрисовала Црква Матка наша на томъ Перстеню до печатоваши лѣтеръ, то е, до показана при кладѣ? Рыбу и хлѣбу. людско мовлю и щедробливостъ. ктѡ егѡ людскости и щедробливости недосѣдчила? чи ктѡ зъ подорожнѣ. ѡно речетъ же былъ вторымъ Авраамомъ. чи ктѡ зъ домовыхъ? ѡно речетъ же Варнава Лебедѣвичъ былъ вторымъ Тѡмѣю. Чи ктѡ зъ Превелѣбностей ваши? ѡно речетъ: же и принятію гостѣ былъ вторымъ Іовомъ. ꙗко тѣды по инымъ егѡ добродѣтелямъ, такъ и по ты дойти мѡжемъ же былъ отцѣ а не только сыну оутѣшенію. Ктѡ верѣ вѣтъ Бжю вѣще, але и Бжѣ зѣшлый Варнава Лебедѣвичъ невѣдалъ ѡной вѣще ꙗко зъ Апломъ стымъ похлѡбитиса мѡже: вѣтъ егѡ въ мнѣ тѣа невѣ (а кѡ: еі). Мѡючи аловѣмъ сіе Межигорское Игѣменство ѡ Бже мой! ктѡ выличити мѡжетъ ꙗко ѡнъ много зъ свѣта вырвавши подаѣ на службу до двора твоѣго! ꙗкъ мы грѣшниковъ до Покѣты привѣла. ꙗкъ много людей оутраплены ратѡвѣ! ѡво згола тѣтъ что писмо стѡе мовѣ ѡ Варнавѣ

Апѣлъ, то ꙗко зажію на залѣщеніе Варнавы Леведѣвича, ꙗко рекъ въ жадного похлѣбства ѡнъ бѣ мѣжъ блага исполнь Дѣла стѣ и вѣры, и приложисѣ ѡмъ народа многѣ Гѣни (Дѣлѣ: а) Прѣто есѣли хлѣбнитсѣ мѡгѣлъ Варнава Апѣлъ же привѣ Павла стѣго и залѣцѣлъ ѡннымы Апѣломъ выти егѡ правдымы слѣгою Хрѣстовымы, ведѣлъгѣ ѡного: Варнава прѣемъ Павла привѣдѣ егѡ къ Апѣломъ и повѣда ѡмъ какъ на пѣти видѣ Гѣла, и ꙗко гѣла емъ, и ꙗко въ Дамасцѣ дерзѣше ѡ Именѣ Ісѡвъ (Дѣлѣ: ѡ).

Иѡко ровне не мѣетсѣ хлѣбити и нашъ въ Бѣгъ зѣшлый Варнава Леведѣвичъ котѡры не едного Павла, ꙗле ꙗкъ много тѣ Инокѡ свѣтомъ погоржѣючи, такъ много Пѣлѡ до тѣ е: ѡвѣтели привѣ, и самѡмъ Хвѣ залѣцѣи.

Чтѡ далѣи рекъ жалосный позирѣючи на захѡванный Пѣрстень въ Бѣгъ зѣшлаго Варнавѣ Леведѣвича? хѣба жалосне запѣтаю лѣскѣ нашихъ: комъ то въ тѡй стѡй ѡвѣтели Межѣгорской прѣтѣ жаловѡю ѡкрытымъ катафѣлкѣ ѡдаетѣ ѡуслѣгѣ? чи ꙗкомъ зѣ прѣлатѡвъ зацномъ въ Цркви Кѣжѡй? чѣли зѣ Иновѡвъ найѡбѡгшѡмъ? Есѣли пѡйзрѣмъ на егѡ ѡубѡрѡ Иночѣскѣи въ котѡрый тѣло егѡ ѡубрѣное и въ трѣнѣ вѡложеное. ꙗно ѡумѣрѣ Инокъ ѡубѡгѣи. есѣли пѡйзрѣмъ на Црковѣ, ꙗно всѣ въ жалѡвѣ, прѣзнаемо, же ѡумѣрѣ Пѣрлатъ зацный.

Гдѣ такъ много вѣратѣи покорныхъ тѣло егѡ до грѡбѣ неслѣи, что ѡнаго выражѣли есѣли не тѡ: же ѡумѣрѣ ѡубѡгѣи законнѣи. Гдѣ зѣ погрѣбѣ егѡ такъ много знаменѣты и заслѣжѡныхъ въ Цркви Кѣжѡй Пѣрлатѡвъ прѣтѡмнѡстю своѡю здѡбѣтъ, чтѡсѣ значѣтъ есѣли не тѡ: же ѡумѣрѣ значѣный Пѣрлатъ. Гдѣсѣ тотъ зацный Пѣрлатъ прѣнесѣ ѡле до дѣи зѣ правѡй рѣкѣ Цркви? ѡуслѣшите:

Ѡповѣдѣючи Пѣвелъ стѣи Хѣ часъ не малѣи въ странѣ Тѣрскѣи и Гѣликіи скихъ Гдѣ повѡрѡчѣлъ до Іерѣлимъ взѣвши Варнавѣ любѣмага своѣго товѣриша, взѣлъ и Тѣта Ѡучѣника своѣго, ведѣлъгѣ ѡного: Кѣзѣи доухъ въ Іерѣлимъ съ Варнавѡю пѡймъ со собоѡ и Тѣта. (Гѣлѣ: вѣ).

Дѣша стѡвѣливанъ въ Кѣзѣ зѣшлаго Варнавы Леведѣвича, ꙗко Дрѣгѣи Пѣвелъ на тѡмъ стѡмъ мѣсѣцѣ проповѣдѣючи Слѡво Кѣжѣе, щѣпѣчи повожнѣе Иновѣ прѣ приклѣдныи своѣи живѡтъ зѣ Цркви Мѣтки нѣшѡ южѣ поверѣнѣла до Іерѣлимъ зѣ Варнавѡю, ꙗле не вѣ Тѣта, котѡрысѣ тѣлѣмѣчитъ чѣсти достѡинѣ. Но ꙗко Дѣшъ егѡ повѡжнѣю прѣнесѣи Аѣгѣлове

прѣ маестатъ Кжій, что рѣчено ѣсли не то: Гди, Варнава за тѣды свой достойнъ пріати чѣ и славу. Рывынаючи неѣды фарауна царъ ѣгѣпетскій Іусифа зналъ зрѣки своей Перстень, и вложилъ на Рѣкѣ Іусифѣ, та мовитъ писаніе: сонѣмъ фарауна перстень зрѣки своей и вложитъ ѣго Іусифѣ на рѣкѣ (Быт: ма). смѣрть окрѣтнаѣ Варнава Лебедѣвича, знавши іако Перстѣ зрѣки правои Цркви гдѣ ѣго іако до дѣи кладѣтъ, ѣсли не на рѣкѣ втораго Іусифа Хѣ Гписателя ведѣтъ ѡного: Прѣвнѣ дѣи п рѣци Кжій (Прем: в).

Здобѣлася тѣмъ дорогѣмъ Перстенеѣ іако сѣнѣтоѣ Црковѣ воюючаѣ, тепѣсѣ южъ нѣмъ здѣвѣтъ Црковѣ триѣфѣючаѣ. зостаѣлъ тѣтъ на Прѣдсѣщеннѣ Метрополѣтахъ, Кіѣлюбѣвыхъ ѣкѣпахъ, Рысѣце Превелѣвнѣ Архимандрѣтахъ іако на рѣцѣ правои Цркви, а тепѣрѣ гдѣ пренѣсѣтъ ѣсли не на рѣкѣ ѡны двѣцѣ чотыроѣ старѣшнѣ іако чѣнынѣ старѣца (апѣ: ка) ведѣтъ ѡного: Посрѣдѣ Келѣмѣжъ поживѣтъ и прѣ старѣшнѣмъ іавѣтѣ (Сира: аѣ).

О Межигорѣ стѣй! ктѣ тѣ тепѣрѣ на жалѣѣ? ктѣ видѣчи столѣпъ твоѣ на которѣ вспираѣсѣ ѡвалѣнынѣ не плачѣтъ; ктѣ видѣчи ѣнѣтъ ѡздѣѣлъ дѣмъ жалѣѣ великого нѣдѣмѣветѣмъ! Гдѣмъ позирѣлъ на тѣ Перстень златѣмъ іако на сѣнѣтъ свѣтѣчѣйсѣ на правои рѣцѣ Цркви, іако неѣды Фавѣрскаѣ Гѣра покрѣнаѣмъ свѣтѣ. іако по ѣтратѣ того перстѣмъ, ю окрѣваѣсѣмъ тѣмнѣстю жалѣѣ. Лѣчъ тѣмъ своѣмъ великѣмъ жѣмъ мѣрковѣти маѣшъ жѣ з тѣмъ зѣмнѣхъ межигорѣмъ изѣтѣмъ ѣмъ мѣжи ѡны нѣны Гѣры, которѣмъ сѣтъ Аѣглѣ Кжій и стѣй, а изѣтѣмъ іако знаменѣтѣмъ Прѣлаѣ в Цркви Кжой.

Ово зѣѣла іако пѣмъ шѣкѣмъ воѣнноѣмъ ктѣ слѣжачѣмъ за хѣлѣпца, за чѣмъ дѣника, потѣмъ зостаѣтъ товѣришѣмъ, Порѣчѣнѣмъ, Рѣтѣмѣстромъ. ктѣ Поѣковѣнѣмъ, ктѣ Гѣтѣмѣномъ. таѣмъ пѣмъ шѣкѣмъ Цркви Мѣтѣмъ нашоѣ ктѣ вѣлѣчи Крѣтоѣмъ застѣѣтъ Чѣнынѣмъ, ктѣ Прѣчѣнынѣмъ, ктѣ нѣлѣвнѣмъ, ктѣ Прѣвѣлѣвнѣмъ, ктѣ Рысѣце Прѣвѣлѣвнѣмъ, ктѣ Кіѣлюбѣвнѣмъ, ктѣ Прѣдсѣченнѣмъ, ктѣ сѣѣшнѣмъ. пѣмъ Кѣѣмъ зѣшнѣмъ Варнава Лебѣдѣвича, прѣшѣдѣши пѣмъ шѣкѣмъ Црковѣноѣмъ тѣтѣмъ чѣнынѣмъ Прѣчѣстнѣхъ Кѣлѣвнѣхъ, скѣнчилъ пѣмъ своѣмъ на Тѣтѣмъ Прѣвѣлѣвнѣмъ, а ведѣтъ повѣжноѣмъ своѣго жѣтѣмъ и на Тѣтѣмъ: Кіѣлюбѣвнѣмъ, Сѣвѣтѣмъ. гдѣ з того вѣвратѣсѣ Тѣтѣмъ? тамъ гдѣ зостаѣтъ сѣѣшнѣмъ. таѣмъ мѣвѣтъ писаніе: Варнава вѣвратѣсѣмъ вѣ Іѣрѣлѣмъ, скѣнчѣвѣши слѣжѣмъ (дѣмъ вѣ).

пёрз коліса достала на Рѹцѣ Хѣ Гіістела и ѡныхъ двадцати и чтырохъ старѹшвз, что маѣтъ на совѣ вырытоѣ? Бл҃гвенство и мѣрдіѣ, ведлаѹгъ ѡного: сѣй пріймѣ бл҃веніѣ ѿ Бѣ и мѣло ѿ Бѣ Гііса своѣго (Ѹѣ: кг).

Перстеню злѣтый вѣдаѹчи ю оубл҃гвѣнымъ и маѹчи в сѣвѣ іако найсвѣтлѣйшій Діаментъ вправленю слаѡв несмертелнѹю, просимъ заставляйсѣ Млїтвами своїми за сію стѹю ѡбітель, заставляйсѣ и за нами ѡбы намъ дала Гдѣ такѹю бл҃гть, же высмо тебе в повѡнѣ житіи наслѣдѹючи ѡ до смѣрти іакъ перстенки достатисѣ могли в рѹци Бжїї, Амїнь.

Гловѣ на погребѣ превелѣбного Гдїна Оца Климѣнтїа Старѹшнча Іг҃мена Рѣдѹбнѣкого.

Превелѣбный Оцеве, Честный Братїа. чїли вамъ мѡвы моѣй жалобной слѹхаючимъ. чили тѣ мнѣ до ласкъ вашихъ мѡвѣчѡмъ плакати належитъ, позираѹчи на тѣ великій оупадокъ, на такъ великѹю шкода Цѣркни Бжїей. коли и томы дахѣд Рѡкѣ Іг҃мена по Іг҃менѣ, смѣрть ѡкрѹтила нѣѡвъ звѣзда по звѣзда з Іѡа Црковнаго стрѣтила, ѡхъ нестытежа не без великой жаловы нашой! Але іако вижѣ іакъ мнѣ мѡвѣчѡмъ, такъ и вамъ слѹхаючимъ плакати належитъ. во мѡвѣчѣ Дѹхъ стїй: надъ мѣртвыми плачисѣ и зчѣзѣ во свѣтѣ (Гї кв).

Іакожъ плакати и жаловати не мѣсѣмъ, коли на нѣѣ Црковномъ мѣжи вами Превелѣбный Іг҃менѡве, іако мѣжи звѣздами горѣщими, не пїжѣ великой и горѣщей звѣзды в Іг҃ѣ зѣшлого Климѣнтїа Старѹшнча Іг҃мена Рѣдѹбнѣкого. речѣте гдѣ ѣста? Ѣповѣдаѣтъ стїй Іѡаннъ: спала и вѣгъ своѣ скончинѣши на зѡходѣ смѣрти стїла. паде рѣчѣ съ нѣсе звѣзда велика горѣща іако свѣща (Апѡ: ѱ).

О спаднѣню тої звѣзды ижъ спала знѣа нашегѡ црковного не вѣ великаго жалю и шкоды іакъ самѡй Цркви такъ и ласкъ вашихъ в сѣ словѣ послѹхайте ѡбшїнѣ:

Не тылко на землѣ смѣрть своѣ ѡкрѹтенство показѣтъ Братїѣ Возлюбленнаѣ, але іако вижѣ и на самѡмъ нѣѣ Црковнѣ мѡцѣ ѡкрѹтенства своѣго роспростираѣтъ и выконѡвѣѣтъ. Вшѣакъ не данѡ ѣї прѣва на нѣо, але тылко на землю, гдѣ до продка нїшегѡ рѣчено: смѣртію оумрѣши. (Бѣ: в). ѡно вижѣ и по самѡ нѣѣ іако крѣлонамъ, во рѣчено ѡ ней: ѣ дїна

прегрѣшеніемъ смѣрть воцарисѣ, ѣздѣчи то слнца, то мѣи, то звѣзды, если не ѡра то єднаго по дрѹгомъ стрѣчаєтъ и в пѣпелѣ ѡворочаєтъ.

Ѻвожъ тѹтъ нехай кто в само слнцѣ положитъ селѣніе свое, а называєтъсѣ въ Цркви Бжой Иисне Превелѣбнымъ. кто в Мѣѣ а называєтъсѣ Висоце превелѣбнымъ, кто в звѣздахъ а называєтъсѣ Превелѣбнымъ: не ѹидѣ смѣрти. Понева на такъ рѹчомъ ѣздитъ коню же и на самое Црковное нбо заносѣна бываєтъ, и ѡтоль то звѣзды то планѣты зтрѣчаєтъ и на зѣмлю преноситъ, выражаючи ѡвое: же дѡмъ всѣкомъ смѣртнѣ зѣмль (Іѡ: 1).

Если тѣмъ Црковъ Мѣтка нѣша є пѡмъ, то з преложѡныхъ єи кто на томъ нѣѣ застаючи свѣтитъ ѣко слнце, кто ѣко лѣна, кто ѣко звѣзда. Смѣрть ѡкрѣтнаѣ коли верѣтъ з свѣта сего Преѡсѣненъ Метрополитовъ, Висоце Превелѣбнѣ Архимандритовъ, слца то и мѣѣ з того Црковноѡ стрѣчаєтъ нѣа. Гды зѣ мѣдры и стѡбливы Игѹменовъ, звѣзды то горѣщій з тоѣй сфѣры нѣной до лѡховъ зѣмнѣ преноситъ.

Ахъ нестытѣ! ѡнаго чѹвственнаго нѣси звѣзды в пѣвнымъ своимъ застаютъ шикѣ вѣдѣлѣз ѡвого: звѣзды прѣвываѹщи в чинѣ своемъ воеваша протѣвѣ Сисарѣ. (ѺѢ: е). Но кождаѣ звѣзда ѣкоѣ мѣсце и положѣніе при пѣршѣ створѣнію взмѣла, на то и тепѣрѣ застѣаєтъ.

Нѣшего Дѹховнаѡ и таинствѣнаѡ невесѣ ѣко ѡныѣ великіѣ свѣтила, слнце и лѣна, такъ и мѣншіѣ звѣзды немаѹ такоѡ щасливѡсти, абы надѡлѡ в такѣ заставѣли порѣдѣ тепѣрѣ на нѣѣ Црковномъ свѣтѣ надѡмъ: стѡбливѡстю. Пѡйзрижъ ажи єго смѣрть нелитѡстивѣа зтоѣй свѣтлой невѣной сфѣры преноситъ на тѣмнѣю сфѣрѣ зѣмнѣю, выполнѣючи ѡвое: сѣмъ єго наслѣдѣнтъ зѣмлю (ѺѢ: ка).

З тоѣй свѣтлой невѣсной сфѣры днѣ зѣ сентѣврѣмъ такъ великѹю и горѣщѹю ѣко свѣщѣ звѣздѣ на зѣмнѣю сфѣрѣ пренесла в Бгѣ зѣшлаго Гѣна ѡтца Климѣтѣмъ Старѹшнѣа, ѡкрѣтнаѣ смѣрть. Ахъ нестытѣ не бѣ великой всего нѣа Црковнаѡ жалѡвы! ва ѣасне Превелѣбнѣй, Велѣбнѣй ѣко планѣтъ и звѣздѣ не бѣ великой бѡлезни, вѣлѣзъ ѡвого: Пѣлѣе воплѣз стѣаѣсѣ ѡ нѣмъ. (Ісѣ: зѣ: вѣ) Пѣлѣанѣемъ ѣко ѡ возлюбѣннѣмъ.

Еслисѣ великаѣ ѡказѣла жалѡба на нѣѣ на слнцѣ, мѣѣ, и звѣздахъ, гды смѣрть ѣко з нѣа з прѣстола стрѣтила фараѡна, тѣ мѡвитъ писѣніѣ: покрѹю нбо єгда ѡгѣснѣшъ, и помрачѣ звѣзды єгѡ, слнце въ ѡблацѣхъ покрѹю, и мѣѣ не просвѣтитъ свѣта своѣго (Ѣзѣ: лѣ) Іѣко вѣрѣѣи не мѣетсѣ

ѡказати жалѡна, на нѣѣ нѣѡмъ Црковномъ, на насъ Иисе Превелѣбный
іако на сѣнцѣ и лѣнѣ, на насъ Превелѣбный, Велѣбный іако на звѣздахъ.
коли з посрѡдѣ севѣ иидите презъ смѣрть зтрѣчѡмъ звѣзда в нѣѣ зѣ-
шлого Климентіа Старѣшича Игѣмена Выдѣвникаго.

С послѣстѣнѣмъ лѡвѣ бѣрзо довиѣлаа и тѡмъ рѣзѣ нещѣснѡмъ Ама-
зонѡ! кто мѡжетъ слѡвы выразити сѡсѡе и не ѡмѡганѡе ѡкрѣтѣнство
тѡѡ! стрѣтѣиши тѣмъ іаснѡю, а дѡтѡгѡ тѣмъ великѡю звѣзда [во Игѣмена]
з нѣа Црковнаго. ѡ іако мнѡгѡ Рѣсѡнѣ Превелѣбныхъ ѡсѡбѣ оуразила
и заслѣтила! единѣ з посрѡдѣ Игѣменѡ іако з посрѡдѣ звѣзда іасныхъ
іаснѡю звѣзда вѣзала, а нѣѡ роскѣтила Црковн! во іако сѣмъ веселитѣ
Црковнъ сѣмъ до нѣй свѣтѡблипыи и прикѡднѣи приывѣаѣ Прѣлатѣ, тѣмъ
сѣмъ смѣтитѣ сѣмъ прѣ смѣрть оуывѣаѣ, мѡвѣчи: Мнѡгѡ сѣтѣ стѣнаніѣмъ мѡвѣ
и сѣтѣ мѡѡ скорѣитѣ. (Трѣ: а) Рѣсѣмѣ немѡмѡмъ задалѡ жалѣ. комѣ іако
Пѣсторѡви, комѣ іако ѡщѣви, комѣ іако тѡвѣришѡви, комѣ іако Брѣтѣ.
Ѣсли Црковнъ естѣ нѣѡмъ, тѡ живѡ людскі на тѡмъ свѣтѣ е днѣмъ
нѣа, вѣдалѣ ѡнѡ: вѣдѣтѣ днѣ іхъ іако днѣ нѣные на землѣ (варѣ: а).
іако ѡлѡпѣмъ на сѣѣри солнѣчнѡй рѡрахѡвано днѣ по днѡю, тѣмъ на
сѣѣри житіѣмъ нѣѣго полѡжено чѣвѣка по чѣвѣ, во единѣ оумираѣ, а дрѣгій сѣмъ
на тѡѡ мѣсѣ рѡдитѣ, тѣмъ мѡвѣитѣ Ѣклѣзіѣстикъ: іако лѣстѣ распѡиѣаѣ сѣмъ
на дрѣвѣ чѣстѣ ѡнѣ оуѡ спѣдѣтѣ, дрѣгій прозѣвѣаѣтѣ: тѣкоже и рѡдѣ
плѡти и крѡпи, ѡнѣ оумираѣтѣ ѡнѣ же рѡдитѣ сѣмъ. (сирѣ: а).

Іако мѣжи днѣмъ а днѣмъ сѡдѣкѣтѣ нѡщѣ, тѣмъ мѣжи чѣвѡмъ
а чѣвѡмъ сѡдѣкѣтѣ смѣрть. іако мѣжи днѣмъ единѣ сѣтѣ стѣмъ дрѣгійѣ по-
виѣднѣе, тѣмъ мѣжи людѣмъ, еднѣ сѣтѣ стѣмъ, дрѣгійѣ свѣтѡвѣе, еднѣ по-
вѡжнѣе дрѣгійѣ нежѡжнѣе. Іако Днѣ вывѣаѣтѣ единѣ бѡлѣшій дрѣгійѣ корѡ-
шій, тѣмъ и житіѣ еднѡгѡ чѣвѣка дѡлѡѡе, дрѣгѡгѡ корѡтѡѡе. На ѡстѣ-
токѣ, іако днѣ вывѣаѣтѣ единѣ іаснѣй дрѣгійѣ хмѣрнѣй, мглѣистѣй, не-
пѡгѡднѣй: тѣмъ и чѣвѣкѣ, едѣмъ весѡлѣй дрѣгійѣ квѣснѣй нелиѡтѡстѣивѣ.

Тѣтѣ оуѡвѣжѡ в нѣѣ зѣшлого Климентіа Старѣшича. іакиѣ днѣ
житіѣмъ егѡ были если не днѣ нѣные на землѣ! сѣмъ з молодѣмъ лѣтѣдѣнѣй на
наѣкѣмъ былѣ, ѡнѣ оуѣчѣи свѣтѡвѡй мѣдѡрѡсти, заправѣлѣ сѣмъ до Пѡлѣзни
Бжѡй, до оуѣлѣднѡсти ѡвѣчѣаѣ, до смирѣніѣмъ. тѡ днѣ егѡ были іако
днѣ нѣные на землѣ.

сѣмъ и молодѣмъ лѣтѣхъ вѣдѣчи выстѣрѣгѣлѣ сѣмъ вшѣлѣкѣхъ неспри-

стойныхъ жартонъ, смѣхѣ, то дніе єго были іако дніе нѣныя на землїи. Јды слыхаючи ю фїлїосóфіей завше мыслѣ іаковы моглъ быти Цркви Кїїей пожичєннїи, тоцъ дніе єго были іако дніе нѣныя на землїи? Јды богѣтства родїтелскїе, слѣпѣ и Говоръ котóрый свѣтъ ємъ моглъ обещати іако бы за сѣнныя рєчи почитѣвши, оубóгїмъ zostалъ Инокѣмъ, Акѣонсты фалтырь и иныя Иноческїе прѣвила читалъ оуставїне, то дніе єго были іако дніе нѣныя на землїи.

Єдинъ Гофѣста не такъ з мѣдрости іако з пыхї мѣлъ за Гїмволѣ и Гервѣ своѣ тоє єднѣ слóво латїнское: О́мнїа. Дрýгїи хотѣчи єго с протївной стороны скарати, з надѣтости невѣдоме перѣ тоєю лѣтєрою о написалъ лѣтерѣ: єсз. обѣчѣтъ ѡны нєзданный мѣдрєцъ, ажъ тоє єго Гервокое ѡмнїа ѡвернѣлось и Го́мнїа. Видѣчи іа же члѣвкъ идѣчи до гробѣ іако илїсїѣмъ своєй Прелѣтѣры, такъ и дóвра иннымъ zostавѣтъ а самъ з єдною тѣлко лихою кошѣлею идѣтъ, на выражєніе концѣптѣ моєго, нехѣй ми во́лно оужити бѣдѣ латїнскихъ слóвъ а речїи: ѡ зайсте Гѣмана ѡмнїа сѣнтъ сѣмнїа, нѣтъ речїи людскїе сѣтъ то сѣнъ!

Глѣтѣчи тѣды на спаднєніе той звѣзды з їѣва Црковнаго, самъ не вѣдаю іако южъ Црковъ Кїїю маю оутѣловѣти, чили дѣти єй тѣтѣлъ Црци. а назвѣти найснѣйшою? чили дѣти тѣтѣлъ іакой ѡцѣвѣлой невѣсты, ѡной мо́влю плѣчѣщой дѣтѣкъ своихъ Рахїлѣ, а назвѣти ю найтемнѣйшою? а вѣсъ чили сынѣми бóлести, чили рѣдѣсти?

Ишóлъ єдногѣ часѣ Патріѣрха Іакóвъ до Пѣтель авѣ тамъ ѡлтаръ збѣдоवालъ, на которѣ бы ѡфѣрѣ Гѣсѣ ѡдалъ. и то рѣзѣ породитъ ємъ Рахїлѣ сына. коли прїйдетъ имѣ давати, бѣднаѣ Мѣтка зовѣтъ єго Кєнѣни, то є сынѣ правїцы.

При то́мъ жалóсномъ ѣктѣ не могѣ потрафити іакоє вѣмъ маю дѣти имѣ чили назвѣти вѣсъ Кєнѣнами? чили Кєнїамѣнами? оубѣжѣючи то же єстєсте рѣ избрѣнъ, цѣское свѣщєніе (а Пѣ: и), рекѣ же єстєсте Кєнїамїнамъ. оубѣжѣючи то что тамъ звѣздѣ з трѣны до вѣсъ мо́витъ: ичора твоѣ мнѣ а тебѣ днѣ (Гирѣ: и), Назорѣ вѣсъ Кєнѣнами, колисте и шїкѣ своємъ положѣнїю мѣли тѣю звѣздѣ, вылісте Кєнїамїнами, а коли смѣртъ онѣю до шїкѣ оумѣрлыхъ зомкнѣла стѣлисте Кєнѣнами.

Осѣротѣламъ вратѣмъ той стѣи ѡвѣтели оубѣжѣючи великое старѣніе и члѣ и Кѣл зѣшлого Климѣнтїа Старѣшнїча ѡколо збѣвѣнїа вашего,

не ѡшѣкиваюсѧ ꙗды рекѸ: же есте были Веніамінами. ꙗже тепѣрѧ смотрѧчи на тѣжкѸ рѧнѸ, которѸю нѧ зададе смѣрть: же рекѸ Веніамінами есте. Тоѣ ѡбоѣ назвисѧ Сына Іаковова выразѧ на себѣ и в' КѣѸ зѣшлый Климентій СтарѸшій. припоминаючи егѡ в' молодѡмѧ вѣкѸ свѣтовѧвивый живѡтѧ и стѧтокѧ назовѸ егѡ Веніаміномѧ, припоминаючи зѧ чѧстѸе вѡдыханіѧ кѸ КѣѸ назовѸ егѡ Веніаміни, сынѡ болѣзни. ꙗды оуважѸю чѧстѸе егѡ хорѡшѸы которѸе ꙗ до смѣрти терпѣлѧ, что былѧ есѧли не Веніаміни. Оуважаючи зѧ великѸю егѡ и хорѡшѸ терпѧлико, что былѧ есѧли не Веніаміни.

Коли есте егѡ видѣли при бѡкѸ Іисусѣ Превелѣвнѧ Метрополитовѧ, ѡповѧ, Ахимандритовѧ сѣдѧчего, ѡ добрѣ Цркви Бжѣей рѧдѧчего, ꙗко есте егѡ назывѧли? пѣвна же сыномѧ правѧицы. тепѣрѧ ꙗды егѡ смѣрть ѡкрѸтнаѧ ѡ бѡкѸ Іисусѣ Превелѣвнѧ Метрополитѡ, ꙗко звѣздѧ ѡ сѧнцѧ ѡторвѧла и в' грѡвѧ замкнѸла, ꙗко егѡ назвѧти можете, есѧли не сынѡ болѣни. коли сѣдѧчи в' консистѡріѸмѧ подавѧла ꙗкѸю сентѣцію, лѡвѧ справѣдѧливость, лѡвѧ млѧдіѣ замыкаючи, каждыи егѡ на тотѧ чѧсѧ назвѧлѧ сыномѧ правѧицы, тепѣрѧ коли ю нерѧдѧтъ ꙗже молчѧтъ, каждыи егѡ з насѧ назовѣ сынѡ Болѣзни.

Свѣзды которѸе на ѡсомѧ нѣѣ положѡны сѣѧ накшѧлѧ Крѧта оуформѡванныѧ сѣѧ, твердѧтъ Аравшѣ. Нашѣ Црковное нѡ ꙗкѣ на собѣ мѧетѧ звѣзды есѧли не накшѧлѧ Крѧта оуформѡванный; во ꙗкѧ многѡ естѧ Инокшѧ в' Цркви Бжѡй, вси то сѣѧ звѣзды на кшѧлѧ Крѧста оуформѡванныѧ, тѧкѧ мѡвитѧ Айѧл: Иже сѣѧ Хрѧтѡи плѡть своѡ распѧша со стрѧми и пѡхотѡи (Галл: 3). И КѣѸ зѣшлый ѡтѣць Климентій СтарѸшій, на нѣѣ Црковномѧ на кшѧлѧ Крѧста оуфѡмѡванѡю былѧ звѣздою. что то чинѧлѧ, неспѧніемѧ, пѡстомѧ [во и' срѣдѸ и пѧтокѧ ни ѣдалѧ ни пѧлѧ] тѣло своѣ трѧпѧчи, на знѧ Крѧта то ꙗко звѣзда себѣ ѡказѡвалѧ.

О заи есте во вшелѧкиѧ забѧвахѧ и пѡдвизѣ былѧ звѣздою ꙗко свѣщею горѧщею! коли стѧлѧ на катѣдрѣ, ꙗ мѡвѧ; кождѧый признѧлѧ же слѡво егѡ ꙗко свѣща горѧще (еклѣ: ми). Читѧти в' Цркви Прѡлогѧ, в' трѧпѣзѣ слѡво до Брѧтіѧ мѡвити, единѧ е выѧ оутѣхѧ. ꙗ то частю дѧлѧ смиреніѧ, частю дѧлѧ показѧнѧ прикладѸ брѧтіѧ вѣдѧючи ѡ ѡвомѧ: ѡ всѣмѧ сѧмѧ себѣ подаѧ ѡбразѧ добры дѣлѧ. (Тѧ: в) то былѧ звѣздою ꙗко свѣщею горѧщею.

Тѣмъ то звѣдалъ, ꙗко стала на то црковномъ нбѣ свѣтити, таѣмъ и до-
кончила ршѣнѣя своего, в терпѣнїи миуѣтъ, въ скорбѣ, в вѣдѣхъ, в
тѣснотѣхъ, в Ранахъ, в темницѣхъ, в плѣненїи, в трѣдѣхъ, въ вѣнїихъ,
въ пощенїи, в чѣтотѣ, в разумѣ, в долготерпѣнїи, в бл҃гости, въ дѣстѣ
стѣ; ꙗко о нѣмъ навѣсти могѣ есѣи не таѣмъ же пришолъ на заходъ весѣло.

Єдинъ (резілюѣ) філіосѣ оумираючи їды ѿ сенатѣ навѣжанный
былъ и оплакиванный, для чотырохъ речій себѣ весолымъ быти повѣдилъ:
Першамъ для свѣдоцтва сѣмнену доброго. Другамъ же такъ зацны и вели-
ки мѣжѣ свою смѣрть ѿплакиваючихъ видѣлъ. Трѣтамъ же шѣдесѣтъ лѣтъ
речи посполитой и йнымъ пожитѣчнымъ быти старалъ. Четвѣртамъ же оу-
чтиво которѣю повиненъ, йнымъ чинилъ. То вырѣкши заволаълъ: тоць
здаѣтсѣ ми же тепѣрѣ жити зачинаю.

В КѢЗ зѣшлый ѿ: Климентій Старѣшичъ все то до себѣ мѣл. что сѣ
ткнѣтъ совѣсти добройъ очищающъ зндю чѣстылѣ исповѣданіемъ могазъ зъ
Апломъ реци: Похвалѣніе моѣ сіе ѣсть, свѣдѣтельство совѣсти моѣй, ꙗко
во простотѣ и чистотѣ бжїей (в КѢ: а).

Можетъ оутѣшати ѿтоль, же лѣтъ кѣлка на десѣтъ слѣжачи Цркви
Бжой смеръ свою такъ зацны Пралатовъ, вѣсѣ Іисне Превелевныхъ, Преве-
левныхъ оилакиивѣиныхъ мѣтъ. Выразилъ ѿ оутѣвостъ вшелѣкъю, комъ былъ
повѣненъ, вѣдаючи ѿ ово: комъ чѣ, чѣ. что тѣды зелижѣиуиѣ къ гробѣ
мѡвѣтъ, если не то: то тепѣръ здаѣтмѣиѣ же жити зачинѣиу. Вырепти то
на знѣкъ вѣдѣиности ѡстѣтней къ себѣ показѣиной оуслѣги. Наперѣдъ же гнѣ
вѣсѣ Іисне Превелевнѣи ѣпкоповѣ ꙗко сынъ ѡцшвѣ ѿ довродѣвѣи своѣ. ю
вѣмѣ болѣше здоровоѣ порѣды ѿ Цркви давѣи не ѡбѣцѣтъ, ю готоѡвостѣ
воѡѣ своѣ до послѣшѣнствѣ ѡсѣдѣчѣи не вѣдѣтъ. пошѡлъ ѡвоѡвѣмѣ въ
далѣкъю крайнѣ сѣ кѡтѡрой сѣ не вѣрнетѣ. Же гнѣтъ вѣсѣ ѡ слѣне прѡситѣ
прѣ менѣ, ѡвѣстѣ емѣ ꙗко чѡловѣкъ грѣхѣ подлѣгломѣ все то прѣбѣиуишѣ
что кѡлѡвѣкъ лѡвѣи вѣмѡвилъ лѡвѣи чѣмѣ ииуиѣмѣ оуразѣлъ, вѣ тѣю далѣкъю
дорѡгѣ ѡхѡдѣчѡмѣ ѡ себѣ ѿ ѡ конверсѣиѣи своѣи ѡлѣчѣиуѡмѣиѣ ѡцѣвское
своѣ далѣи ѡлѣговѣнѣе рѣкѣи: Блѣгвѣнѣе тебѣ да вѣдѣтъ сынѣи нѣшѣи занѣ
Блѣгнѣи ѿ Прѡпвѣи рѡдитѣлѣи сынъ ты еси (Тѡ: 3).

Же́наѣтъ ѿ ва́съ Превелевныи́ Щце́ве, ꙗко́ И҃г҃уменъ И҃г҃уменовъ,
ꙗко́ консисторіста консістористѡ, вѣдаѣтъ то до́бре же зроста́ннѣ е҃го ѡ
себѣ не ма́лый жа́ль понóсите, востѣ оутра́тили з ме́жй себѣ свѣтлѹю и

великую звѣзду, которая въ вашемъ станѣ Игуменскомъ не мѣшала бы придавала здобы, которая въ консисторіяхъ вашемъ свѣтила доброю поradoю; але въ то въ вашемъ жалю тѣмъ васъ можетъ потѣшити иже пренеслася до консисторіяхъ нѣнаго, тамъ мѣжи оными двадцать чотырма консисторістами свѣтити такъ же яко звѣзда вѣдетъ, ведлаго оного: ѿ правдивыхъ многыхъ просвѣтася акы звѣды во вѣки (Дан: ві). тѣло тепѣрь Дшѣ его горѣчимъ въспомагайте молитвами, проситъ аже до самой кладбища земли.

Жежнѣтъ и васъ Братіа обители Радвицкой, а яко Іаковъ сынъ свойхъ, такъ и онъ каждымъ зъ васъ презъ менѣ даючи Крѣвенство мовитъ: Язъ прилагаюся къ людямъ своимъ, погребѣте мѧ съ отци моими. Притомъ ѿстанѣ пожежнанію за остатнюю къ себѣ оуслѣгу вѣелце діакѣтъ. оными васъ оукрѣпляючи словы: Братіе мои, возмагайте ѿ Гдѣ и въ державѣ крѣпости его, облещѣтеся въ вса орѣжіа Кііа, яко въмоциі вамъ стати противу козни діаволскіи. (Ефѣ: 3).

Пожежнала ю насъ въ Кіѣ зѣшлый ѿтѣ Климентій Старѣшничъ и намъ тѣ его пожежнати налѣжитъ. Оу рымленіа старыхъ такіи бывала звѣчай, авы по спаленію тѣла оумерлого, плачка остаетъ оное слово высокими голосомъ завоала: Іацетъ: то ѣ: ити приналѣжитъ южъ до дома ¹⁾. то гды върѣкла. овые что при погребѣ были шходачи до дома, ѿстатное пожежнаніе такъ три рѣзы выкриковали: жежнѣемъ тѧ, жежнѣемъ тѧ, жежнѣемъ тѧ, и мы за тобою ты порядкомъ котѣримъ натѣра дозволитъ пойдѣтъ.

Погрѣвши въ Кіѣ зѣшлого Климентіа Старѣшника Игумена Радвицкова, на выраженіе Любви нашей къ немъ пожежнаймо его заволавши: жежнѣемъ тѧ; жежнѣемъ тѧ, жежнѣемъ тѧ, жежнѣемъ тѧ, жежнѣемъ тѧ, и мы за тобою тѣмъ порядкомъ такимъ натѣра дозволитъ пойдѣмъ. то оучинивши поднесѣмо рѣци къ нѣбъ а речѣмъ: Помани его Гдѣ во Цѣтвѣи своемъ нѣномъ, Аминь.

¹⁾ Розинѣ,

СОЗЕРЦАНІЕ КРАТКОЕ

ЛѢТЪ 7190—92.

Сильвестра Медвѣдева.

По списку Григоровичевскому

(блбл. Новоросс. унив., сборн. 53).



КІЕВЪ,

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
В. І. Завадзкаго, Больш.-Васильковская, д. №№ 29—31.

1895.

на престолъ—Варсонофій митрополитъ; въ Тверь же паки поставиша архіепископа Сергія.

Такожде и Коломенская епископія отставлена была; архіепископъ Павелъ преведенъ бысть съ Коломны въ Суждаль и тамо мало поживе и преведенъ въ митрополию Рязанскую. Потомъ паки повелѣно быти архіепископіи Коломенской и поставленъ бысть во архіепископы на Коломну епископъ первый Звенигородскій Никита; а та епископія учинена была вновь и потомъ упразднися.

Того же лѣта его царскимъ повелѣніемъ учинишася изъ архіепископій митрополиі Псковская, Смоленская, Суждальская; епископія же Вяцкая во архіепископію.

А вновь четыре архіерейскія престола устроены быша:

Отъ Новгородской митрополиі—архіепископія Колмогорская; отъ Ростовской митрополиі—архіепископія Устюжская; отъ Резанской митрополиі—двѣ епископіи: Тонбовская и Воронежская.

Чинъ же предсѣдательства въ то время учиненъ бысть всѣмъ архіерейскимъ престоломъ сие:

(78) Великій Господинъ, святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всяя Россіи.

Митрополити же сии:

Корнилій, митрополитъ Новгородскій и Великолуцкій.

Іоасафъ, митрополитъ Казанскій и Свіажскій.

Никифоръ, митрополитъ Астраханскій и Терскій.

Павелъ, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій.

Іона, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Маркеллъ, митрополитъ Псковскій и Изборскій, переведенъ изъ архіепископіи Суждальской въ новоучиненную митрополию Псковскую.

Симонъ, митрополитъ Смоленскій вновь; прежде тамо бѣ архіепископомъ; постановленіе же его бысть не тако, якоже есть обычай, но точію надѣяша сакось и прочая, достоинства же ему не припѣваху.

Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Филаретъ, митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій.

Павелъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій.

Мисаилъ, митрополитъ Бѣлогородскій и Обоянскій.

Иларіонъ, митрополитъ Суждальскій и Юрьевскій (тамо онъ прежде бѣ архіепископъ, митрополія же вновь).

(78 об.) Архієпископи же сіи:

Симонъ, архієпископъ Вологодскій и Бѣлозерскій.
Сергій, архієпископъ Тверскій и Кашинскій.
Никита, архієпископъ Коломенскій и Коширскій.
Іона, архієпископъ Вязскій и Великопермскій.

Учиненныхъ престоловъ вновь сіи:

Аѳанасій, архієпископъ Колмогорскій и Важскій.
Геласій, архієпископъ Устюжскій.

Епископи же сіи:

Леонтій, епископъ Танбовскій.
Митрофанъ, епископъ Воронежскій.

Того же 7190 лѣта во время зимнее начаша люди зѣло ради неправдъ и нестерпимыхъ обидъ себя стужати и другъ на друга глаголати, яко *той* неправду дѣетъ, иный на того, наипаче же на временниковъ и великихъ судей и начальныхъ людей, яко мздоимательствомъ очи себѣ послѣпили—яко же пишется: мзда ослѣпляетъ очи и премудрыхъ—такое и тогда, всюду, не точію въ мужехъ, но и въ женахъ словеса отъ обидъ и въ неполученіи праведныхъ дѣлъ всюду происходили. (79) Ини же ближніи предстатели точію вымышляли и мнимое разумно сами, а не многихъ людей совѣтомъ, и презирая искусныхъ, мудрыхъ и въ старости сущихъ людей, всякія новыя дѣла въ государствѣ, и чины въ даяніи чести, и суды иночиновны во гражданствѣ покусисяся вводить, иноземскихъ обычаевъ подражающе—забывше писанного, яко во мнозѣ совѣтѣ спасеніе—и презрѣвши не отъ коего мужа мудра на вопрошеніе великаго и мудра государя царя и великаго князя Алексія Михайловича во 173-мъ году о хотящихъ быти во гражданствѣ *отвѣтъ*, яко въ гражданствѣ имутъ быти тайная скипетровъ похищенія смерти, яко естественныя, тако напрасныя, людей вельможныхъ, имъ же послѣдуютъ великія молвы и смущенія и различная постановленія уряду гражданскому.

Ненавистная, и въ понось и укоризну висящая законоположенія, добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзскихъ прозябенія и для того великія будутъ сеймы многонародныя и чувствительныя (Богъ (79 об.) да избавитъ) да нѣкое злое опредѣленное оттуду выскочитъ къ симъ вельможамъ боя-

той—въ рук. *то*.

о—въ рук. *отъ*.

отвѣтъ—въ: рук. *отвече*.

ромъ начальникомъ пагубно будетъ, гдѣ будетъ судъ и правда и брани не оскудѣютъ; подданные встанутъ противъ правителей своихъ за то, что сердца ихъ суть опечалена и тоскою наполнена; хотя вельможи нѣцы о упокоеніи уставительномъ и помыслятъ и всяку жилу *натянутъ* чѣмъ колеблenny онъ народъ успокоится могъ бы, обаче мало помогутъ; къ симъ будутъ сонмища, казны истощатся, и которіи мучители зѣльне возсвирѣпѣютъ—погибнутъ, Бога же чтущіи соблюдутся.

Сіе предусмотрѣніе сотвори онъ отъ великаго слученія высочайшихъ небесныхъ планидъ Сутурна и Ювиша.

Вопрошеніе было у мудрыхъ сие бо:

„Которымъ дѣломъ смута и мятежъ въ государствѣ дѣлается“?

Ему же отвѣтованіе:

— Егда честныя люди и въ государствѣ заслуженные отъ чиновъ великихъ и честныхъ откнненые, а мелкіе люди бывають подвыщенные.

(80) Аристотель же философъ совѣтоваль о гражданствѣ, чтобъ начальство и власти правленіе людямъ *мелкимъ не отдавати*, сирѣчь, таковымъ, которые бы во убожествѣ и недостаткѣ прежде жили, пришедше же въ богатство такожде *гордыми* не были бы и спѣсивыми.

Философовы глаголы:

«Аще начальники больши печалуются о корысти своей и о достоинствѣ надъ инымъ честію, нежели о добромъ дѣлѣ всего государства и изъ того дѣла корысти не бывають но еще больши вина бываетъ къ раззоренію государствамъ».

Егда убо царскій *сиклитъ* между собою о селлахъ и о достоинствахъ какихъ или о корыстяхъ бранятся, тогда за таковою *ихъ* нелюбовію и междособіемъ *юсударство* отъ смуты невольнo есть, а за смutoю погибель государству послѣдуетъ; изъ малыя бо искры огня великій пламень происходитъ.

Веделшіи (*sic*) же многихъ искусствомъ вѣщаютъ, что иностранскихъ обычаевъ чиновъ предсѣдательства и чести званіемъ неслышаннымъ въ своемъ государствѣ именовати, такожде во одеждахъ и обувяхъ (80 об.) и въ пищи и въ питіи отнюдь вновь и внезапно вводити не подобаеть.

натянутъ—въ рук. *натяну*.

мелкимъ не отдавати—въ рук.: *мелкихъ отдавати*.

гордыми—въ рук.: *гордыни*.

сиклитъ—въ рук.: *сиклитикъ*.

ихъ—въ рук.: *или*.

юсударство—въ рук. *юсударства*.

И въ совѣтъ государственныхъ дѣлъ иноземцовъ не пущати бы, яко ради премѣнъ и необычныхъ дѣлъ смущенія велія злобственная въ государствахъ бывають.

Во утвержденіе же сему нѣкоторый философъ сицевая словеса изрече: не приноситъ добраго конца въ государствѣ, егда обычаи иноземскія въ государствѣ бывають и права измѣняютъ.

Ликургусъ же лакедемонскій законодавецъ къ постановленію государства увидѣвъ, како бы оно могло въ тишинѣ стояти, таковъ законъ между иными постановилъ, чтобы думъ (или совѣтовъ) государства Лакедемонскаго людямъ отъ иноземцовъ не примати; и то не для того дѣлалъ, чтобы у иноземцовъ чести унимати или чтобы ихъ ненавидѣти, но для ихъ иноземцовъ по своей странѣ во всемъ совѣта во обычаяхъ и дѣлахъ одного государства не была бы премѣна. Къ сему же ини согласоваша больши того надобно *беречи*, чтобы и *отъ обычаевъ* иноземскихъ проторей (81) или избытковъ въ житіи человѣческомъ, сирѣчь—въ ѣствахъ и въ платѣхъ не здѣлалось; аще бо какое дѣло скоро въ государство внидетъ и за то (люди) примутся, тогда уже приноситъ бесконечное дѣло злое, а за тѣмъ дѣломъ послѣдуютъ великія злобы.

По описанію же мудрыхъ проторь избытокъ нареченъ есть отъ общности и убожества, яко оное явне приказалъ (*sic*) Цесарь Римскій Тиверій думному своему боирину Атиллѣ. Егда той Атилла для своего простора, то есть пространнаго житія и избытка великого во убожество великое пришедъ, всегда плакаше, воспоминаая достатки свои, и рече къ нему Тиверій цесарь: „уже истерявши свое богатство *плачеши*; во времени же одного вскорѣ не поберегся еси. Тѣмже вѣждь, яко за таковымъ проторомъ послѣдуетъ хотѣніе чужаго имѣнія, потерявши свое.“

А когда оное хотѣніе приступится до чужихъ животвъ, тогда единомышленія и любви между житейскими людьми не будетъ, и за тѣмъ дѣломъ смущеніе и мятежъ приходитъ въ государствѣ, а послѣ—раззоренія царствъ. Егда же всякихъ добродѣтелей исполняются люди, и бжеженіе во всемъ, по благопреданнымъ законнымъ (81 об.) стезямъ шествующе, имѣють, абіе славно тогда и честно государство сотворяють.

Удобно убо слава государства одного погибаетъ, идѣже владѣетъ злоба, неправда и хитрость въ лукавствѣхъ. Того ради всякія власти всякихъ государствъ зѣло должны суть беречи того крѣпцѣ, еже бы цѣлость государства своего содержать могли и себѣ безсмертную славу на вѣки оста-

беречи—въ рук. *бе речи*.

отъ обычаевъ—въ рук. *отбычаевъ*.

плачеши—въ рук.: *плачеши*.

вили; и о таковыхъ дѣлахъ наипаче должны стужать промысли, чѣмъ бы усмирить гнѣвъ Божій, а сичевыхъ бы грѣховъ береглися, которыхъ Богъ гнушается.

И во оно время гласъ народа *сичевый* крѣпляшеся: како имать мирствовать много множество людей, не возимѣвъ въ судехъ правосудства? и естли того не будетъ, то отъ таковыхъ правдеустраняющихся дѣлъ, яко во иныхъ прежде государствахъ велія измѣненія быша, тако и здѣ, конечно, нѣкое измѣненіе въ государствѣ быти имать.

Благочестивый же великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексіевичъ зѣло того *желая*, дабы всюду въ его государствѣ всякая правда была, по присная ему великому государю скорбь тому препятіе творила.

(82) Но егда Господь Богъ хочетъ кую страну чѣмъ и кою гнѣва своего казней наказати, тогда первѣе отемлетъ мудрыхъ правителей и *сострадатель* челоѣкомъ благихъ, якоже божественный Исаія пророкъ ко Іудеомъ сиче провѣща: „се Владика Господь Саваофъ отиметь отъ Іудей и отъ Іерусалима крѣпкаго, и крѣпкую силу хлѣба, и силу воды, исполина, и крѣпка, и челоѣка ратника, и судію, и пророка, и смотрѣлива, и старца, и пятьдесятника, и дивна совѣтника, и премудра художника и разумна послушника; и поставлю юноши князя ихъ, и ругатели обладаютъ ими и падутъ людіе челоѣкъ къ челоѣку и челоѣкъ къ ближнему своему.“

Обратится отрокъ отъ старца и безчестнымъ о честномъ, такжеже и въ сіе наше время: благоволи Господь Богъ крѣпкаго нашего самодержца и благохотнаго всѣмъ челоѣкомъ и милостиваго царя, гнѣваяся на люди, отняти, который бы ради своего мудраго разсмотрительства и великого милосердія, аще не бы его болѣзнь постигла, народное бѣдство всячески бы возмогъ успокоити. Уже бо въ царствующемъ градѣ гнѣвъ Божій отъ налоговъ начальническихъ и неправедныхъ судовъ (82 об.) возгаратися нача и мысли у людей тако жъ начаша развращатися.

Первое же къ народному возмущенію явное бысть возбужденіе сиче того 190 лѣта, въ зимнее время.

Богданова полку Пыжова стрѣльцы всѣмъ приказомъ били челомъ великому государю на него, Богдана, что онъ, Богданъ, вычиталъ у нихъ по половинѣ государственнаго денежнаго жалованья *а у иныхъ* и больше, съ великимъ прилежаніемъ и со слезами по многое время.

сичевый—въ рук. *сичевыхъ*.

желая—въ рук.: *жаля*.

сострадатель—въ рук. *сострадательмъ*.

а у иныхъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *а иныхъ*.

И великій государь царь, видя ихъ многое челобитье, указалъ о томъ розыскать.

И *первой* его государской совѣтникъ, бояринъ Иванъ Языковъ, по наговору полковниковъ стрѣleckихъ, велѣлъ о томъ розыскъ учинить не-праведно и учинить челобитчикомъ, лутчимъ людямъ, жестокое наказаніе, дабы впредь иныхъ приказовъ стрѣльцы, выдаще, что за челобитье на полковниковъ надъ ихъ братією, стрѣльцы, дѣлается, впредь на полковниковъ въ налогахъ своихъ великому государю не били челомъ и были бы всегда полковникомъ отъ того страха въ покореніи *тяжкомъ*. (83) Но, о неразумныхъ бѣдственнаго совѣта! яко не праведнымъ народъ *паче* хо-щутъ удержати страхомъ, нежели *праведною* любовію, забывше мудрыхъ совѣтъ, иже глаголютъ: „бойся того, иже тебя боится; яко кого бояться, того *обще* ненавидятъ, а кого кто ненавидитъ, тому радъ бы погибель видѣлъ и оной ему желаетъ, а иногда, еще можетъ, и всячески о томъ промышляеть.“

И якоже Иванъ Языковъ по совѣту полковниковъ *усовѣтосавъ*, за-повѣда, тако надъ невинными стрѣльцами по неправедному розыску и учи-ниша и лутчихъ людей челобитчиковъ того полку, бивше кнутомъ развѣе всякія милости, въ сылку послаша и тѣмъ всѣхъ приказовъ *стрѣльцомъ* страхъ велій содѣяша.

И видѣвши полковники стрѣleckіе, яко все по ихъ воли надъ стрѣль-цами содѣяся, и стрѣльцы въ большій страхъ отъ того наказанія внидоша, наипаче стрѣльцомъ начаша налоги многія чинити.

И того жъ лѣта мѣсяца Априлія въ 23 день воинского пѣшого чина зовемня стрѣльцы отъ великого полковниковъ своихъ тяжелоносія не воз-могающе къ тому терпѣти, били челомъ вопервыхъ на полковника своего всѣмъ полкомъ, на Семена Грибоѣдова, и подали о нужномъ, неправедномъ порабощеніи *ихъ* отъ него и о немилостивомъ въ наказаніи мученіи че-лобатную.

Бояринъ Иванъ Языковъ, познавъ, яко за неправедные ихъ въ су-дехъ дѣла, паче же за безмѣрную отъ полковниковъ стрѣльцомъ за его

первой—Сах. и Тум.: *ближній*.

тяжкомъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

о—въ рук.: *отъ*.

паче—Тум. и Сах.; въ рук. нѣтъ.

праведною—въ рук.: *праведное*.

обще—Сах. и Тум.: *общедъ*.

усовѣтосавъ—въ рук.: *усовѣтосаваетъ*.

стрѣльцомъ—въ рук.: *стрѣльцовъ*.

ихъ—въ рук.: *сизъ*.

поущеніемъ (83 об.) тягость и велие порабощеніе, праведный и правды хранитель Христосъ Спаситель хочетъ чрезъ возмущеніе народное въ то ихъ предвѣщающее умышленіе,—еже страхомъ единымъ въ покореніи имѣти,—имъ праведне воздати весьма отомщаніе, нача творити, како бы возможно до конечного возмущенія народа не допустить; и того ради абіе по тому ихъ челобитью велѣно государскимъ повелѣніемъ вскорѣ розыскъ и указъ учинить. И той полковникъ посаженъ былъ въ тюрьму, обаче точію день пребывъ тамо, свободися, и стрѣльцы не точію тою росправою не быша удовольствованіи, но наипаче на ярость подвигошася и начаху себѣ тажежде за праведное свое челобитье неправедного наказаніи и ссылки *надѣяться* и того ради во всѣхъ полкахъ тайно начаша мыслити, како бы того бѣдства избыти.

Въ то же время {Богу тако хотящу} великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ конечно изнеможе.

И мѣсяца Апрѣля въ 27 день въ 13-мъ часу дня въ четвертокъ отъ жизни сея отъиде; царствова шесть лѣтъ и три мѣсяца.

По смерти же блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича, въ государскомъ домѣ ихъ царского роду оставашася: братія его, благовѣрный государь царевичъ и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ, благовѣрный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣевичъ и его, государя царевича, мати—царица Наталія Кирилловна, (84) роду Нарышкиныхъ, и великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича царица Марѣа Матѣевна, рода Апраксиныхъ, да *тетки* ево, государевы, благовѣрныя государыни царевны и великія княжны Анна Михайловна, Татіана Михайловна, и его, государевы, сестры, благородныя государыни царевны и великія княжны—Евдокія Алексѣевна, Марѣа Алексѣевна, Софія Алексѣевна, Екатерина Алексѣевна, Марія Алексѣевна, Ѳеодосія Алексѣевна, Наталія Алексѣевна. (*)

И въ той же день избранъ бысть на російское Московскаго государства царство *во цари* благородный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣевичъ отъ рожденія своего въ десятое лѣто.

Избраніе же его государево сиде бысть. Егда отъ жизни сея благочестивый царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ отшедъ, преселися къ вѣчному бла-

не—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

надѣяться—Сах. и Тум.: *чаяти*.

тетки—въ рук. *детки*.

(*) Въ рук. передъ именемъ каждой изъ царевенъ стоитъ титулъ: „*благочестивая государыня царевна и великая княжна*.“

во цари—Сах. и Тум.: *царемъ*.

женству, *тогда* въ его государевыхъ хоромѣхъ бысть великій господинъ святѣйшій патріархъ Іоакимъ Московскій и всея Россіи, а съ нимъ были преосвященныя митрополиты и архіепископы. (84 об.) Тамо же пришедь царевичи Касимовскіе и Сибирскіе, бояре, окольничіе, думные ближніе люди, генералы же, и стольники, и полковники, стряпчіе, дворяня и дѣки и жильцы, и городовые дворяня и дѣти боярскіе, гости и дворовые люди, прося у него, государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича прощенія, цѣловали его государеву руку.

И потомъ ихъ же, царевичей, бояръ и окольничихъ, думныхъ и ближнихъ и вышписанныхъ всѣхъ чиновъ людей въ тѣхъ же хоромѣхъ жаловали въ рукѣ благовѣрные государи царевичи благовѣрный государь царевичъ и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и благовѣрный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи.

И послѣ того святѣйшій патріархъ и власти и бояре пошли въ переднюю палату и совѣтовали о избраніи на царскій престолъ благородныхъ государей царевичей, которому изъ нихъ быти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи на Московскомъ, Кіевскомъ и Владимерскомъ престолѣ всѣхъ великихъ государствъ Россійскаго Царства *самодержцемъ*.

(85) И совѣтовавшѣ, положили, что тому избранію быти общимъ согласіемъ всѣхъ чиновъ Московскаго Государства людей.

И святѣйшій патріархъ со архіереи и бояре и окольничіе, думные же и ближніе люди вышли на крыльцо, что передъ переднею.

И стольники, и стряпчіе, и дворяня, и дѣки, и жильцы, городовые дворяня и дѣти боярскіе, гости и гостивыя и черныхъ сотенъ и иныхъ чиновъ люди для того призваны и поставлены вверху на дворѣ, что передъ церковію, что Нерукотвореннаго Спасова образа, и на площади, что за перегородою.

И святѣйшій патріархъ вышписанныхъ чиновъ людямъ глагола тако:

„Вѣдомо вамъ, благочестивые христіане, сіе всѣмъ, что благословенное Господемъ Богомъ російское царство, пребывая въ непорочной христіанской вѣрѣ по благодати *Спасителя* нашего Господа Бога Іисуса Христа было въ державѣ блаженныя памяти благочестиваго Великаго Государя

тогда—въ рук. *того*.

о—въ рук. *отъ*.

Россіи—въ рук. *нѣтъ*.

самодержцемъ—въ рук. *самодержецъ*.

Спасителя—въ рук. *Святителя*.

царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи самодержца и по немъ, великомъ государѣ, его царскій престолъ наслѣдовалъ сынъ его, государевъ, блаженный памяти благочестивый великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, (85 об.) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, а по его, государевѣ отъ сего жизнѣобѣдствуемаго скоротечного вѣка преставленіи въ вѣчное блаженство воспріемникъ былъ его царскаго престола сынъ его, государевъ, благочестивый великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ; и нынѣ изволеніемъ и судьбами Вседержителя и Творца нашего Бога, онъ, великій государь, оставивъ земное сіе царство, преселися въ присносущный вѣкъ въ безконечны покой, и послѣ его остались нынѣ братія его, государевы, блаженный же памяти благочестиваго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца дѣти, а благочестиваго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи самодержца внучата, благочестивые государи царевичи благовѣрный государь *царевичъ* и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи, благовѣрный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія (86) и Малыя и Бѣлыя Россіи и изъ нихъ, государей, царскаго скипетра и престола блаженный памяти брата ихъ великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, кому пріемникомъ быти, чтобы они о томъ единодушнымъ согласіемъ и *сердечнымъ* единомысліемъ намѣреніе свое ему, святѣйшему патріарху, и архіереомъ объявили.“

И столники и стряпчіе, дворяня и дяки и жилцы и городовые дворяне и дѣти боярскіе, гости и гостинныя и черныхъ сотенъ и иныхъ чиновъ люди вси единомысленно, согласіемъ общимъ, святѣйшему патріарху отвѣщали, чтобы на всѣхъ великихъ государствахъ Россійскаго царства быти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ благовѣрному государю царевичу и великому князю Петру Алексѣевичу.

Посемъ *паки* святѣйшій патріархъ говорилъ бояромъ и околичнымъ и думнымъ и *ближнимъ* людямъ, чтобы они ему, святѣйшему патріарху и архіереомъ также единодушно безъ всякаго сумнѣнія намѣреніе свое

царевичъ—въ рук. нѣтъ.

сердечнымъ—Сах. и Тум.:—*усерднымъ*.

паки—Тум.; въ рук. нѣтъ.

и *ближнимъ*—Тум. и Сах.: *всякихъ чиновъ*.

объявили: кому на престолѣ Россійскаго царства великимъ государемъ царемъ быти.

(86 об.) И бояре, и околничіе и думные и ближніе *и всѣхъ чиновъ* люди такожде единогласно всѣ отвѣщали: „да будетъ по избранію всего Московскаго Государства всѣхъ чиновъ людей великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ благовѣрный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣвичъ!“

И по общемъ томъ согласіи и избраніи святѣйшій патріархъ со архіереи и бояри и околничіе и думные и ближніе люди поидоша къ благовѣрному государю царевичу и великому князю Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи.

И въ то время онъ благовѣрный государь царевичъ изволилъ быти въ хоромахъ брата своего государева блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣвича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.

Абѣ же святѣйшій патріархъ со архіереи тамо пришедъ его, благовѣрнаго государя царевича и великаго князя Петра Алексѣвича (87) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи на царскій престолъ всего Россійскаго государства въ самодержавство благословили.

И милостію и изволеніемъ всеилнаго въ Троицѣ славимаго Бога и предстательствомъ христіанскія помощницы пресвятыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ молитвами, благословеніемъ же великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи и преозвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего освященного собора благовѣрный государь царевичъ и великій князь Петръ Алексѣвичъ на престолѣ брата своего, государева, блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣвича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и на Московскомъ, Кіевскомъ и Владимѣрскомъ, и на всѣхъ великихъ преславныхъ государствахъ Россійскаго царства учинился великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ (87 об.) и ему, великому государю, его царскаго величества подданныя царевичи Касимовскіе и Сибирскіе бояре и околничіе, думные и ближніе люди, столники, генералы же и полковники, стряпчіе, дворяне московскіе, дѣяки и жилцы и начальные люди, городовые дворяня и дѣти боярскіе, приказные же и всякихъ

и всѣхъ чиновъ—Сак. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

же—Сак. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

чиновъ ратные люди, гости и гостинные сотни стрѣлцы и пушкари и черныхъ сотенъ сотскіе и торговые и тяглые и всякихъ чиновъ московскаго государства люди, въ Дусѣ Святѣмъ при отцѣ его, государевѣ и богомолцѣ, великомъ господинѣ *святѣйшемъ* Іоакимѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи и при властѣхъ предъ святымъ евангеліемъ учинили вѣру на томъ, что имъ ему, Великому государю, Его Царскому Величеству и наслѣдникомъ его, государскимъ, и матери его, государевѣ, благовѣрной государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Наталіи Кириловнѣ, и брату его, государеву, благовѣрному государю царевичу и великому князю Іоанну Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и брата его, государева, блаженныя памяти великаго государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца супругъ, великой государынѣ царицѣ и великой княгинѣ *Марѣ Матѣевнѣ*, теткамъ его, государевымъ, благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ благовѣрной государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ, благовѣрной государынѣ (88) царевнѣ и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ, и его, государевымъ, сестрамъ благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ: Евдокіи Алексѣевнѣ, Марѣ Алексѣевнѣ, Софіи Алексѣевнѣ, Екатеринѣ Алексѣевнѣ, Маріи Алексѣевнѣ, Θεодосіи Алекоѣевнѣ, Наталіи Алексѣевнѣ (*) служить и *прямити* и всякаго добра хотѣти безъ всякія хитрости и быти имъ въ его государскомъ повелѣніи и во всякомъ послушаніи такожде, якоже были при отцѣ его, государевѣ, блаженныя памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ и при братѣ его, государевѣ, блаженныя памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ *Теодорѣ Алексѣевичѣ* всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ.

Великій же государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ жаловалъ ихъ всякихъ чиновъ людей къ своей государевой рукѣ.

святѣйшемъ—Тум. и Сах.: *всепресвѣтѣйшемъ*.

и *Бѣлыя*—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и брата его... *Марѣ Матѣевнѣ*—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

(*) Въ рук. передъ именемъ каждой царевны стоитъ титулъ „*благовѣрной государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ*“, у Сах. и Тум.—„*благовѣрной царевнѣ*“.

прямити—Сах. и Тум. Въ рук.—*хранити*.

же—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.

(88 об.) И въ то время въ тѣхъ мѣстѣхъ при великомъ государѣ изволила быть мати его, государева, благовѣрная государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна.

Ему же, великому государю въ той день бояре и околничіе и иныхъ всякихъ чиновъ люди крестъ цѣловаша.

Апрѣля въ 28 день и тѣло благочестиваго и милосердаго царя и великого князя Θεодора Алексѣевича отъ святѣйшаго киръ Іоакима патріарха со всѣмъ освещеннымъ соборомъ, съ подобающимъ надгробнымъ пѣніемъ и всего народа со многоизлитіемъ слезъ, въ землю погребеса въ церкви соборной архангела Михаила при гробѣхъ родителей своихъ, благочестивыхъ царей.

И отъ того времени наипаче всѣхъ стрѣлцкихъ полковъ служивые люди, въ нимъ же присоедилися и салдаты *Бутырскіе* Матѣева полку Кровкова начаша помышляти: аще тако при царѣ блаженныя памяти Θεодорѣ Алексѣевичѣ, иже имѣ лѣты доволны и разумъ совершенъ и бѣ милосердъ, *како* Иванъ Языковъ и ини бояре (89) и приказные люди неправдѣ и всякому насилію не точію по его государскому милосердому праведному указу не возбраняху, но и паче творящимъ то ово ради издоиманія, ово ради начальникомъ челоуѣкоугодія хотяще отъ нихъ хвалыми быти, паче же чуждыми бѣдныхъ людей пожитками ихъ набогатити *попускаше*, что же нынѣ при семъ государѣ царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, иже младъ сый и Россійскаго царствія на управленіе не доволенъ, тѣмъ бояре и правители имутъ въ семъ царствіи творити? Вѣмы, яко не лучшее намъ бѣднымъ восхощутъ сотворити, но наипаче потщатся во всемъ на насъ *величайшее* ярмо неволи возложити, зане, не имѣя надъ собою довольнаго, ради *царскихъ* юныхъ лѣтъ, правителя и отъ ихъ неправды воздержателя, яко волки имутъ насъ, бѣдныхъ овецъ, по своей воли во свое насыщеніе и утѣшеніе пожрати.

И того ради, *лучше избравше смерть, нежели бѣдственный животъ*, по своему общему совету начало своею зѣ бояры *поступка* положиша сице:

Мѣс на Апрілія въ 30 день и Маія въ 4 день *есть пѣхотного строю* полки, которыя на Москвѣ суть, салдаты и стрѣлцы во своихъ всякихъ

Апрѣля въ 28—Сах. и Тум. Въ рук.: *въ той же*.

Бутырскіе—Сах. и Тум. Въ рук.: *нѣтъ*.

како—Сах. и Тум. Въ рук.: *такое*.

попускаше—у Сах. и Тум.:—*припускаше*.

величайшее ярмо—у Тум.: *величайшая ярма*.

царскихъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *царскія*.

лучше избравше... поступка—Сах.: *зѣ усоевтовавше и*; Тум.; *зѣ усоевтиваше и*.
есть пѣхотного строю полки—Сах. и Тум.: *есть полковъ*.

обидахъ и налагахъ и въ наказательномъ *немилосердомъ мученіи* на полковниковъ своихъ великому государю царю и великому князю Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу (89 об.) были челомъ и подавали заручные челобитные, и по тому ихъ челобитью велѣно государскимъ указомъ и боярскимъ приговоромъ—тѣхъ всѣхъ полковниковъ отъ ихъ приказовъ отставити и оддати ихъ за ихъ неправдоу дѣланіе въ приказы стрѣльцамъ головами въ наказаніе.

И тогда великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патриархъ Московскій и всея Россіи сболѣзнуя яко истинный пастырь людемъ Божиимъ милуя всѣхъ, яко чадъ своихъ духовныхъ и *имѣя* опасеніе, воеже бы внезапнымъ кимъ либо измѣненіемъ они, *служивыя люди*, возсвирѣтивше на полковниковъ своихъ, онѣхъ напрасной смерти не предали и отъ того не пришли въ народное кое смущеніе, абие посла во всѣ стрѣлецкіе приказы ко всѣмъ людемъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, съ прошеніемъ, чтобы тѣхъ полковниковъ въ приказы свои они не имали, а за государственной указъ милостивой, что по ихъ челобитью отданы въ наказаніе головами, государю были челомъ. И они тако по прошенію святѣйшаго патриарха сотворили и тѣмъ полковникомъ, на которыхъ были челобитья, повелѣніемъ царскимъ давано наказаніе: предъ Розрядомъ многія биты батоги и по ихъ челобитчиковымъ заручнымъ скаскамъ, что полковники съ кого *взяли* и чѣмъ (90) обиду имъ въ жалованьѣ государственномъ или во иномъ въ чемъ учинили, все доправлено и оддано имъ, челобитчикамъ.

Полковники же стрѣлецкіе, на которыхъ было челобитье, сии суть:

Иванъ Полтевъ.

Никифоръ Колобовъ.

Александръ Карандеевъ.

Семенъ Грибоѣдовъ.

Володимеръ Воробинъ.

Григорей Титовъ.

Андрей Дохтуровъ.

Павелъ Глѣбовъ.

Никита Борисовъ.

Матвѣй Вешняковъ.

немилосердомъ мученіи—Сах. и Тум.: *немилосердыхъ мученіяхъ*.

имѣя—Сах. и Тум. Въ рук.: *имѣ*.

служивыя люди—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

взяли—Сах. и Тум.: *брали*.

Александръ—Сах. и Тум.: *Алексѣй*.

Иванъ Нелидовъ.

Иванъ Щепинъ.

Василей Перхуровъ.

Александръ Танеевъ.

Иванъ Конищевъ.

Кондратей Кроме.

Салдацкой генераль-маіоръ Матвей Кровковъ.

(90 об.) И прежде наказанія полковникомъ предъ Розрядомъ сказываны вины ихъ тако:

„Семенъ Грибоѣдовъ (или кто иной)! Великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ велѣлъ тебѣ сказать:

Въ нынѣшнемъ 190 году Апрѣля въ 30 день били челомъ великому государю на тебя пятидесятники и десятники и рядовые стрѣлцы того приказа, у котораго ты былъ. Будучи де ты у того приказа имъ, стрѣлцомъ, налоги, и обиды, и всякіе *тѣсноты* чинилъ и приметывался къ нимъ для *взяткоу* своихъ и для работъ, билъ ихъ жестокими бои; и для своихъ же взятковъ по наговоромъ пятисотныхъ и приставовъ изъ нихъ стрѣлцовъ билъ батоги ругательствомъ, взявъ въ *руки* батога по два, и по три и по четыре; и на ихъ стрѣleckихъ земляхъ, которые имъ отведены подъ дворы, и на выморочныхъ мѣстѣхъ построилъ загородные огороды, и всякіе овощные сѣмена на *тѣ огороды* покупать имъ велѣлъ на сборные денги; и для строенія и работы на тѣ свои загородные огороды женъ ихъ и дѣтей посылалъ работать *съ неволю*, и въ деревни свои прудовъ копати, и плотинъ и мельницъ дѣлать, и лѣсъ чистить, и сѣно косать, и дровъ сѣчь, и къ Москвѣ на ихъ стрѣleckихъ подводахъ возить заставлявалъ; и для тѣхъ своихъ работъ (91) велѣлъ имъ покупать лошадей неволею, бивъ батоги, и кафтаны цвѣтные съ золотными нашивками, и шапки бархатные, и сапоги желтые неволею же дѣлать имъ велѣлъ. А изъ государскаго жалованья вычиталъ ты у нихъ многіе денги и хлѣбъ, и тѣми сборными и остаточными денгами и хлѣбомъ корыстовался и съ стѣнныхъ и съ прибылыхъ карауловъ и изъ недѣльныхъ и въ слободахъ съ съѣзжихъ

маіоръ—Сак. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

тѣсноты—Сак. и Тум.: *тѣсности*.

взяткоу—Сак. и Тум.: *взятковъ*.

руки—Акты Арх. Эксп.: *руку*.

тѣ огороды—Тум.: *тѣхъ огородѣхъ*; Сак.: *тѣхъ огородахъ*.

съ неволю—Акты Арх. Эксп.; въ рук. нѣтъ.

съ—Тум. и Сак. Въ рук. нѣтъ.

избѣ ихъ стрѣлцовъ въ спускъ по тридцети и по сорока и по пятидесяти человѣкъ и больше спускалъ; а за то ималъ ты съ человѣка по четыре и по пяти алтынѣ, и по двѣ гривны и болше, а съ недѣльных по десяти алтынѣ, и по четыре гривны, и по полтинѣ, и тѣми денгами корыстовался.

Да ты же, стоя на стѣнныхъ караулѣхъ, ималъ на нихъ стрѣлцахъ государева жалованья, что имъ на тотъ стѣнной караулъ *дается*, денги и запасы съ дворцовъ, и то ималъ себѣ, а имъ, стрѣлцомъ, не давалъ, а велѣлъ продавать, и тѣми денгами корыстовался ты самъ, и на дворовое свое строеніе лѣсъ, и всякіе запасы покупать имъ велѣлъ на сборные денги, и тѣмъ чинилъ ты имъ тѣсноты и разореніе и на дворъ къ себѣ свержъ денщиковъ ималъ на караулъ многихъ стрѣлцовъ, и тѣхъ стрѣлцовъ заставлялъ всякую работу работать и отходы чистить. А какъ ты съ приказомъ бывалъ на государственной службѣ и въ приказѣ, которые оставались (91 об.) на Москвѣ, и съ тѣхъ ималъ ты великіе взятки съ боемъ, и изъ нихъ многихъ оставлялъ на Москвѣ на своемъ дворѣ на караулѣхъ и для работы, и будучи на государскихъ службахъ въ полкѣхъ, и въ малороссійскихъ городѣхъ и въ дорогахъ по тому жъ чинилъ имъ стрѣлцомъ всякіе тягости, и на подводахъ ихъ возилъ свои запасы; а блаженныя памяти брата его, государева, великого государя царя и великого князя Θεодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца *указъ* тебѣ о томъ съ великимъ подкрѣпленіемъ *былъ сказанъ*, чтобъ никакихъ взятковъ съ нихъ, стрѣлцовъ, не имать, и на Москвѣ *на себя* работать не заставлялъ, и въ деревни свои, и къ друзьямъ, и къ свойственникомъ, ни для какихъ работъ ихъ стрѣлцовъ не посылать, и для того тебѣ на пополненіе дана была великого государя жалованная деревня въ помѣстье, чтобъ быти тебѣ у того приказу *безкорыстно*; а ты, забывъ такую великого государя милость и жалованье, того приказа стрѣлцомъ тѣ налоги и обиды, и тѣсноты и взятки чинилъ, и билъ ихъ напрасно.

И великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ указалъ и бояря приговорили: за *ту* твою вину къ стрѣлцомъ, за такіе налоги, и обиды, и за многіе взятки тебя отъ приказа отставить, и полковничій чинъ у тебя

избѣ ихъ—Тум. и Сах.: *изъ*.

дается—Сах. и Акты Арх. Эксп.: *даются*.

указъ—Тум. и Сах.: *указомъ*.

былъ сказанъ—Тум. и Сах.: *было сказано*.

на себя—Тум. и Сах.: *себѣ*.

безкорыстно—Акты Арх. Эксп.: *безкорыстнымъ*.

ту—Тум.: *тою*.

отнять и деревни, что даны тебѣ, къ приказу отписать (92) въ стрѣлцкой приказъ, а у приказу на твое мѣсто быти иному полковнику. А что ты будучи у того приказу стрѣлцовъ ималъ съѣзжей избы у пятидесятниковъ сборныхъ ихъ стрѣлцкихъ денегъ, и вычетовъ денежныхъ сборовъ, и хлѣба, и иныхъ взятковъ, и то все на тебѣ доправить, и отдать челобитчикомъ противъ ихъ челобитья и росписей; а что ты ималъ въ неволю мастеровыхъ, и работныхъ конныхъ и пѣшихъ людей, и въ деревни къ себѣ ихъ, и къ друзьямъ своимъ, и свойственникомъ, и къ знакомцомъ для работы посылалъ, и за то за все доправить на тебѣ денги, и отдать челобитчикомъ: да за тѣ же твои вины, что ты, будучи у приказа, чинилъ имъ, стрѣлцомъ, всякую тѣсноту и обиды для своей корысти, великій государь указалъ учинити тебѣ наказанье—бить тебя батоги“.

И той великого государя указъ сказыванъ полковникамъ на площади у стрѣлцкаго приказу и наказаніе имъ чинено при всемъ народѣ; обаче нѣкоторымъ полковникамъ наказаніе и не чинено по челобитью стрѣлцкихъ полковъ выборныхъ людей для того, что не вси полковники равно имъ стрѣлцомъ обиды и налоги творили и денги по стрѣлцкимъ росписямъ начаша на нихъ полковникахъ правити.

Обаче и тѣмъ государскимъ праведнымъ указомъ стрѣлцы не удовольствовались и досада полковниковъ не точію тѣмъ къ нимъ не утѣлилась но отъ того часа наипаче (нача огонь гнѣвный въ нихъ на начальниковъ *за грѣхи наши богопупустными* и всякими вымысли горѣти, да пламя свирѣпства *въ пожженіе испустятъ* на тѣя вымышляти) днями и ночми тайно о томъ между себе (92 об.) начаша совѣтовати. Той же мятежный совѣтъ прежде *начася* и потомъ бѣ въ полку полковника Никифора Колобова и абіе яко котель *вреющий дровъ подметю паче врет*и начинается, такъ сердца своя гнѣвомъ отъ частыхъ своихъ словесныхъ злобныхъ глаголаній имъ паче и паче огонь ярости умножатися и гнѣвъ ихъ свирѣпства воспалитися и отъ того зѣло острожелчія ихъ пламень гнѣва возвысися. О, како поиду памятию въ созрѣніе онаго дне, бывшаго тогда, страшнаго, и

обиды—Сах. и Тум.; въ рук.—обили.

не—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

за грѣхи наши богопупустными—Сах. и Тум.: къ тому же въ прибавку и на иныхъ временщиковъ за грѣхи наши Богъ попусти.

да—Сах. и Тум.: до.

въ пожженіе испустятъ—Сах. и Тум.: въ возженіе и сходясь.

начася—Сах. и Тум.: начаша.

вреющий дровъ подметю паче врети—Тум.: *грѣющий дровъ, подъ мутю паче врет*; Сах.: *грѣющийся дровами подъ крышею паче грѣти*.

полнаго ужаса *дѣла*? Кого призову въ день той зрѣти *оня* бѣды? Кто въ злодѣяніи коемъ лежа противяся правдѣ законнѣй и христіанскому жителству что творяй противно, и уцѣломудрится преставъ отъ зла восхощетъ благому подражати житію? прииди и виждь разумно, кто убивается и отъ кого и за что? тѣмъ же *услышите* сія вси языцы, внушите вси живущіи по вселеннѣй, елицы же нынѣ есте и елицы же будите, присмотритесь измѣненію отъ Вышняго десницы и отиѣнности въ людѣхъ и *колесу* житія сего непостоянному, кое нынѣ въ высоту возвышается, и паки тое жъ внизъ зъ горы опускается страшнымъ и ужаснымъ опущеніемъ!

Мѣсяца бо Маія въ 15 день салдаты Бутырскіе и всѣхъ приказовъ стрѣлцкіе полки (93) совѣщавшеся единомысленно въ 9-мъ часу дни со всѣхъ странъ пошли во градъ Кремль полками, воинскимъ строемъ, зъ знамены и барабаны со оружіемъ—съ мушкеты, зъ бердыши и съ копьи и нѣсколко привезли и пушекъ, яко бы на нѣкоего непріятеля иностраннаго; идоша же зѣло бодро и свирѣпствомъ ярящеся, яко звѣри неукротимыя. И тако страшно видѣти было тогда попущеніе гнѣва Божія, яко вси людіе видѣвши во страсъ *трепетаху* и недоумѣвахуса, что имать быти? ибо и воздухъ во оное время премѣнися тихости и воздвижеся буря вѣтрена велія и облацы мрачны ношахуса, народу вящшій страхъ дѣюще. Глаголаху же служивыя оны народомъ, яко идуть они выводить измѣнниковъ и неправдотворцевъ и губителей царскаго рода. Пришедше же къ государственной Грановитой полатѣ *хъ Красному крылцу*, со оружіемъ *стояша* много и отъ всѣхъ странъ весь государской дворъ вкругъ обступили крѣпко, чтобы ни единъ изъ государскаго двора, который люди имъ надобны, не ушелъ. Биша же въ колоколы набатныя по всему Кремлю и зъ барабаны на бои, а съ конми боярскихъ холопей и съ коретами збили съ Ивановской площади всѣхъ и въ городъ Кремль бояръ и верховныхъ людей никого же пуцаху.

Видѣвше же ихъ такое смущеніе и страшный приходъ, великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и

дѣла—въ рук.: *дѣло*.

оня—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

услышите—Тум. и Сах. Въ рук.: *услышити*.

колесу—Тум. и Сах.: *колу*.

трепетаху—Сах. и Тум.: *трепетахуса*.

хъ Красному крылцу—Сах.: *у Краснаго крыльца*.

стояша—Сах.: *сташа*.

изъ—Сах. и Тум.: *отъ*.

и—Сах. и Тум. *изъ*.

Бѣлѣя Россіи самодержецъ (93 об.) и бояре вскорѣ послаша съ Верху къ великому господину святѣйшему Іоакиму, патріарху Московскому и всея Россіи, чтобъ изволилъ въ Верхъ къ государю быти не мѣшкая. И святѣйшій патріархъ съ тѣмъ же *посланнымъ* бояриномъ вмѣстѣ въ Верхъ къ государю *вошелъ* немедленно.

Служивыя же люди, стояще у Красного крыльца, сказывали, будто нѣкоторые бояре учинилися измѣнники и царской родъ хотятъ извести, и будто царевича Іоанна Алексѣевича умертвили, а надъ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ злое свое умышленіе хотятъ учинити и лишити его царства, и они, будто, *услыша* то, собрався, пришли того сыскивати; что они служатъ государемъ вѣрно. И отъ государя присланіи къ нимъ вопросиша ихъ: чесо ради придоша таковымъ образомъ страшнымъ безъ государскаго указа? И они отвѣщаша такожде, что выше писася. И на утоленіе такихъ ихъ словъ вымышленныхъ *или затѣнныхъ соопщиася* въ *государскихъ* палатахъ государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна и государыни царевны съ святѣйшимъ патріархомъ и зъ бояры взяти великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича и государя царевича Іоанна Алексѣевича и народу смущенному ихъ, государей, объявить, что они, (94) государи, здравствуютъ и такихъ дѣлъ по ихъ словамъ, въ Верху ни отъ кого не было. И взявше же *ихъ*, великихъ государей, поидоша на Красное крыльцо государыня царица съ сыномъ своимъ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ и царевичемъ Іоанномъ Алексѣевичемъ, и святѣйшій патріархъ и вси бояре и многіе государева двора чиновные люди. Пришедше же на Красное крыльцо поставиша ихъ на стѣнѣ предъ народомъ, объявляюще всѣмъ сице: „се государь царь Петръ Алексѣевичъ, се государь царевичъ Іоаннъ Алексѣевичъ благодатію Божіею здравствуютъ и измѣнниковъ въ ихъ государскомъ дому никого нѣтъ“.

И *хотяще* ихъ смущеніе усмирити и мысль *ихъ* о нихъ, государѣхъ, *не вѣмъ отъ кого на зло возмущенную*, разрушити, поиде къ нимъ на низъ

посланнымъ—Сах. и Тум.: *присланнымъ*.

вошелъ—Сах. и Тум.: *пошелъ*.

служивыя же люди—Сах. и Тум.: *стрѣльцы же*.

услыша—Сах. и Тум. Въ рук.: *слыша*.

или—Сах. и Тум.: *и*.

соопщиася—въ рук.: *соопщиаша*.

государскихъ—Сах. и Тум.: *царскихъ*.

ихъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

хотяще—Сах. и Тум.: *хотящу*.

ихъ—въ рук. нѣтъ; есть у Сах. и Тум.

не вѣмъ отъ кого на зло возмущенную—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Краснымъ крыломъ святѣйшій патриархъ. Они же, видѣвше его къ нимъ идуща, воскрычаша *все множество* ихъ: „не потребуемъ никакихъ и ни отъ кого совѣтовъ!“ Напередѣ же стоящіи глаголаша: „время уже наста, пора (кто надобенъ намъ) разбирати!“ и склонивши напредъ себя копѣи и со всякимъ оружіемъ яровидно зѣло на крыло по лѣсницѣ мимо святѣйшаго патриарха поидоша вверхъ и со всѣхъ странъ по стѣнамъ и по лѣсницамъ, яко звѣри, въ государственной домъ потекоша. И абіе государи и царица, зряще неуклонную ихъ дерзость и злое устремленіе, поидоша въ велицѣхъ страстѣхъ въ палаты *своя*, бояря же и ближніе люди и всякого чина вси, убоявшеся, начаша бѣжати и хоронитися, кто камо возможе и ини же сверху металися на землю и дивно, како (94 об.) (Господь хранить) съ такія высоты мещущеся и не побишася смертно.

Тогда они, *служивыя*, во первыхъ изымали боярина Артемона Сергѣевича Матфеева и тамо вверху убили до смерти, иже бѣ человекъ остръ въ разумѣ и гражданскимъ дѣломъ искусенъ зѣло.

Посемъ, гнѣваяся на отца, думнаго дѣла Ларіона Иванова, сына *его*, Василья Ларіонова, изымавъ, тамо же вверху убиша.

Таже полковника, по челобитью ихъ отставленого, Григорія Горюшкина, вверху же убиша.

Посемъ боярина князя Михаила Юрьевича Долгорукова таможе вверху убиша.

Боярина Петра Михайловича Салтыкова сына, *стольника* Ѳедора Петровича, мняще быти его боярина Ивана Кириловича Нарышкина, убиша; познавше же, что не той, отнесоша *тѣло* его на дворъ ко отцу его.

Вверху же боярина Кирила Полуехтовича Нарышкина, сына ево Афанасья Кириловича Нарышкина убиша.

Посемъ прежнего ихъ полковника Андрея Дохтурова вверху же убиша. И кто имъ надобенъ сами изымавъ, убиваху.

все множество—Сах. и Тум.: *всѣмъ множествомъ*.

и—Сах. Въ рук. нѣтъ.

своя—Сах. и Тум.: *свои*.

служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

его—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

убиша—Сах. и Тум.: *убили*.

таже—Сах. и Тум.: *также*.

убиша—дважды, у Сах. и Тум. въ обоихъ случаяхъ—*убили*.

стольника—Сах. и Тум.; въ рук. *его*.

тѣло—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Вверху—Сах. и Тум.: *Съверху*.

Кирила—въ рук.: *Кирилу*.

*

И во всѣ государевы полаты и комнаты и во всѣ мѣста *натекюша множество* многое во всемъ оружїи своемъ *ищуше*, яко *зми звѣри*, кого убити и *ходиша* въ царская обѣтованїя всюду безопасно (95) и *ни каковаго* оставили мѣста нигдѣ же во всемъ *государевъ дворъ*, гдѣ бы они не смотрѣли и не искали и ихъ царскїя одры превращали *извѣтъ* творя, яко измѣнниковъ ищутъ. *Убили же тако* съ высоты изъ палатъ тѣлеса на землю бросали зѣло немилосердо и на земли уже *мертвое тѣло*, ободравъ всю одежду, немилостивно сѣкли бердыши и кололи копїями.

Кого же по своему совѣту въ государевыхъ палатахъ не нашли, тѣхъ по дворамъ ихъ и по знакомымъ людямъ всюду *полками* ходя искали крѣпко.

Межъ патриарша двора и Чудова монастыря на улицѣ въ той же день изымали славнаго и искуснаго въ воинскомъ дѣлѣ, храброго, и сильного мужа боярина, князя Григорїя Григоревича Ромодановскаго, и ведуще его за власы и брану зѣло *наружательне* терзаху и по лицу *бїюще* и противъ Розряду на дорогѣ поднявъ вверхъ на копьяхъ и опустивъ на землю всего изрубили.

Таже не вѣмъ, гдѣ нашедъ, думного дѣяка Ларїона Иванова межъ церкви Благовѣщенїя и Грановитыя Полаты на площади *убили и изрубили*, иже мужъ въ дѣлѣхъ гражданскихъ и посолскихъ велми былъ разуменъ.

Во той же день, часа за два до вечера, шедше на дворъ къ боярину ко князю Юрью Алексіевичу Долгорукову и тамо въ конечнѣй старости его убиша на дворѣ его и *тѣло его въ мелкіе части изсѣкли*.

Стольника Ивана Ѳомина сына Нарышкина за Москвою рѣкою близъ двора его *убиша*.

(95 об.) *Иванова челоутка Нарышкина убиша*.

натекюша множество многое—Сах. и Тум.: или множествомъ многимъ.

ищуше—Сах. и Тум.: ищущіи.

зми—Сах. и Тум.: змѣе.

ходиша—Сах. и Тум.: ходяще.

ни каковаго—Сах. и Тум.; въ рук.: ни на каковаго.

государевъ дворъ—Сах. и Тум.: царскомъ домъ.

извѣтъ—Сах. и Тум.: отвѣтъ.

Убили же тако—Сах. и Тум.: убишихъ же тамо.

мертвое тѣло—Сах. и Тум.: мертвѣя тѣла.

полками—Сах. и Тум.: толпами.

наружательне—Сах. и Тум.: ружательно.

бїюще—Сах. и Тум.: бивше.

и—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

убили и изрубили—Сах. и Тум.: убили, бросили съ верха и изрубили въ части.

и тѣло его въ мелкіе части изсѣкли—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

убиша. Иванова челоутка Нарышкина убиша—Сах. и Тум.: убили и челоутка его, Иванова, убили жъ.

На той же площади уже въ 1-мъ часу *ночи* хоронящагося на нѣ-
коемъ дворѣ нашедъ, приведше, боярина Ивана Максимовича Лыкова
убили.

Холопей боярскихъ въ той же день у *оптекарской* лѣсницы девять
человѣкъ убиша.

И искали страшно и прочихъ, кто имъ надобенъ, всюду по Кремлю,
по дворамъ и по монастырямъ, въ дому же святѣйшаго патріарха наи-
паче по всѣмъ мѣстамъ и въ самой соборной величѣй церкви непрестанно,
станица по станицѣ пришедъ, всюду въ сундукахъ и ящикахъ и подъ
престоломъ копѣи *пыряюще* при святѣйшемъ патріархѣ искали.

Святѣйшій же патріархъ сверху между множества ихъ едва проиде
въ соборную церковь. Невѣжди же зѣло ему въ церкви досаждали всякими
словесы, чесого было имъ и мыслити не довелось.

Егда же кого убѣютъ и *збросятъ* съ Краснаго крыльца нагого чело-
вѣка вземъ за ноги и вонзя коньки въ тѣло *влачили* по улицѣ въ Спаськія
и въ *Никольскія* ворота на Красную площадь и предъ тѣломъ влекомымъ
и копѣи бодомымъ текуще *глути люди, досаду являюще*, яко честь творяще,
вопіяху гласы великими: „се бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ! се бояринъ
Ромодановской, се Долгорукой, се думной ѣдетъ, дайте дорогу!“ и поверг-
ше на Красной площади предъ Спаськими враты (96) у Лобного мѣста
сѣчаху во многія бердыши, многія люди мертвое тѣло наругателне и пре-
сѣкше съ костми въ мелчайшія частицы, яко отнюдь невозможно знать,
что человѣкъ ли то былъ, тако отхождаху; не точію же сами они *слу-
живыя* кричаху въ томъ дѣлѣ, яко согласующе: „любо, любо, *любо*“ но и
инымъ, кто идеть повелѣли то же „любо“ кричати, а кто тако кричати не
хотѣлъ, и того измѣнникомъ нарицаху, иныхъ же и *убіаху*.

ночи—Сах. и Тум.: *нощи*.

холопей—Сах. и Тум.: *людей*

оптекарской—Сах. и Тум.: *аптекарской*.

пыряюще—Сах. и Тум.: *соваху*.

же—Сах. и Тум. Въ рук.: *бо*.

и збросятъ—Сах. и Тум.: *бросають*.

влачили—Сах. и Тум.: *и влекутъ*.

и въ Никольскія—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

глути люди, досаду являюще—Сах. и Тум.: *злѣе люди*.

служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

любо—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

хотѣлъ—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

убіаху—Сах. и Тум.: *били*.

И поставиша всюду по Москвѣ *сторожи* крѣпкія, чтобы съ Москвы никто не бѣжалъ.

Въ той же день въ приказѣхъ въ судномъ и холопьемъ всѣ письма всякихъ дѣлъ передрали и обѣщались уставить правду, а *холопемъ* боярскимъ волю дати, чтобы на нихъ, *служивыхъ*, съ боярскихъ дворовъ холопи не встали и *споны* имъ въ томъ ихъ зломъ умысленіи не учинили.

Маія же въ 16 день рано, еще въ 1-мъ часу дне, паки такожде во оружіи, яко на бои придоша къ государскимъ полатамъ и дерзновеніемъ своимъ *вземше* вверху думного дьяка Аверкія Кирилова, дохтура Яна *Гутменша*, столника Михаила Данилова сына дохтурова, съ Красного крыльца сверху сбросили на землю и на земли такожде наругателне *сѣкуще и колюще на нихъ* извлекали на ту же *Красную площадь*.

Къ святѣйшему же патріарху въ той день многими *стами* приходяху во *всеми* оружіи и грозяху не токмо его домовымъ служителемъ, но и самому копьями и бердыши, чтобы (96 об.) выдалъ измѣнниковъ у него во дворѣ хоронящихся, которыхъ не единого не было и всюду по погребамъ и по мѣстамъ всѣмъ, и по сундукамъ, и по постелямъ непрестанно и по *подмостью* искали; не *обрѣтише же* въ домѣ его никого, паки пришедше, выборныи ихъ о томъ же вопрошаху святѣйшаго патріарха; онъ же изрече во омофоръ одѣянный (яко ждый по ихъ свирѣпству смерти): „ей, нѣсть у мене въ домѣ никакихъ измѣнниковъ!“ и оттолѣ престахъ ходити и служить ему.

Во утріе же въ 17 день мѣсеца Маія вооружившеся яко и прежде придоша зѣло въ ярости велицѣй, чтобы государь царь Петръ Алексѣевичъ и государыня царица Наталія Кириловна боярина Кирилу Полуехтовича, отца ея, государыни, Нарышкина, да брата ея, государыни, боярина и оружейничего, *недавно оную честь воспріимша*, Ивана Кириловича

сторожи—Сах. и Тум.: караулы.

холопемъ—Сах. и Тум.: людямъ.

служивыхъ—Сах. и Тум.: стрѣльцовъ.

споны—Сах. и Тум.: препоны.

вземше—Сах. и Тум.: взяли.

Гутменша—Сах. и Тум.; въ рук.—Гутмелца.

сѣкуще... площадь—Сах. и Тум.: убивъ, изсыкали, и на нихъ на ту же площадь выволокли.

стами—Сах. и Тум.: толпами.

всеми—Сах.: въ своемъ; Тум.: въ томъ.

подмостью—Сах. и Тум.: подмостямъ.

не обрѣтише же—Тум. и Сах.: и не обрѣтише.

недавно оную честь воспріимша—Тум. и Сах.; въ рук. нѣтъ.

Нарышкина да дохтура Данила *Фунаданова*, родомъ жиловина, выдали имъ—предати ругательной смерти. Охъ, бѣды! увы, жалости! предъ очима отцевыма дѣтей убиваютъ, предъ очима жъ дѣтей отца страшной и мучительной смерти предати хотятъ! Не болѣзнь-ли? Не мука-ли? Они же, *служивыя*, всѣ, стояще предъ Краснымъ крыльцомъ, неотступно просятъ и грозятъ *всѣмъ боярамъ и другимъ*, не дати хотящимъ, такожде смертію, и паки вверхъ хожденіемъ и многихъ побіеніемъ.

Видѣвше же ихъ народное упорство, (97) выдаша имъ боярина Ивана Кириловича Нарышкина, его же они, *эти* мужи, звѣрски *похвативше*, *сверху отъ самой рѣшетки* волокли отнюдь немилосердо и пытали пытками страшными и *пытаного*, нагого, изъ застѣнка вывели на Красную площадь и, *оставя* его межъ мертвыхъ посѣченныхъ тѣлесъ стояща, обступя вокругъ со всѣхъ странъ вкупѣ, копіями збодоша и оными подняли кверху и, опустя,—руки, ноги, голову отсѣкли и голову *вонзоша* на древо высоко; все же тѣло его въ мелкіе частицы изсѣкоша.

Таже дохтора Данила, иже въ крещеніи Стефанъ бѣ, взявше, въ застѣнкѣ жъ крѣпко *пыташа*, биша въ три кнута купно и огнемъ жгоша и потомъ, такожде выведше на Красную площадь, изсѣкоша въ мелкіе части.

Боярина же Кирилу Полуехтовича, ради величайшаго прошенія и многихъ слезъ, едва отъ горкія смерти свободиша, но, взявше его сверху, привели со многими карауломъ въ Чудовъ монастырь и по обычаю монашескаго чина постриже его Чудова монастыря архимандритъ Андреянъ и нарече его Кипріаномъ, и на утріе, взявше, его изъ монастыря Чудова, послаша жити въ Кириловъ монастырь на *Бѣло* озеро.

Въ тѣя же дни и иніи простолюдины разныхъ чиновъ посѣчени быша, ибо они, служивыя, поставиша между собою завѣтъ, да никто же гдѣ грабительствомъ возметъ чьихъ себѣ животныхъ. Того ради въ то время, гдѣ

Фунаданова—Сах.: *Фонъ-Гадена*; Тум.: *Фонада*.

служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

всѣмъ боярамъ и другимъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

эти—Сах. и Тум.: *эти*.

похвативше—Сах. и Тум.: *подхвативше*.

сверху... волокли—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

пытаного—Сах. и Тум.: *роспытывавъ*.

оставя—Сах. и Тум.: *поставя*.

вонзоша—Сах. и Тум.: *вонзиша*.

жъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

пыташа—въ рук.: *пыташе*.

Бѣло озеро—Сах.: *Бѣло-озеро*, Тум.: *Бѣло озеро*.

кого поймають какую вещь несущаго, абіе на площади умерщвляху (по-сѣченіемъ), а служивыхъ, кто гдѣ что похититъ, то пропадетъ.

И оная Красная площадь исполнена была мертвыхъ посѣченныхъ тѣлесъ и лежаху не малы дни; не смѣяше же никто, и сродники, взяти родителей своихъ тѣлесъ въ преданіе погребенію, (97 об.) вси бо они, *служивыя, пріѣхше* въ крови *дерзновеніе*, возсвирѣбли тако, яко никому же дающе съ собою и глаголати.

И начаша по торговымъ погребомъ пить и бражничать и по граду *Москвѣ* ходяще безъ всякаго опасенія зъ женами крывать и негѣпая слова глаголати. И вымыслиша въ *то*е время стрѣлцы себе называтися государевою надворною пѣхотою, а не стрѣлцами.

Видѣвше же ихъ, *служивыхъ*, такую дерзость, сродники и дѣти побиенныхъ людей и приказные люди и судьи, и подъячіе съ Москвы разбѣгашася, кто гдѣ отъ попущеннаго гнѣва Божія скрытися можаше; иныхъ же, изымавше въ *сылку* въ дальніе мѣста *сыслами и тѣхася*, безумніи и глупіи, государствомъ управлять, не вѣдуще, яко, по словеси лобомудрыхъ, *буихъ* и въ разумѣ непостоянныхъ совѣтъ никогда же состоится.

Тогда бо поистиннѣ видѣти бысть ослабленіе рукъ у всѣхъ людей, яко нѣсть помогающаго и къ полезному укрѣпляющаго, мало бо не вси и приказныя судилища опустѣша безлюдствомъ.

Богъ же *премилосердый* за безмѣрную свою благодѣтельность никогда же рода человѣча аще и наказуетъ, но милостію, яко отецъ оставляетъ безъ промысла своего ни царства коего, ниже малыя горсти персти земныя, яко сый все въ себѣ объемъ и въ длани своей концы земныя содержаи, благоволи въ промыслѣ своемъ удивляти люди, да и ненадѣющіися надежду имѣвше возлаголють, яко есть Богъ, сотворшій (98) вся и оною тварію промышляи и яко и въ древніи роды *чудодѣйствую*, премудро воздвиже

служивыя, пріѣхше—Сах. и Тум.: *стрѣльцы, пріѣхше*.

дерзновеніе—Сах. и Тум.: *дерзновеніемъ*.

Москвѣ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ

*то*е—Сах. и Тум.: *то*.

же—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

сылку—въ рук.: *сылку*.

сыслами и тѣхася—Сах. и Тум.: *отсылати и пещася*.

буихъ—Тум.: *ихъ*, у Сах. нѣтъ.

бо—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

премилосердый—Сах. и Тум.: *премудрый*.

чудодѣйствую—Сах. и Тум.: *чудодѣйствоу жены мудрыя*.

во Израили пророчицу Девору въ судіяхъ и во спасеніе людемъ Израилевымъ и отъ иноплеменникъ праведную Іудифъ, отъ Мидянъ мудрую Есеиръ и въ царствующемъ Константинополи во дни царя Θεодосіа Юнаго во управленіе сестру его единородную, философствующую царевну дѣву Пулхерію, яже не токмо въ гражданскихъ дѣлахъ пособствовала брату своему царю Θεодосію, но и всей церковной православной полнотѣ, на третіемъ и на четвертомъ соборѣхъ, яко истинная церкви святыхъ дщи, помощь и пособіе творила, тако и здѣ, въ такое бѣдственное и мятежное время по *благоволенію* своему правитель всея вселенныя, всхитрый Господь и Владыка къ пособію правленія царства благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и *Бѣлыя* Россіи самодержца въ юныхъ его государскихъ лѣтѣхъ воздвиге сестру его, государеву, благородную и премудрую, милосердную великую государыню царевну и великую княжну Софію Алексѣевну, ей же даде чудный смыслъ и сужденіе яже тщаніе въ дѣвственной чистотѣ ко вселюбезному Творцу своему и Богу неусыпнымъ сердца своего окомъ непрестанно творящи, желающей вѣчнаго съ нимъ въ прекрасномъ горнемъ всевеселомъ Іерусалимѣ пребыванія къ сродному господства своего Россійскому народу, человѣколюбіемъ склонишася, велій трудъ оныхъ *служивыхъ* отъ Бога дарованными мудрыми и благоувѣтливыми словесы *уговаривающе* (98 об.) на кійждо день подъяша, дабы они паки мирно попрежнему жили и дабы вѣрно государемъ своимъ служили, и страховъ и всполоховъ и обиды бы дерзостію своею никому не творили. И тогда только что они аще и непотребное говорятъ, обаче, чтобъ ихъ слушати; и правдѣ мѣста не данху, понеже болшая часть ненаказанныхъ поселитъ, къ тому же *всегда* піяны и старыхъ людей не слушаша. Видѣвше же благовѣрная великая государыня царевна таковое ихъ неукротительство, чтобъ они умирились, пожаловала государскою ихъ милостію всѣмъ *служивымъ* и салдацкому полку, что на Бутыркахъ и стрѣлецкимъ всякому человѣку по списку, малъ ли или великъ, по десети

благоволенію—въ рук.: *благословенію*.

къ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и *Бѣлыя*—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

уговаривающе—Сах. и Тум. Въ рук.: *уытовающе*.

<i>всегда</i>	}	Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
и		
<i>людей</i>		

служивымъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцамъ*.

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

рублевъ челоѡку. А на тотъ *такъ* великій расходъ, за *неимѣнїемъ* толкого множества въ государской казнѣ денегъ указала: на ту дачу имати съ патриаршихъ и властелинскихъ крестьянъ, и съ монастырскихъ, и съ бобыльскихъ и съ приказныхъ людей по окладомъ, съ дѣяковъ и съ подъячихъ; къ сему и убиенныхъ и ссылочныхъ людей животы они имали и продавали. И того имъ всего *недоставало* для того, что они еще сверхъ того государственного жалованья, что имъ дано по десяти рублевъ челоѡку, начали заслуженные годы лѣтъ за дватцать и за тритцать имать жалованїе, имъ же въ томъ *взятїи* способства чинилъ въ стрѣлцкой приказъ посаженный бояринъ князь Иванъ Андреевъ сынъ Хованской, о его же кончинѣ ниже повѣствоватися имать, и тѣмъ несправедливыми взятками зѣло они, *служивыя люди, во всемъ государствѣ ко оскорбленїю* привели.

(99) И тѣ взятые деньги едва кто у себя *служивой* оставилъ, или на какую нужную потребу истощилъ; но на питьяхъ по кружаламъ и въ погребехъ изнуриша *зѣло, яко пси сквернии*.

Она же, благовѣрная великая государыня царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, призывающе служивыхъ и выборныхъ *изъ людей* благо-разумнымъ своимъ и мудрымъ привѣтомъ уговорила, чтобъ мертвыхъ изсѣченныхъ, много время лежащихъ на площади тѣлеса и возмердѣвшїя уже свести и похоронить. И по ей, государыни, благо разумному глаголанїю, оное дѣло вскорѣ сотворися: тѣлеса побѣжденныхъ съ площади свезены и погребены быша отъ сродниковъ ихъ.

И кто бы на оное плачливое тогда позорище изшедъ, идѣже трупы такихъ въ государствѣ лежаша славныхъ мужей, отнюдь и ближайшими своими *сродники* не познаваемы, зане не токмо плоти, но и кости ихъ изсѣченные съ перстію смѣшенные узрѣвъ, не воспрїялъ плача и его словесъ яко же плака Іерусалима пророкъ Іеремїя? И не токмо оныхъ побѣжденныхъ, но воистину и весь челоѡвѣческій *животъ* оплакивалъ бы до смерти своея,

такъ—Сах. и Тум.: *такой*.

за неимѣнїемъ—Сах.: *не имѣя*; Тум.: *не имая*.

недоставало—Сах. и Тум.: *не дано*.

взятїи—въ рук. *взятїе*.

служивыя люди во всемъ государствѣ ко оскорбленїю—Сах. и Тум.: *служивыя все государство къ раззоренїю*.

служивой—Сах. и Тум.: *изъ стрѣльцовъ*.

зѣло, яко пси сквернии—Сах. и Тум. Въ рук. *нѣтъ*.

изъ людей—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

сродники—Тум. и Сах.: *съ родичи*.

животъ—Тум. и Сах.: *сознѣтъ*.

ибо таковыхъ благородныхъ мужей, иже надѣяхуся всегда *благоденствую* благовременно животь свой кончати и тѣхъ тѣлеса, яко купы гнойнаго *сметія* тамо лежаху, и кто сей, или иный, познати было невозможно.

Маія же мѣсяца въ 23 день собравшеся вси выборные *служивыхъ* людей пришедше на Красное крыльцо *велми* боярину князю Ивану Хованскому доложить государынямъ царевнамъ, что во всѣхъ ихъ стрѣлечкихъ полѣхъ хотятъ и иныхъ чиновъ многія люди, (99 об.) чтобы въ Московскомъ государствѣ были два царя, яко братія единокровни; царевичъ Іоаннъ Алексѣевичъ, яко братъ большій—и царь да будетъ первый, царь же Петръ Алексѣевичъ, яко братъ мѣншій и царь *да будетъ* второй. А естли де того не восхоцетъ кто учинить, паки хотятъ итить вси вооружася во градъ и отъ того будетъ мятежъ не малый.

И по доношенію о томъ боярина князя Ивана Хованского государынямъ царевнамъ, указали *онѣ*, государыни, собрати всѣхъ бояръ, околничихъ, думныхъ и ближнихъ людей; а собравъ, выборныхъ людей отъ всѣхъ стрѣлцовъ пришедшихъ, извѣтъ объявили и они тому согласны учинилися.

Посемъ указали ихъ царскія величества въ ихъ государственной Грановитой Палатѣ соитися всякихъ чиновъ людямъ, и, како тому дѣлу быти возможно, помыслити, чтобы такое великое дѣло было постоянно, наипаче же вси желаніе *имѣютъ*, како бы народное колебаніе и мятежъ въ царствующемъ градѣ *умирися*.

И абие въ той день въ Грановитой Полатѣ въ часъ всякихъ чиновъ люди сошедшеся о избраніи на Московское государство дву царей говорили много. Чтобы тому быти—согласилися.

Потомъ послаша къ великому господину святѣйшему патриарху, чтобы онъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ ради великаго *царственнаго* дѣла изволилъ въ Грановитую Полату пріити вскорѣ, яко тамо его пріестествія всякихъ чиновъ множество людей ожидаютъ.

благоденствую—Сах.; Тум.: *благодарствую*; въ рук.: *благородствую*.

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

сметія—Сах. и Тум.: *смертія*.

служивыхъ людей—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

велми—Тум.: *повелми*.

да будетъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.

онѣ—Тум. Въ рук. нѣтъ.

имѣютъ—Тум.: *имутъ*.

умирися—Тум.: *усмирися*.

потомъ—Тум.: *посемъ*.

царственнаго—Тум.: *государственнаго*.

(100) Егда же святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, съ митрополиты, архіепископы и епископы, со архимандриты и игуменныи иными духовнаго чина людьми тамо въ Полату—идѣже бяху собрани царскаго величества бояре, околничіе думные и ближніе люди, столники, стряпчіе, жилцы, дворяне московскіе и городовые дворяне и дѣти боярскіе, гости и служивые люди выборныя рядовые и пушкаріи и черныхъ слободъ жилецкихъ выборныя же—прииде и абіе ему и всему освященному собору о томъ согласное свое намѣреніе объявили.

И паки о томъ многое глаголаніе въ Полатѣ о избраніи бысть. Онѣ убо глаголаху, что *дву* царемъ во единомъ государствѣ быти трудно; ии же *вѣщаху*, что дѣло будетъ полезно государству, яко единокровни брати два возцарствуютъ и отеческій свой и прародителный престолъ Московскаго государства во всякихъ случаяхъ еще имутъ содержати и удобно управлять, а и въ наступленіи на Россійское благочестивое государство коего либо непріятеля—всюду готовая будетъ оборона и *правленіе* чинное, еще убо единъ царь противу непріятеля изыдетъ, другій, въ царствѣ своемъ на престолѣ царскомъ имать пребывати и всякое благоразсудство стяжати имать Россійское государство во всемъ.

Къ сему же глаголаша множество народа, яко и въ древнія лѣта въ государствахъ по два цари (100 об.) бывали: во Египтѣ убо фараонъ и Іосифъ, въ царствѣ же греческомъ Василій и Константинъ, также дѣти брата Онорій и Аркадій, дѣти Θεодосія Великаго, и чтобъ въ Россійскомъ государствѣ быти *дву* царемъ вси согласилися.

И сіе избраніе и совѣтъ всего народа великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу и царевичу Іоанну Алексѣевичу и государынямъ царицамъ и благороднымъ государынямъ царевнамъ возвестили.

И желая всему государству тишины, чтобъ смущенія и мятежу въ народѣ не было, въ той же день благовѣстиша довольно въ великій *комбанъ* и придоша въ соборную церковь: прежде святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, таже и великіе государи цари Іоаннъ Алексѣевичъ

же—Тум. Въ рук. нѣтъ.

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.

дву—Тум.: *двумъ*.

вѣщаху—Тум.: *глаголаху*.

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.

правленіе—Тум.: *исправленіе*.

же—Тум. Въ рук. нѣтъ.

комбанъ—Тум.: *колоколъ*.

Петръ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы со всѣмъ ихъ царскимъ сигклитомъ и всякого чина и возраста множество народа многое. Пришедъ въ церковь и поставиша ихъ государей въ соборной церкви на царскомъ мѣстѣ равно: во-первыхъ, царя Іоанна Алексѣвича, таже Петра Алексѣвича и весь освященный соборъ пѣша благодарственное Господу Богу молебное пѣніе и возглашающе многая лѣта благочестивымъ царемъ. По отпустѣ же того пѣнія вси людие и прежде святѣйшій патріархъ со всѣмъ соборомъ великихъ государей мирнымъ многолѣтіемъ и спасеннымъ житіемъ *поздравляли*; таже ихъ государскаго (101) величества и весь сигклитъ и вси людие чинами своими особъ поздравляли и желаніе свое усердное имъ государемъ купно служити объявляли, *приглашающе* великимъ государемъ: „да будутъ многія лѣта“!

Маія въ 24 день вышелъ сверху бояринъ князь Иванъ Хованской, московскихъ полковъ выборныхъ стрѣльцовъ спрашивалъ: „все ли у нихъ смирно“?

И выборные противу того сказали, что смирно у нихъ все и спросили его о здоровьѣ великаго *юсударя* царя и великого князя Петра Алексѣвича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и всея его государскія полаты о здоровьѣ же.

И князь Иванъ Хованской имъ сказалъ, что великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ и государь *царь* и великій князь Іоаннъ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и государыни царицы и государыни царевны милостію Божіею въ добромъ *здравіи*. И послѣ того великая государыня благородная царевна и великая княжна Софія Алексѣвна *выборныхъ изволила призвать* и службу ихъ *похвамила*, а впредь *де* за ихъ службу имъ ихъ государская милость будетъ. И великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣвичъ всея Великія (101 об.) и Малыя и Бѣ-

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.

поздравляли—въ рук.: *поздравлялъ*.

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.

приглашающе—Тум.: *приглашавше*.

24—Тум. Въ рук.: 23.

юсударя—Тум. Въ рук.: *царя*.

царь—Тум. Въ рук. *царевичь*.

здравіи—Тум. Въ рук. *здравіе*.

изволила призвать—Тум.: *стрѣльцовъ призвала*.

похвамила—Тум.: *похваля*.

де—Тум.; въ рук. нѣтъ.

ляя Россіи самодержецъ изволилъ же выборнымъ сказать свою *царскую* милость, какъ де ихъ жаловали дѣдъ и отецъ и брать его, государевъ, и онъ, великій государь, ихъ жаловати будетъ такожде.

И Маія въ 25 день московскихъ салдацкихъ полковъ выборныя, учиня между себе совѣтъ, пришли за переграду и велѣли сказать князь Ивану Хованскому, чтобъ онъ къ нимъ вышелъ; и князь Иванъ Хованской къ выборнымъ выходилъ.

И выборные ему извѣщали наединѣ: государыни де царевны и великіе княжны Марѣи Алексѣевны постельница Ѳеодора Симеонова дочь, сидя за карауломъ у Николаевскихъ воротъ говорила, что великій государь царь и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ болѣзнуетъ о своемъ государствѣ да и государыни де царевны о томъ сѣтуютъ, и чтобъ онъ, князь Иванъ, доложилъ то великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ и чтобъ имъ, выборнымъ, видѣти ихъ государскія очи.

И противъ того князь Иванъ Хованскій имъ, великимъ государемъ, *о томъ* извѣщалъ и они, великіе государи, указали быть передъ *себя* въ свои государскіе палаты по человѣку съ полка.

И выборные противъ *того* ихъ государского указу передъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Алексѣвичемъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ и передъ государынями царевнами были и онъ, великій государь, выборныхъ жаловалъ къ рукѣ.

(102) И государыни царевны стрѣleckую и салдатскую службу милостиво похваляли и о приходѣ выборныхъ спрашивали.

И выборныя противу того о словахъ постельницы Ѳеодоры извѣщали и говорили, по чьему наученію она тѣ слова говорила.

И великій государь и государыни царевны противу того изволили *имъ сказать*, что тоя постельницы они, великіе государи, ни съ какими словами не посылали никуда и никакихъ рѣчей говорить ей не приказывали, толко де она у нихъ, великихъ государей, просилася въ Вознесенской монастырь и къ Василию Блаженному помолитися.

царскую—Тум.: *государскую*.

о томъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.

себя—Тум.; въ рук.: *себя, великого государя*.

того—Тум. Въ рук. нѣтъ.

имъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.

сказать—Тум.: *сказали*.

И выборные всѣхъ полковъ имъ, великимъ государемъ и государынямъ царевнамъ извѣщали, „чтобы у нихъ, великихъ государей, въ ихъ *царскихъ* полатахъ никакова смятенія не было.

И чтобъ онъ, великій государь *царь*, изволилъ быти въ своемъ государствѣ на отеческомъ престолѣ первенствомъ и учинилъ честь себѣ, государю—первымъ царемъ, а брату бы его государеву, государю царю и великому князю Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу быти вторымъ царемъ, а они де, всѣхъ полковъ стрѣлцы и салдаты и всякихъ чиновъ служивыя люди имъ, великимъ государемъ, служить и всякого добра хотѣти и прямити хотятъ въ равенствѣ“.

И государи и государыни царевны тѣ слова слышали радостно и великіе государи и государыни царевны изволили говорить: „дай Боже смиреніе, а тому де быть мочно, чтобы (102 об.) великому государю царю и великому князю Іоанну Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу на своемъ отеческомъ престолѣ быти первымъ царемъ“ и тѣхъ выборныхъ за тѣ слова милостивно похваляли. „А когда де будутъ изынныхъ государствъ *послы* и къ тѣмъ де *посламъ* выходить брату ихъ великому государю царю и великому князю Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, а въ наступленіе окрестныхъ государствъ на Московское Россійское государство непріятелей и противу де непріятелей воиною итти мочно *ему же*, великому государю царю и великому князю Петру Алексѣвичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу; а въ Московскомъ государствѣ правити государю царю и великому князю Іоанну Алексѣвичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу.

И онъ, великій государь противъ тѣхъ словъ изволилъ говорить: „*желаніе* того, чтобъ быть ему великимъ государемъ царемъ *первымъ*,—не желаетъ; но въ томъ буди воля Божія; что Богъ восхощетъ, то и сотворитъ“.

И государыни царевны противъ того *изволили говорить*: „въ томъ де воля Божія есть и впредь будетъ, а они де, выборные, не собою то говорятъ, но Божіе о томъ изволеніе и Богомъ они въ томъ наставляеми“.

царскихъ—Тум.: *государскихъ*.

царь—Тум. Въ рук. нѣтъ.

послы—Тум. Въ рук. *посланы*.

ему же—Тум.; въ рук. нѣтъ.

желаніе—Тум.: *желаніемъ*.

первымъ—Тум.; въ рук. нѣтъ.

но—Тум.; въ рук. нѣтъ.

изволили говорить—Тум.: *говорили*.

И Маія въ 26 день выборные всѣхъ полковъ, и салдаты, и гости, и гостинной, и суконной и черныхъ сотенъ за переградою ожидали государственного указу.

И того жъ числа великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патриархъ Московскій и всея Россіи съ преосвященными митрополиты и всѣмъ (103) освященнымъ соборомъ, и бояре, и околничіе, и думные люди пришли въ Грановитую Полату и о томъ, чтобъ великому государю царю и великому князю Іоанну Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу быть въ Московскомъ государствѣ на отеческомъ престолѣ первымъ царемъ, а брату ево, великому государю царю и великому князю Петру Алексѣвичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, вторымъ царемъ,—совѣтовали, и, совѣтовавъ, стрѣлцкихъ и салдацкихъ полковъ выборныхъ, и гостей, и гостинной сотни и чернослободцовъ призвали въ Грановитую Полату и ихъ намѣреніе, а свой совѣтъ имъ объявили.

И выборные всякихъ чиновъ люди, слыша про то, радостно сказали, что они имъ, великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣвичу Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ, служить и радѣть и всякого добра хотѣть и править и за домъ пресвятыя Богородицы и за ихъ, великихъ государей, многотное здравіе и за православную христіанскую вѣру стоять и противъ ихъ государскихъ, непріятелей, головы свои положить ради, такъ же, какъ служили дѣду и отцу и брату ихъ, великихъ государей, предки ихъ и они.

И бояре, и околничіе и думные люди и весь царской сигналь, и выборные всякихъ чиновъ люди въ томъ при святѣйшемъ патриархѣ и при освященномъ соборѣ учинили вѣру и цѣловали крестъ.

И великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣвичъ Петръ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы изъ своихъ государскихъ (103 об.) хоромъ изволили итти въ соборную и апостольскую церковь Успенія пресвятыя Богородицы къ молебному пѣнію, чтобъ за помощію всемогущаго Бога и предстательствомъ христіанскія надежды и заступницы, пресвятыя Богородицы, и всѣхъ святыхъ молитвами, въ Россійскомъ государствѣ было *умиреніе* мира и всякое *благоденствіе*.

И послѣ молебного пѣнія имъ, великимъ государемъ, святѣйшій патриархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и бояре, и околничіе, и думные и ближніе люди поздравляли.

умиреніе—Тум.: *усмирение*.

благоденствіе—Тум.: *благодѣйствіе*.

и думные—Тум. Въ рук. нѣтъ.

И изъ соборной церкви великіе государи въ свои государскія *хоромы* изволили итти шатровою лѣсницею и въ то время московскихъ *стрѣльчицкихъ* и салдацкихъ полковъ выборные, и гости, и гостиной сотни, и чернослободцы имъ, великимъ государемъ, поздравляли же.

И великіе государи московскихъ и салдацкихъ полковъ стрѣльцовъ и солдатъ пожаловали: велѣли ихъ поить и кормить по два полка въ день да имъ же сказано, чтобъ они готовы были къ руцѣ по два жъ полка въ день.

И посемь, якоже прежде салдаты и стрѣльцы усовѣтоваша о прошеніи правленія *россійскаго* государства благовѣрной, премудрой государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, тако и *сотвориши* и по оному ихъ благому совѣту и тщанію сотворися, а како то бысть и чесо ради и о томъ извѣляетъ писаніе въ разридѣ въ записной того года книгѣ сиче:

(104) „190-го году, Апрѣля въ 27 день, по воли великого Бога, великій государь, царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, оставивъ земное царство, преселися въ вѣчное небесного царствія блаженство.

И по отшествіи его государевъ отъ сего свѣта ко оному нескончаемому блаженству, благоволеніемъ всемогущаго Бога и его святою помощію на прародительскомъ *россійскаго* государства престолѣ учинилися и державу обще воспріяли братія его, государевы, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.

И совѣтовавъ они, великіе государи, съ матерію своею съ великою государынею царицею и великою княгинею Наталією Кириловною и своими государскими тетками и съ сестрами, зъ благородными государынями царевнами, также о Святѣмъ Дусѣ со отцемъ своимъ и богомолцемъ, великимъ господиномъ святѣйшимъ Іоакимомъ, патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и говоря съ своими государскими бояры и съ околничими и съ думными *людьми* и по челобитію ихъ и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ всенароднаго множества людей, изволили великого своего и преславного *россійскаго* царства всякихъ государственныхъ дѣлъ правленіе вруčiti сестрѣ своей, благо-

И—Тум.: а.

хоромы—Тум.: *палаты*.

стрѣльчицкихъ—Тум.: *стрѣльцовъ*.

россійскаго—Шм.: *росискаго*.

сотвориши—Шм.: *сотворили*.

съ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

людьми—у Сах. нѣтъ.

родной государынѣ царевнѣ и великой княгинѣ Софіи Алексѣевнѣ со многимъ прошеніемъ для того, что они, великіе государи—въ юныхъ лѣтъъ, а въ великомъ ихъ государствѣ *должествуеъ* во всякому устроенію многое правленіе (104 об.) а ея, великую государыню, благоволила Божія премудрость упреудрити паче инѣхъ и кромѣ ее правити Россійское царствіе никому не возможно и при томъ ихъ, великихъ государей, изволеніи и прошеніи о Святѣмъ Дусѣ отецъ ихъ и богомолецъ, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи со всѣмъ освященнымъ соборомъ при многомъ же своемъ архіерейскомъ прошеніи и бояръ и всѣхъ податныхъ и всего московскаго государства всякихъ чиновъ людей челобитѣй, подалъ ей, государынѣ, на то *богоугодное* дѣло свое *архипастырское* благословеніе.

И великая государыня, благородная царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна по многомъ отрицаніи, къ *прошенію братій своихъ*, великихъ государей, и *благословенію* о Святѣмъ Дусѣ отца своего и богомолца великого господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи и всего освященнаго собора *склоняющихся* и на челобитѣе бояръ и околничихъ и думныхъ и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ всенародного множества людей милостивно *призирающихъ и желающихъ* Россійское царствіе въ державѣ *братій своихъ*, великихъ государей, цѣло соблюдая быти во всякомъ *богоугодномъ* устроеніи и правленіи, той пре-великій трудъ воспріяти изволила.

И по своей государственной благоподражательной ревности и милосердому праву изволила всякія государственныя дѣла управлять (105) своимъ государскимъ Богомъ дарованнымъ высокимъ истиннымъ разсужденіемъ и для того указала она, великая государыня, *благородная* царевна бояромъ и околничимъ и думнымъ людямъ *видати* всегда свои государскіе пре-

княгиня—Сах. и Тум.: княжнѣ.

должествуеъ—Сах. и Тум.: *долженствуеъ*.

богоугодное—Сах. и Тум. Въ рук.: *благоугодное*.

архипастырское—Сах.: *архіерейское*.

къ прошенію братій своихъ—Сах. и Тум.: и *прошеніи братіи своей*.

благословенію—Сах. и Тум.: *благословеніи*.

склоняющихся—Сах. и Тум.: *склоняся*.

призирающихъ и желающихъ—Тум.: *призирая и желая*; Сах.: *презирая и желая*.

братій своихъ—Сах. и Тум.: *братіи своей*.

богоугодномъ—Сах.: *благородномъ*.

благородная—Сах.: *благотѣрная*.

видати—Сах.: *видѣть*.

свѣтлыя очи и о *всякихъ* государственныхъ дѣлахъ докладывать себѣ, *государыни*, и за тѣми дѣлами изволила она, государыня, сидѣти зъ бояры въ полатѣ.

И для совершеннаго въ государственномъ правленіи утвержденія и *во всякихъ дѣлахъ* постоянныя крѣпости, изволила она, великая государыня, благородная царевна, во *всякихъ дѣлахъ во указхъ* со имяны братій своихъ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ писати свое, великіе государыни, имя *сиче*:

„190-го году Маія въ 29 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣвичъ Петръ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы и сестра ихъ, великая государыня, *благородная* царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи указали и бояре приговорили“.

Потомъ же всѣ служивые люди присовокупили же къ себѣ въ челобіе и многіе чины и били челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣвичу Петру Алексѣвичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ и подали челобитную, глупости и неразумія полную, будто они бояръ побили за домъ Пресвятыя Богородицы и за многія *онихъ* побіенныхъ притчины (105 об.) и чтобъ на знакъ того побіенія поставить бы на Красной площади у Лобнаго мѣста каменной столпъ и *надписавъ* на столпѣ побіенныхъ вины и ихъ, стрѣлцовъ, радѣніе, будущимъ родомъ въ память написать.

И то имъ ради ихъ *сей* въ то время дерзости все позволено.

Даваны же имъ противъ ихъ челобітя во всѣ полки государевы жалованные печатные грамоты, утишая ихъ свирѣпство и дерзость, которая грамота въ семъ ихъ челобітѣхъ является здѣ:

„Божією милостію мы, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣвичъ, Петръ Алексѣвичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи

всякихъ—Сак.: *всѣхъ*.

государыни—Тум.: *государыни*.

во всякихъ дѣлахъ—Сак. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

дѣлахъ во указхъ—Сак.: *дѣлахъ и указхъ*.

сиче—Тум.: *по нижеоъъявленному описанію*.

благородная—Тум. Въ рук. нѣтъ.

же—Шм. Въ рук. нѣтъ.

и—Шм. Въ рук. нѣтъ.

онихъ—Шм.: *ихъ*.

надписавъ—Шм. Въ рук. нѣтъ.

сей—Шм. Въ рук. нѣтъ.

самодержцы. Въ нынѣшнемъ во 7190 году Іюня въ 6 день били челомъ намъ, великимъ государемъ, нашего царскаго величества Московскихъ полковъ надворныя пѣхоты пятидесятники, и десятники, и рядовые и салдацкихъ выборныхъ и всѣхъ полковъ урядники, и салдаты, и пушкари, и затишники, и гости, и гостиной сотни, и посадскіе люди и всѣхъ черныхъ слободъ, и ямщики всѣми слободами: въ нынѣшнемъ де во 7190 году Маія въ 15 день изволеніемъ всемилостиваго Бога и его Богоматере пресвятыя Богородицы въ Московскомъ Россійскомъ государствѣ учинилося побіеніе (106) за домъ пресвятыя Богородицы и за насъ, великихъ государей, и за все наше царское величество отъ великихъ ихъ къ нимъ налогъ и обидъ и отъ неправды въ царствующемъ градѣ Москвѣ бояромъ князь Юрью, да князь Михайлу *Доморукову*, за многія ихъ неправды и за *похвалныя* слова и безъ нашихъ, великихъ государей, указовъ, многихъ ихъ братью, *безвинно* бивъ кнутомъ, ссылали въ ссылку въ далніе города; да онъ же, князь Юрій *Доморуковъ*, будучи у нашихъ государскихъ дѣлъ въ стрѣлецкомъ приказѣ имъ учинилъ изъ нашей государской казны денежную и хлѣбную недодачу все въ переводъ; а думнаго дьяка Ларіона Иванова убили за то, что онъ къ немужъ, князь Юрью, и князь Михайлу *Доморуковымъ* приличенъ; да онъ же, Ларіонъ, *похвалялся*, хотѣлъ ими безвинно обвѣщать весь Земляной Городъ, виѣсто зубцовъ у Бѣлого города; да у него жъ Ларіона взяты гадины змѣинымъ подобіемъ; а боярина князь Григорья Ромодановскаго убили за его къ намъ, великимъ государемъ, измѣну и нерадѣніе, что онъ, будучи на нашихъ, государскихъ, службахъ у нашихъ, государевыхъ, служилыхъ людей воеводою, городъ Чигиринъ турскимъ и крымскимъ людямъ съ нашею, государскою, всякою казною и съ служилыми людьми отдалъ, забывъ страхъ Божій и крестное цѣлованіе, и нашу, государскую, къ себѣ милость, и съ турскими и съ крымскими людьми писмами ссылался; а боярина Ивана Языкова убили за то, что онъ, ставаясь съ прежними ихъ полковники, налоги имъ великіе чинилъ и взятки великіе ималъ, и прежнимъ ихъ полковникомъ на ихъ братью наговаривалъ, чтобы они, полковники, ихъ братью били кнутомъ

во 7190 }
7190 } Сах.; у Тум., А. А. Э. и въ рук.: 190.

Доморукову—Тум.: *Доморуково*.

похвалныя—Тум.: *непохвалныя*.

безвинно—Актн А. Э.; въ рук., у Тум. и Сах. нѣтъ.

Доморуковъ—Тум.: *Доморуково*.

Доморуковымъ—Тум.: *Доморуковъ*.

похвалялся—Тум. и А. А. Э.: *похвалился*.

и батоги до смерти; а боярина Артемона Матвѣева и Данила дохтура и Ивана *Гутменша* и сына ево, Данилова, побили за то, что они на наше царское величество злое отравное зелье, межъ себя стакався, *составляли*, и съ пытки онъ, Данило жидъ, въ томъ винился; а Ивана да Афанася Нарышкиныхъ побили за то, что они, Иванъ и Афанасій, примѣняли къ себѣ *нашего* царскаго величества порфиру и мыслили всякое зло на насъ, великого государя царя и великого князя Іоанна Алексѣевича (106 об.) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца; и прежъ сего они жъ Иванъ да Афанасій, блаженныя памяти на брата нашего, государева, великого государя, царя и великого князя Θεодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, мыслили всякое зло, и за такое ихъ злое умышленіе были сосланы *въ ссылку*; а полковниковъ Андрея Дохтурова и Григорья Горюшкина побили за то, что они, будучи на нашихъ, государскихъ, службахъ, ругался ихъ братьѣ, били кнутомъ и батоги безъ нашего, государскаго указа, до смерти; а думного дьяка Ларионова сына, Василья, убили за то, что онъ, *вѣдая* у отца своего на наше государское величество злые отравные гадины, *въ* народъ не объявлялъ; а думного дьяка Аверкія Кирилова убили за то, что онъ, будучи у нашихъ, государскихъ, дѣлъ, со всякихъ чиновъ людей великіе взятки ималъ, и налоги народу, и всякую неправду чинилъ; а боярина Петра Михайловича Салтыкова сына ево Θεодора Петровича, умысла воровски, они, бояря, князь Юрій *Доморукъ* съ товарищи подиѣнили вмѣсто Ивана Нарышкина, хотя ево отъ зломысленныхъ дѣлъ и отъ смерти свободить, велѣли его Θεодора съ крыльца бросить, и они, побивъ ихъ, князь Юрія съ товарищи, за ихъ всякіе несправды и измѣны, нынѣ бьютъ челомъ, и просятъ у насъ, великихъ государей, милости всего Московскаго государства всѣ служилые люди, и гости, и гостинныхъ сотень, и Кадашевцы, и *дворцовыхъ*, и кояюшенныхъ слободъ, и посацкіе люди, и ящичики всѣхъ слободъ, чтобы за ихъ многія службы и за вѣрность пожаловали мы, великіе государя, указали среди своего Московскаго государства учинить въ Китаѣ городъ на Красной пло-

Гутменша—А. А. Э.: *Гутъ меншею*.

составляли—Тум. и А. А. Э.: *составлявали*.

нашего—Тум. и Сах.: *нашу*.

и—Тум. и Сах.: *а*.

въ ссылку—А. А. Э.: *въ сылки*.

вѣдая—Тум. и Сах.: *вѣдалъ*.

въ—Сах.: *и въ*.

сына—А. А. Э.: *и сына*.

Доморукъ—Тум.: *Доморукъ*.

дворцовыхъ—Тум. и Сах.: *дворцовые*.

шеди столпъ и тѣхъ побитыхъ *зломихотмателевъ*, кто за что побитъ, и томъ столпѣ имена подписать, чтобъ впредь иные, помня наше, государственное, крестное цѣлованіе, чинили правду; и противъ того имъ, *надворной пѣхотѣ*, и въ салдацкіе во всѣ полки, и пушкарямъ и въ гостинныя сотни, и въ Кадашево, и въ дворцовые, и въ конюшенные и чернослободцамъ, и въ ямскія слободы дати имъ (107) наши, государскіе, жалованные грамоты за красными печатми, чтобы на Москвѣ и на нашихъ, государскихъ, службахъ и въ городѣхъ ихъ, надворную пѣхоту и салдатъ и пушкарей, и *юстей*, и гостинныхъ сотенъ, и черныхъ слободъ посаженныхъ людей, и ямщиковъ, Московскаго государства бояря и околничіе и думные люди, и весь нашъ, государственной сивгилитъ и никто никакими поносными словами и бунтовщиками, и измѣнниками не называли бѣ и безъ нашихъ государскихъ именныхъ указовъ и безъ подлинного розыску ихъ: всякихъ чиновъ людей никого бы въ *ссылки* напрасно не ссылали, и безъ винно кнутомъ и батоги не били и не казнили потому, что они служатъ искони *вѣка* намъ, великимъ государемъ, со всякою вѣрностію и безъ какой измѣны, и нигдѣ на нашихъ государскихъ службахъ измѣны и преслуги и городомъ отъ нихъ сдать не бывало, и складываютъ свои головы на нашихъ государскихъ службахъ за домъ пресвятыя Богородицы, и за насъ, великихъ государей, и за православную христіанскую вѣру и *кровь* они свою проливаютъ, и противъ нашихъ, государскихъ, непріятелей быти не щадя головъ своихъ; *да* и нынѣ стоятъ, и служатъ, и радѣютъ ютому же за домъ Богоматере и за насъ, великихъ государей, и грабительства де ихъ и никакого злого умышленія на нашъ государственной домъ и на сивгилитъ и на всѣ чины Московскаго государства думы нѣтъ и не бывало; а что кто нынѣ всякого неслужилого чину грабительство чинилъ, и такимъ было по тому же наказанье. А впредь общаются они служить и радѣти намъ, великимъ государемъ, со всякою же вѣрностію; а что нынѣ бояръ и околничихъ и думныхъ людей и всего государства домовъ боярскіе люди къ нимъ приобщаются въ совѣтъ, чтобы имъ быть изъ домовъ

зломихотмателевъ—А. А. Э.: *злодѣевъ и мштелевъ*; Тум.: *зломихотмштелевъ*.

надворной пѣхотѣ—А. А. Э. и Тум.: *надворные пѣхоты*.

юстей—Тум. и Сах.: *юсти*.

не—Тум. и Сах.; А. А. Э. и въ рук.: *насъ не*.

и—у Тум. и Сах. нѣтъ.

ссылки—А. А. Э.: *сылки*.

вѣка—у Сах. и Тум. нѣтъ.

кровь они свою—Тум.: *крови* они свои.

да и—Тум. и Сах.: *но*.

свободнымъ, а у нихъ съ ними боярскими людьми ни съ кѣмъ приобщенія никакого и думы нѣтъ; а когда по нашимъ, государскимъ, (107 об.) указомъ бывають они посылаемы на службы, и имъ для нашихъ, государскихъ, службъ дается на подъемъ наше, *государское*, жалованье, денегъ по два рубля человѣку, и на тѣ денги покупають лошади, и всякую служилую рухледь; и въ дорогахъ и на службахъ *тѣ лошади покупая* кормъ дорогою цѣною избывая съ себя платье, кормятъ своими денгами, и отъ того они денежнаго малаго подъему разоряются въ конецъ безъ остатку; а которые подъ пушками станки и колеса кованы были въ разныхъ годѣхъ для нашихъ, государскихъ, службъ и посольскихъ выѣздовъ разными образцами, и знамена, и барабаны и всякіе приказные полковые строенія дѣлано выворотомъ изъ нашихъ, государскихъ, полугодовыхъ жалованьевъ и изъ ихъ паевъ великіе вывороты; а прежъ сего при бывшихъ государѣхъ на тѣ полковыя строенія *были* денги даваны изъ нашей, государственной, казны, а не изъ ихъ дачъ; и намъ бы, великимъ государемъ, пожаловати ихъ за ихъ многіе службы, и за *кровь*, и за раны, и за полное терпѣніе, и за осадное сидѣніе, *велѣти* имъ противъ сего ихъ челобитья нашъ, великихъ государей, милостивой указъ учинити. А кто ихъ учнетъ называть какими поносными словами, или бунтовщиками и грабителями, и тѣмъ людямъ, кто кого назоветъ, про то розыскавъ въ правду, велѣти нашъ, великихъ государей, милостивой и разсмотрительной указъ учинить безъ всякія пощады; а буде кто на кого такія слова напрасно возведетъ, или по какой недружбѣ учнетъ ложно быть челомъ, и о томъ подлинно слышится, что онъ такихъ словъ не говаривалъ, и тѣмъ бы людямъ, кто на кого напрасно взведетъ, по тому жъ нашъ, великихъ государей, указъ учинить безъ всякія жъ пощады, (108) и о томъ дати *вѣдомость* въ царствующемъ градѣ Москвѣ всякихъ чиновъ людямъ; а на Москвѣ и на нашихъ, государскихъ, службахъ *имъ*, и безъ *нихъ* женамъ и дѣтямъ ихъ велѣтъ давать наше, великихъ государей, жалованье безъ всякаго выворота

государское—Сах. и Тум.: *государево*.

тѣ лошади, покупая—А. А. Э.: *тѣмъ лошадямъ покупають*.

были—Сах. Въ рук. нѣтъ.

ихъ—А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.

кровь—Тум.: *крови*.

велѣти—Тум.: *велѣли*.

имъ—у Тум. и Сах. нѣтъ.

вѣдомость—Тум. и Сах.: *вѣдомости*.

имъ—у Сах. нѣтъ.

и—у Сах. и Тум. нѣтъ.

нихъ—Сах.: *никоимъ*.

и отъ дьяковъ и отъ подъячихъ безъ выкупу; и чтобы, будучи у нашихъ, государскихъ, дѣлъ во *всѣхъ приказѣхъ* начальнымъ людямъ, и дьякомъ и *подъячимъ* со всякихъ чиновъ людей никакихъ посуловъ не имать, и всякіе невершенныя и крѣпостныя дѣла вершить безволокитно. А начальные бы люди, кто у которыхъ полковъ будетъ, для своихъ прихотей за ихъ малые вины безъ вѣдома пятидесятниковъ и урядниковъ кнутомъ и батоги не били; а что кому доведется за какое дурно наказанье учинить, и о томъ они впредь за тѣхъ людей не *стояли-бы* и на Москвѣ *бы* и на нашихъ, государевыхъ, службахъ, и идучи на службы, и съ службъ по дорогамъ на всякихъ начальныхъ людей и на друзей ихъ никакой работы имъ не работать, и изъ нашего государского жалованья дворовыхъ денегъ и недослуженного на ихъ *братьи* на отставныхъ, и послѣ ихъ на женахъ ихъ и на дѣтахъ никакихъ денегъ не править; и у нашей, великихъ государей, казны, у денежного сбора быть *выборнымъ* людямъ изъ всѣхъ посадскихъ и черныхъ сотенъ, изъ гостей и изъ гостинной сотни въ пріемъ и въ расходъ во всѣхъ приказѣхъ потому, чтобъ нашей государственной казнѣ никакой поруки не было; а которые на нашихъ, государскихъ, городѣхъ на кабакахъ и въ таможенныхъ и во всякихъ сборѣхъ сидятъ головы и *полуголовы*, и тѣхъ считать на городѣхъ по книгамъ и денги присылать безъ посуловъ; а которые наши, великихъ государей, денги на гостяхъ, (108 об.) и *юстиныхъ* и *суконныхъ* сотенъ и *слободъ доми*, и на нихъ выбирать нашей *государской* казны не давать потому, что де дьяки и подъячіе нашу, великихъ государей, казну даютъ изъ посулу многіе годы, а на гостяхъ и *юстиныхъ* и *суконныхъ* сотенъ и всякихъ чиновъ на людехъ на Москвѣ и въ городѣхъ долговые денги выбирать по нашему, великихъ государей,

всѣхъ приказѣхъ—Сах. и Тум.: *всякихъ приказѣхъ*.

дьякомъ—Тум.: *дьяковъ*.

подъячимъ—Тум.: *подъячихъ*.

стояли-бы—А. А. Э.: *стоятели*; Тум.: *стояли*.

бы—Тум. и А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.

и—у Тум. и Сах. нѣтъ.

братьи—Тум.: *братъ*; Сах.: *братьи*; А. А. Э.: *братъ*.

выборнымъ—Тум. и Сах.: *сборнымъ*.

и—у Тум. и Сах. нѣтъ.

полуголовы—А. А. Э.: *полуголовья*.

юстиныхъ и *суконныхъ*—Тум., Сах. и А. А. Э.: *юстиной* и *суконной*.

и слободъ доми—А. А. Э. Въ рук.: *доми*; Сах. и Тум.: *и слободъ доми*.

государской—Сах. и Тум.: *великихъ государей*.

изъ—Тум.: *и съ*.

юстиныхъ и *суконныхъ*—А. А. Э.: *юстиной* и *суконной*; Тум. и Сах.: *юстиной* и *суконныхъ*.

разсмотрѣнію; и ихъ, надворные пѣхоты и салдацкихъ полковъ на наши, великихъ государей, службы посылать по очереди полками безъ выписокъ, и на нашихъ, великихъ государей, службахъ въ городѣхъ быти имъ погодно; а на нашихъ же *государскихъ* житныхъ дворѣхъ у хлѣбнаго приему и у роздачи быти *бы* въ цѣловалникахъ *изъ* черныхъ сотенъ посацкимъ людемъ, а не изъ ихъ Московскихъ полковъ надворные пѣхоты людемъ. И мы, великіе государи, указали по челобитію ихъ, *Московскихъ полковъ надворная пѣхоты и салдацъ и всѣхъ выписанныхъ чиновъ людей*, въ Кытаѣ на Красной площади сдѣлать столпъ, и кто за что побитъ, подписать; а ихъ, надворную пѣхоту, и салдацъ, и пушкарей, и гостей и гостинныхъ сотенъ и черныхъ слободъ посацкихъ людей, и ямщиковъ на Москвѣ и на нашихъ *государскихъ* службахъ и въ городѣхъ бояромъ нашимъ, и околничимъ, и думнымъ людемъ, и ни кому бунтовщиками и измѣнниками не называть и безъ иминнаго нашего, великихъ государей, указу ихъ и *никакихъ* людей не казнить, и въ ссылкисылать и безъ подлиннаго розыску наказанья чинить не велѣли; а велѣли виннымъ за всякіе вины чинить указъ по розыску, смотря по винамъ, кто чего достоинъ: а имъ, надворной пѣхотѣ, и салдагомъ всѣхъ полковъ, и всѣхъ выписанныхъ чиновъ людемъ нынѣ и впредь къ боярскимъ людямъ не приставать, и къ совѣтъ ихъ къ себѣ не принимать; а будетъ и впредь боярскіе и иныхъ чиновъ люди въ какомъ воровствѣ объявятся, а они про нихъ смѣдають, (109) и имъ ихъ имать и приводить въ стрѣлцкой приказъ. Да пожаловали мы, великіе государи ихъ, надворную пѣхоту и салдацъ за ихъ многія службы велѣли имъ впредь давать наняго государского жалованья для дальнихъ полковыхъ и городовыхъ служебъ на подъемъ къ прежнимъ подъемнымъ денгамъ въ прибавку по рублю человѣку, которымъ напередъ сего *на подъемъ* дачи бывали; да у нихъ же въ полкѣхъ на нашихъ, великихъ государей, службахъ быти у пушекъ пушкаремъ по прежнему, а имъ, надворной пѣхотѣ, у того дѣла не быть; а подъ нашею, великихъ государей, всякою полковою казною быти подводамъ съ проводниками во всѣхъ службахъ съ прїѣзду до отпуску какихъ чиновъ людемъ по нашему, вели-

государскихъ—Сак. и Тум.: *государевыхъ*.

бы—А. А. Э. Въ рук., у Сак. и Тум. нѣтъ.

изъ—А. А. Э.: и.

Московскихъ людей—въ А. А. Э. нѣтъ.

государскихъ—Сак. и Тум.: *государевыхъ*.

никакихъ—Тум.: *ни на какихъ*.

не—Сак. Въ рук. нѣтъ

на подъемъ—въ А. А. Э. нѣтъ.

вѣхъ государей, указу, быти доведутся, а впредь надворные пѣхоты и салдацкихъ полкахъ пушечные станки и колеса оковывать, и знамена, и барабаны, и всякое полковое строеніе дѣлать изъ стрѣлцаго приказу нашею, великихъ государей, денежною казною, а у нихъ, *надворные пѣхоты* и у салдатъ годовыхъ ихъ окладовъ и денежнаго жалованья на то строеніе не вычитать; а что до сего ихъ челобитья у нихъ, *надворные пѣхоты*, и въ салдацкихъ полкахъ полкового строенія построено и тому всему строенію въ тѣхъ приказѣхъ и въ полкахъ быти по прежнему; а имъ то все вышеписанное полковое строеніе беречь всякими *обычами*, чтобъ *истеря* и порухи ничему не было; а *будетъ ему* отъ кого учинится какая поруха, или кто что испортитъ небреженіемъ, и то сдѣлать тому, кто что испортитъ. А *будетъ* кто учнетъ ихъ называть бунтовщиками и грабителями, и тѣмъ людямъ, кто кого назоветъ, про то розыскавъ подлинно, чинить нашъ великихъ государей, разсмотрительной указъ безъ пощады; а буде кто изъ кого такіе слова возведетъ напрасно, или по какой недружбѣ учнетъ ложно бить челомъ, и о томъ подлинно сыщется, что онъ такихъ словъ не говоривалъ, (109 об.) и тѣмъ людямъ, кто на кого напрасно взведетъ, и тому жъ чинить нашъ, великихъ государей разсмотрительной указъ, безъ пощады жъ, и о томъ нашъ, великихъ государей, указъ на Москвѣ всѣхъ чиновъ людямъ сказать, чтобы они, *всѣхъ* чиновъ люди, про то вѣдали, а *будетъ* боярскіе люди, *похотя* изъ дворовъ бояръ своихъ быти въ холопства свободны, учнутъ такіе слова на бояръ своихъ затѣвать, и тому извѣсту не вѣрять, и наше, великихъ государей, жалованье на Москвѣ и на нашихъ государскихъ службахъ имъ, надворной пѣхотѣ и салдатамъ и безъ нихъ женамъ ихъ и дѣтямъ годовые ихъ оклады давать имъ своимъ безъ вычету, и дьякомъ и подъячимъ отъ того посуловъ не давать и *ни малаго* имъ у нихъ ничего не имать; а которые на Москвѣ въ приказѣхъ начальные люди дьяки и подъячіе, и имъ со всякихъ чиновъ людей по-

надворные пѣхоты } у Сах.: *надворной пѣхоты*
надворные пѣхоты }

обычаи—Сах.: *обычаями*.

истеря—Сах.: *потери*.

будетъ ему—Сах. и Тум.: *буде ему*; А. А. Э.: *буде чему*.

будетъ—Сах., Тум. и А. А. Э.: *буде*.

всѣхъ—А. А. Э.: *всякихъ*.

будетъ Сах., Тум. и А. А. Э.: *буде*.

похотя—Тум. и А. А. Э. Въ рук. и у Сах.: *похотятъ*

бояръ своихъ—А. А. Э.: *боярскихъ*.

ни малаго—въ А. А. Э. нѣтъ.

суловъ никакихъ не имать же, и дѣла всякіе дѣлать и вершить безво-
литно; а полковникомъ для своихъ прихотей имъ, надворной пѣхотѣ и
салдатомъ безвинно никому никакого наказанья не чинить, а виннымъ на-
казанье чинить съ подлиннымъ свидѣтельствомъ смотря по винѣ, кто чего
достойнъ, при пятидесятникахъ и десятникахъ, и салдатомъ при урядни-
кахъ; а кнутомъ ихъ, *надворные пѣхоты* и салдатъ, на Москвѣ безъ на-
шего, великихъ государей указу изъ стрѣлецкаго приказу, а въ полкѣхъ и
въ городѣхъ безъ вѣдома бояръ нашихъ и воеводъ имъ, полковникомъ, не
бить; а имъ, надворной пѣхотѣ, и салдатомъ у нихъ, полковниковъ и у
начальныхъ людей, и у пятидесятниковъ и десятниковъ быть во всякихъ
нашихъ государскихъ полковыхъ и въ приказныхъ дѣлѣхъ (110) во вся-
комъ послушаніи; а будетъ кому до кого въ чемъ какое дѣло и имъ на
тѣхъ людей бить челомъ намъ, великимъ государемъ, и приносить чело-
битные въ большихъ дѣлѣхъ въ стрѣлецкомъ приказѣ, а въ малыхъ на
сѣзжіе избы къ полковникомъ; а будучи имъ, надворной пѣхотѣ, и сал-
датомъ на Москвѣ и на службахъ и въ дорогѣ идучи на службы и съ
службы на нихъ, полковниковъ, и начальныхъ людей, и на друзей ихъ ни-
какіе работы не работать и издѣлья никакого не дѣлать. Да мы же, ве-
ликіе государи пожаловали ихъ, *надворные пѣхоты* и салдатъ за дворы
денегъ и недослуженного на ихъ братьѣ на отставныхъ и послѣ ихъ на
женахъ и дѣтахъ имать не велѣли; а на Москвѣ во всѣхъ приказѣхъ у
нашей, великихъ государей, всякой казны и у денежного сбора быти *вы-*
борнымъ людямъ, у приему и у росходу изъ гостей, и изъ гостинной сотни,
и черныхъ сотенъ, изъ всѣхъ слободъ *посацкимъ людямъ*; а въ городѣхъ
таможенныхъ и кабацкихъ головъ и товарищей ихъ по сборнымъ книгамъ
читать въ тѣхъ городѣхъ, а денги и щетные списки, и что по тѣмъ щет-
нымъ спискомъ доведется взять *недоборныхъ* денегъ, и то все присылать
къ Москвѣ, а изъ нашей *государскіе* казны денегъ и товаровъ и никакіе

не—Тум.: ни.

надворные пѣхоты—Сак.: *надворную пѣхоту*.

изъ—Тум. и Сак.: и.

а—Тум. и Сак.: и.

надворные пѣхоты—Сак.: *надворную пѣхоту*.

выборнымъ людямъ—въ А. А. Э. нѣтъ.

и—у Сак. и Тум. нѣтъ.

посацкимъ людямъ—Тум.: *посадскихъ людей*.

недоборныхъ—Сак.: *недобранныхъ*.

а изъ нашей *государскіе*—А. А. Э.: а изъ нашей *государскіе*; Тум.: и изъ нашей
государевы; Сак.: и изъ нашей *государской*.

казны безъ нашего, великихъ государей, имянного указу изъ *приказовъ* начальнымъ людямъ, и дьякомъ и подъячимъ давать не указали; да мы же, великіе государи, указали: впредь на нашихъ, великихъ государей службахъ въ полкѣхъ и въ городѣхъ съ бояры нашими и воеводы быти имъ, на-дворной пѣхотѣ, и салдатомъ по очереди съ полками безъ выписокъ и служить имъ въ городѣхъ погодно *опричь во время* нужды и непріятельскаго наступленія; а въ Астрахани быти по прежнему по два года, потому что та служба дальная, и въ годъ перемѣняться не *мочно*; а на Москвѣ на *житейныхъ* (110 об.) дворѣхъ у приѣму и у роздачи стрѣleckого хлѣба быти въ цѣловальникахъ черныхъ сотенъ *разныхъ* слободъ посаженнымъ лю-демъ; а имъ, на-дворной пѣхотѣ, также всѣхъ полковъ салдатомъ и пушка-ремъ и затинщикомъ, и гостямъ и *юстинымъ* и суконныхъ сотенъ, и двор-цовыхъ, и конюшенныхъ и иныхъ черныхъ слободъ посаженнымъ людямъ, Кадашевцомъ и ямщикомъ, намъ, великимъ государемъ, служити и приимити по своему обѣщанію, какъ они обѣщались предъ святымъ Христовымъ Евангеліемъ, и во всемъ всякого добра хотѣти со всякою вѣрностію безъ всякія хитрости и быти имъ въ нашемъ государскомъ повелѣніи по своему обѣщанію непремѣнно безо всякого прекословія, также какъ дѣды и отцы ихъ и они служили, и во всякомъ послушаніи были при дѣдѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Теодоровичѣ всеа Россіи самодержцѣ, и при отцѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ госу-дарѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при братѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Теодорѣ Алексѣевичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ.

Къ сей нашей, великихъ государей, грамотѣ наша, великихъ госу-дарей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, печать приложена.

Печатана (111) нашего государства въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ верхней типографіи, лѣта 7190-го *Іюня* въ день.“

приказовъ—А. А. Э.: приказу.

съ—Сах. и Тум.: и съ.

опричь во время—А. А. Э.: *опричь*; Сах. и Тум.: *во время*.

мочно—Тум. и Сах.: *можно*.

житейныхъ—А. А. Э.: *житныхъ*.

разныхъ—А. А. Э., Сах. и Тум.: *розныхъ*.

юстиные—Сах. и Тум.: *юстиныхъ*.

Іюня—Сах. и Тум.: *года, Іюня*; А. А. Э.: *году, Іюнія*.

И по тому государскому указу и жалованной имъ грамотѣ поставиша они на Красной площади у Лобнаго мѣста каменной столпъ. На желѣзныхъ четырехъ доскахъ написавъ всю ту *граммату*, на томъ столпѣ *тѣ* дски со всѣхъ четырехъ *странъ* прибили.

Въ то же время, видяще *служивыхъ* дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ, *вразя* святія церкви расколники, нарицаемыя Капитоны, начаша на церковь святую ратовати, народъ простой возмущати, присовокупиша лестными глаголаніи къ тому своему злему начинанію многихъ служивыхъ людей *грамматѣ* не умѣющихъ, къ нимъ же и исъ посацкихъ людей нѣдцы неискусни, паче же прелщеніи присташа. *Помогаше* же въ то время *имъ*, расколникомъ, бывшій въ стрѣлецкомъ приказѣ бояринъ князь Иванъ Хованскій.

Еже они, расколники, такое дерзновеніе взяли тако и невѣжди, ничтоже знающіи и *грамматѣ* не *учащеся*, по улицамъ и по площадямъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ яко *нѣкія* проповѣдники ходяще, людей простыхъ учили, чтобъ люди въ церковь святую не ходили, всякія святыни отъ церкви и молитвъ отъ *священниковъ* не принимали, будто вся церковь осквернена и всѣ люди, послѣдующе и слушающіи святія восточныя церкви, погибають; и иконамъ бы новописаннымъ не кланялися, и креста святаго не почитали бы, и такіе прелести не токмо *тѣ*, кои мало-мало по книгамъ слова складывая читають, (111 об.) но и неучи, мужики и бабы говорили невозбранно; собиралися *бо* многое время на Красной площади всѣ мужики простые *купами* и *всюду то и слышати*, что како бы имъ вѣру старую утвердити, зане яко ни въ коемъ бы уже государствѣ

граммату—Тум. и Сах.: *грамоту*.

тѣ—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.

странъ—Тум. и Сах.: *сторонъ*.

Въ то же время—Тум. и Сах.: 7190 года.

служивыхъ—Тум. и Сах.: *стрѣleckую*.

вразя—Сах. и Тум. *вразы*.

на—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Помогаше—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

имъ—Тум.: *тѣмъ*.

учащеся—Сах. и Тум.: *умѣющіи*.

нѣкія—Сах. и Тум.: *нѣкакія*.

священниковъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *священника*.

тѣ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

бо—Сах. и Тум.: *по*.

купами—Сах. и Тум.: *кучами*.

всюду то и слышати—Тум.: *всюду п-у, и слышали*; Сах.: *всѣ созычали*.

православные вѣры не *обрѣтается*. Не мощно убо бѣ никому тамо между ихъ праведна слова возглаголати, а кто бы когда гдѣ праведное слово ихъ *прелестное* ученіе обличающее, и возглаголатъ, и тѣхъ (яко *дивиѣ* звѣри гнѣвно ярящися, невнимающе правдѣ) при всемъ народѣ били бесъ пощады и оное свое безумное дерзновение и свирѣпое немилостивое бѣеніе вмѣняша, аки поборники правыхъ вѣры и тоя оборонители, въ вселю себѣ похвалу расколники становили. Началствующій же бѣ у нихъ за той же расколъ прежде изверженный, и потомъ пакы обѣщавыйся того ле творити, бывшій попъ Никита Пустосвятъ суждаецъ и съ нимъ пять человекъ чернцовъ бродягъ; съ ними же мірскія неукы мужеска полу и женска множество начаша собиратися въ домѣхъ, а не въ церквахъ молитвы творити глаголюще: „церкви—скверны, и все въ нихъ творимое—Богу не пріятно, и люди, пріемлющіи и почитающіи четвероконечный крестъ Господень осквернились“ и той крестъ—не крестъ, но печать *антихристову* быти нарицаху и многія прелести и соблазны въ народъ яко злый ядъ испущаху. И тако они, невѣжди, *вознеистовившися*, яко ради ихъ лютого свирѣпства и забойства никтоже имъ смѣяше глаголати: *страхъ бо всѣхъ обьяше*; а Хованского, назвавшагося „стрѣльцкимъ отцемъ“, яко Авессаломля рука имъ, *злodeтворцемъ*, въ томъ во всемъ помогаше. Кто же убо ону нужду, страхъ и трепетъ, во оно время бывшу въ Москвѣ повѣствовати *подробну* возможетъ (112), или кій языкъ *излагаетъ*, яко вси, великіи и маліи, богати и убогъ—отъ такового страха, что имать быти—*недоумывахуся*, а вообрабующій имъ *такое злое и богомерское начинаніе* никто же сграха ради тогда обрѣташеся.

Измысливше они злосовѣтіемъ своимъ, *воздвизающе* на святую церковь

обрѣтается—Тум.: обрѣстися.

прелестное—Сак. и Тум.: не прелестное.

дивиѣ—Сак.: дикіе.

нихъ—Сак. и Тум. Въ рук.: ней.

антихристову—Сак.: антихристоза.

вознеистовившися—Тум.: вознеистовавшися, Сак.: вознеистовавшие.

страхъ бо всѣхъ обьяше—въ рук.: что страхъ бо всѣхъ обьяше; Сак. и Тум.: яко страхъ всѣхъ обьятъ.

злodeтворцемъ—Сак. и Тум.: злodeтворцемъ.

подробну—Сак. и Тум.: подобну.

излагаетъ—Сак. и Тум.: возлагаетъ.

недоумывахуся—Сак.: недоумѣхуся.

такое . . . начинаніе—Сак. и Тум.: въ такомъ зломъ и богомерскомъ начинаніи.

Измысливше—Сак. и Тум.: измѣнивше.

воздвизающе—Сак. и Тум.: воздвизающимъ.

гоненіе, составиша челобитную и били челомъ великимъ государемъ царемъ, чтобъ со святѣйшимъ патріархомъ и со всѣми *властями* имъ о вѣрѣ состязаніе на Красной площади имѣти у Лобного мѣста того ради, дабы тамо, аки для состязанія вѣры *изшедше*, лестно всѣхъ побити.

И Іюліа въ 3 день, въ понедѣльникъ, приходилъ бояринъ князь Иванъ Хованскій къ святѣйшему патріарху въ Крестовую палату со многими *расколщики* мірскими людьми, и пришедъ, ему, святѣйшему патріарху, сказалъ, что указали государи ему, патріарху, чтобъ смущенія о вѣрѣ въ народѣ не было, на Лобномъ мѣстѣ или предъ соборною церквію на площади собравшися, со оными церковными отступники о вѣрѣ разговаривать, а ихъ-де царскаго величества тамо не будетъ. И потомъ пришедшіи съ нимъ отступники, надѣющіися на него князя Ивана, яко на крѣпкого имъ въ томъ заступника и помощника, въ Крестовой начаша шумѣти безстрашно и говорить о святой церкви и о патріархѣ и о всѣмъ освященномъ чинѣ словеса нелѣпая, ихъ же не подобаетъ и писати.

Святѣйшій же патріархъ князю Ивану Хованскому отвѣща, яко тому дѣлу безъ *государского* прибытія быти невозможно и тако зъ бояриномъ вси съ нимъ пришедшіи изъ Крестовой изыдоша.

И того же 7190-го лѣта мѣсяца Іюля въ 5 день святѣйшій патріархъ со *всѣми* тогда *бывшими* въ царствующемъ градѣ Москвѣ архіереи, со архимандриты (112 об.) и игумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и всѣхъ церквей со священники и со многимъ правовѣрнымъ народомъ, видяще такое на церковь святую обуреваніе и расколъ отъ невѣждей творимый и уготовившихся не къ состязанію, но къ побіенію и того ради уже ненадѣющагося къ тому *множее* жити, возвергше надежду на могущаго оному возсвирѣпѣвшему народу запретити, Господа Бога, иже запрети морю—и бысть тишина велія, поидоша въ соборную великую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы и тамо къ нему, всемилосердому Владыцѣ, Христу Богу и къ *Пресвятой* Богородицѣ молитвы приношаша со слезами и пѣша молебень.

властями—Сах.: *властями*.

изшедше—Сах. и Тум. Въ рук. *изведше*.

расколщики—Тум.: *раскольники*; Сах.: *раскольниками*.

и—Сах. и Тум.; въ рук. *нѣтъ*.

государского—Сах. и Тум.: *царскаго*.

всѣми—Сах. и Тум.: *всѣмъ*.

бывшими—Сах. и Тум.: *бывшимъ*.

множее—Сах. и Тум.: *множае*.

къ *Пресвятой*—Тум. и Сах.: *Пречистой*.

Во время же молебного пѣнія они, расколники, Никита Пустосвѣтъ и чернцы со множествомъ *отступниковъ собираются* за Язую въ стрѣлкомъ Титовъ приказъ со иконами своими и съ книгами, со *свѣщами* возжениыми и со аналогіями, безъ всякого опасенія и не докладываясь царского величества, идоша путемъ на содѣяніе своего злаго намѣренія и придоша во *градъ* Кремль и на площади за Архангелскою церковію поставивше аналогіи и иконы на нихъ положивше, ставши же и *сами*, Никита съ *товарищи*, на подмостахъ, выше людей, весь народъ проклятому своему упорству и *отъ* перве *отступленію* начаше учаша, и церкви называли хлѣбниками и анбарами и иными непотребными словесы. И каковъ тогда бѣ трепеть и ужасъ, кійждо можетъ отъ дѣла уразумѣти.

И во оно время изъ соборныя церкви во время *молебного пѣнія*, посылалъ святѣйшій патріархъ спаского протопопа, иже на дворцѣ, съ печатнымъ увѣщательнымъ поученіемъ къ *тамо* сущему народу (кое въ той день издано печатнымъ тисненіемъ), чтобы народъ ихъ, *лестцовъ* и мятежниковъ, Никиты съ товарищи, не слушали; и они, расколники, то поученіе у него отнявъ, *изодрали* и его хотѣли предати смерти; обаче рука Господня отъ того (113) его защити и даде ему путь въ соборную церковь между онымъ свирѣпымъ народомъ проити.

По отиущеніи же молебного пѣнія и божественныя литургіи, святѣйшій патріархъ со *всѣми* властями и со всѣми священники изыде въ свою Крестовую полату: расколники же со прелщенными отъ нихъ людьми стояще тамо, на своемъ мѣстѣ, жадаху улучити злую свою волю, егда изыдетъ святѣйшій патріархъ со всѣмъ соборомъ на Лобное мѣсто или на площадь, *яже* предъ соборомъ, съ ними стязатися.

отступниковъ—Сак. Въ рук.: *отступники*.

собираются—Сак.: *собрались*.

свѣщами—Сак.: *свѣчами*.

градъ—Сак.: *городъ*.

сами—Сак.: *сѣде*.

товарищи—Сак.: *товарищами*.

и отъ—Сак. и Тум. Въ рук.: *съ*.

отступленію—Сак. и Тум.: *отлученію*.

молебного пѣнія—Сак. и Тум.: *молебное пѣніе*.

тамо—Сак. и Тум.: *тому*.

лестцовъ—Сак.: *лѣстцовъ*.

и—Сак.: *но*.

изодрали—Сак. и Тум.: *разодрали*.

всѣми—Тум. и Сак. Въ рук. нѣтъ.

яже—Сак. и Тум.: *еже*.

Градъ же Кремль весь бѣ тогда исполненъ множествомъ народа, иже ожидаше, что имать быти.

И бояринъ князь Иванъ Хованскій, помогая расколникомъ будто государевымъ указомъ многожды къ святѣйшему патріарху присылалъ, чтобъ онъ со власти шелъ и съ тѣми расколники проклятыми, и отъ церкви отлученными, на площади о вѣрѣ имѣлъ состязаніе, а вверхъ *де* государи ему, патріарху, *быти* не указали.

А посемъ и самъ князь Иванъ Хованскій къ святѣйшему патріарху *приде* и государственой указъ ему сказалъ, что великіе государи указали ему, патріарху, *быти* къ нимъ, государемъ, не мѣшкавъ, а шелъ бы онъ на Красное крылцо мимо стоящее множество тамо народа, *идьже расколники стояще, дожидаютъ* на убіеніе святѣйшаго патріарха и властей.

Сіе же онъ, князь Иванъ, еже на Красное крылцо патріарху итти *повѣдалъ* отъ себя, *хотя* съ расколники желаніе свое о убійствѣ *патріарха* исполнити.

Сіе же еже *святѣйшему* патріарху итти къ государемъ вверхъ, *содься* совѣтомъ благовѣрныхъ великія государыни царевны и великія княжны Софіи Алексѣевны: того ради (113 об.) князь Иванъ Хованскій, согласяся съ выборными стрѣльцами, помышляя суетная, яко въ мірскихъ вещѣхъ, тако и въ церковныхъ разнообразная злая вымышляя и пришедъ къ ней благовѣрной великой государынѣ царевнѣ и ко всѣмъ, яко бы ухраняя ихъ государское здравіе, и имъ стрѣлцкой совѣтъ *тайный* повѣдалъ. А то онъ дѣлалъ, хотя ихъ, государей, свирѣпствомъ стрѣлцкимъ устрашити и свое злое намѣреніе во всемъ совершити.

Благовѣрная же великая государыня царевна Софія Алексѣевна, благодатію Духа Святого упрямудренная, уразумѣвше князь Иваново лукавство и ложная его имъ страхованія, повелѣ къ себѣ тайно призвати выборныхъ стрѣлцкихъ тѣхъ, къ нимъ же князь Иванъ малу любовь

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

де—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

быти—Сах. и Тум.: *быть*.

приде—Сах. и Тум.: *пришелъ*.

идьже . . . дожидаютъ—Тум.: *идьже бяху расколниковъ множество стояще и дожидаютъ*; Сах.: *здѣ же бяху расколниковъ множество стояще, и дожидаютъ*.

повѣдалъ—Тум. и Сах.: *сказалъ*.

хотя—Сах.: *хотѣ*.

патріарха—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

святѣйшему—Сах. и Тум.: *святѣйшему же*.

содься—Сах. и Тум.: *повельно*.

тайный—Тум. и Сах.: *тайно*.

имѣть и государскою ихъ милостію обнадежа, князь Ивановы страхи предложила. Они же, слышавше, ей, великой государынѣ, все по ряду князь Ивановъ совѣтъ и его то умышление *рекоша быти, а отъ стрѣлцовъ* николиже таковая злая совѣтованія ниже въ помышленіи *быша*.

Глаголаше бо князь Иванъ между иныхъ своихъ о тайнѣ стрѣлцкой доношеній, яко *аще юсудари* съ патріархомъ и со властью купно будутъ, то имъ, государемъ, съ патріархомъ отъ народа живымъ не быти и иная многая ложная онъ, князь Иванъ, нехъпая и писати, глаголаше.

И *оттолъ*, Богу ей, великой государынѣ, своей избраннѣй и на то усмиреніе предуготовленнѣй, вспомогающе, воспрія она, великая государыня, дерзновение велие.

(114) И *всегда весь* князь Ивановъ съ выборными его единомысленики *советъ тайный* вѣдаючи, ему, князь Ивану, нача противная не яростію, но *смиреномудренною* кротостію вѣщати и совѣтъ его отрицати, а наипаче же въ семъ церковномъ дѣлѣ она, великая государыня, *поятъ велие дерзновение*.

Предъ всѣми бояры князь Иванъ ей, великой государынѣ, глагола, чтобъ великіе государи и онѣ, *юсударыни царевны*, въ Грановитую полату съ патріархомъ и со властью не ходили, а *аще* поидутъ, то имъ отъ народа не быти живымъ.

Великая же государыня царевна *рече*: „аще и тако, то буди воля Божія; обаче не *оставляя* святыхъ церкви и тоя пастыря, поиду тамо“.

И многимъ о томъ князь Ивановымъ клятвамъ не *внимаючи*, укрѣпися въ семъ, еже ей, великой государынѣ царевнѣ, итти въ Грановитую полагу и патріарха не оставить. Видѣвше же таковое ея благодерзнове-

рекоша быти, а—Тум. и Сах.: *повѣдали, что*.

быша—Тум. и Сах.: *есть*.

аще юсудари—Тум. и Сах.: *еже*.

оттолъ—Тум. и Сах. Въ рук. *отъ тог*.

И всегда весь—Тум. и Сах.: *и оттолъ царевна Софія Алексѣевна*.

советъ тайный—Тум. и Сах.: *тайный злыи советъ весь*.

смиреномудренною—Тум. и Сах. Въ рук.: *мудренною*.

поятъ—Тум. и Сах.: *имѣла*.

велие дерзновение—Тум. и Сах.: *великія дерзновенія*.

Иванъ—Тум. и Сах.: *Хованской*.

юсударыни царевны—Тум. и Сах. Въ рук. *нѣтъ*.

рече—Сах. и Тум.: *отвѣща ему*.

оставляя—Тум. и Сах.: *оставлю*.

внимаючи—Тум. и Сах.: *внимая*.

ніе, восхотѣ съ нею итти царица Наталія Кириловна и тетка ея, царевна Татіана Михайловна, и сестра ея, царевна Марія Алексѣевна.

Князь Иванъ же сіе видя, яко совѣтъ его злолукавый ничтоже успѣваетъ, но яко тма отъ свѣта отъ благоразумія благовѣрныхъ великія государыни царевны аки отъ свѣта тма князь Иванова совѣта исчезаетъ, обаче *еще* покушашеся онъ чрезъ прошеніе боярско что исполнити; *мало* бо онъ *бояромъ*, яко «отдая имъ, великимъ государемъ, вѣрную мою, по моему обѣщанію, службу, доносилъ, чтобъ они, великіе государи, въ Грановитую полату ради на ихъ государское здравіе стрѣлкаго злаго умышленія съ патріархомъ не ходили.

И благовѣрная государыня царевна ту отрекла и мене въ томъ не послушала, хоцетъ итти въ Грановитую полату и нынѣ прошу васъ: пожалуйста (114 об.), попросите у *нея*, государыни, милости, чтобъ она, государыня, въ Грановитую полату съ патріархомъ итти не благоволила; а естли она государыня, и васъ не послушаетъ, и въ Грановитую полату съ патріархомъ и со властью поидетъ, то вамъ буди извѣстно, что при нихъ и намъ быти всѣмъ побитымъ, такъ же, какъ и недавними часы нашу братію побили, и дома наши разграбятъ.“

Они же, таковая ево словеса, ужаса смертнаго исполненная, *слышаще* и вѣру емше, у ней, великіе государыни *царевны*, прилежно милости просиша, дабы она, великая государыня, съ патріархомъ и со властью въ Грановитую полату итти не изволила, и себѣ бы и ихъ отъ напрасныя смерти свободила.

Она же, великая государыня царевна *нимало прошенію ихъ внимая*, яко истинныя святыя православныя церкви защитница, готова сущи за *ону главу си* (аще животомъ и смертію обладая благоволишь) положить, *держновеніе нача творити абіе*.

еще—Сах. и Тум.: *же*.

мало—Сах. и Тум.: *говорити*.

бояромъ—Тум.: *бояромъ малою*, Сах.: *боярамъ малою*.

нея—Сах.: *я*.

слышаще—Тум. и Сах.: *слышаше*.

царевны—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

нимало . . . внимая Сах. и Тум.: *прошенію ихъ нимало не внимая*.

ону—Сах. и Тум.: *святую церковь*.

си—Сах. и Тум.: *свою*.

держновеніе—Тум.: *благодержновеніе*; Сах.: *благо держновенію*.

абіе—Тум. и Сах.: *сице*.

Посла князь Ивана Хованского по святѣйшаго патріарха, дабы онъ со всѣми властями и съ книгами шелъ къ нимъ, государемъ, въ Верхъ.

А патріарху имянно повелѣ, охраняюще его отъ возмущенного народа убіенія, и сказати, дабы онъ самъ шелъ лѣсницею *Ризъ-Положенскою*.

И князь Иванъ Хованскій патріарху, хотя злое свое намѣреніе исполнити, *якожь и прежде* путь указоваше и итти въ Верхъ на Красное крылцо между возмущеннымъ народомъ, иже готовъ бѣ на его убіеніе. Сіе же все бысть *того дня часу въ 10-мъ*.

Святѣйшій же Іоакимъ патріархъ, видя неукротимое бѣдство, и етому уже вѣщае не помышляя живъ быти, не вѣдая того, яко десница Вышняго благоволила его вѣрною и избранною своею благовѣрною великою государынею царевною Софіею Алексѣевною отъ того конечнаго бѣдства и напрасныя смерти свободити, аже уже за помощію Божіею на избавленіе его и съ нимъ *сущихъ* (115) приуготовящихся ихъ ожидаетъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ *вси плачущеся* поидоша вверхъ къ великимъ государямъ. На обличеніе расколниковъ проклятого ихъ *ученія*, *повелъ* святѣйшій патріархъ множество книгъ святыхъ древнихъ писменныхъ греческихъ и славенскихъ на харатіяхъ и печатныхъ нести въ Верхъ на Красное крылцо.

И съ тѣми книгами на Красное крылцо повелѣ итти архіепископу Афанасію Колмогорскому, да епископомъ Тонбовскому Леонтію да Воронежскому и архамандритомъ и игуменомъ и всѣмъ священникомъ Московскихъ церквей, дабы множество древнихъ книгъ несомыхъ народъ *видяще*, познали, яко готови суть на показаніе правды и свирѣпство свое приукротили.

Самъ же святѣйшій патріархъ съ прочими властями тѣмъ путемъ ради возсвирѣпшаго опасенія не иде, но поиде отъ соборныя церкви по лѣсницѣ *Ризъ-Положенской*.

Ризъ-Положенскою—Тум. и Сах. Въ рук.: *низположенною*.

И—Сах. и Тум.: *а*.

Хованскій—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

якожь и прежде—въ рук.: *якожь и предъ*; Сах. и Тум.: *якоже и прежде*.
того дня . . . 10-мъ—Сах. и Тум.: *о десятомъ часу дни*.

же—Сах. и Тум.: *бо*.

сущихъ—Сах. и Тум.: *сущимъ*.

вси плачущеся—Сах.: *со всеми плачущися*.

ученія, *повелъ*—Сах. и Тум.: *ученія*. И *повелъ*.

видяще—Сах. и Тум.: *видѣюще*.

Ризъ-Положенской—Сах. и Тум. Въ рук.: *низъ положенною*.

Благочестивіи же людіе и *церкви* святѣй послѣдующіи, видяще книги несомыя старыя, ихъ же зѣло множество, надѣющеса, яко явится въ нихъ правда, а *лестное* расколниковъ обличится, *возрадовашася*.

А расколники усумнѣшася; обаче огонь ярости нимало въ нихъ угасаше, но всячески надѣяхуся, вспоможеніемъ ихъ въ томъ дѣлѣ ихъ помощниковъ, алохотѣніе свое улучшить.

И начаша паче волны свирѣпства народнаго воздвизати и шумъ, аки водъ многихъ, умножати.

Егда же святѣйшій патріархъ и *власти* къ государемъ въ Верхъ въ ихъ, государскую, *переднюю* полату приидоша и *книги* принесоша, и тогда благовѣрная великая государыня царевна Софія Алексѣевна, имѣючи отъ Вышняго промысла даръ премудрости и добропохвалного мужества (115 об.) въ надеждѣ Божіа ей помощи готова сущи *церкви* святѣй и святѣйшему патріарху со всѣмъ соборомъ въ заступленіе, нача со святѣйшимъ патріархомъ и со всѣми властями о укрощеніи возсвирѣпшаго народа совѣтовати.

Князь Иванъ же Хованскій тщася еще зломыслие свое привести во исполненіе, пришедъ къ великимъ государемъ, святѣйшему патріарху державенно отъ народа *сказаше*, что „народъ зѣло крываетъ и просятъ тебѣ, чтобъ ты, ради *вѣры* состязанія, шелъ къ нимъ на площадь или въ Грановитую государскую полату не мѣшкая, и они того ожидаютъ, а государемъ они, ради ихъ государскихъ младыхъ лѣтъ, тамо съ тобою быти не хотятъ“.

И государемъ онъ, князь Иванъ, доносилъ: „еслии патріархъ отъ васъ государей къ народу, его ожидающему, на площадь со властями вскорѣ не пойдетъ, то народъ, якоже и прежде, къ нимъ, государемъ, въ Верхъ *хочутъ* итти со оружіемъ патріарха и всего освященного чина на убіеніе; егда же *то* святѣйшаго патріарха со властями къ нимъ отъ васъ, госу-

церкви—въ рук.: съ *церкви*; Сах. и Тум.: къ *церкви*.

лестное—Сах. и Тум.: *лестъ*.

возрадовашася—Сах. и Тум. Въ рук. *возрадовашеся*.

власти—Тум.: съ *властьми*; Сах.: со *властями*.

переднюю—Сах. и Тум. Въ рук. *нѣтъ*.

книги—Сах. и Тум.: *книжъ много*.

церкви—Сах. и Тум.; въ рук. *въ церкви*.

сказаше—Тум.: *сказоваше*, Сах.: *сказываше*.

вѣры—Тум. и Сах.: о *вѣрѣ*.

хочутъ—Сах.: *хощетъ*.

то—Сах. и Тум.: *то на*.

дарей, нешествиѣмъ сотворится“, и тогда опасенъ онъ, чтобъ и имъ, государемъ, отъ свирѣпства народнаго *чего* не учинилось, и о томъ бы бояромъ напрасно не быть побитымъ.

Святѣйшій же патріархъ безъ государей къ народу въ Грановитую полату итти отрицашеся.

И князь Иванъ государемъ съ нимъ, патріархомъ, никакоже быти совѣтоваше. И аще бы убо Господь Богъ не упреумудрялъ великіе государыни царевны Софіи Алексѣевны и лукаваго бы совѣта князь Иванова ей, государынѣ, не открылъ и ея мужественнымъ крѣпкимъ потщаніемъ той князь Ивановъ совѣтъ не препялся, но по его, князь Иванову, злымъ мыслству сотворилося то, непщую, что не токмо бы святѣйшій патріархъ со власти въ той день отъ свирѣпнаго народа быша побіени, но и вси бы (116) освященнаго чина быша смерти предани.

Якоже бо прежде Вышняго благодать на свою божественную славу и на общую православныхъ пользу и церкви своея святыя на защищеніе, благоволи благовѣрную великую государыню царевну Софію Алексѣевну избрати, тако благоволи оною, яко своею избранною, и дѣйствовать.

Видящи *она*, государыня *царевна*, на всѣхъ страхъ смертный отъ народныя дерзости за доношеніемъ князь Ивановымъ нашедшій и *здравья разумы поколебавшій, поборающіи* по святѣй православнѣй церкви и хотящи святѣйшаго патріарха и властей и весь освященный чинъ отъ напрасныя народныя смерти избавити, и *пріѣвши* дерзновеніе, нача глаголати: „вижду за грѣхи наши отъ Бога поупущенное конечное церкви святѣй веліе бѣдство и пастырю нашему, святѣйшему патріарху и властямъ и всему освященному чину отъ народа возмущеннаго блискую смерть и намъ, аще патріарха и властей не оставимъ, оныя же смерти *прещенія*, яко же князь Иванъ повѣда, свыше не убѣжати; обаче *надежду* на заповѣдавашаго во время скорби его, Бога, въ помощь призывать и обѣщавшаго призывающихъ его въ помощь отъ тоя скорби избавляти, имамъ

чего—Сак. и Тум.: *что*.

она—Сак. и Тум.: *же*.

царевна—Сак. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

здравья . . . поборающіи—Сак.: *здравый разумъ поколебавшимъ, поборающе*; Тум.: *здравья разумы поколебавшимъ, поборающе*.

пріѣвши—Сак. и Тум.: *возтрѣя*.

прещенія—Сак. и Тум. Въ рук.: *прещеніе*.

надежду—Сак. и Тум.: *уповаю*.

азъ, грѣшна, яко насъ грѣшныхъ, въ таковой скорби сущихъ, и помощи его святыхъ намъ просящихъ насъ не презрѣть и еще вси просящи станемъ единодушно другъ за друга, хотяще душу свою положить, *отъ* сея страшныя смертныя скорби по всеилному своему божественному промыслу насъ избавить.

И того ради азъ, грѣшная, за святую православную церковь и за святѣйшаго патріарха, нашего пастыря, и за весь освященный соборъ готова душу свою днесь безъ всякого страха положить, зане творецъ мой, Христосъ Спаситель, рече: болши тоя любви нѣсть, иже кто положить душу свою за друга своего.

Тѣмже съ святѣйшимъ патріархомъ и со властми иду къ народу въ Грановитую полату и еще кто со мною хочетъ итти, той ми да послѣдствуетъ.“ И съ нею, государынею, (116 об.) поидоша государыня царица Наталія Кириловна. тетка, государыня царевна Татіана Михайловна и сестра ее, государыня царевна Марія Алексѣевна.

Пришедше же съ святѣйшимъ патріархомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ въ Грановитую полату, сѣдоша сиче: на дву государскихъ мѣстахъ—на единомъ тетка ихъ, *юсударская*, государыня царевна и великая княгиня Татіана Михайловна, на второмъ ихъ царская сестра, государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна, подъ ними же на креслѣхъ государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна и государыня царевна и великая княгиня Марія Алексѣевна; на креслѣхъ же вравнѣ святѣйшій Іоакимъ патріархъ. Таже сѣдоша архіереи по степенемъ своимъ:

Митрополиты:

Корнилій Новгородскій.

Никифоръ Астраханскій.

Павелъ Сибирскій.

Іона Ростовскій.

Маркелъ Псковскій.

Варсонофій Сарскій.

Филаретъ Нижегородскій.

Павелъ Рязанскій.

Архіепископы:

Симеонъ Вологодскій.

Сергій Тверскій.

отъ—Сах. и Тум.: *вьруа на Господа Бога, яко отъ.*

юсударская—у Сах. нѣтъ, у Тум.: *юсударынъ.*

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Никита Коломенской.
 Аеанасій Колмогорскій.
 Герасимъ Устюжскій.

Епископы:

Леонтій Тонбовскій.
 Митрофанъ Воронежскій.

(117) Архимандриты же и игумены и весь освященный соборъ и весь царского величества сигилить, бояре, и околничіе, и думные люди, и столники, стряпчіе, жилцы же и дворяня и исъ служивыхъ салдацкого и пушкарского и стрѣleckого всѣхъ полковъ выборные люди, тамъ же бывше вси царскому величеству предстояху.

Князь Иванъ же Хованской расколниковъ пришедшихъ повелѣ въ полату впустить.

Священниковъ же многихъ и по церкви святѣй ревнителей, благочестивыхъ людей, пущати не повелѣ, но *и избіеніемъ* иныхъ *вель отнати*.

А *оныя* враги Божіи и расколники святія вѣчныя православныя церкви, *иже* отъ многихъ лѣтъ смущенія въ Россіи *твориша* и церкви всякими досадами и нынѣ *всячески* стужаютъ, со оной площади, яко зли звѣри новыя Іудеи со светыли (*sic*) и свѣщами, со аналогіями и скаміями, со иконами и съ тетрадками и книгами—Никита проклятый суждалецъ изверженный да бродяги и ростриги чернцы: Сергій—Нижегородскаго уѣзду, Савватій—рострига, боярской холопъ, москвитинъ, другій Савватій—костромитинъ, постриженный въ Ярославль, въ мірскомъ дому, такимъ же *волочаю* чернцомъ, Дорофей поселянинъ да Гаврилъ *поселянинъ* же, по мірскихъ домѣхъ волочащися и по многихъ монастырѣхъ бродящии своевольно, *иже* отнюдь ничтоже знаютъ, *и* ими невѣжди міряне

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и—Сах. Въ рук. нѣтъ.

избіеніемъ—Сах. и Тум.: *отбіеніемъ*.

вель—Сах. и Тум.: *вельмъ*.

отнати—Сах. и Тум.: *ототнати*.

оныя—Сах. и Тум.: *они*.

иже—Сах. и Тум.: *отступники, уже*.

твориша—Сах.: *творяще*; Тум.: *творящи*.

всячески—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.

волочаю—Сах.: *волочую*.

да—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

поселянинъ—Сах. и Тум.: *поселяне*.

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и *неуки*, самыя худыя люди и ярыжныя съ кабаковъ пропойцы, нагло, съ великимъ буйствомъ, безчиніемъ же и невѣжествомъ *вшедъ* въ полату *со свѣчами и съ тетрадкама* предъ ихъ царское величество и предъ весь освященный соборъ, поставиша аналогіи и скаміи, иконы же и книги положили, свѣщи возженные державу, безъ царского величества повелѣнія и безъ благословенія (117 об.) святѣйшаго патріарха своевольно, яко бѣсно-вати съ великимъ безстудствомъ и крикомъ, *воистинну* странно слышати, во правду странно и ихъ злобу писати, ибо вси сущіи въ полатѣ, и велицы жъ и мали, кромѣ оныхъ расколниковъ грубыхъ мужиковъ, содержащихся страхомъ, исполнишася слезъ, видяще ихъ окаянныхъ, не тѣлесную токмо дерзостную погибель, но и душевную вѣчную, яко не *убояшася* Бога, не устрашишася страха царского величества, не устрамишася старости сѣдинъ *многотыныхъ* архіерейского достоинства, не *обозрѣшася* на царского величества бояръ и на весь *царской* сѣгнѣть, тамо предстоящій и церкви святѣй послѣдующій, не смыслиша разумѣти, что по томъ наглому ихъ дерзновенію имать быти; своимъ буйствомъ вся прѣминуша.

Тогда за церковь святую крѣпкія поборницы, благонравныя въ разсужденіи горлицы россійскія, управленіе творящіе мужественно благородныя государыни царевны и великіе княжны Софіи Алексѣевны гласъ слышашася во ушю всѣхъ людей, *яже, предсѣдши*, спросила оныхъ расколниковъ, чѣсо ради тако невѣжливо и необычно, съ таковымъ дерзновеніемъ и наглостію къ царскому величеству въ ихъ государскіе полаты пріидоша, яко ко иновѣрнымъ и Бога не знающимъ и непочитающимъ святыхъ иконъ, и како, безъ царского величества повелѣнія и безъ благословенія святѣйшаго патріарха, тако дерзновенно ходя по улицамъ многіе дни и нынѣ вшедше во градъ Кремль, прелести своей расколницей учить смѣли и простой народъ возмущили, который съ ними пріиде невѣдомо ради чего? Они же, безстудныя глупцы, рѣша: „пріидохомъ вѣру утвер-

неуки—Сах. и Тум.: *неучи*.

вшедъ—Сах. и Тум.: *вскочивше*.

со свѣчами и съ тетрадкама—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и крикомъ—Сах.: *кричаху*.

воистинну—Сах. и Тум.: *еже*.

убояшася—Сах. и Тум.: *убояшеся*.

многотыныхъ—Сах. и Тум.: *многотыныхъ*.

обозрѣшася—Сах. и Тум.: *убозрѣшася*.

царской—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

яже, предсѣдши—Сах. и Тум.: *здѣсь сидящихъ*.

и како—Тум.: *инако*.

дिति старую, ибо нынѣ у васъ принята (118) вѣра новая и вы вся къ новой вѣрѣ пребываете, въ ней же невозможно спастися и надобно старая.“

Вопроси же ихъ паки государыня царевна: „что есть вѣра? и мы старая и новая?“ И они, несмысленни, несумнѣнно буйство свое *явша*—сказаша бо, что ничего не знаютъ.

И чесо ради нѣсть въ такомъ великомъ дѣлѣ съ ними знатныхъ людей въ российскомъ государствѣ ни изъ какого чина? И *безумни* глупи проклятого и отъ церкви святыя многими *лѣты* изверженного человѣка предстательство себѣ избраша, иже самъ себѣ обращающися къ церкви отъ такихъ прелести отстати многожды проклиналъ и въ *такоежде* паки приде—Никита *роспопъ* и отъ священства изверженный, онъ съ ними священчески служаше и нынѣ имъ предходить, яко священникъ въ епитрахли и поручахъ и со крестомъ святымъ? И они, невѣжди, умолюша.

А государыня царевна его, *роспопа* Никиту, яко явнаго проклятаго человѣка и древняго расколника, отрече, да онъ тамо ничтоже глаголетъ и ста онъ на страну. Она же вопросы предстоящихъ народу чернецъ почто придоша. Они же, *злбни* глупцы, безумни прелести учителя, и себѣ мятущися, ничтоже глаголюще, кои на площадяхъ и по кабакъ проклятую науку свою невѣгласамъ крѣпко кричали, и гдѣ *суть* правды безъ отвѣта стали.

Таже подаша ей, государынѣ, писанную великимъ государемъ чинъ битную, *глупства* своего и лживословія полную, самую воровскую, безчинную и беззаручную. И то ихъ челобитіе и противу того (118 об.) убителные *главы* печатаны суть и о ихъ расколничествѣ и *прелести* объявлено пространно въ книжѣ Увѣтъ.

И въ то время предъ царскимъ величествомъ при всѣхъ тамо сущихъ людѣхъ чтена бысть челобитная, въ ней же ни единого слова при

явиша—Сах. и Тум.: *явивше*.

безумни—Сах.: *безумія*.

лѣты—Сах.: *лѣтами*.

такоежде—Сах. и Тум.: *таяжды*.

роспопъ—Сах. и Тум.: *роспопа*.

роспопа—Сах. и Тум.: *роспопу*.

злбни—Сах.: *злбные*.

суть—Сах. и Тум.: *судъ*.

глупства—Сах. и Тум.: *глупости*.

главы—Сах. и Тум.: *главы*.

прелести—Сах. и Тум.: *прелестяхъ*.

ведно писанного *обрѣтесе*, яко и древо зло плода не можетъ добра гворити,—такъ и глупый невѣжда благо глаголати и писати никогда же возможетъ.

И егда чтишесе ихъ *челобитѣе*, нача той прокълѣтый Никита, налився пьянъ, кричати тамо и досаждати хулительными *словесы* святѣйшему патріарху и всему освященному собору, яко бѣсноватый; ему же, яко блядословцу и досадителю, воспрети архіепископъ Аванасій Холмогорскій. Онъ же, окаланный, при всѣхъ, сущихъ тамо, вержеса его, архіепископа, бити и терзати.

И нѣкто стрѣлецкихъ полковъ выборной тогда человекъ, *видѣвъ* бызвующее зло, вержеса на того Никиту и отторже его отъ архіепископа прочь. Спочивъ же той выборной съ степеней, впаде въ предстоящіе тамо расколники. Они же, зли человекъ, скрежещуще зубы своими на всѣхъ благочестивыхъ, еже бы кровь проліяти и за отъятіе отъ терзанія архіепископа злящеса, того выборнаго человекъ *на кулакахъ пренесоша*, и вси крычатъ. И государыня царевна Софія Алексѣевна многажды *въщала*, чтобъ было предъ ихъ царскимъ величествомъ и при *всемъ* освященномъ соборѣ и при *всемъ* царскомъ сиклитѣ молчаніе и били бы челомъ, яко подобаетъ; и тиѣ пренебрегаху. Бояринъ же князь Иванъ Хованской, названный отецъ стрѣлцкой, тамо въ полатѣ *то сѣмо, то* овамо ходя, оныхъ отъ крику не внимаше, не вѣдомо чесого ради; а возбраняти имъ отъ крику и во страхъ предстояти въ царстѣй полатѣ предъ царскимъ величествомъ въ то время *его было дѣло*.

(119) И разумѣвши истину и знающіи, что не добрѣ творится, видятъ зло—а пособити нечѣмъ.

Тогда великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Россіи, вземъ святое евангеліе, писанное рукою святого Алексіа, митрополита Московскаго и всеа Россіи чудотворца, въ едину руку, въ другую же хрисовуль (*си* есть соборное дѣланіе) святѣйшаго вселенскаго

обрѣтесе—Сах. и Тум.: *обрѣтается*.

челобитѣе—Сах. и Тум.: *челобитную*.

словесы—Сах.: *словами*.

видѣвъ—Сах. и Тум.: *видѣмый*.

на кулакахъ пренесоша—Сах. и Тум.: *его на пястяхъ пренесоша*.

въщала—Сах. и Тум.: *малола имъ*.

всемъ—въ рук. *всехъ*; Сах. и Тум.: *всѣхъ*.

то—Сах. и Тум.: *той*.

то—Сах. и Тум.: *и*.

его было дѣло—Сах. и Тум.: *надлежало ему*.

си—Сах. и Тум.: *то*.

Іереміи Константинопольскаго патріарха, писанныя гречески, егда быхъ словиша въ российскомъ государствѣ *патріарху* быти, въ немъ же нынѣ како подобаетъ послѣдовати святыхъ апостолъ предацію и отецъ сынъ держати ученіе, и—символь, *сиречь* исповѣданіе святыя вѣры: „Вѣру единого Бога Отца“—весь тако писанъ, якоже нынѣ печатается въ книгахъ, начать глаголати къ предстоящимъ тамо людямъ, яко всѣ возмутители, безумствуютъ, и тако веліе смущеніе воздвигоша на сѣмъ церковь, являя имъ извѣстная свидѣтельства во святыхъ древнихъ книгъ о нихъ же реченіяхъ блзняются, незнающе и имъ же не вѣрися ни о Бога, ни отъ человекъ *никог*е же правленіе, а они буйствомъ по *сумленію* и грубости своей злѣ тѣшатся преданія постановляти и прерочины церковныя. Сія вся *гласно* и *болѣзненно* глагола имъ, и въ которыя книгахъ они, расколники, мнили по несмыслству своему стяжати оупрачненія, въ нихъ же нѣкая погрѣшенія исправить подобаетъ, печатныя дѣла при прежнихъ патріарсѣхъ быша показаны имъ тогда.

Таже паки святѣйшій патріархъ со слезами глаголи, держа въ рукахъ евангеліе оное и хрисовулъ: „вѣдите, о чада, яко нѣси мы злу послѣдователи и содержимъ всѣ книги старыя и во святѣй причинное изрядство и во *всемъ несумнѣнную* надежду *имамы* спастися и то въ *семъ*, аще хоцетъ *Господь*, сего часа умерети. (119 об.) И ли во мнѣ видите *кую* неправду, или творяща въ церкви святѣй или противность, возвѣстите мнѣ, и аще обрящете праведно, возмите се азъ, не токмо на раны, но и на смерть итти готовъ есмь, ибо и мы хрістіане есмы, и хоцемъ спастися, и *всѣмъ людямъ благонадежно* спасенія всеусердно желаемъ.“

патріарху—Сак.: *патріархомъ*.

сиречь—Сак. и Тум.: *си есть*.

*никог*е—Сак.: *никакое*.

сумленію—Сак. и Тум.: *умыслию*.

гласно—Сак.: *слезно*; Тум.: *гласной*.

болѣзненно—Тум.: *болѣзненной*.

во всемъ—Сак. и Тум.: *въ семъ*.

несумнѣнную—Сак. и Тум.: *несумнѣнно*.

имамы—Сак.: *имѣемъ*.

въ семъ—Сак. и Тум.: *въмъ*.

Господь—Сак. и Тум.: *исударь*.

кую—Сак.: *какую*.

людemъ—Сак. и Тум.: *человѣкомъ*.

благонадежно—Сак. и Тум. Въ рук. *благонадежно*.

Сие же глаголавшу ему къ расколникомъ и иныя многія словеса, мнози отъ благочестивыхъ тамо (и отъ нерасколниковъ) прослезившася, видяще красного своего архіерея сиевы глаголы болѣзненные со многими слезами приносяща.

Расколники же, зряще неспособность проклятому своему дѣлу, устыдяся и сами челобитья своего, понеже неправо, и яко вси сущіи въ полатѣ разумѣша ихъ грубость и глупость, и *ничего* имъ сотворити и вѣщати противу правды, крѣпя свое безумство, въ нихъ же первый проклятый ихъ начальникъ Никита, на него же смотря вси Капитоны, сложя *персты* по ереси арменской (яко *же* армены творятъ, егда знаменіе креста на себѣ сотворяютъ и слагаютъ персты, неравенство въ божествѣ святыхъ Троицы являюще, яко сами они, армени, свидѣлствоваху), поднесше скверныя свои руки горѣ (ибо суть скверны, яко апостолскому и церковному преданію противящеся въ суетсловіи и сами погибаютъ и о *святѣй Троицѣ* неправо разумѣюще, сія творятъ), воскрычаша на многоъ часъ, не Ликаонскіи егда при апостолѣ Павлѣ градсти мужіи сотвориша, но бѣсовски вѣщаша вси Капитоны *сиче*: „такое, такое! а, а, а, а!“ яко діаволомъ подвижими.

Народъ же на площади стоящій, шумъ не благъ въ полатѣ сущій слышавъ, зѣло ужасеся, въ полатѣ же сущіи люди слезъ исполнишася и что имать быти отъ такова дерзновенія недоумѣвахуся и отчаявахуся живымъ изыти изъ полаты.

(120) *Сія* бесчинныя кличи глупыхъ мужиковъ, *буестъ* же и невѣжество и нечинное стояніе предъ царскимъ величествомъ и презрѣніе, и что никого не слушаютъ и никто имъ не возбраняетъ, видѣвше, государыни царевны и государыни царица съ престоловъ царскихъ, на нихъ же сидѣша, сидиша плачущеся; спешди же, нача благородная государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна ко всѣмъ, наипаче же къ *служивымъ* выборнымъ стрѣлецкимъ людямъ, умиленно и съ плачемъ глаголати, что ради прежняго ихъ страху боятся вси, и тѣ раскол-

ничего—Сах. и Тум.: *ничего*.

персты—Сах. и Тум.: *персти*.

же—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

святѣй Троицѣ—Сах.: *Святую Троицу*.

сиче—у Сах. и Тум.: *сиче, сиче!*

сія—Сах. и Тум.: *сіе*.

буестъ—Сах. и Тум.: *буйство*.

служивымъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцомъ*.

что—Сах. и Тум.: *чего*.

ники, мужики, дерзновенно пришли бутто на нихъ надѣяся. „Что вы, служивые, зрите, что стоите праздни? Лѣпо ли такимъ мужикомъ, вѣд-гласомъ, къ намъ бунтомъ приходити? Пристойно ли предъ нами и предъ святѣйшимъ патріархомъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ и предъ нашимъ сигклитомъ, пришедше въ царскую полату творити всѣмъ намъ досади кричати позорищными гласы? подобало ли имъ о церковныхъ вещѣхъ, разумнымъ сущимъ и Писанія незнающимъ, воздвизати мятежи? Видите, мы они придоша злобно, и како, пришедъ, крикъ и вопль сотворяють въ нашей полатѣ предъ нами, како ни въ чемъ насъ не слушаютъ! Егда и вы, бывши блаженныя памяти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ дѣду нашему Михаилу Ѳеодоровичу и отцу нашему, Алексѣю Михайловичу и брату нашему, Ѳеодору Алексѣевичу,—вѣрныя слуги и *боронители* святыя православныя вѣры и церкви святыя и всего нашего государства съ ними, *расколники*, въ единомысліи на злобу пребываете? Вы и нынѣ у великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича и Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ и у насъ такожде слуги зоветесь присно во дворѣ нашемъ стоящія, вѣрныя; *то что* такимъ вѣждамъ попускаете? что ихъ отъ такова мятежа не унимаете? Аще и тако намъ въ порабощеніи быти, то кому уже (120 об.) благочестивымъ царемъ и намъ здѣ жити невозможно; имамы итти отъсюду во гради и о такомъ непослушаніи и разореніи народу всему возвѣщати.“—Они и служивыя выборныя отвѣщаша: „мы великимъ государямъ и вамъ, государынямъ, вѣрно служить, яко блаженныя памяти великимъ государемъ дѣду, и отцу, и брату вашему, ради; за православную вѣру и за церковь святую и за ваше царское величество готови и днесь главы своя положимъ и по указу вашему творити все.

Точію сами вы, государыни, днесь видите, что народъ возмущенъ и у полатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ *моцно* день тамъ препроводити, во еже бы чесого и намъ зла отъ нихъ не пострадало; еже великимъ государемъ и вамъ, государынямъ, итти отъ царствующаго града сего индѣ, никакоже то буди.“ И едва отъ святѣйшаго патріарха и всего освященного собора и отъ ихъ царского сигклита и отъ служивыхъ и всякихъ чиновъ людей, которые были въ полатѣ онъ, гос-

и—Сак. Въ рук. нѣтъ.

боронители—Сак. и Тум.: *оборонители*.

расколники—Сак.: *раскольниками*.

то что—Сак. и Тум.: *по что*.

моцно—Тум.: *мочно*, Сак.: *можно*.

онъ—Сак. и Тум.: *и по умоленію паки онъ*.

даршнн умолены быша и паки возвратишася на мѣста своя. *Сядящимъ* же всѣмъ, якоже и прежде, челобитная ихъ вся прочтеша, и не бысть расколникомъ отъ царского величества никоего слова, ни каковаго указа, понеже писано не-праведно, по глупости, воровски и досадительно. День же преклонися къ вечеру и время наста вечернего пѣнія; къ сему же вси люди быша утружденіи по-жданіемъ многимъ. Возвѣщено же имъ, расколникомъ, что указъ имъ бу-детъ государственной во инный день. И то они, *эи* расколницы, исшедше изъ *юсударевы* полаты, идуще во *градъ Кремль* путемъ (121) съ *богомерскою сонмицею своею* кричали: „побѣдихомъ! побѣдихомъ! а—что, невѣдомо что, и воздвигше руки горѣ всѣмъ вошяху: „такое *слагайте персты!* вѣ-руйте, люди, по нашему!“

Возшедше же за Спаскими ворота на Лобное мѣсто, въ той часъ иконы свои на *аналогіяхъ* поставили и на скамьяхъ *сидше*, тамо простой народъ паки и уже яко бы по повелѣнію царского величества своему ихъ расколничью проклятому дѣлу учили и такожде показующе руки, кри-чали: „такое вѣруйте! мы всѣхъ архіереевъ *перепрыхомъ* и посрамихомъ! и вы тако творите!“ И тако весь путь идуще до сквернаго *позорища* своего и пребывалища твориша. Имъ же не стерпѣ Божій судъ (яко *видѣвши повѣдаша*): ибо онъ проклятый Никита и ини черныцы лукавымъ духомъ томими бѣху тогда на Лобномъ мѣстѣ и во инныя дни обмирающе падаху, *точаще* пѣны.

По семъ *великіе юсудари*, видящи ихъ неисцѣльно расколнымъ и упор-нымъ недугомъ недугующихъ, абіе *повелѣша* всѣхъ пѣхотныхъ полковъ

Сядящимъ—Сак. и Тум.: *сидящимъ*.

и—Сак. и Тум. Въ рук.: *понеже*.

во инный—Сак. и Тум.: *въ иной*.

эи—Сак. и Тум.: *эме*.

юсударевы—Сак.: *юсударевой*.

градъ Кремль—Сак.: *градъ Кремль*.

богомерскою сонмицею своею—Сак. и Тум.: *богомерскимъ сонмищемъ своимъ*.

кричали—Тум.: *кричаще*; Сак.: *кричае*.

слагайте персты—Тум.: *слагайте*; Сак.: *слагайте и*.

возшедше—Тум.: *возшедше*; Сак.: *возшедше*.

аналогіяхъ—Сак. и Тум.: *аналогіи*.

сидше—Сак. и Тум.: *и шедше*.

перепрыхомъ—Сак. и Тум.: *перпрыхомъ*.

позорища—Сак. и Тум.: *соборища*.

видѣвши повѣдаша—Сак.: *видимо повергоша*; Тум.: *видѣвши поведоша*; Шм.: *ви-дѣше повергоша*.

точаще—Тум.: *точащъ*.

великіе юсудари—Тум. и Сак.: *юсударыня царевна Софія Алексѣевна*.

повелѣша—Сак. и Тум.: *повелѣла*.

выборнымъ людямъ тѣхъ расколниковъ изымати. Они же *изымавше* Пустосвята Никиту съ чернцами, приведоша въ приказъ; мужики же грубіи и воры мятежники разбѣгошася и за дѣло злое, яко возмущаи царствующій градъ, и хулы *маюлаше* на святую церковь и безчестиша ихъ царское величество въ челобитѣхъ своемъ и мятежнымъ приходомъ, онъ, Никита, *воспріятъ* зло *Іюлія* мѣсяца въ 20 день: казненъ, отсѣчена бысть *маи* его на Красной площади; чернцы же царскими велѣніи *отслашася* къ святѣйшему патріарху и приведены быша въ приказное судилище съ *кн*гами, у нихъ же расколниковъ и писма *въ тетратяхъ и въ столбцахъ боюхульныхъ* взяшася, ими же прелщахуся и прелщаху и тѣ чернцы отданы архіереомъ и посланы порознь подъ *крыпкая* начала въ смиреніе.

И отъ того времени расколники по царствующему (121 об.) граду ходити явно по площадямъ и по торгу престоли доселѣ, тайно же и *кн*внѣ по дворамъ (яко *слышится*) блядословятъ; ихъ же прелестей и что въ писмахъ они писаша, какія злобы и безумства ради непотребствъ чесого и *слушати* человѣческимъ ушесамъ странно,—прехожду и ради соблазновъ.

Сотворшихъ зло бѣдство постигаетъ, и здѣ мучимыхъ смерть за посягаетъ.

Беззаконныхъ мужъ и смерть неугодна Богу и людямъ такоу есть злобна.

Простымъ же людямъ ни въ чемъ попушати, яко не могутъ право разсуждати.

Не знаютъ владыкъ и самого Бога; въ безумствѣхъ своемъ обидятъ многа.

Въ немъ же кто призванъ, въ томъ да пребываетъ—апостолъ бо святъ се завѣщаетъ.

изымавше—Тух. и Сах.: *изымаша*.

маюлаше—Сах. и Тум.: *маюлаша*.

воспріятъ—Сах. и Тум.: *возпріятъ*.

Іюлія—Сах. и Тум.: *Іюня*.

20—Сах. Въ рук. нѣтъ.

маи—Сах. и Тум.: *юлова*.

отслашася—Сах. и Тум.: *отослашася*.

въ тетратяхъ . . . боюхульныхъ—Сах. и Тум.: *и тетрадями боюхульными*.

крыпкая—Сах. и Тум.: *крыпкія*.

слышится—Сах. и Тум.: *кишится*.

слушати—Сах. и Тум.: *слышати*.

мѣчу, что нѣкоторые изъ дѣтей въ это время по цѣлымъ днямъ спали или лежали въ полусонномъ состояніи; т-ра была нормальна, межъ тѣмъ какъ пульсъ казался лихорадочнымъ, 120—132 въ 1'. Тоже самое явленіе я наблюдалъ нерѣдко и въ частной практикѣ. Глотаніе кусочковъ льду или холодной воды Vichy съ небольшимъ количествомъ коньяку, покойное положеніе и строгая діета въ продолженіи сутокъ быстро устраняли раздражительность желудка и больной скоро оправлялся.

Gastro-enteritis acuta et Enteritis simplex.

Съ обозначенными формами болѣзни лежало въ нашемъ отдѣленіи 6 дѣтей; у 3-хъ мы наблюдали поносъ, рвоту и повышенную т-ру, а у другихъ 3-хъ дѣтей только поносъ, т-ра была нормальна. Изъ первыхъ 3-хъ больныхъ обращаетъ на себя особенное вниманіе 4¹/₂-лѣтняя дѣвочка Крейманъ Циля, которая была переведена къ намъ изъ холернаго барака, куда она попала со своею матерью, гдѣ послѣдняя и умерла. Дѣвочка заболѣла наканунѣ поступленія въ клинику.

Августа 25—92 г. Status praes. Ребенокъ блѣденъ, худъ; кожа холодная, сухая, эластичность кожи потеряна; губы и конечности синеваты. Ребенокъ въ полусознательномъ состояніи, языкъ красный, сухой; сильная жажда; рвота нечастая; поносъ жидкій, едва окрашенный въ желтый цвѣтъ, въ кишкахъ плескъ жидкости. Пульсъ слабый и медленный, 65 - 62. Силы больной быстро падали, а къ вечеру ребенокъ лежалъ въ полномъ безсознательномъ состояніи, въ которомъ оставался 4 сутокъ. Поносъ былъ не чаще 5 разъ въ сутки; рвота прекратилась на второй день пребыванія въ клиникѣ. Въ нижнихъ конечностяхъ отекъ. 1-го сентября ребенокъ пришелъ въ себя, слабо отвѣчая на вопросъ. Цианозъ меньше; животъ вздутъ, урчанье въ кишкахъ, а плеска нѣтъ, хотя поносъ по прежнему 4—5 разъ въ сутки, пульсъ 108 въ 1'. Лѣвый глазъ воспаленъ; язвенный keratitis, образовавшійся въ одинъ день. Весьма медленное выздоровленіе; ребенокъ выписанъ совершенно поправившимся 6-го октября. Т-ра во время теченія болѣзни не повышалась болѣе

38-и. Хотя бактериологическое изслѣдованіе выдѣленій этой больной и ея сестры, продѣлавшей форму весьма легкаго gastro-enterit'a и не было сдѣлано, но принимая въ расчетъ, что дѣти заболѣли въ одно время со своею матерью, которая погибла отъ типичной холеры, что эти двѣ дѣвочки были изъ дома, гдѣ наблюдалось нѣсколько холерныхъ заболѣваній, и наконецъ тяжелое теченіе болѣзни самой Цвиля, не оставляли никакого сомнѣнія въ томъ, что мы имѣли дѣло у сестеръ Крейманъ съ холерой, а не съ простымъ гастроэнтеритомъ. Положимъ, что тяжелыя gastro-enterit'ы могутъ сопровождаться не менѣе сильною картиною болѣзни, чѣмъ та, какую перенесла Цвиля, но въ данномъ случаѣ въ пользу холеры говоритъ и холерное время. Лѣченіе было примѣнено соотвѣтственно болѣзни. Горячія ванны и возбуждающія были на первомъ планѣ. Въ простыхъ же gastro-enterit'ахъ мы практикуемъ сначала покой кишечника и ледъ внутрь, когда же первыя явленія раздраженія желудка исчезаютъ, даемъ дезинфецирующія для полости кишечника, а потомъ уже, если понадобится, вяжущія средства.

Enteritis follicularis chronica.

Эта форма болѣзни наблюдалась у 4-хъ дѣтей. У всѣхъ животь былъ вздутъ, чувствителенъ; у мальчика Тржетецкаго (1 г. 3 м.) опредѣлялась чувствительность въ области S. Romanum, причѣмъ кишка прощупывалась утолщенной и болѣзненной, а у Петровскаго Алексѣя (11 лѣт.) и Ашманъ Любы (8 ½ лѣт.) рѣзкая чувствительность замѣчалась въ правой подвздошной области, при изслѣдованіи которой также изъ подъ пальцевъ выскальзывало утолщенное и болѣзненное соесим. Изъ распросовъ выяснилось, что поносъ у этихъ дѣтей тянулся нѣсколько уже мѣсяцевъ; начало поноса было острое и въ 2-хъ случаяхъ въ испражненіяхъ наблюдалась кровь. Въ настоящее время поносъ 5—6 разъ въ сутки; испражненія вонючі и со слизью. У Ашманъ испражненія бывають попреимуществу ночью и утромъ. Времени отъ времени поносы прекращаются и снова возобновляются безъ видимыхъ причинъ. Дѣти худы и особенно блѣды.

У Петровскаго, который помимо фолликулярнаго энтерита, вѣроятно, страдаетъ еще и катарромъ тонкихъ кишекъ, о чемъ можно судить по нѣкоторымъ плохо перевареннымъ испражненіямъ, слѣдующими вскорѣ (часа черезъ $1\frac{1}{2}$ —2) послѣ ѣды, замѣчается кромѣ того и отекъ въ ногахъ. Всѣ больные выписаны оправившимися. Испражненія ихъ стали густы, невоночи; но блѣдность и вздутіе живота у всѣхъ оставались *in statu quo*.

Лѣченіе фолликулярнаго энтерита ведется такъ: при поступленіи въ клинику больному дается касторовое масло и въ продолженіи нѣсколькихъ дней теплая ванна. Послѣ того, какъ кишечникъ больнаго очищенъ, ему назначаются сначала *parh-talin*, *jodoform* или уголь внутрь до тѣхъ поръ, пока значительно не ослабѣетъ вонючій запахъ испражненій. Достигнувши уменьшенія броженія въ толстыхъ кишкахъ при діетѣ только изъ крахмалистой пищи и молока (безъ мяса и яицъ), дѣтямъ дается затѣмъ салициловый бисмутъ съ такимъ расчетомъ, чтобъ приемъ лѣкарства слѣдовалъ часа 2 спустя послѣ ѣды. Въ первое время лѣченія ребенокъ остается въ кровати. Прибѣгать къ кампешевому дереву, къ ратаніи и тому подобнымъ медикаментамъ рѣдко приходилось. Указанный приемъ въ лѣченіи энтеритовъ практикуется мною такимъ образомъ нѣсколько лѣтъ и я не имѣю основанія быть имъ недовольнымъ. Результаты получаются хорошіе. Со временемъ объ этомъ я намѣренъ поговорить болѣе подробно.

Упомяну, что въ клиникѣ пользовались еще одинъ ребенокъ отъ *prolapsus recti*, другой отъ *polipus recti* и третій отъ туберкулеза кишекъ. Первые два выписались совершенно здоровыми, а третій только нѣсколько оправившимся.

Incontinentia alvi et spasmus sphincteri ani.

Съ недержаніемъ кала при полной сохранности дѣятельности сфинктера *recti* мы наблюдали 10 лѣт. мальчика, который былъ боленъ этимъ недугомъ уже нѣсколько лѣтъ. Родители рассказывали, что сынъ ихъ родился совершенно здоровымъ, росъ удовлетворительно, но страдалъ запорами съ перваго года. Отецъ нашего больнаго имѣлъ сифилисъ, младшая

сестра послѣдняго умерла отъ цереброспинальнаго менингита, а братъ и по сіе время боленъ множественнымъ хроническимъ osteomyelit'омъ. Самъ больной при поступленіи въ клинику выглядѣлъ блѣднымъ, вялымъ, отсталымъ въ умственномъ отношеніи. Черепъ больного сдавленъ въ поперечномъ направленіи. Мальчикъ жалуется на запоры; родители заявляютъ, что запоры въ послѣднее время такъ сильны и упорны, что, не смотря на клизмы, стула не бываетъ по цѣлымъ недѣлямъ; при всемъ этомъ ребенокъ постоянно грязенъ, такъ какъ изъ задняго прохода выдѣляется у него весьма часто, какъ днемъ, такъ и ночью, по небольшому количеству кала. Животъ у мальчика умеренно вздутъ, толстыя кишки переполнены каломъ. Въ испражненіяхъ найдены яйца *trichoscephalus dispar*, хотя есть указанія со стороны родителей, и на то, что у больного были и *ascaris lumbricoides*.

Въ 1890 г. я пользовалъ 4-хъ лѣтнюю дѣвочку В. Бек.. (частная практ.) отъ упорныхъ запоровъ, которыми она страдала болѣе 2-хъ лѣтъ; развились запоры послѣ перенесенной дизентеріи; иногда хорошаго обильнаго стула не бывало дней по 6, между тѣмъ какъ небольшія количества кала выдѣлялись изъ задняго прохода постоянно, почему дѣвочка была всегда грязной. Актъ правильной дефекаціи сопровождался болью, дѣвочка поэтому боялась и избѣгала испражняться, когда же приходилось это дѣлать, она подставляла пятку подъ анусъ какъ бы поддерживая ею послѣдній, испражнялась. Животъ дѣвочки вздутъ, не болѣзненъ; толстыя кишки растянуты каломъ, что легко опредѣляется ощупываніемъ. Ни щелочныя воды, ни массажъ, ни *podophelin*, ни многое другое никакого благоприятнаго дѣйствія ни оказывали.

Подобное же недержаніе кала я наблюдалъ у 2-хъ мальчиковъ, родившихся съ *atresia ani*, которымъ была сдѣлана операція и у которыхъ при сильномъ запорѣ, при растянутыхъ каловыми массами толстыхъ кишкахъ, замѣчалось точно также постоянное выходеніе кала или недержаніе его. У одного изъ этихъ мальчиковъ, указываемый недугъ развился на 3-мъ году

послѣ того, какъ онъ проболѣлъ три мѣсяца острымъ фолликулярнымъ энтеритомъ; у другаго же, хотя и сына врача, точно опредѣлить время и непосредственныя обстоятельства, послѣ которыхъ родители стали замѣчать недержаніе кала, намъ не удалось. У двухъ послѣднихъ мальчиковъ мы имѣли дѣло съ явнымъ стенозомъ, но онъ былъ не настолько силенъ, чтобъ мѣшать правильному акту дефекаціи, особенно испражненіями не такъ твердой консистенціи. У одного изъ мальчиковъ мизинецъ, введенный *per anum*, ущемлялся, причемъ изслѣдующему казалось, что изъ суженія въ *orificium ani* ввести дальше палецъ въ *ampulla recti* представляется невозможнымъ, но выждавъ нѣкоторое время, можно было убѣдиться, что помимо постояннаго суженія въ рубцевомъ кольцѣ, имѣется еще другое, которое казалось непостояннымъ и по временамъ легко преодолимымъ. Другому мальчику, сыну врача я никакъ не могъ и мизинца ввести въ *rectum*, а между тѣмъ мать и отецъ его рассказывали, что иногда у ребенка бываетъ нормальный стулъ, въ которомъ форменныя испражненія имѣютъ въ поперечникѣ довольно большой діаметръ; далѣе родители заявляли, что запоры у ихъ сына наступаютъ періодами, продолжаются нѣсколько мѣсяцевъ и въ одинъ изъ таковыхъ-то, осенью 1893 г. они ко мнѣ и обратились, добавляя при этомъ, что сынъ ихъ прошлымъ лѣтомъ чувствовалъ себя относительно здоровымъ, имѣлъ нормальный стулъ и кой-когда только страдалъ запоромъ, появлявшимся на короткое время, не болѣе какъ на день или на два. У больного, лѣчившагося у насъ въ клиникѣ, сжатіе сфинктера тоже было замѣтно, хотя и не столь рѣзко, какъ у Век..., у послѣдней это сжатіе сопровождалось еще и болью. Боль при испражненіяхъ настолько была сильна, что я одно время подумывалъ о разсѣченіи сфинктера; этимъ путемъ я хотѣлъ избѣжать его спазма. Принимая въ расчетъ, что у всѣхъ моихъ больныхъ съ недержаніемъ кала, точно также, какъ въ 2-хъ случаяхъ, описанныхъ д-ромъ Киселемъ въ отчетахъ Дѣт. больн. Св. Ольги за 1892—93 г., наблюдались запоры, наблюдались переполненные каломъ толстыя кишки и постоянное какъ бы выдавливаніе черезъ

оrificium ani брюшнымъ прессомъ каловыхъ массъ, отчего дѣти были всегда грязны, думаю, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло со спазмомъ запирателя заднепроходнаго отверстія и что сила этого спазма, преодолеваемая въ моменты ослабленія напоромъ каловыхъ массъ и бываетъ причиною того, что дѣти, страдая запорами, являются вмѣстѣ съ тѣмъ всею грязными, постоянно выделяющими небольшія количества каловыхъ массъ. Выводъ, сдѣланный на основаніи только что изложенныхъ соображеній и клиническихъ данныхъ, указывалъ намъ и путь, по которому должно было быть направлено лѣчение. Необходимо было возбудить сфинктеръ ani къ правильной дѣятельности съ одной стороны и толстыя кишки къ такой же дѣятельности съ другой. Рекомендуя массажъ живота, я сталъ дѣлать въ это же самое время массажъ и сфинктера; палецъ, введенный per anum, дѣлаетъ полукруговыя движенія, надавливая при этомъ на стѣнки oificii ani. Массажъ сфинктера продолжается минута, много двѣ и повторяется каждый день въ продолженіи недѣли, полуторы и даже двухъ, пока не получится хорошій результатъ. Той же цѣли я достигалъ черезъ введеніе въ anum и гуттаперчевыхъ расширителей. Бек... лечилась гуттаперчевыми расширителями; запоръ, боль при испражненіяхъ и постоянное недержаніе кала исчезли у нея черезъ недѣлю; у больного, лежавшаго въ клиникѣ черезъ 10 дней сталъ появляться одинъ и даже 2 раза въ день самостоятельный стулъ; недержаніе кала наблюдалось только изрѣдка; больной выписанъ и достигнутое улучшеніе болѣзни въ послѣдствіи не только не ухудшилось, какъ мы узнали, а еще больше фиксировалось, еще больше улучшилось. Мальчикъ изъ частной практики (не сынъ врача, этотъ выбылъ изъ подъ моего наблюденія) съ недержаніемъ кала, о которомъ, я выше упоминалъ, окончательно излѣчился и въ настоящее время считается совершенно здоровымъ.

P e r i t y p h l i t i s .

Машинцова Дарья, 10 л., пост. 22 XII 92, умерла 28 XII 92.

Приблизительно дней 7 тому назадъ, рассказываетъ мать бол-

ной, дѣвочка жаловалась на отсутствіе аппетита, въ продолженіе цѣлаго дня съѣла только кусочекъ селедки, а ночью, чувствуя позывъ на низъ, вышла на дворъ, сильно промерзла и долго не могла согрѣться; былъ сильный ознобъ. Затѣмъ, продолжаетъ мать, во время послѣдующихъ 6 дней дѣвочка жалуется на боль въ правой подвздошной области и на запоръ. Давали касторовое масло, горькую соль, Александрийскій листъ, слабительныя каши, но безъ всякаго результата; рвоту вызывало каждое лѣкарство, но стула не было. Самостоятельной рвоты не было. Ни ушибовъ, ни паденій мать не отмѣчаетъ. Годъ тому назадъ дѣвочка перенесла брюшной тифъ; передъ настоящимъ заболѣваніемъ была здорова.

Status praes. Тѣлосложеніе и питаніе дѣвочки хорошее. Лицо выглядит осунувшимся, глаза впалыми; брови сдвинуты, выраженіе страдальческое. Лежитъ на спинѣ съ приведенными къ животу бедрами. Выпрямленіе праваго бедра сопровождается усиленіемъ боли въ правой подвздошной области; животъ вздутъ, очень болѣзненъ; боль постоянная, усиливается по временамъ, въ видѣ приступовъ; область правой подвздошной впадины и все пространство вверхъ не выше ливіи, проведенной поперечно туловищу черезъ пупокъ и вѣво пальца на 3 за lin. alba, представляется особенно выпуклымъ, очень болѣзненнымъ и при перкуссіи дающимъ тупой топъ. Печень на 1 палецъ выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ. Тоны сердца глухи. Пульсъ слабого пополненія, 114 въ 1.; Дых. 36. Языкъ сухъ, аппетита нѣтъ, запоръ; бессоница. 24 генваря животъ еще болѣе вздутъ и напряженъ; опухоль увеличилась, распространилась на палецъ выше пупка и вѣво до *sp. ossis ilei ant. sup.* Жидкій стулъ въ небольшомъ количествѣ. Больная каждая сутки принимаетъ 8 порошковъ *extr. opii aq.* по 0,015 каждый; болѣзненность отъ этого уменьшилась, но сонъ плохой. Сильная жажда, подъ легкимъ наркозомъ сдѣлано изслѣдованіе *per rectum*. *Ampulla recti* занята эластическою опухолью, не флюктуирующею. Предложено матери больной, чтобъ она согласилась на операцію у дочери; отказъ.

За 25 и 26 число животъ еще болѣе увеличился, болѣзненность же сдѣлалась меньше; опій въ день отъ 6—7 порошковъ (0,015). Пульсъ то 120, то 96. Дѣвочка слабѣетъ; стула нѣтъ. Имѣя передъ собою несомнѣнно гнойный перитонитъ, происшедшій отъ прободенія *prosc. vermiformis* и предвидя неминуемую смерть отъ септического зараженія, мы снова посовѣтовали матери, чтобъ она согласилась на опе-

рацію у дочери, обѣщая при этомъ ей весьма немного; тѣмъ не ж-
нѣе, мы доказывали ей, что операція еще можетъ дать хоть какой-
нибудь лучъ надежды на поправленіе, безъ операціи же дѣвочка не-
минуемо должна погибнуть. На этотъ разъ мы получили согласіе,
но сознавали, что очень и очень поздно.

27. Въ 11 ч 40 м. была произведена операція, продолжавша-
яся 1½ часа. Разрѣзъ, вѣсколько отступя отъ наружнаго края *in*
regiō abdominis, въ 11 с. длиной. По вскрытіи брюшины изъ поло-
сти ея вытекло порядочное количество грязно-гнойной жидкости, въ
которой находился и каловой камень величиной въ косточку неболь-
шой миндалины. Кишки представлялись спаявшимися, между петлями
ихъ находились скопленія грязно-мутнаго гноя. Пришлось сдѣлать до-
полнительный поперечный разрѣзъ по направленію къ *spin. ant. æ-*
per. ossis ilei. *Processus Vermiformis* пересѣкалъ *m. psoas* въ во-
сомъ поперечномъ направленіи и былъ спаянъ съ тонкими кишками.
Въ стѣнѣ его находилась большая язва, самъ онъ представлялся
разрыхленнымъ. Отрѣзанъ у основанія, наложены швы. Полость, со-
держащая гной, очищена, точно также очищены и петли прилежащихъ
кишекъ. По направленію къ малому тазу кишки представляли де-
вольно плотное сращеніе, а потому я счелъ за лучшее ихъ неразру-
шать, считая это сращеніе естественной преградой отъ проникнове-
нія гноя въ другіе отдѣлы брюшины. Рана зашита, вставленъ дре-
нажъ, наложена повязка. Въ концѣ операціи пульсъ 140, рвотъ
желчью.

Черезъ 2 часа послѣ операціи пульсъ 102, дых. 30; сильнымъ
жажда, затѣмъ пульсъ 76—108, жалуется на боль въ животѣ. Ча-
совъ въ 11 ночи дѣятельность сердца стала ослабѣвать, пульсъ едва
прощупывается, дѣвочка лежитъ въ полуснѣ. Еще позже больная жа-
луется на острую боль въ сердцѣ. Въ 4 часа утра больная скончалась.

Протоколъ вскрытія. Повязка на животѣ соотвѣтственно ранѣ
немного смочена сукровичной жидкостью. Животъ не вздутъ. По
вскрытіи брюшной полости оказалось, что сальникъ во многихъ мѣ-
стахъ сращенъ съ кишками, въ полости небольшое количество тем-
новатой крови; на нижне-задней поверхности *colonis transversi* двѣ
небольшихъ гнойныхъ фюкуса. Мочевой пузырь склеенъ воспалитель-
ными прослойками съ окружающими частями, разрушивъ которые,
только можно было проникнуть въ малый тазъ; этотъ послѣдній былъ

весь наполненъ вонючимъ жидкимъ гноемъ. Въ fossa iliaca sinist. и по внутреннему краю colonis descend. находятся различной величины въ куриное яйцо и меньше гнойныя полости. Кишки мѣстами очень гиперемированы; соеситъ представляется утолщенной и въ объемѣ увеличенной. По вскрытіи полости слѣпой кишки оказалось: слизистая при входѣ въ прос. vermiformis утолщена, гиперемирована, таковою же она представлялась по всей слѣпой кишкѣ и въ прилежащей къ ней тонкой кишкѣ. Слизистая оболочка соесі и ilei была къ тому же еще сѣроватаго цвѣта и устѣяна мелкими точечными пигментаціями, которыя въ тонкихъ кишкахъ не встрѣчались уже далѣе 20 сант. вверхъ, а въ толстой кишкѣ онѣ попадались только до flexura colica dex. Кроме того въ тонкихъ кишкахъ, прилежащихъ къ соеситъ, замѣчались рѣзко увеличенныя Пейеровы бляшки, поверхность которыхъ представлялась неровной и матовой.

Печень нѣсколько увеличена въ объемѣ, въ разрѣзѣ мускатна, отечно-гиперемирована, мѣстами въ ней видны родъ инфарктовъ. *Селезенка* нѣсколько увеличена, капсула сморщена; Мальпигіевы тѣльца рѣзко замѣтны; въ селезенкѣ наблюдаются настоящіе кровяные инфаркты. *Почки* увеличены въ объемѣ, гиперемированы, отечны; корковый слой утолщенъ. Капсула сдвигается легко. Красный кровяной инфарктъ въ правой почкѣ. Въ легкихъ ничего особеннаго; лѣвое легкое нижней задней своей поверхностью приращено къ грудной стѣнкѣ.

Въ сердечной сорочкѣ небольшое количество жидкости. Сердце увеличено въ поперечникѣ; полости сердца расширены, стѣнки желудочковъ нѣсколько утончены; клапаны нормальны.

Приступая къ операціи Машинцовой мы мало имѣли надежды на выздоровленіе ея, но мы были увѣрены въ томъ, что если можно ждать выздоровленія больной, то только отъ такого лѣченія, которое дало бы, во первыхъ свободный выходъ гною изъ брюшной полости, а во вторыхъ помѣшало бы новому образованію его. Такимъ лѣченіемъ могло быть только вскрытіе брюшины и резекція червеобразнаго отростка, что мы и сдѣлали. Посмертная картина брюшной полости Машинцовой указала намъ еще и на то, что при операціи подобныхъ случаевъ, т. е. когда ранѣ операціи опредѣляется болѣе или менѣе распространенный перитонитъ, когда опухоль изъ правой подвздош-

ной впадины разливается вверхъ и влѣво, необходимо, не щадя образовавшихся слипчивыхъ сращеній между кишками, осмотрѣть всю полость брюшины, не исключая и малаго таза. Эта мѣра, примѣненная мною въ другомъ случаѣ, говорить о которомъ я буду въ слѣдующемъ отчетѣ, дала возможность открыть скопленіе гноя въ маломъ тазу, о которомъ при жизни мы и не предполагали. Осмотрѣвши полость, слѣдуетъ затѣмъ тщательно обмыть всѣ кишки, а не ограничиваться только туалетомъ гной содержащей полости. Необходимость тщательной очистки кишекъ и брюшины должна быть предъявлена особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда операція предпринимается поздно, въ концѣ первой или въ началѣ второй недѣли болѣзни. Правда, время въ иныхъ случаяхъ ни причемъ; гной распространяется другой разъ по брюшной полости чрезвычайно быстро, тѣмъ не менѣе статистика счастливыхъ исходовъ перитифлита послѣ операціи указываетъ прямо, что чѣмъ скорѣе операція производилась, тѣмъ больше получался % выздоровленій. Принимая въ расчетъ время, не нужно упускать при этомъ изъ виду и другихъ признаковъ, какъ-то: величины инфильтрата, быстроту его распространенія, интенсивность боли, дѣятельность сердца, общее состояніе организма и т. д. Иногда, какъ мнѣ встрѣтилось въ одномъ случаѣ, инфильтратъ *in fossa iliaca dex.* былъ весьма незначителенъ, но сильнѣйшая боль по всему животу, кстаті сказать весьма мало вздутости, упадокъ пульса, быстрое поху-даніе и паденіе силъ указывало на то, что мы имѣли дѣло съ распространеннымъ перитонитомъ, съ быстро развившимся, по всему вѣроятію, серозно-ихорознымъ гнойнымъ экссудатомъ и съ септическимъ зараженіемъ; скорая смерть подтвердила опредѣленіе болѣзни.

Наиболѣе удобнымъ разрѣзомъ для резекціи *pross. vermiformis* можетъ считаться, какъ мнѣ кажется, разрѣзъ въ 10—11 см., пересѣкающій нижнюю половину той линіи, которая соединяетъ пупокъ съ *spina ant. super. ossis ilei* и который проводится дугой большаго діаметра, обращенной выпуклою частью кнаружи.

Въ своей работѣ о „Perithyphlitis и Paratyphlitis у дѣтей“, опубликованной въ 1892 г., я высказывалъ предположеніе на основаніи главнымъ образомъ анамнеза и клиническихъ данныхъ пользовавшихся мною больныхъ, что перитифлиты образуются обыкновенно на почвѣ подостраго или хроническаго воспаления слизистой оболочки кишекъ и попреимуществу слизистой оболочки слѣпой кишки, въ настоящее же время это предположеніе я могу подтвердить микроскопическимъ изслѣдованіемъ толстой и тонкой кишекъ Машинцовой. Оказывается, что Машинцова годъ тому назадъ, передъ заболѣваніемъ перитифлитомъ, перенесла брюшной тифъ; всякому извѣстно, что за процессъ въ кишкахъ при этой болѣзни происходитъ; надо полагать, что воспаленіе железокъ въ кишкахъ и самой слизистой оболочки съ окончаніемъ брюшнаго тифа у Машинцовой не прекращались, а продолжали существовать до самаго образованія язвы въ червеобразномъ отросткѣ. Дѣйствительно при вскрытіи кишекъ мы нашли увеличенныя Пейеровы бляшки, утолщеніе стѣнокъ толстыхъ кишекъ и точечныя сѣро-бурыя пигментации; а на микроскопическихъ препаратахъ сильную мелкоклѣточную инфильтрацію слизистой оболочки, и особенно ея submucos'наго слоя. Либеркюновы железы казались намъ нѣсколько стѣсненными, между тѣмъ, какъ пространство между ними увеличеннымъ, а вся стѣнка кишки утолщенной. Утолщеніе послѣдней обуславливалось не только мелкоклѣточной инфильтраціей, но и образованіемъ болѣе стойкихъ элементовъ, выражавшихся въ веретенообразныхъ клѣткахъ—словомъ въ стѣнкѣ толстой кишки мы имѣли молодую новообразованную соединительную ткань.

Peritonitis tuberculosa.

Мы наблюдали 4-ре случая туберкулезнаго перитонита—у 2-хъ мальчиковъ и у 2-хъ дѣвочекъ. Въ одномъ случаѣ было сдѣлано чревосѣченіе, безъ всякаго впрочемъ результата для больной; одинъ мальчикъ умеръ, а остальные двое выписаны съ нѣкоторымъ улучшеніемъ.

Марія Манлацова, 5 л., пос. 22 XI 91, выт. 15 II 92 г.

Года полтора тому назадъ дѣвочка перенесла какую-то лихорадочную форму, которая протекала съ повышенной т-рой, кашлемъ и поносомъ; послѣ этого заболѣванія родители стали замѣчать, что у дѣвочки постепенно сталъ увеличиваться животъ безъ всякихъ, впрочемъ, со стороны ея жалобъ. Братъ и сестра больной пользуются прекраснымъ здоровьемъ, какъ и всѣ остальные члены семьи; туберкулезныхъ не было ни въ роду матери, ни въ роду отца.

Status praesens. Наружные покровы нѣсколько блѣдны. Кожа живота напряжена, блестяща, истончена; черезъ кожу легко просвѣчиваютъ вены. Животъ значительно увеличенъ, окружность его на уровнѣ пупка=72 см., межъ тѣмъ, какъ окружность груди на уровнѣ сосковъ=54 см. Въ брюшной полости ясная флюктуация; болевзности при ощупываніи брюшной полости нигдѣ не замѣчается.

Въ легкихъ ничего особеннаго. Верхняя граница сердца съ нижняго края 2 ребра, справа заходитъ за *lin. parasternalis*, а слѣва на одинъ поперечный палецъ влѣво за *lin. mamill.*; толчекъ слабо выраженъ, виденъ въ 3, 4 и 5 межреберныхъ промежуткахъ. Тоны сердца чисты, второй акцентуированъ на *art. pulmonalis* и аортѣ. Печень по *lin. mamill.* съ нижняго 4, а по *lin. axill. med.* съ нижняго края 5 ребра. Селезенка начинается съ 7 ребра. Ни печень, ни селезенку прощупать нельзя, мѣшаетъ жидкость брюшной полости; отековъ влѣтчатки нигдѣ нѣтъ. Самочувствіе больной весьма удовлетворительно, точно также, какъ и питаніе. Аппетитъ хорошъ, стулъ задержанъ. Пульсъ 120, дыханіе 20 въ 1'. Моча свѣтло-соломеннаго цвѣта, около 750 вс. въ сутки, щелочной реакція, уд. вѣса 1014, ни бѣлку, ни сахару не содержитъ. Т-ра тѣла нормальна.

До 3-го декабря дѣвочка находилась подъ нашимъ наблюдениемъ; въ это время никакихъ перемѣнъ въ состояніи ея здоровья не произошло; кой-когда только являлись поносы. Декабря 3-го подъ хлороформомъ сдѣлана лапаротомія; по вскрытіи брюшной полости брюшина представилась намъ красно-малиноваго цвѣта, легко кровоточащей, усыянной бугорками. Кишки также были покрыты небольшими зернами, состоящими какъ бы изъ сѣровато-фибринознаго налета. Послѣ опорожненія брюшной полости отъ жидкости, эта послѣдняя была осушена дезинфицированными губками; жидкости удалено око-

ло 3000 эк., удѣльный вѣсъ которой былъ 1024, а бѣлку по формулѣ Reuss'a 6,2%. На рану наложено 5 глубокихъ и 4 поверхностныхъ шва, затѣмъ обыкновенная іодоформенная повязка.

4 дек. Ночь больная спала хорошо, t-ра 37,4, пульсъ 128—150, а дых. 28 въ 1'. Правая граница сердца не доходить до lin. parasternalis, лѣвая на 1/2 ctm. переходитъ за lin. mamill. sinist. одинъ жидкій стулъ.

13-ое. Швы сняты, prima intentio. Т-ра все время нормальна; съ 7-го замѣчаются перебои въ сердцѣ; пульсъ 90—84 въ 1'. Животъ не болѣзненъ. Печень выходитъ на палецъ изъ подъ края ложныхъ реберъ. Самочувствіе хорошее; кой-когда появляется жидкій стулъ.

Съ 20 декабря мы стали замѣчать, что жидкость снова появилась въ брюшной полости и съ этихъ поръ количество ея мало помалу постоянно увеличивалось, а къ 1-му февраля достигло прежней почти своей величины. Окружность живота въ то время равнялась 67,5 ctm. На вторичную лапаротомію родители не согласились, а потому 12 февраля былъ сдѣланъ проколъ брюшной стѣнки троакаромъ, черезъ который, не смотря на то, что жидкость, какъ намъ казалось, находилась въ брюшной полости совершенно свободной, мы не могли выпустить этой послѣдней болѣе 10 столовыхъ ложекъ; жидкость была желтовато-мутнаго цвѣта. Послѣ операціи нельзя было сомнѣваться въ томъ, что между кишками и брюшной стѣнкой образовались сращенія, которыя и препятствовали свободному истеченію жидкости изъ брюшной полости. На швѣ брюшной стѣнки въ концѣ января образовался небольшой абсцессъ, на мѣстѣ котораго впоследствии появилось довольно пышное грануляціонное разращеніе.

14-го фев. дѣвочка была взята родителями, и дальнѣйшая ея участь намъ неизвѣстна.

На микроскопическихъ препаратахъ, сдѣланныхъ изъ клочка брюшины, вырѣзанной во время операціи, найдены бугорки съ гигантскими клѣтками, туберкулезныхъ же бациллъ въ нихъ обнаружить не удалось.

Сидоренко Егорій, 7 л., пост. 23 II 93, умеръ 19 IV 93.

По сообщенію врача пріюта, изъ котораго мальчикъ поступилъ къ намъ въ клинику, ребенокъ боленъ только три недѣли. Заболѣваніе

обнаружилось болѣзненностью, вздутіемъ живота и повышеніемъ тѣла. Въ 91 году весною ребенокъ болѣлъ лихорадкой (?), а въ августѣ перенесъ коклюшъ. Въ семьѣ всѣ здоровы; отецъ умеръ отъ порока сердца.

Status praesens. Мальчикъ блѣденъ, худъ; мышцы и кости развиты слабо. Вѣсъ тѣла 18000. Кожа суха, покрыта обильно слущивающимся эпидермисомъ. Грудная кѣтка не носитъ на себѣ слѣдовъ асимметріи. Животъ вздутъ, напряженъ, пупокъ представляется нѣсколько выпяченнымъ. Идіомускулярныя сокращенія мышцъ ясно выражены. Слѣва надъ и подъ ключицей спереди, а сзади выше *spinæ scapulae* небольшое притупленіе и выдохъ; другихъ измѣненій въ легкихъ не замѣчается.

Сердце въ своихъ границахъ не представляетъ ничего особеннаго; тоны чисты, второй тонъ на *art. pulmonalis* акцентуированъ.

Окружность живота на уровнѣ пупка 68,6 *cm.*, а окружность груди на уровнѣ сосковъ 60,5. Въ полости живота опредѣляется небольшое количество жидкости; слабая флюктуация получается не вездѣ одинаково хорошо. При перемѣнѣ положенія тѣла, когда больной ложится на правый бокъ, перкуторный тонъ на животѣ слѣва едѣ проясняется. При ощупываніи живота удается опредѣлить болѣе или менѣе резистентныя мѣста, точно также, какъ мѣста болѣе болѣзненныя и менѣе болѣзненныя; первыя помѣщаются около пупка и по лѣвой сторонѣ живота. Печень прощупывается на 3 поперечныхъ пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ, край ея представляется довольно плотнымъ. Верхняя граница печени съ 5 ребра по *mamill.* и съ 6 по *axill.* линіи. Верхняя граница селезенки съ 7 ребра, а нижняя не прощупывается.

Т-ра неправильно интермиттируетъ; разница между вечерней и утренней температурой $3,2^{\circ}$. Аппетитъ плохъ; стулъ жидкій, вонючій, съ небольшимъ количествомъ слизи. Мочи за сутки 350 *cc.* уд. вѣсъ 1011, бѣлку и сахару нѣтъ; хлоридовъ 4,2%, а мочевины 2,6%.

За все время пребыванія ребенка въ клиникѣ, въ которой онъ пролежалъ приблизительно около 2-хъ мѣсяцевъ, постояннымъ явленіемъ его была жалоба на боль въ животѣ, которая

увеличивалась параллельно со вздутіемъ кишекъ, но въ общемъ была весьма умеренной и никогда не достигала степени рѣзкой боли, вызывающей крики. Вторымъ постояннымъ явленіемъ болѣзни Сидоренко была неправильно интермиттирующая т-ра, колебанія которой вечеромъ и утромъ достигали значительныхъ размѣровъ; случалось же и такъ, что т-ра цѣлыя сутки, но не болѣе, иногда оставалась нормальной, въ общемъ же она была довольно характерной для туберкулезно-серозныхъ перитонитовъ съ туберкулезно-перерожденными мезентеріальными железами. Этотъ неправильно-интермиттирующий типъ лихорадки мнѣ не разъ приходилось наблюдать при диссиминаціи не чистаго, а симбіотическаго туберкулезнаго процесса въ брюшную полость, какъ напр., въ случаѣ распространенія туберкулеза на брюшную полость изъ гнѣзда ранѣе существовавшаго въ ней, въ родѣ туберкулезныхъ мезентеріальныхъ железъ. По жѣрѣ того, какъ больной лежалъ въ клиникѣ, резистентность содержамаго живота постепенно увеличивалась, но все же и подъ самый конецъ болѣзни въ брюшной полости нельзя было прощупать никакихъ отдѣльныхъ уплотненій, а между тѣмъ можно было съ положительностью констатировать, что это содержимое дѣлалось все компактнѣе и плотнѣе. Неясность флюктуациі въ брюшной полости оставалась тою же, какъ и въ началѣ нашего опредѣленія, если не худшею. Бѣлокъ въ мочѣ ни разу не былъ открытъ. Количество мочевины и хлоридовъ оставалось приблизительно таковымъ же, какъ въ первыя сутки опредѣленія. Запоровъ никогда мы не наблюдали, скорѣе было предрасположеніе къ поносу; дней за 10 до смерти стулъ былъ жидкій, по нѣскольку разъ въ день. Приблизительно съ 10-го апрѣля силы больного начали быстро падать, пульсъ сдѣлался болѣе частымъ и менѣе ощутимымъ (138—150), дыханіе поверхностнымъ и наконецъ 19 апрѣля больной скончался.

Извлеченіе изъ протокола вскрытія. Рѣзкое исхуданіе. Ооченѣніе слабое; зрачки расширены. Животъ вздутъ, напряженъ, стѣнки его окрашены въ зеленоватый цвѣтъ. На отлогахъ частяхъ блѣдная гипостатическая окраска.

Кишки вздуты и селеены, какъ между собою, такъ и съ брюшными стѣнками при помощи неплотной ткани, среди которой, а равнымъ образомъ на паріетальномъ и висцеральномъ листкахъ брюшины разсѣяны различной величины творожисто-перерожденные узлы. Такого же свойства узлы, но большей величины, находятся на поверхности печени и селезенки; печень и селезенка сращены съ брюшными стѣнками. Спаянныя кишки представляютъ какъ-бы одинъ узелъ величиною въ дѣтскую голову. Въ полости живота небольшое количество грязноватой жидкости. Слизистая оболочка, какъ толстыхъ, такъ и тонкихъ кишекъ, измѣненій не представляетъ; ни язвъ, ни узловъ въ ней не видно.

Ткань печени на разрѣзѣ малокровна, блѣднаго цвѣта, съ желтоватымъ оттѣнкомъ; печень нѣсколько увеличена. Селезенка рыля, блѣдно-краснаго цвѣта, перекладки на разрѣзѣ не ясны; объемъ селезенки нѣсколько увеличенъ.

Почки. Объемъ не великъ; капсула въ нѣкоторыхъ мѣстахъ снимается съ клочками паренхимы. Кортикальное и медулярное вещество почти однообразнаго блѣдно-желтаго цвѣта; ткань мутна.

Легкія мало спались, свободны; плевра гладка, тонка, блестяща. Ткань легкіхъ малокровна, слегка отечна. Бронхіальныя железы велики, особенно у основанія и по бронхамъ лѣваго легкаго; онѣ были творожисто перерождены. Черепъ не былъ вскрытъ по просьбѣ родственниковъ.

Третьяковъ Савелій, 1 г. 1 м., пост. 4 II 93, вып. 5 III 93.

Мальчикъ блѣденъ, вялъ, кой-когда покашливаетъ; боленъ, какъ утверждаетъ мать, не болѣе мѣсяца. Росъ ребенокъ безъ особенныхъ заболѣваній до 6 мѣс., вскармливался грудью, а затѣмъ искусственно: отправление кишечника имѣлъ болѣе или менѣе всегда правильное. Подозрѣній на сифилисъ нѣтъ; начало болѣзни выразилось увеличеніемъ живота. Животъ большой, твердый, флюктуациі нѣтъ, при ощупываніи не болезненъ. Окружность живота на уровнѣ пупка 50 см., окружность груди по сосковой 45, а головы 46 см. Печень и селезенка увеличены, плотны, край того и другаго органа достигаетъ до *spina ant. sup. ossis ilei*. Верхняя граница печени по *lin mamill.* съ нижняго края 4 ребра, а по *lin. axillaris* съ нижняго края 6 ребра. Верхній край селезенки начинается съ 7-го ребра.

Слѣва спереди до 3-го ребра ясное притупленіе подъ и надъ ключицей; дыханіе въ этомъ мѣстѣ по сравненію съ противоположной стороной значительно короче и рѣзче; другихъ явленій со стороны легкихъ не замѣтили.

Въ положеніи сердца ничего особеннаго; тоны чисты. Клѣтчатка свободна даже отъ слѣдовъ отека. Дых. 26—28, пульсъ 108—114 въ 1'. Мальчикъ лежалъ у насъ около мѣсяца. Въ продолженіи всего этого времени мы замѣчали постепенное накопленіе жидкости въ животѣ, изъ-за которой печень и селезенка мало помалу сдѣлались недоступны ощупыванію; только болѣе или менѣе сильнымъ толчкомъ пальцами въ сторону печени опредѣлялось твердое баллотирующее тѣло, которымъ и была печень. Окружность живота передъ тѣмъ, какъ ребенку выписаться изъ клиники, равнялось 56 см. Моча, суточное количество которой ни разу не удалось опредѣлить, не содержала ни бѣлку, ни сахару; удѣльный вѣсъ ея былъ 1011—1014, реакція слабо кислая; ни на ногахъ и нигдѣ на тѣлѣ отековъ клѣтчатки мы не наблюдали, ихъ не было ни прежде, ни у насъ въ клиникѣ. Отправленіе кишечника нормально, дня за два до выхода появился только диспептический стулъ. Т-ра кой-когда повышалась и достигала иногда 38,7. Дыханіе постепенно дѣлалось труднѣе, поверхностнѣе; въ пульсѣ же—никакихъ измѣненій. На проколѣ троакаромъ брюшной стѣнки родители не согласились, а потому ребенокъ былъ выписанъ. Не смотря ни на каломель, ни на мочегонныя средства, ни на средства, дѣйствующія главнымъ образомъ на сердечную дѣятельность, ни на ванны, словомъ, не смотря на всѣ наши старанія противостоять накопленію жидкости въ брюшной полости, какихъ-либо благопріятныхъ результатовъ намъ не удалось достигнуть. Вѣсъ ребенка постоянно увеличивался, при поступленіи въ клинику онъ равнялся 6160, а при выходѣ 7450; несомнѣнно, что это увеличеніе шло на счетъ накопленной жидкости въ полости брюшины.

Вопросъ о томъ, былъ-ли въ данномъ случаѣ туберкулезный перитонитъ у ребенка, или гипертрофическій циррозъ печени, разрѣшается мною въ пользу перваго на слѣдующихъ основаніяхъ. Возрастъ ребенка, отсутствіе предрасполагающаго момента въ родѣ наследственнаго сифилиса или употребленія

родителями большого количества спирта, безболѣзненность печени и быстрое на нашихъ глазахъ происшедшее накопленіе жидкости въ брюшной полости—все это мало говорить въ пользу предположенія о гипертрофическомъ циррозѣ печени. Клиническая же картина асцита у нашего больного свидѣтельствуесть о томъ, что причина, поведшая къ этому послѣднему, дѣйствовала быстро, развилась очень скоро. Асцитъ отъ цирроза печени есть образованіе болѣе или менѣе медленное, являющееся почти незамѣтно, накопленіе жидкости при циррозѣ идетъ мало помалу; оно и понятно, ибо главная причина въ образованіи асцита при циррозѣ печени механическій застой крови въ системѣ воротной вены, межъ тѣмъ какъ накопленіе серозной жидкости при туберкулезномъ перитонитѣ есть явленіе воспалительнаго характера, при которомъ не только въ мѣсяцъ, но и въ болѣе короткое время можетъ столько образоваться воспалительнаго продукта—жидкости, что о размѣрахъ его трудно бываетъ судить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Такимъ образомъ быстрота образованія большого количества жидкости въ брюшной полости, какъ мы наблюдали у нашего ребенка, говоритъ болѣе всего за воспалительную причину появленія ея, т. е. за туберкулезный перитонитъ; констатируя же притупленіе въ лѣвой верхушкѣ, мы имѣемъ право видѣть въ послѣднемъ и этиологическую причину этого туберкулезнаго перитонита.

Смоляренко Варвара, 11 л., пост. 2 IX 93, вып. 18 X 93.

Дѣвочка поступила въ клинику съ жалобами, что у нея большой животъ; больной считаетъ себя года три; живетъ въ дѣтскомъ пріютѣ блѣдна, умѣреннаго питанія. Вѣсъ дѣвочки при поступленіи 21000. Притупленіе правой верхушки, бронхіальное дыханіе. Лимфатическія железы на шеѣ и подъ мышками увеличены. Въ границахъ сердца и въ тонахъ его никакихъ отступленій отъ нормы. Печень и селезенка не прощупываются.

Животъ увеличенъ, стѣнки его нѣсколько напряжены. Яснымъ флюктуация; жидкость на палецъ выше пупка. Окружность живота на уровнѣ пупка 63 см. При изслѣдованіи животъ, хотя не сильно,

но чувствителенъ. Отправленіе кишечника нормально. Въ мочѣ, суточное количество которой отъ 750—1200 к. с., нѣтъ ни бѣлка, ни сахару, удѣльн. вѣсъ 1009—1014, реакція слабо кислая.

Дѣвочка пролежала у насъ въ клиникѣ болѣе мѣсяца, лѣчилась солеными ваннами, а внутрь принимала креозотъ; за это время довольно хорошо поправилась, увеличившись въ вѣсѣ до 24300, чувствовала себя совсѣмъ хорошо, не смотря на то, что жидкость въ брюшной полости постоянно увеличивалась; окружность живота на уровнѣ пупка достигла 70 см. Отековъ въ клѣтчатѣ ногъ или гдѣ-либо въ другихъ мѣстахъ тѣла мы не наблюдали. Температура иногда повышалась до 38, дыханіе 28—32, а пульсъ 115 въ 1'. Въ виду яснаго туберкулезнаго пораженія легкаго мы не считали себя въ правѣ дѣлать проколъ или чревосѣченіе. Больная выписана, но оставалась постоянно подъ нашимъ наблюденіемъ. Жидкость въ брюшной полости ея иногда какъ-будто нѣсколько и уменьшалась; но съ положительностью можно было сказать, что въ то время, когда дѣвочка снова поступила въ 94 г. въ клинику, жидкости въ ея брюшной полости было приблизительно столько-же, сколько и при выходѣ ея изъ клиники въ 1893 г. Дѣвочка вторично была принята въ слабомъ состояніи, съ явленіями образующейся номы, которая и развилась на нашихъ глазахъ; больная скончалась. *На вскрытіи констатированъ туберкулезъ легкаго, бронхиальныхъ железъ и перитонеи.*

Tuberculosis glandularum mesenterii.

Опухоль железъ брыжжейки наблюдалась у 2-хъ больныхъ дѣтей 7-лѣтняго возраста. Опухоль въ одномъ случаѣ у мальчика Подарева развилась, какъ объяснила мать, довольно быстро, въ продолженіи какихъ-нибудь 2-хъ мѣсяцевъ, что-же касается громаднаго пакета железъ у дѣвочки Добридниной, то образованіе ихъ, а главнымъ образомъ постепенное увеличеніе до степени нами наблюдавшейся, происходило въ продолженіи 2-хъ лѣтъ. Вугристыя опухоли у дѣвочки величиною отъ куриного яйца и больше прощупывались въ области ниже и выше пупка. Въ обоихъ легкихъ опредѣлялись пневмоническія гнѣзда. Лимфатическія железы на шеѣ представлялись увеличенными. Т-ра сильно интермиттировала все время, какъ больная нахо-

дилась у насъ въ клиникѣ. Болѣзненность живота, поносы, частое дыханіе—40 и малый пульсъ—132—148 въ 1' довершали картину. Никакое сомнѣніе не могло имѣть мѣста по отношенію къ тому, что опухоль, наблюдавшаяся у Добридниной, есть нечто иное, какъ увеличенныя казеозно-перерожденныя и заключенныя въ плотную капсулу брыжжечныя железы. Дѣвочка была выписана по желанію опекуниши и отправлена въ деревню, гдѣ, какъ мы узнали, она вскорѣ и скончалась. Совсѣмъ иное было у Подарева; если вѣрить показаніямъ матери, опухоль живота образовалась у него быстро, а еще быстрѣе она увеличивалась. Послѣдняя занимала нижнюю часть живота, имѣла полулунную почти форму, одинъ конецъ которой болѣе утолщенный находился по правую сторону средней линіи, а другой бугристый и какъ-бы нѣсколько заостренный спускался ниже лѣвой подвздошной впадины. Опухоль хорошо въ этомъ мѣстѣ прощупывалась *per rectum* (подъ хлороформомъ), представлялась бугристой, твердой, мало подвижной. Исслѣдованіе, произведенное въ это-же время черезъ брюшныя стѣнки, обнаруживало, что опухоль состояла какъ-бы изъ двухъ частей, соединенныхъ между собою короткимъ перешейкомъ пальца въ два толщинной; правая часть опухоли представлялась болѣе подвижной, чѣмъ лѣвая, но въ общемъ подвижность была весьма ограничена. Консистенція опухоли повсюду одинаково тверда. Въ другихъ частяхъ брюшной полости мы ничего аномальнаго не прощупывали. Печень и селезенка не опредѣлялись пальпаціей.

Лѣвая $1\frac{1}{2}$ груди у Подарева носить слѣды бывшаго яснаго рахита, точно также, какъ и голова. Мальчикъ въ умственномъ отношеніи представляется отсталымъ, рѣчь у него развивалась туго, ребенокъ говоритъ и теперь плохо; отецъ его боленъ прогрессивнымъ параличемъ.

Границы сердца нормальны, тоны чисты. Ни перкуссия, ни аускультация въ легкихъ ничего не открываютъ.

Дыханіе 20—26, пульсъ 104 въ 1'. Т-ра нормальна. Аппетитъ плоховатъ, стулъ задержанъ, испражненія твердой кон-

системѣ. Мальчикъ пробылъ у насъ въ клиникѣ 42 дня; на 18-й день вмѣстѣ съ повышеніемъ т-ры появилась на лицѣ коревая сыпь и съ той поры въ здоровьи нашего пациента произошла рѣзкая перемѣна къ худшему. Когда скрылась коревая сыпь, т-ра продержалась дня два нормальной, а затѣмъ стала неправильно колебаться, въ среднемъ держась однако на высокихъ цифрахъ. Въ это же самое время мы стали замѣчать, что твердость опухоли начала уменьшаться, границы ея перестали быть рѣзкими, края ея представлялись какъ-бы сглаженными, а бугристость мало помалу совсѣмъ исчезла. Казалось несомнѣнно, что идетъ процессъ размягченія опухоли и постепенное ея рассасываніе. Край опухоли въ лѣвой $1\frac{1}{2}$ живота передъ тѣмъ, какъ мальчику выписаться изъ клиники, совсѣмъ не прощупывался, а на мѣсто его ощущалось какое-то резистентное безъ границъ тѣло, положеніе котораго представлялось намъ и глубже лежащимъ, и совсѣмъ не похожимъ по формѣ на прежнюю опухоль. Тоже самое, только не съ такой быстротой, происходило и въ остальной части вправо лежащей части опухоли. Въ лѣвой сторонѣ груди сзади соответственно нижней доли появилось при-тупленіе, болѣе рѣзкое дыханіе и плевритическое треніе. Пульсъ, не отвѣчая высокой т-рѣ, казался полнымъ, но замедленнымъ—96 въ 1', дыханіе 76. Сознаніе потемнено. Съ теченіемъ времени область живота сдѣлалась болѣзненной и за предѣлами бывшей опухоли; изслѣдованіемъ вызывался болѣзненный рефлексъ на лицѣ, который по мѣрѣ потери сознанія все меньше появлялся и наконецъ совсѣмъ исчезъ; не возможно было вызвать и другихъ рефлексовъ. Пульсъ вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ частымъ, малымъ, появились судорожныя подергиванія въ правой рукѣ и типъ дыханія, напоминающій въ слабой формѣ шейно-стокосское дыханіе. Ребенокъ взятъ матерью и увезенъ въ деревню, гдѣ скорѣй погибъ.

Развитіе туберкулезнаго менингита съ одновременнымъ размягченіемъ опухоли даетъ намъ право думать о диссими-націи туберкулезнаго процесса изъ брюшной полости на моз-

говья оболочки и плевру. Перенесенная корь была въ данномъ случаѣ несомнѣннымъ толчкомъ къ тому, чтобы процессъ казеознаго перерожденія въ мезентеріальныхъ железахъ сдѣлался казеозно-гнойнымъ, чтобы, можетъ быть, чистый до того времени туберкулезъ железъ, благодаря кори, благодаря внѣдренію въ организмъ другихъ микроорганизмовъ, сдѣлался симбіотическимъ, поведшимъ къ распаду этихъ казеозно-перерожденныхъ железъ, къ распространенію воспаленія на брюшину, къ всасыванію туберкулезно-гнойнаго начала лимфатическими сосудами и наконецъ къ зараженію этими элементами мозговыхъ оболочекъ и плевральной полости. Предположеніе, что быстро развившаяся опухоль внизу живота у нашего больного мальчика была ничто иное, какъ казеозно-туберкулезныя железы, оправдывается главнымъ образомъ теченіемъ и развитіемъ менингита. Никакая другая опухоль не можетъ такъ распадаться и вести за собой такія ясныя доказательства туберкулезной дискразіи, отъ которой погибъ нашъ паціентъ, какъ тотъ же туберкулезъ железъ брюшной полости. Единственнымъ противорѣчіемъ сказанному можетъ служить быстрота развитія опухоли въ животѣ, ибо туберкулезъ мезентеріальныхъ железъ процессъ весьма медленный, но это противорѣчіе въ данномъ случаѣ не имѣетъ особеннаго значенія. Отрицать показанія матери мы не имѣемъ права, но подозрѣвать, что ею былъ упущенъ моментъ начала развитія и роста железъ въ брюшной полости, а замѣченъ только послѣдній стадій развитія ихъ, когда мальчикъ сталъ жаловаться на боли въ животѣ, мы можемъ и имѣемъ для того достаточно основаній. Такимъ образомъ, мы скажемъ, что и Подарева ту опухоль, которую мы наблюдали внизу живота, не за что другое нельзя было принять, какъ только за конгломератъ увеличенныхъ и туберкулезно-перерожденныхъ мезентеріальныхъ железъ.

Болезни печени.

Мы имѣли возможность наблюдать нѣсколько случаевъ гнойнаго гепатита, два случая эхинококка печени и одинъ случай

гипертрофическаго цирроза съ одновременнымъ амилоиднымъ перерожденіемъ сосудовъ печени, селезенки и многихъ другихъ железъ. «О гнойномъ воспаленіи печени у дѣтей» я не буду говорить, ибо объ этомъ предметѣ мною помѣщена отдѣльная статья во «Врачѣ» за 1894; объ эхинококкѣ же печени и о гипертрофическомъ циррозѣ считаю нужнымъ изложить все то, что наблюдали, а также и то, къ какимъ выводамъ на основаніи этого матеріала мы пришли. Два случая катарральной желтухи тоже пропускаю.

Echinococcus hepatis

Я имѣлъ возможность два раза наблюдать у дѣтей эхинококкъ печени и одинъ разъ эхинококкъ въ шейной области у ребенка, не достигшаго еще 2-хъ-лѣтняго возраста. Двое изъ этихъ трехъ случаевъ эхинококка представляютъ живой интересъ, какъ съ клинической, такъ и съ этиологической сторонъ; не говоря уже о томъ, что всѣ они заслуживаютъ вниманія уже потому, что наблюдались въ дѣтскомъ возрастѣ. Эхинококковая болѣзнь у дѣтей до 10 лѣтъ встрѣчается довольно рѣдко; изъ всѣхъ случаевъ эхинококка, которые были извѣстны J. Finsen, (Schmidt't Jahrb. B. 134, стр. 181), на эти годы дѣтей падаетъ только 8% заболѣванія, а Neisser (Die Echinocosenkrankh., Berlin, 1877), считаетъ и того меньше—4,8%; на самомъ-же дѣлѣ, надо полагать, что дѣти заболѣваютъ гораздо чаще эхинококкомъ, чѣмъ думаютъ. Все дѣло зависитъ отъ числа опубликованныхъ случаевъ, сдѣлавшихся достояніемъ медицинской литературы. До свѣдѣнія медицинской публики доводятся обыкновенно тѣ случаи, которые хорошо обследованы или тѣ изъ нихъ, которые чѣмъ-либо интересны или въ клиническомъ или въ терапевтическомъ отношеніи, обыденные же остаются неизвѣстными; затѣмъ неохотно публикуютъ, надо думать, про тѣ эхинококки, которые по той или другой причинѣ оканчивались смертію. Хотя мы и не имѣемъ права говорить о томъ, что остается невыясненнымъ, но въ отношеніи сужденія о частотѣ забо-

лѣванія той или другой формой болѣзни, и соображенія имѣютъ значеніе. Кромѣ того, высказываемое мнѣніе оправдывается еще и фактами. По собранному д-ромъ Т. Н. Сливакомъ матеріалу за время отъ 1880—1894 г. на дѣтскій возрастъ приходится 9% заболѣванія вообще эхинококкомъ, а заболѣваніе эхинококкомъ печени у дѣтей приблизительно=5,2%. Если же взять заболѣваніе печени у дѣтей эхинококкомъ въ отношеніи къ заболѣванію тѣмъ же самымъ другихъ органовъ, то оказывается, что печень поражается у нихъ чаще всего. Такъ изъ собранныхъ данныхъ за указанный періодъ времени эхинококкъ печени встрѣчался у 28 дѣтей изъ 45, эхинококкъ селезенки 3 раза, печень и другихъ органовъ 3 раза, головного мозга 2, языка, печени и другихъ органовъ по 1 разу и по одному также разу эхинококкъ наблюдался въ костяхъ, почкѣ, щитовидной железнѣ и подкожной клѣтчаткѣ шеи. Въ общемъ печень у дѣтей, страдающихъ эхинококкомъ, поражается 65 разъ изъ ста, межъ тѣмъ какъ у взрослыхъ по мнѣнію того же самаго Neisser'a только въ 50%, а по Davaine'у и того меньше—въ 40%; иначе говоря, кишечно-вентральная система воротной вены у дѣтей могутъ считаться самыми частыми, самыми обыденными путями зараженія эхинококковой цистицеркой. Что замалчиваніе сильно вліяетъ на убѣжденіе врачей о частотѣ той или другой формы болѣзни, а въ данномъ случаѣ о частотѣ эхинококковой болѣзни, иллюстрируется и другимъ образомъ. Многіе авторы, какъ иностранные (Madelung, Neisser), такъ и русскіе (Кормиловъ, Сарычевъ) думаютъ, что заболѣванія эхинококкомъ въ Россіи довольно рѣдки; если же извѣстные намъ 28 случаевъ эхинококка печени у дѣтей мы распредѣлимъ по государствамъ, въ которыхъ они наблюдались, то окажется, что Россія занимаетъ въ этомъ отношеніи второе мѣсто; на Германію падаетъ 12 случаевъ, на Россію 8, на Францію 5, на Англію 2 и на Италію 1. Несомнѣнно, что убѣжденіе о рѣдкости заболѣванія эхинококкомъ въ Россіи основывалось на прежнемъ числѣ опубликованныхъ случаевъ до 1880 г., которыхъ было гораздо меньше, чѣмъ за послѣдую-

щее время послѣ 80 года. Такъ до 1880 г. въ Россіи было извѣстно только о трехъ случаяхъ эхинококка печени у дѣтей, межъ тѣмъ какъ съ 1880, т. е. за какія нибудь 14 л. появились свѣдѣнія уже о 8-ми случаяхъ; не иначе стояло дѣло и относительно эхинококковой болѣзни у взрослыхъ. Теперь, въ виду изложенныхъ соображеній и приведенныхъ фактовъ, можно съ увѣренностью сказать, что дѣтскій возрастъ несомнѣнно поражается эхинококкомъ гораздо рѣже, чѣмъ взрослый, но тѣмъ не менѣе дѣти болѣютъ имъ довольно часто. Такое убѣжденіе небезразлично; оно можетъ оказывать иногда самое благое вліяніе на постановку діагноза и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Мнѣ извѣстенъ, напр., одинъ маленькій ребенокъ съ эхинококкомъ печени, сомнѣнія о которомъ въ настоящее время не могутъ имѣть мѣста потому, что эхинококкъ былъ оперированъ, а между тѣмъ этотъ послѣдній отрицался весьма многими и весьма опытными врачами главнымъ образомъ потому только, что приходилось опредѣлять его у ребенка. Наблюдавшіеся мною случаи эхинококка у дѣтей относились къ 12 лѣт. мальчику и къ 2-лѣтнимъ дѣвочкамъ.

Иванъ Вышеватый, пост. 30 XI 91, ум. 30 XII 91 г.

Двѣнадцатилѣтній мальчикъ поступилъ въ клинику съ жалобами на незначительныя, непостоянныя боли въ животѣ, въ груди и на увеличивающуюся опухоль въ сторонѣ печени. Вышеватый родился въ селѣ Бабинѣ Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи, дворянинъ, воспитывался въ Немировской гимназіи. По словамъ нашего пациента онъ боленъ не болѣе двухъ недѣль, но боли въ области печени началъ чувствовать гораздо раньше, съ годъ тому назадъ, а можетъ быть и больше. Причиною настоящаго заболѣванія мальчикъ считаетъ паденіе съ лошади, имѣвшее мѣсто въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г.; раньше нашъ больной никакими серьезными болѣзнями не страдалъ, только, будучи лѣтъ 4-хъ, имѣлъ нарывъ на щекѣ. Родители нашего пациента совсѣмъ здоровые люди.

Status praesens. Развитие костно-мышечной системы мальчика отвѣчаетъ среднему состоянію этого возраста; подкожного жирнаго

слоя мало, кожа и слизистыя оболочки блѣдны; мышца дрябла. Каротиды сильно пульсируютъ, *v. jugulares exte.* сильно наполнены кровью. Нижняя передняя часть грудной клѣтки представляется асимметричной. Область ложныхъ реберъ отъ *lin. axill.* до *lin. sternal med.* представляется выпукло приподнятой, а ниже ложныхъ реберъ въ сторону подложечковой впадины замѣчается опухоль, выступающа часть которой по величинѣ приблизительно равна $\frac{1}{2}$ головки новорожденного ребенка. Опухоль эта неподвижно связана съ печенью, при дыханіи совершаетъ тѣ же самыя движенія, какъ и тотъ органъ, на которомъ она сидитъ. Опухоль не болѣзненна, но сильное давленіе на нее вызываетъ у больного непріятное ощущеніе, похожее на боль. Кожа надъ опухолью подвижна, совершенно нормальна. На ощупь опухоль представляется эластичной, при изслѣдованіи ея получается такое чувство, какъ будто подъ кожей находится сильно надутый сегментъ гуттаперчевого шара. Наиболѣе выпуклая часть этой опухоли помѣщается между *lin. parasternal.* и *sternal. lateral. dex.* Въ сторону ложныхъ реберъ опухоль сглаживается, но не такъ рѣзко и сильно, какъ въ сторону свободного нижняго края печени, гдѣ она, не достигая края послѣдней на величину поперечнаго пальца, сходитъ на нѣтъ. То vystoяніе ложныхъ реберъ и приподнятость нижняго отдѣла правой $\frac{1}{2}$ грудной клѣтки, о которомъ упомянуто, повидимому зависятъ не отъ опухоли, подходящей подъ край печени. Нижний край печени хорошо прощупывается, не особенно твердъ, въ области линій *axill. ant.* и *med.* на поперечный палецъ не доходитъ до линіи, проведенной черезъ пупокъ поперечно тѣлу. Верхняя граница абсолютной печеночной тупости опредѣляется на 4—5 и 7 ребрахъ. Область печени и брюшной полости также не болѣзненны, жидкости въ послѣдней нѣтъ, точно также, какъ нѣтъ и малѣйшихъ слѣдовъ отека ни въ клѣтчатѣ ногъ, ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Склера глазъ чиста, желтухи нѣтъ и не было. Никакихъ особенностей со стороны венъ брюшной стѣнки не замѣчено. Селезенка по *lin. axill. med.* начинается съ 9 ребра, но не прощупывается.

На правой сторонѣ грудной клѣтки легочный звукъ нѣсколько выше и болѣе тимпаниченъ, чѣмъ на лѣвой, а при выслушиваніи дыханіе представляется болѣе ослабленнымъ.

Границы абсолютной величины сердца таковы: верхняя у нижняго

края 2 ребра, правая за *lin. parasternalis*, лѣвая заходитъ на $\frac{1}{2}$ сан. за *lin. mamill. sin.*, а нижняя въ пятомъ межреберномъ промежуткѣ. Сердечный толчекъ лучше всего прощупывается въ 4-мъ межреб. промежуткѣ вправо отъ *lin. mamill. sin.* Тоны чисты, второй акцентуированъ. Въ мочѣ ни бѣлка, ни сахару.

Въ продолженіи 2-хъ недѣль, въ которыхъ мальчикъ находился до операціи подъ нашимъ наблюденіемъ, мы замѣтили только одно, именно, что поперечникъ праваго сердца нѣсколько уменьшился; правая сердечная граница опредѣлялась между *lin. sternalis lateralis dex.* и *parasternalis*, въ остальномъ же все оставалось *in statu quo*. Отправленіе кишечника было нормально, аппетитъ умѣренный; мальчикъ чувствуетъ себя относительно здоровымъ. Т-ра все время нормальна, пульсъ 80 въ 1', хорошаго наполненія, дых. 24—26 въ 1'.

Давность болѣзни, существовавшей уже по крайней мѣрѣ не менѣе года, судя по тупымъ болямъ, на которыя указывалъ самъ больной, отсутствіе острыхъ воспалительныхъ явленій, какъ въ началѣ болѣзни, такъ и въ теченіи года ея развитія, указывали намъ, что мы имѣемъ дѣло съ одной стороны съ хроническою болѣзью, а съ другой стороны съ опухолью, которая медленно росла, оставаясь безболѣзненной и незамѣченной почти до послѣдняго времени. Не вдаваясь въ лишніе разсужденія, которыми пришлось-бы доказывать невозможность и отсутствіе другихъ данныхъ для предположенія о злокачественномъ новообразованіи въ печени, я скажу, что на основаніи анамнеза и на основаніи *status praesentis* больного мы имѣли право прежде всего думать объ эхинококкѣ печени, а затѣмъ, подвергая сомнѣнію показанія матери, о гуммѣ печени, перешедшей въ распадъ. Но не довѣрять показаніямъ матери мы не могли, мы не имѣли для этого основаній, къ тому же еще и самъ больной не носилъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ ни на кожѣ, ни въ костяхъ, по которымъ можно было-бы заподозрить наследственный *lues*. Кроме того нужно прибавить, что гумма, перешедшая въ распадъ, окружается обыкновенно воспалительнымъ поясомъ, а потому и представляется болѣзненной, межъ тѣмъ какъ эхинококковый пузырь болѣзненъ только въ исключительныхъ слу-

чаяхъ. Наконецъ самый размиръ опухоли, заставившій сильно и рѣзко приподняться и выпятиться впередъ всю область ложныхъ реберъ, отвѣчающую среднему передне-верхнему отдѣлу печени, указывалъ на то, что неболезненная опухоль, выстоявшая надъ переднею поверхностью печени и доступная изслѣдованію, составляла только меньшую часть ея, межъ тѣмъ какъ другая и притомъ большая ея часть помѣщалась внутри, въ существѣ печени, и что эта-то послѣдняя часть опухоли и производила главнымъ образомъ наблюдавшуюся деформацию грудной кѣтки. Увеличить печень до величины, которая деформировала бы въ указанныхъ размѣрахъ грудную кѣтку, гумма не можетъ; даже злокачественныя новообразованія, въ родѣ рака, и тѣ не въ состояніи произвести тѣхъ измѣненій, которыя наблюдались у нашего больного въ скелетѣ правой $1\frac{1}{2}$ грудной кѣтки. При злокачественныхъ новообразованіяхъ въ печени обыкновенно больной умираетъ раньше, чѣмъ они достигаютъ замѣтной величины. *Такимъ образомъ медленный ростъ опухоли, безболезненное развитіе этого роста и громадный размѣръ ея суть первыя главныя причины, которыя легли въ основу нашего діагноза.* Рѣшено было сдѣлать операцію, на которую мать изъявила полное свое согласіе.

На операцію мною былъ приглашенъ профес. Ал. Хр. Ринекъ. Наканунѣ операціи больному сдѣлана ванна; передъ самой операціей правая половина груди и живота тщательно вымыта щетками съ зеленымъ мыломъ и затѣмъ сушеной 1:1000. Въ это же самое время сдѣланъ и уколъ шприцемъ Праваца въ выдающуюся часть опухоли, добыта свѣтлая, совершенно прозрачная жидкость, послѣ чего было приступлено къ разрѣзу брюшной стѣнки; операцію рѣшено сдѣлать по двухмоментному способу. Она произведена 11 января. Разрѣзъ длиною въ 8 сант. проведенъ по краю ложныхъ реберъ черезъ выпуклую часть опухоли; по вскрытіи брюшины замѣтили, что черезъ отверстіе въ опухоли, образованное уколомъ иглы Правацовскаго шприца, вытекаетъ довольно сильной струей прозрачная жидкость

Въят о же самое время черезъ отверстіе раны выпала часть сальника; прикрывъ этотъ послѣдній, точно также какъ и края раны, іодоформенной марлей, Ал. Хр. Ринекъ пытался наложить пинцетъ на отверстіе въ эхинококковомъ пузырьѣ, но сдѣлать это въ началѣ не удавалось, стѣнки пузыря были слишкомъ напряжены и тонки; только послѣ того, какъ изъ пузыря вытекло около $\frac{1}{2}$ стакана жидкости, на отверстіе была наложена лигатура. Вправивъ сальникъ, осушивъ ближайшія части брюшной полости и самую рану, опыливъ іодоформомъ послѣднюю, мы положили на нее сухую стерилизованную марлю, а затѣмъ обыкновенную антисептическую повязку. Въ ранѣ были перевязаны небольшіе сосуды. Операция длилась 45 м.; во все время операции пульсъ былъ 96 въ 1'; только подѣ конецъ онъ сдѣлался частымъ — 160 и малымъ, почему хлороформированіе на время было прекращено.

14—XII. Ночь провелъ плохо, не спалъ, жалуется на боль въ животѣ; была нѣсколько разъ рвота, т-ра повышена, пульсъ 152; при изслѣдованіи — животъ вздутъ, болѣзненъ. Ледъ на животъ и клизма съ опіемъ.

17—XII. Боли въ животѣ нѣтъ, животъ значительно опалъ, хотя еще представляется нѣсколько вздутымъ, мальчикъ жалуется на боль въ сторонѣ только печени. Пульсъ отъ 114—148; т-ра по вечерамъ повышается еще до 38 съ десятыми.

20. Боли въ сторонѣ печени; сонъ хорошій, стулъ съ клизмой; склеры окрашены въ слабо-желтый цвѣтъ. П—114 въ 1'; т-ра не достигаетъ 38.

24. Сдѣлана перевязка; рана представляетъ чистую грануляционную поверхность; края раны повидимому срослись съ печенью. Пульсъ дикротиченъ, 102 въ 1'; на боль въ сторонѣ печени больной не жалуется. Стулъ жидкій нѣсколько разъ, что наблюдалось и въ другіе дни; т-ра нормальна.

26. Второй моментъ операции. На этотъ разъ былъ также приглашенъ проф. Ал. Хр. Ринекъ. По снятіи повязки рана представилась въ видѣ эллиптической формы, покрытой хоро-

шими грануляціями, но эта грануляціонная поверхность не выдавалась надъ краями раны, а была почти въ уровеньъ съ ними; края раны неподвижны; несомнѣнно было, что сращеніе между ними и печенью уже существовало. По совѣту проф. Ринека былъ сдѣланъ разрѣзъ по срединѣ грануляціонной поверхности. Ножъ свободно вошелъ въ какую-то полость, изъ которой никакой жидкости не показалось. Полость эта, изслѣдованная пальцемъ проф. Ринекомъ, оказалась полостью брюшины, ограниченной по крайнѣй мѣрѣ въ нижней своей части сращеніемъ кишекъ съ брюшной стѣнкой. Пришлось сдѣлать уколъ троакаромъ въ мѣстѣ, находящемся ближе къ краю ложныхъ реберъ; показалась жидкость, но уже менѣе свѣтлая, чѣмъ въ первый разъ. Затѣмъ нивировавъ рану отъ перваго разрѣза, давъ вытечь нѣкоторому количеству жидкости эхинококковаго пузыря, мы сдѣлали разрѣзъ этого послѣдняго уже по троакару; по вскрытіи пузыря оказалось, что онъ былъ однополостнымъ и довольно объемистымъ, равнымъ приблизительно головкѣ новорожденного ребенка. Эхинококковый пузырь извлеченъ, полость пузыря промыта 2% растворомъ карболовой кислоты. Края разрѣза печени были сшиты съ краями раны брюшной стѣнки, взявъ предваритель-но между ними конечно паріетальные листки брюшины; все поле опылено іодоформомъ, полость въ печени выполнена стерилизованной марлей, а затѣмъ уже наложена повязка.

27. Мальчикъ все время жалуется на боль въ животѣ, сонъ прерывистъ; нѣсколько разъ рвота; животъ болѣзненъ. Пульсъ 136 въ 1. неважнаго наполненія. Языкъ сухъ, лицо блѣдно, осунулось; умѣренная жажда. Ледъ на животъ, морфій внутрь; т-ра 39,6.

28. Ночь провелъ безпокойно; боли въ животѣ усилились, по всѣму животу тимпанитъ и рѣзкая болѣзненность; рвота рѣже, жажда сильнѣе, ничего не ѣстъ, мальчикъ слабѣетъ. Пульсъ 136, худшаго наполненія, чѣмъ наканунѣ. Сдѣлана перевязка, ибо вата вся промокла, верхніе слои ея были пропитаны кровянистой жидкостью, болѣе же глубокіе окрашены желчью. Въ краяхъ раны замѣчается уже слипчивое сращеніе; т-ра остается высокой.

29. Пульсъ малый, 136—140 въ 1'. Ночь безъ сна, стула нѣтъ.

Желтушная окраска склеръ и такая же, но слабѣе, окраска кожи. Т-ра высокая.

30. Пульсъ едва ощутимъ, желтуха сильнѣе, ночь не спалъ; мальчикъ представляется сильно похудѣвшимъ; глаза впали, черты лица обострились. На боли въ животѣ реагируетъ слабѣе; по временамъ падаетъ въ полусознательное состояніе. Въ 9 час. вечера смерть при явленіяхъ коллапса.

Извлеченіе изъ протокола вскрытія. Трупъ представляетъ рѣзкое исхуданіе. Вены шеи и грудной кѣтки замѣтно переполнены кровью. Брюшная полость вздута, повсюду тимпанить. Повязка смочена серозно-желтоватою жидкостью, а тампонъ, лежавшій въ полости печени, пропитанъ и покрытъ желтымъ веществомъ, консистенціи жидкой мази. По снятіи швовъ оказалось, что между краями раны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было выражено уже ясное слипчивое воспаленіе.

По вскрытіи брюшной полости кишки представлялись вздутыми. Сальникъ нижнимъ своимъ краемъ слабо спаянъ съ кишками, а въ верхней своей части болѣе плотно спаянъ съ нижней поверхностью печени. Между петлями кишекъ, преимуществу помѣщающимися въ тазу, находится изрядное количество серозно-гнойной жидкости.

Печень. Сращеніе печени съ краями операціонной раны не отвѣчаетъ срединѣ грануляціонной поверхности этой послѣдней. Это сращеніе находилось выше, вблизи края ложныхъ реберъ и подъ краемъ перваго ложнаго ребра. (Вотъ причина, почему первый разрѣзъ во второй моментъ операціи не попалъ на спайку печени съ грануляціонной поверхностью.) Печень увеличена въ объемъ на счетъ правой и средней долей, лѣвая же представляется удлинненной, языкообразной, почти незамѣтно переходящей въ *lin. hepato-lienale*. Вверху между печенью и переднимъ сводомъ діафрагмы, соответственно мѣсту, ограниченному линіями *mamill.* и *axill. med.*, находится фибринозно-гнойная прослойка; подобное же скопленіе находилось и на нижней поверхности печени и на мѣстѣ сращенія ея съ сальникомъ. Ткань передней поверхности печени, гдѣ она сращена

съ краями операціонной раны, настолько истончена, что едва различается въ своемъ тонкомъ слѣ. Полость эхинококкового мѣшка помѣщалась въ правой и средней доляхъ печени, опредѣляя положеніе которой, можно было-бы сказать такъ: она шла спереди назадъ и нѣсколько вправо и вверхъ. Полость эта имѣла въ длину 13 см., а въ ширину 6,5. Стѣнки мѣшка были покрыты густоватымъ желтымъ веществомъ, которымъ былъ пропитанъ и тампонъ, находившійся въ немъ. Желчный пузырь переполненъ густою, почти совсѣмъ черною жидкостью. Поверхность разрѣза печени неравномѣрно окрашена, блѣдна, восковидно-желтоватаго цвѣта. Дольки ясно выражены въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ эхинококкового мѣшка, а поблизости этого послѣдняго рисунокъ ихъ не ясенъ.

Въ сердечной сумкѣ небольшое количество серозной жидкости. Длинникъ сердца 11 см., поперечникъ 8. Мускулатура сердца блестяща, темно-восковаго цвѣта; на intim'ѣ аорты бляшки, клапаны не измѣнены.

Брюшина, покрывающая тонкія кишки, помѣстамъ гипертрофирована. Слизистая желудка, тонкихъ и толстыхъ кишокъ блѣдна, другихъ измѣненій нѣтъ. *Селезенка* 10,5 см. длины и 5 см. ширины. Поверхность разрѣза блѣдна, гладка, пульпа съ трудомъ соскабливается. Правая почка больше лѣвой, корковый слой почекъ увеличенъ, поверхность разрѣза блѣдна; капсула легко сдвигается.

Второй случай. Въ 1893 году 3-го января въ клинику была принята 4-хъ-лѣтняя дочь гражданскаго инженера Н. Эрдели. Дѣвочка родилась 20 августа 1889 г., вскармливалась кормилицами, изъ которыхъ первая въ концѣ 2-го мѣсяца жизни ребенка оказалась неудовлетворительной по недостатку молока, вторая была тоже не изъ особенно важныхъ, но кормила ребенка до году; при ней ребенокъ оправился, хотя далеко не былъ цвѣтушъ. Оправившись отъ дѣтской холеры, которую дѣвочка перенесла въ концѣ года, она была отнята въ октябрѣ 1890 г. отъ груди, а въ декабрѣ уже снова заболѣла острымъ ларингитомъ. Питаніе шло плоховато, дѣвочка оставалась блѣдненькой. Не успѣвъ хорошенько окрѣпнуть, лѣтомъ 91 г.

ребенокъ снова заболѣваетъ фолликулярнымъ энтеритомъ, болѣетъ нѣсколько недѣль и только въ августѣ вполне оправляется, но и въ эту зиму дѣло не совсѣмъ идетъ гладко; въ сентябрѣ и ноябрѣ ребенокъ болѣетъ инфлюенцей. Лѣто 91 г. дѣвочка провела въ деревнѣ своихъ тетокъ, обладательницъ многихъ мосекъ, съ которыми ребенокъ постоянно игралъ. Надо сказать при этомъ, что дѣвочку эту я часто видѣлъ почти съ 6—7 мѣсячнаго ея возраста. Въ апрѣлѣ 92 г. у ребенка появился поносъ, сопровождавшійся небольшимъ повышеніемъ т-ры; поносъ этотъ послѣ нѣкотораго промежутка обострился, испражнений были рѣже и менѣе жидки, но за то сопровождались продолжительнымъ періодомъ высокой т-ры и жалобами на боли въ животѣ. Въ то же самое время мало помалу окрашивались склеры глазъ и кожа въ желтый цвѣтъ; въ недѣлю развилась довольно сильная типичная желтуха. Печень была увеличена и болѣзненна, край ея, прощупываемый пальца на 3 изъ подъ края ложныхъ реберъ, представлялся довольно твердымъ и закругленнымъ. Селезенка также была увеличена и болѣзненна. Массажирова въ это время область печени, мать замѣчала и обращала мое вниманіе на то, что ребенокъ сильно жалуется на боль въ печени, когда область этой послѣдней она растирала; но, изслѣдуя печень ребенка каждый разъ, а я его видѣлъ ежедневно въ продолженіи недѣль 2-хъ, я ничего не могъ замѣтить, кромѣ выше описаннаго. Наконецъ желтуха стала скрываться, поносы утихли, я навѣщалъ ребенка уже дни черезъ три, какъ въ одно изъ посѣщеній было замѣчено, а матерью еще раньше, что на мѣстѣ наибольшей болѣзненности печени появилась твердая опухоль. Кожа, отвѣчавшая мѣсту опухоли, представлялась нѣсколько покраснѣвшей. Т-ра во время этого новаго заболѣванія, хотя не сильно, но тѣмъ не менѣе ясно интермиттировала. Мысль о катаральной желтухѣ тогда начала терять подъ собою почву, и сталъ выдвигаться вопросъ о возможности гнойнаго воспаленія печени. Но какъ разъ съ этого момента т-ра стала падать, боль въ печени и боль самой опухоли уменьшились; отправление кишечника сдѣлалось нормальнымъ, дѣвочка медленно, но видимо для всѣхъ, начала поправляться и была увезена въ деревню въ относительно хорошемъ состояніи. Даже про самую опухоль печени можно было сказать, что она какъ будто-бы нѣсколько уменьшилась. Въ деревнѣ дѣвочка оправилась, провела лѣто очень хорошо, была совсѣмъ здорова, только очень блѣдна. Таковою же я ее нашелъ, когда въ первыхъ числахъ сентября

я снова увидѣлъ дѣвочку. Исслѣдовавъ печень, я нашелъ, что величина ея ни больше, ни меньше сравнительно съ той величиной, какую мы наблюдали совмѣстно съ пр. Образцовымъ и др. Салѣшко передъ отѣздомъ ребенка въ деревню. Край печени былъ твердъ, закругленъ, не болѣзненъ. Ближе къ срединной линіи ниже края ложныхъ реберъ замѣчалась опухоль, эластическая на ощупь, кожа надъ опухолью нормальна, подвижна, опухоль безболѣзненна, даже при болѣе сильныхъ и глубокихъ надавливаніяхъ. Селезенка представлялась не увеличенной. Ни поносовъ, ни запоровъ, аппетитъ хотя незавидный, но достаточный, ребенокъ ни на что не жаловался. *Тогда же я высказалъ матери, что подозреваю у ея дочери эхинококкъ печени.* Испуганная такимъ опредѣленіемъ, имѣя единственного ребенка, несчастная мать начала странствовать по врачамъ, большинство которыхъ не утѣшая ее и признавая всю тяжесть болѣзни, тѣмъ не менѣе отрицали эхинококкъ печени, склоняясь больше къ предположенію о гуммѣ, хотя на это не было рѣшительно никакихъ данныхъ. Родители, любя ребенка, для спасенія его ни о чемъ бы не умолчали. Въ роду отца были только туберкулезныя заболѣванія. Встрѣтивъ такое разногласіе во мнѣніи врачей относительно болѣзни своей дѣвочки, родители положились на время, надѣясь, что это послѣднее выяснитъ наконецъ діагнозъ страданія ихъ ребенка. Время оказалось неумолимымъ; дѣвочка въ началѣ зимы стала худѣть, плоше ѣсть, безпокойнѣе спать и по временамъ жаловаться на боль въ животѣ, т. е. въ печени. Опухоль печени, хотя медленно, но несомнѣнно увеличивалась. Въ мочѣ стали появляться бѣлокъ, наконецъ альбуминурія сдѣлалась постоянной, а дѣвочка еще блѣднѣй. Въ концѣ концовъ родители согласились на операцію, которую мы имъ раньше предлагали.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію того состоянія, въ которомъ ребенокъ былъ принятъ въ клинику, я скажу нѣсколько словъ по поводу тѣхъ явленій, которыя наблюдались весной 92 г., и которыя на первый взглядъ могли какъ будто-бы противорѣчить опредѣленію эхинококка въ печени у нашей больной. Самое близкое общеніе дѣвочки съ москками ея тетокъ въ 91 г., лѣто котораго она провела у нихъ въ деревнѣ, могло служить вмѣстѣ съ этимъ и самымъ удобнымъ моментомъ для ея зараженія яйцами эхинококковой глисты. Это лѣто не прошло для дѣвочки да-

ромъ, она все время проболѣла разстройствомъ кишечника, что можетъ-быть и было первымъ выраженіемъ имѣвшагося зараженія. Наконецъ въ квартирѣ самихъ родителей Эрдели постоянно находился громадный песъ, близкій къ ребенку, съ которымъ дѣвочка тоже не разъ играла—словомъ благоприятныхъ моментовъ для зараженія дѣвочки эхинококкомъ было болѣе, чѣмъ достаточно. Время этого зараженія опредѣлить невозможно, но думаю, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что одинъ изъ приступовъ энтерита лѣтомъ 91 или весной 92 г. можно считать за реакцію внѣдренія въ стѣнки кишки эхинококкового сколекса, а принимая во вниманіе медленный ростъ эхинококкового пузыря, этимъ моментомъ скорѣе всего можетъ оказаться лѣто 1891 года. Опухоль, появившаяся въ области печени въ апрѣлѣ 1892 г., когда дѣвочка стала выздоравливать отъ желтухи и энтерита и сопровождавшаяся явленіями какъ-бы готовящагося абсцесса въ печени, могла быть тѣмъ же эхинококковымъ пузыремъ, быстро начавшимъ расти отъ какихъ-то неизвѣстныхъ намъ причинъ. Ростъ опухоли, надо полагать, возбудилъ воспалительную реакцію вокругъ себя, почему печень и представлялась тогда болѣзненной. Вѣдь желтуха явилась прежде, чѣмъ стало извѣстно, что въ печени образовалась опухоль, а потому принимать появленіе желтухи, какъ слѣдствіе отъ сдавленія желчнаго прохода опухолью, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что еслибъ эта причина имѣла мѣсто въ данномъ случаѣ, то желтуха никогда бы не исчезла, напротивъ съ увеличеніемъ опухоли она еще рѣзче бы выразилась. Съ исчезновеніемъ причины быстрого роста опухоли воспалительная вокругъ нея реакція мало помалу успокоилась, отчего, повсему вѣроятію, съ одной стороны исчезла боль, а съ другой уменьшилась нѣсколько и сама опухоль. Будь это простой нарывъ печени, то ни пониженія т-ры, ни исчезновенія признаковъ мѣстнаго воспаления, ни медленнаго увеличенія опухоли, ничего изъ всего перечисленнаго мы не имѣли бы возможности наблюдать. Вотъ основанія, которыя служили

мнѣ для опредѣленія эхинококка печени у Эрдели. Думать о гуммѣ я не имѣлъ никакого права, ни клиническая картина, ни этиологія главнымъ образомъ никакъ не могли оправдать подобнаго предположенія. Хотя вскрытіе и не было сдѣлано умершей Эрдели, но обследованіе опухоли печени во время операціи, отсутствіе уплотненій вокругъ флюктуирующаго въ ней фокуса, совершенно нормальныйъ слой печеночной ткани надъ опухолью, гладкая поверхность опухоли, какъ на передней, такъ и на задней поверхности печени—словомъ все говорило скорѣе всего за эхинококковый пузырь, но не за нарывъ и не за опухоль какого-либо другаго характера.

Status praesens. Костная и мышечная система соответственно росту развита удовлетворительно, мышцы дрябловаты, подкожного жира мало. Кожный покровъ и слизистыя оболочки блѣдны, анемичны. Животъ не вздутъ, при ощупываніи упругъ, не болѣзненъ. *Съ правой стороны область печени, включая и край ложныхъ реберъ, представляется выпуклой.* По lin. mamill. печень прощупывается на $2\frac{1}{2}$ пальца ниже края ложныхъ реберъ, а по lin. axill. ant. край печени спускается до линіи проведенной поперечно тѣлу черезъ пупокъ. На всемъ этомъ протяженіи нижній край печени представляется округленнымъ и плотнымъ, но всеже менѣе плотнымъ, чѣмъ край той половины печени, которая прощупывается влѣво отъ срединной линіи тѣла до того мѣста, гдѣ она подходитъ подъ край лѣвыхъ ложныхъ реберъ. Печень, прощупываемая въ своей передней поверхности, представляется тоже неравномѣрной плотности. Сантиметровъ на 5 отъ lin. mamill. влѣво надъ поверхностью печени выставить наиболѣе выпуклая часть опухоли, имѣющая сверху внизъ 7 см., а справа налѣво 5 см. Форма опухоли овальная; какъ у Вышеватаго не выдвигающаяся часть опухоли надъ поверхностью печени, а сама печень, увеличенная въ объемѣ, а именно въ мѣстѣ нахожденія ея подъ краемъ ложныхъ реберъ, приподнимала эти послѣднія, такъ и въ данномъ случаѣ выпуклость краевъ ложныхъ реберъ не зависѣла отъ ощупываемой наружной опухоли, а какъ впоследствии оказалось, зависѣла отъ уве-

личенной въ объемѣ печени, т. е., что выдающаяся надъ поверхностью печени опухоль не заходила подъ ложныя ребра, а была вся на виду. Опухоль тѣсно связана съ печенью, при дыханіи слѣдуетъ за движеніемъ послѣдней; кожа надъ опухолью нормальна, опухоль безболѣзненна, на ощупь даетъ впечатлѣніе, похожее на ощущеніе, получаемое при изслѣдованіи сильно натянутой эластической перепонки; флюктуаціи въ опухоли нѣтъ, точно также, какъ не слышно и никакихъ шумовъ. Въ окружности опухоли печень представляется очень твердой. Нижній край опухоли не достигаетъ края печени не болѣе, какъ на $1\frac{1}{2}$ поперечныхъ пальца. Животъ, измѣренный на уровнѣ выдающейся части опухоли 52,5 ctm., а окружность живота на уровнѣ пупка=49,5.

Селезенка не прощупывается, верхняя граница съ 8 реб. по lin. axill. med. Конфигурація въ нижней части грудной клѣтки нѣсколько измѣнена указанной выпуклостью ложныхъ реберъ правой стороны, которая, считая отъ processus ensiformis, имѣетъ 27,5 ctm., а по лѣвой сторонѣ 26,5 ctm. Окружность груди на высотѣ сосковъ =51 ctm. Со стороны легкихъ ничего особеннаго не замѣчено. *Верхняя граница абсолютной величины сердца* начинается со 2-го межреб. промежутка, нижняя въ 5 межреб. промежуткѣ, правая не доходить до lin. parasternalis на $\frac{1}{2}$ ctm., а лѣвая заходитъ за lin. mamill. sin.

Суточное количество мочи въ среднемъ около 950, к. с., моча свѣтло желтоватаго цвѣта, уд. вѣсъ ея 1010; въ мочѣ бѣлокъ, сахару нѣтъ, цилиндровъ не найдено. Бѣлокъ въ мочѣ опредѣляется уже нѣсколько недѣль, какъ заявила мать; хлоридовъ 3,6%, мочевины 8,7%. Родители больной, знакомые мнѣ люди, имѣя единственнаго ребенка и страшно боясь за исходъ операціи, пригласили для производства оной одного изъ опытнѣйшихъ хирурговъ проф. Ал. Хр. Ринека, на что я охотно согласился, такъ какъ часто прибѣгалъ въ затруднительныхъ случаяхъ и самъ къ его любезной помощи; кромѣ того былъ приглашенъ и многоуважаемый докт. К. М. Сапѣжко, который въ свою очередь былъ хорошимъ знакомымъ родителей больной дѣвочки. Вотъ условія и

та причина, которая заставили Эрделей привести свою больную дѣвочку для операціи въ Кіевъ изъ Саратова, въ которомъ они въ послѣднее время поселились.

Послѣ предварительной и тщательной подготовки, какъ самой больной, такъ и области печени, 7 января была произведена операція. Разрѣзъ въ 7 см. длины параллельно краевымъ ребрамъ, отступя ниже послѣдняго на $1\frac{1}{2}$ поперечныхъ пальца. По вскрытіи брюшины опухоль печени показалась въ ранѣ и отчасти даже затампонировала ее; въ нижнюю часть раны выпалъ сальникъ. Давленіе пальцемъ на опухоль оставляетъ бѣлое пятно, исчезающее только мало помалу, медленно, что показывало, что слой печеночной ткани между капсулой печени и существомъ опухоли весьма тонокъ. *Опухоль флюктуируетъ*. Опухоль выдается надъ поверхностью печени, причѣмъ большей своей частью она выдается на нижней поверхности печени, какъ о томъ заявилъ проф. Ринекъ, изслѣдовавшій опухоль черезъ рану. Сальникъ вправленъ, сосуды перевязаны, на рану наложены сначала стерилизованные куски марли въ видѣ тампона, а затѣмъ обыкновенная повязка. Вся операція отъ начала хлороформированія до того момента, какъ больная проснулась, длилась часъ. Въ началѣ наркоза послѣ нѣсколькихъ вдыханій хлороформа больная перестала дышать, прошло добрыхъ 10 минутъ, пока наступила возможность продолжать дальнѣйшее хлороформированіе; операція кончена потому безъ всякихъ осложнений. Пульсъ во время наркоза колебался отъ 96—102.

8 I 93 г. Часовъ до 12 ночи дѣвочка жаловалась на боль въ животѣ, часто впадала въ сонъ, во время котораго лицо казалось рѣзко блѣднымъ, глаза впалыми, а весь видъ выражалъ глубокое страданіе; проснувшись дѣвочка оживлялась, чувствовала себя бодрой и даже здоровой. Была нѣсколько разъ рвота. Температура все время не выше 36,7, пульсъ 180 въ 1'.

9—10. Дѣвочка чувствуетъ себя совершенно спокойной, спитъ много, на боли не жалуется, рвоты прекратились; т-ра 37,3, пульсъ

138 въ 1'. Повязка подбинтована, въ одномъ мѣстѣ она промокла сукровичной жидкостью.

11. Повязка промокла, а потому смѣнены верхніе слои ваты. Дѣвочка чувствуетъ себя очень хорошо, весела, охотно пьетъ молоко-спитъ спокойно и достаточно. Т-ра 37,6, пульсъ 120—140.

12. Т-ра 37,0—37,2, повязка суха, самочувствіе хорошее.

13. Въ первый разъ замѣчено, что повязка промокла серозной жидкостью; подбинтовано; самочувствіе больной очень хорошее. Т-ра 37, пульсъ 126.

14. Тоже, т-ра нормальна. Оберегая дочь, мать соглашалась на подбинтованіе даже повязки не иначе, какъ въ присутствіи нѣсколькихъ врачей, что и дѣлалось мною или д-ромъ Сапѣжко въ присутствіи другихъ товарищей, снисходя такимъ образомъ къ нервному настроенію матери.

15. Дѣвочка жалуется на боль въ животѣ, стулъ три раза, жидковатый, съ небольшою примѣсью слизи; т-ра нормальна, пульсъ 120—132 въ 1'.

16. Повязка обильно смочена серозной липкой жидкостью; т-ра повысилась до 38,5. Въ 4-ре часа пополудни въ присутствіи проф. Ринкеа снята повязка до раны; подъ повязкой оказалось, что между краями раны ущемлено какое-то тѣло, имѣющее видъ гриба и покрытое сѣроватымъ налетомъ; поверхность этого тѣла давала тимпаническій тонъ, а широкая ножка представлялась плотной. Ясно было, что въ рану выпалъ край печени вмѣстѣ съ частью какой-мо кишки. Наложена повязка и операція отложена до утра.

17. Больная захлороформирована. Изслѣдуя vystоящее изъ раны тѣло, покрытое фибринознымъ налетомъ, мы пришли къ слѣдующему заключенію, что оно должно быть краемъ печени, выпавшимъ наружу и завернувшимся нѣсколько вверхъ, а дающая тимпанить поверхность, по всему вѣроятію, должна была быть выпавшей ободочной кишкой, одѣтой салъникомъ и сросшейся съ печенью. Очистивъ поверхность отъ фибринознаго налета, д-ръ Сапѣжко небольшими осторожными ударами ножа по нижнему краю той части, которая давала при постукиваніи тимпанить, проникъ до стѣнки кишки. Съ этого момента, когда предварительныя заключенія оправдались, операція велась быстрѣе и смѣлѣе.

Кишка была освобождена изъ сальника, часть послѣдняго отрезана, край печени очищенъ и затѣмъ уже все опущено въ брюшную полость, послѣ чего въ ранѣ снова показалась флюктуирующая опухоль печени. На края прежней раны наложены три шва—два на лѣвый уголъ ея, а одинъ шовъ на правый. Антисептическая повязка, рана забинтована. Операция длилась 1 ч. 45 м. Пульсъ во время операции 120, а вскорѣ послѣ операции насчитывался уже 130 и 150, а часа 4-ре спустя, удары его достигали 160 разъ въ 1'. Въ первую $\frac{1}{2}$ ночи ребенокъ жалуется на боли, беспокоенъ, мечется, страдаетъ отъ сильной жажды; частые позывы на рвоту и рвота; животъ болѣзненъ, тимпанитъ усиливается.

18. Вся ночь безъ сна; въ утру возбужденіе еще сильнѣе, ребенокъ все время въ движеніи, часто сильно выгибается, царапаетъ ухаживающихъ за нимъ, не узнаетъ матери, впадаетъ по временамъ въ полусонъ. Пульсъ 180 въ 1', а иногда совсѣмъ выпадаетъ изъ подъ пальца. Возбуждающія на время улучшаютъ пульсъ. По внѣшнему виду ребенокъ сильно измѣнился, страшно осунулся и сдѣлался мертвенно блѣденъ. Промежутки забытья дѣлаются болѣе продолжительными, ихъ прерываютъ страшныя вскрикиванія, съ которыми ребенокъ и пробуждается. Пульсъ мало помалу слабѣетъ, ребенокъ становится тише, наконецъ наступило полное безсознательное коматозное состояніе и въ 3 часа пополудни онъ умеръ. На вскрытіе родители не согласились.

Больные наши погибли. Смерть пациентовъ вообще тяжела, но потеря больныхъ, которыхъ форма болѣзни обѣщала лучшія надежды на исходъ, еще тяжелѣй. Въ подобныхъ случаяхъ не можешь утѣшаться даже тѣмъ сознаніемъ, что ошибка, связанная съ случайностями, которыхъ предвидѣть нельзя, теряетъ значеніе ошибки. Остается утѣшаться однимъ, что ошибкой твоей воспользуется какой-нибудь товарищъ и не повторитъ ее. Операция этихъ двухъ дѣтей была обставлена, казалось, хорошо и со стороны оперировавшаго персонала (проф. Ринекъ въ свою жизнь оперировалъ съ хорошимъ исходомъ эхиноккокъ печени разъ 18, если не больше), и со стороны другихъ требованій, предъявляемыхъ въ настоящее время къ каждой вообще операции, и не

смотря на все это, больных постигло несчастье. Въ чемъ же заключалась ошибка съ нашей стороны? Начнемъ съ перваго больного. Для большей доказательности опредѣленія формы болѣзни мы сдѣлали, какъ дѣлаютъ и многіе другіе, проваторный уколъ опухоли Прусаковскимъ шприцемъ. Этотъ уколъ иглой, при незначительности травмы, послужилъ тѣмъ не менѣе причиною порочнаго истеченія содержимаго эхинококковаго мѣшка въ брюшную полость. Напряженность эхинококковаго пузыря есть причина, почему отверстіе укола въ немъ не спалося и не закрыло отверстія. Опредѣлить напряженность стѣнокъ эхинококковаго пузыря черезъ брюшныя покровы трудно, а потому слѣдовательно всегда можно рассчитывать, что наткнешься на такую случайность, которой мы были свидѣтелями. Но это еще не все. Содержимое мѣшка можетъ заключать въ себѣ патогенныя микробы и чрезъ то вызвать перитонитъ или же послужить началомъ новаго зараженія эхинококкомъ брюшной полости. (Лебедевъ—Андреевъ, Врачъ. 1889, № 29, Стадницкій, диссерт. 1890 г.). Дежъ тѣмъ, что прибавляетъ къ діагнозу и къ примѣненію метода леченія добытое шприцемъ содержимое эхинококковаго пузыря? Абсолютно ничего. Наконецъ при способѣ операціи эхинококка въ два приема имѣется еще время сдѣлать уколъ эхинококковаго пузыря, какъ разъ передъ началомъ удара ножомъ. Въ этотъ моментъ уколъ иглой будетъ даже полезенъ, онъ можетъ указать то мѣсто ращенія поверхности печени съ краями раны, которое требуется при этомъ знать. Въ случаѣ же ошибки опредѣленія, тогда положимъ, вмѣсто злокачественной опухоли опредѣлили эхинококкъ, то сдѣланный разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ менѣе вреденъ, чѣмъ можетъ оказаться простой уколъ эхинококковаго мѣшка до перваго момента операціи, производимой по Фолькману. Разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ можетъ зарубцеваться, какъ всякій разрѣзъ брюшины, съ діагностическою цѣлью сдѣланный, а уколъ въ эхинококковый пузырь можетъ пройти безслѣдно, но можетъ вызвать и вторичный эхинококкъ брюшной полости. Словомъ изъ сказаннаго вытекаетъ ясно, что когда ставится діагнозъ эхинококка печени, то въ подтвержденіе онаго *никогда не слѣдуетъ дѣлать*

пробнаго прокола пузыря черезъ брюшныя стѣнки, хотя бы даже Прусацескимъ шпиретомъ, ибо кромѣ вреда этотъ проколъ ничемъ не даетъ, если же дѣлать его, то только передъ вскрытіемъ опухоли, т. е. передъ вторымъ моментомъ операціи, производимойъ два пріема. Когда изъ укола эхинококковаго пузыря вытекаетъ жидкость, какъ это случилось у насъ, то не слѣдуетъ разбивать операціи на два пріема. Смотря по количеству вытекшей жидкости, всегда нужно ожидать большаго или меньшаго измѣненія въ положеніи печени, а главнымъ образомъ въ положеніи выдающейся части опухоли, которая вслѣдствіе уменьшенія своего объема не въ состояніи уже бываетъ достаточно выпятиться въ разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ и дать такимъ образомъ сращеніе съ краями этихъ послѣднихъ, а если и образуется это послѣднее въ подобныхъ случаяхъ, то весьма не выгодное для операціи. Обыкновенно мѣсто этого сращенія въ подобныхъ случаяхъ и отвѣчаетъ срединѣ грануляціонной поверхности, заключающей между краями раны. То и другое имѣло мѣсто въ нашихъ случаяхъ. У перваго нашего больнаго сращеніе эхинококковаго мѣшка произошло съ верхнимъ краемъ раны, печень послѣ перваго момента операціи, какъ будто-бы, повернула свой нижній край нѣсколько впередъ, почему опухоль закатилась подъ край ложныхъ реберъ, а у второй нашей больной въ силу указываемаго же измѣненія въ положеніи печени нижній край ея совсѣмъ выпалъ въ рану. Въ явилось неожиданно, ибо послѣ разрѣза брюшныхъ стѣнокъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, вершины эхинококковыхъ пузырей хорошо, и, насколько возможно было судить, вѣзались, плотно вколачивались въ рану; величина разрѣзовъ кожи представлялась намъ сдѣланной какъ разъ въ мѣру, межъ тѣмъ въ дѣйствительности вышло не такъ, какъ предполагалось. Что вершина эхинококковаго пузыря далеко не всегда отвѣчаетъ срединѣ раны брюшной стѣнки и что, когда наступаетъ второй моментъ операціи, то трудно бываетъ черезъ грануляціонную поверхность опредѣлить выдающуюся часть пузыря, а стало быть и мѣсто сращенія его, про то извѣстно всякому, кто имѣлъ дѣло с

операцией эхинококка печени. Вовсе не рѣдкость, когда оперирующий вмѣсто разрѣза эхинококковаго пузыря снова попадалъ въ брюшную полость. Трудность опредѣленія этого мѣста сращенія и возможность черезъ то не попасть на него при желаніи вскрыть эхинококковый пузырь составляетъ невыгодную сторону операціи эхинококка печени въ два приема. Когда же происходитъ истеченіе жидкости изъ пузыря, то получаемая отъ того возможность измѣненія въ положеніи печени и вершины гидатиды еще больше увеличиваетъ эту невыгоду. Тоже самое вѣроятно происходитъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда выстоящая часть опухоли слишкомъ близко находится къ нижнему краю печени, да имѣющему еще такіе закругленные края, какъ печень у несчастной дѣвочки Эрдели. При такихъ условіяхъ приподнятіе нижняго края и закатываніе опухоли подъ край ложныхъ реберъ, а при случаѣ и выпаденіе самаго края печени въ рану, всегда можно ожидать. Вотъ почему къ показанію производствъ операціи по Lindemann'у, т. е. въ одинъ приемъ, я бы прибавилъ, что эта операція должна производиться и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда изъ отверстія пробнаго укола въ опухоли вытекаетъ жидкость, а за тѣмъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эхинококковый пузырь слишкомъ близко расположенъ къ нижнему краю печени, какъ это было у нашей больной Эрдели.

При лѣченіи эхинококка печени у дѣтей, какъ показывается литература съ 1880 г. включительно по 1894 г., чаще всего примѣнялась одна пункція съ аспираціей или еще съ прополаскиваніемъ полости гидатиды van Swieten'овскою жидкостью въ родѣ слѣдующей: воды 150, сублимата 40, alcohol 50,0, и глицерина тоже 50,0. Изъ 10 случаевъ, лѣченныхъ по этому способу, 8 выздоровѣло; повидимому получился весьма удовлетворительный результатъ, но при этомъ не нужно забывать, что нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи подвергались операціи по Lindemann'у, а другіе (большинство) выписывались какъ-бы выздоровѣвшими, хотя при послѣдней пункціи содержимое эхинококковаго пузыря оказывалось уже не свѣтлой прозрачной жидкостью,

а мутной или просто гнойной. Не смотря на видимый успѣхъ, лично меня этотъ способъ не прельщаетъ, въ немъ еще больше подводныхъ камней, чѣмъ въ другихъ методахъ. Повторное накопленіе жидкости эхинококковаго пузыря, зараженіе эхинококкомъ брюшной полости, переходъ въ нагноеніе содержимаго гидатиды — все такія случайности, которыя болѣе всего присущи пункціи съ аспираціей. Имѣя въ виду осложненія, о которыхъ я упоминалъ и съ которыми мнѣ пришлось самому имѣть дѣло при леченіи эхинококка печени по Фолькману, я бы не подалъ своего голоса за примѣненіе и этого, хотя не разъ испытаннаго, метода. Операция по Lindemann'у въ настоящее время должна заслуживать все большаго и большаго довѣрія, какъ по успѣху своего примѣненія, такъ и по отсутствію весьма многихъ случайностей, присущихъ другимъ методамъ операции эхинококка печени. За вышеупомянутый періодъ времени операция по Lindemann'у примѣнялась у дѣтей въ 5 случаяхъ, изъ которыхъ одинъ только умеръ, но и этотъ ребенокъ предварительно подвергался шести пункціямъ, и (Foez) въ то время, когда ему дѣлалась радикальная операция, онъ уже былъ готовъ погибнуть отъ всякаго метода леченія. Такимъ образомъ показанія къ примѣненію метода леченія эхинококка печени въ одинъ пріемъ должны быть расширены настолько, чтобъ каждый случай могъ быть оперируемый по Lindemann'у съ такимъ же правомъ, съ какимъ онъ оперируется по Фолькману и по другимъ методамъ. Однако до сихъ поръ дѣло стояло не такъ; даже въ новѣйшихъ учебникахъ показанія къ примѣненію метода по Lindemann'у ограничиваются разными условіями.

Думаю, что устраненіемъ указанныхъ случайностей у нашихъ больныхъ мы имѣли бы право надѣяться достигнуть лучшихъ результатовъ, чѣмъ тѣ, которые получились; я даже въ томъ увѣренъ, потому то такъ смѣло и ввожу поправку, изъ опыта вытекающую, относительно расширенія показаній для операции эхинококка печени въ одинъ пріемъ.

Третій случай. Осенью 1892 г. я видѣлъ ребенка г-жи Яцуновой, 1 г. 2 м.; мать обратилась ко мнѣ за помощью, жалуюсь, что ея дѣвочка испытываетъ затрудненіе при дыханіи отъ опухоли, которая уже давно растетъ у нея на шеѣ. При осмотрѣ оказалось, что на лѣвой сторонѣ шеи сзади sterno-cleido-mastoidei, отъ уровня угла нижней челюсти внизъ почти до ключицы помѣщалась опухоль, флюктуирующая, мало болѣзненная; кожа надъ опухолью подвижна, совершенно нормальна. Палецъ, введенный въ зѣвъ, ощущаетъ эту опухоль съ лѣвой стороны; никакихъ измѣненій на переднихъ поверхностяхъ шейныхъ позвонковъ, ощупываемыхъ въ зѣвѣ пальцемъ, не замѣтно. Дѣвочка свободно держитъ голову, активное и пассивное сгибаніе и повертываніе головы безболѣзненны. На шеѣ припухшихъ железъ не имѣлось. Тѣмъ не менѣе, не смотря на сбивчивыя показанія матери относительно времени образованія этой опухоли и тѣхъ явленій, которыя должны были бы наблюдаться въ началѣ болѣзни, я рѣшился все же думать въ данномъ случаѣ только о возможности образованія гнойника, по всему вѣроятію, имѣвшего начало въ заглоточномъ пространствѣ. Опухоль эта впоследствии была оперирована д-ромъ А. С. Яценко и признана послѣднимъ за эхинококковую кисту. Киста такъ далеко спускалась внизъ подъ ключицу, что для болѣе удобнаго вылученія остатковъ пузыря пришлось кромѣ продольнаго разрѣза, сдѣланнаго по наружному краю m. sterno-cleid. mast., провести разрѣзъ параллельно ключицѣ и тѣмъ не менѣе все таки не удалить всѣхъ остатковъ. Дѣвочка выздоровѣла. Я ее видѣлъ, спустя годъ послѣ операціи, и первыя свѣдѣнія о томъ, что у нея была эхинококковая киста шеи, я получилъ отъ матери ребенка. Затѣмъ по моей просьбѣ докт. Сливакъ былъ у А. С. Яценко и лично отъ него уже получилъ подтвержденія только что изложеннымъ свѣдѣніямъ.

Въ точности распознаванія я не могу сомнѣваться; д-ръ Яценко опытный и старый хирургъ, намъ остается только признать фактъ и приобщить его къ наблюденіямъ Cruveiller, Seidel и Machensie ¹⁾, которые видѣли у дѣтей перваго возраста врожденный эхинококкъ; Cruveiller описалъ асепhalocyst'у печени у 12 дневнаго, а Seidel у годовалаго ребенка. Что зараженіе ребенка зародышемъ эхинококка можетъ произойти чрезъ

¹⁾ См. Gerhardts Kinderkrankheit. B. IV, 2 Abt. стр. 804.

плацентарное кровообращеніе, вѣрить можно, но для полнаго убѣжденія въ томъ требуются еще доказательства. За внутри-утробное зараженіе, впрочемъ, высказывались такіе гельминтологи, какъ Паласъ, Лейкартъ, Мюллеръ и др. Но при всемъ этомъ не надо упускать изъ виду возможность зараженія ребенка черезъ кожу и возможность зараженія ребенка при прохожденіи его чрезъ родовые пути. Мейнертъ рассказываетъ про 14 лѣт. дѣвочку, у которой наблюдалась эхинококковая киста щитовидной железы; эта дѣвочка, будучи ребенкомъ, имѣла на шеѣ нарывъ, который не разъ лизала собака. Нарывъ зажилъ, а черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того у дѣвочки мало помалу развился эхинококковый пузырь въ *glandula thyreoidea*. Путь зараженія ясенъ, но переносъ *cysticercus echinococcus* собакой въ рану нѣсколько непонятенъ, ибо онъ представляется настолько же случайнымъ, насколько этотъ переносъ могъ бы быть произведеннымъ и другимъ какимъ либо способомъ, такъ какъ собака скорѣе всего могла положить въ рану яйцо эхинококковой глисты, но не *scolex* ея.

Оставляя въ сторонѣ самые частые способы зараженія эхинококкомъ—это общеніе съ собаками, проглатываніе пищи и воды, содержащей яйца эхинококковой глисты, самозараженіе отъ имѣющагося уже эхинококковаго пузыря, и т. д., въ данномъ случаѣ мы хотимъ обратить вниманіе читателя главнымъ образомъ на зараженіе эхинококкомъ черезъ кожу. По доставленіи д-ромъ Т. Н. Сливакомъ эхинококковыхъ маленькихъ дочернихъ пузырей, добытыхъ изъ органовъ человѣка, мы привили ихъ кроликамъ и морскимъ свинкамъ, однимъ въ брюшную полость, а другимъ подъ кожу. По прошествіи $3\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ одна свинка пала. Произведенное прозекторомъ Недѣльскимъ вскрытіе животнаго обнаружило на плеврѣ его легкаго небольшіе въ коноплянное зерно пузырьки, которые изслѣдованные д-ромъ Сливакомъ въ лабораторіи проф. В. В. Подвысоцкаго, оказались эхинококковыми кистами, гдѣ съ несомнѣнною ясностью было доказано присутствіе и эхинококковыхъ крючковъ. Не распространяясь

дальше, такъ какъ объ этомъ предметѣ послѣдуетъ предварительное сообщеніе самаго д-ра Сливака, я скажу, что если изложенный фактъ подтвердится, то необходимо будетъ признать за scolex'омъ эхинококковой глисты способность къ самостоятельному движенію, и вторичный путь зараженія внутреннихъ органовъ черезъ кожу сдѣлается тогда весьма понятнымъ. Да и безъ указавшей способности къ самостоятельному движенію эхинококкового сколекса особенно всѣхъ возраженій противъ возможности зараженія имъ черезъ кожу организма сдѣлать нельзя. Scolex, помѣстившись въ ранкѣ кожи, можетъ попасть такимъ же путемъ въ просвѣтъ кровеноснаго или лимфатическаго сосуда, какимъ proscolex попадаетъ въ сосуды изъ полости пищеварительнаго пути, и затѣмъ токомъ крови или лимфы съ помощью движенія мышцъ можетъ быть унесенъ во внутренніе органы, какъ зародышъ уносится обыкновенно при зараженіи черезъ полость кишечника.

Относительно роста эхинококковаго пузыря на основаніи анамнеза нашихъ больныхъ, и величины этого послѣдняго, мы можемъ сказать, что въ продолженіи какихъ нибудь 1½ или 2-хъ лѣтъ, если принять лѣто 91 г. за время зараженія эхинококкомъ у Эрдели, гидатида достигла величины кулака взрослому челоуѣку, той же почти величины достигъ эхинококковый пузырь въ продолженіи года на шеѣ у ребенка Яцуновой, что же касается Вышеватаго, у котораго эхинококковая киста была величиною въ голову новорожденнаго ребенка, мы ничего не можемъ сказать, такъ какъ моментъ зараженія его эхинококкомъ невозможно было опредѣлить.

Въ заключеніе скажу, что эхинококкомъ болѣютъ равнымъ образомъ бѣднякъ и богатый, взрослый и малый, все зависитъ отъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ къ зараженію, къ общенію съ собаками, условій, въ которыхъ, т. е. въ условіяхъ, и съ которыми, т. е. съ собаками живутъ тѣ и другіе. На сторонѣ исландца, псоваго охотника, просто бѣдняка, которые такъ тѣсно, а иной разъ и по необходимости живутъ съ соба-

ками, и мекленбургца, напр., который собачій пометъ принимаетъ иногда въ видѣ пилюль съ лѣчебною цѣлью, шансовъ для зараженія несравненно больше, чѣмъ для людей мало соприкасающихся съ собаками. Вотъ причина, отчего первые чаще страдаютъ эхинококкомъ, а вторые рѣже.

Литература съ 1880 г.—1894 включительно. Эхинококкъ печени у дѣтей до 15 лѣтняго возраста.

Edge's, реф. *Jahresbericht, Virchow—Hirsch*, 1881 г., т. II, стр. 609. Пункціи съ высасываніемъ; выздоровленіе; 4½ г. мальчикъ. *Stromsky, Jahrb. f. Kinderheilk.*, т. XVII, стр. 294, 1881 г. Неоперированъ, смерть; 9 л. мальч. *Bornes*, реф. *Jahresber. Virch. Hirsch*, 1881 г., т. II, стр. 398. Неопер., исходъ неизвѣст., 14 лѣтъ мальчикъ. *Goetz, Jahrb. f. Kinderheilk.*, 1881 г., т. XV, стр. 221. Сначала шесть пункцій, наконецъ операція въ одинъ приѣмъ; смерть., 12 л. мальч. *Landau*, реф. *Jahresb. Virchow-Hirsch*, 1882 г., т. II, стр. 378. Опер. въ одинъ приѣмъ; выздоровленіе; 6 л. мальчикъ. *G. Thibierge, Wien. med. Blätter*, 44, 1882. Неоперированъ; смерть отъ крупа; двѣ кисты печени у 6 л. мальчика. *Landau*, реф. *Arch. f. Kinderhk.*, 1883 г., стр. 310. Опер. въ одинъ приѣмъ, выздоровл., 6 л. дѣвочка. *Sée* реф. *Jahresb. Virchow Hirsch*, 1884 г., т. II, стр. 204. Выхожденіе гидатидъ черезъ кишечникъ; выздоровленіе; 3 лѣт. мальчикъ. *Banham*, реф. *Мед. Обзорѣніе*, 1886 г., ст. 426. Двѣ пункціи съ аспираціей, второй разъ извлеченъ гвой, выписалась какъ-бы здоровой. *Fick, Deutsche Zeitschr. f. Chirurgie*, 1886 г., т. 26, стр. 355 и 356. У 4-хъ лѣт. мальч. пункція—смерть и у 2-хъ 12 лѣтнихъ дѣтей пункція—выздоровленіе. *Орловъ*, *Врачъ* 1887 г., № 22, пункція, операція въ одинъ приѣмъ, выздоров., 11 лѣт. мальч. *Breton, Revue mensuelle des maladies de l'enfance*, 1884, сент. Двѣ пункціи съ аспираціей жидкости гидатидъ, съ впрыскиваніемъ жидкости van-Swieten и со вторичной аспираціей; послѣднее было повторено два раза, выздоровленіе. 9 л. мальч. *Guerison, Gaz. Hebdom.*, № 32, 1889, тоже пункція, аспирація, впрыскив. жидкости van Swieten (воды 450,0, сулемы 1,0, спирта 50,0 и глицерина тоже 50,0); выздоровленіе; 12 л. дѣвочка. *Renou*, реф. *Врачъ*, 1884. Лѣченіе, какъ предыдущаго; выздоровленіе; 12 лѣт. дѣвочка. *Сарычевъ*, *Хирургич. Лѣт.*, 1890 г., стр. 459. Операція въ одинъ приѣмъ, выздоровленіе 15 л. мальчикъ. *Дерявинскій*, *Медицина*, 1890 г., стр. 676. Опер. по

Фолькману; выздоровлѣніе; 12 л. мальч. *Наша два случая*; опер. по Фолькману—смерть. *Карпеченко*, Лѣтопись Хирург. Общ. 1892 г., стр. 562, операція по Фолькману; выздоров., 14 л. мальч. *Соколовъ*, Врачъ 1884 г., № 10, стр. 305. Операція по Фолькм., смерть, 8 л. мальч.

**Cirrhosis hypertrophica hepatis, lienis et glandularum mesenteril
с. combinatione amyloidosis.**

Вопросъ о хроническомъ интерстиціальномъ воспаленіи печени въ дѣтскомъ возрастѣ имѣетъ уже свою литературу, свою исторію; въ настоящее время никто не имѣетъ права сомнѣваться въ томъ, что въ печени дѣтей, не взирая ни на какой возрастъ, можетъ встрѣтиться такое количество новообразованной ткани, по которому всякій признаетъ, что имѣетъ дѣло съ не свойственнымъ здоровой печени развитіемъ соединительной ткани, т. е. съ такъ называемымъ циррозомъ печени. Эта новообразованная ткань между печеночными дольками, внутри долекъ, между колонками печеночныхъ клѣтокъ, посрединѣ долекъ, вокруг v. centralis, то совершенно молодая, состоящая только изъ грануляціонныхъ элементовъ, то болѣе зрѣлая, состоящая изъ элементовъ, вытянувшихся въ веретенообразныя клѣтки, то наконецъ совершенно зрѣлая, состоящая изъ элементовъ, превратившихся совсѣмъ въ стойкую волокнистую соединительную ткань вмѣстѣ съ измѣненіемъ мелкихъ артерій, выраженномъ въ утолщеніи ихъ стѣнокъ и облитераціи просвѣта, составляющихъ повидимому принадлежность дѣтскаго печеночнаго цирроза, ¹⁾ совершенно выясняетъ этотъ вопросъ. Такимъ образомъ, относительно дѣтей установленъ твердо фактъ, что печень ихъ можетъ цирротически измѣняться, но вопросъ о такъ называемомъ гипертрофическомъ циррозѣ печени у нихъ представляется еще не вполне разработаннымъ. Встрѣтить большую твердую печень у дѣтей не составляетъ особенно большой рѣдкости, но при обсужденіи характера измѣненій въ такой печени скорѣе всего склоняются въ сторону опредѣленія пер-

1. Н. Черняевъ. Къ вопросу о развитіи хроническаго интерстиціальн. воспал. печени въ дѣтскомъ возрастѣ. Дисс. Петерб. 1888 г.

вичныхъ измѣненій цирротической печени, чѣмъ въ сторону признанія за наблюдаемыми измѣненіями самостоятельной гипертрофической формы. Такъ, если больной умираетъ въ этотъ періодъ и микроскопическое изслѣдованіе ничего въ печени не открываетъ кромѣ гиперплазіи клѣточныхъ элементовъ, то тѣмъ не менѣе охотнѣе говорятъ о томъ, что эта молодая соединительная ткань не успѣла еще устарѣть и превратиться въ волокнистую зрѣлую ткань, т. е. не успѣла еще образоваться *cirrhosis hepatis*, чѣмъ о томъ, чтобы признать въ такомъ случаѣ самостоятельный *cirrhosis hypertrofica hepatis*. Словомъ такъ называемомъ атрофическомъ циррозѣ печени у дѣтей больше знаютъ и больше говорятъ, чѣмъ о гипертрофическомъ. Но о гиперплазіи клѣточныхъ элементовъ въ печени и объ одновременной гиперплазіи такихъ же элементовъ въ селезенкѣ, мезентеріальныхъ, бронхіальныхъ желѣзахъ, судя по множеству органовъ, захваченныхъ этимъ воспалительнымъ процессомъ, можно сказать о гиперплазіи разлитой и вмѣстѣ съ тѣмъ однородной во всѣхъ упомянутыхъ органахъ, знаютъ и того меньше; мнѣ, по крайней мѣрѣ, не приходилось о томъ читать. Количество новообразованныхъ элементовъ, равномерность ихъ распредѣленія и степень развитія ихъ говорятъ за самостоятельность подобнаго страданія. Кромѣ того вопросъ о хроническомъ или подостромъ гепатитѣ и объ одновременномъ совместномъ амилоидномъ перерожденіи печени, селезенки и другихъ органовъ совсѣмъ почти неизвѣстенъ не только относительно дѣтей, но и относительно взрослыхъ. Въ дѣтской литературѣ мнѣ не удалось встрѣтить ни одного указанія на подобный симбіозъ. А потому, руководствуясь вышеуказаннымъ, я рѣшился подронбо разобрать нижеслѣдующій случай, какъ съ клинической, такъ и съ анатомопатологической сторонѣ.

Въ 1891 г., октября 12-го дня въ дѣтскую клинику поступила 9-ти лѣтняя дѣвочка, дочь кіевскаго мѣщанина, еврейскаго происхожденія, Р. Ратушная. Мать больной передаетъ, что дочь ея больна около году. Первымъ признакомъ нездоровья род-

тели считаютъ ту слабость, которую они замѣтили и которая особенно усилилась съ $1\frac{1}{2}$ года тому назадъ, когда дѣвочка перенесла нѣсколько приступовъ перемежающейся лихорадки. Больная жила къ деревнѣ, хотя и не въ болотистой, но тѣмъ не менѣе въ лихорадочной мѣстности. Приступы лихорадки послѣ пріемовъ хины больше якобы не повторялись до поступленія въ клинику. При болѣе же подробномъ распросѣ о бывшемъ лихорадочномъ заболѣваніи намъ все-таки не удалось выяснитъ вопроса о томъ, были ли то дѣйствительно приступы болотной лихорадки, или какого-то другого съ постояннымъ типомъ лихорадки заболѣванія. Кромѣ того родители обращали наше вниманіе еще и на то въ прошломъ дѣвочки, что она страдала поносами, о характерѣ которыхъ въ свою очередь трудно было судить по ихъ заявленіямъ. Отецъ и мать нашей больной рослые, здоровые люди, происходятъ также изъ совершенно здоровыхъ семей; ни чахоточныхъ, ни сифилитиковъ между ними не было. Родители больной поженились рано и жили постоянно въ деревнѣ. Мѣсяца два тому назадъ они начали замѣчать, что „у дѣвочки лицо и животъ пухнетъ“, ради чего они и обратились къ намъ.

Status praesens. Дѣвочка высматриваетъ худой, блѣдной, кожа ея грязновато-желтаго цвѣта, хотя склеротика глазъ не окрашена. Ростъ дѣвочки 105 с. Мышца дрябла, мало развита. Животъ представляется выпуклымъ, клѣтчатка кожи на животѣ съ признаками явнаго отека, каковой въ большей степени замѣчается и на лицѣ, и на ногахъ. Окружность живота по краю ложныхъ реберъ=66 cm., а на уровнѣ пупка 63 cm. Въ брюшной полости опредѣляется ясная флюктуація; при глубокомъ прощупываніи удалось опредѣлить еще, что печень и селезенка сильно увеличенны, тверды, гладки по поверхности и болѣзненны, особенно печень, которую хорошо обследовать, впрочемъ, съ трудомъ удастся. *Верхняя абсолютная тупость печени* по lin mamill. опредѣляется съ 5-го, а по lin. axill med. съ 7 ребра; нижній край печени по средней аксилляр-

ной выходить изъ подъ края ложныхъ реберъ на 9 см., а по сосковой и срединной линіи достигаетъ пупка. *Лѣвая 1/2 печени* плотную прилегаетъ къ увеличенной селезенкѣ. Эта *сплѣнная* выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 4-й пальца, а верхняя граница селезенки по средней подмышечной начинается съ 8 ребра. *Перкуссіей грудной клѣтки* сзади справа ниже лопатки на одинъ палецъ, а слѣва на 2 пальца, определяется притупленіе легочной звучности; дыхательный шумъ на этихъ мѣстахъ ослабленъ. Въ другихъ частяхъ обѣихъ легкихъ слышатся не особенно обильные сухіе хрипы. Больная кашляетъ около мѣсяца; кашель сухой, не частый. Дых. 45 в 1'. *Границы абсолютной величины сердца:* верхняя граница—2-ой межреберной промежутокъ, нижняя—верхній край 6-го ребра, правая—парастернальная линія, лѣвая на 1 1/2 см. влево отъ *lin. mamill.* Первый тонъ сопровождается небольшимъ шумкомъ. У края грудины справа и слѣва ниже мѣста соединенія ея съ ключицами слышатся рѣзкіе анемическіе шумы. Пульсъ 136—146 въ 1'; легкое возбужденіе сильно мѣняетъ число ударовъ пульса. *Нанизъ 5—7 разъ*, жидковато, со слизью, нѣкоторыя испражненія съ примѣсью небольшого количества крови, неособенно хорошо перемѣшанной съ каловыми массами. Ненормальность отправления кишечника наблюдается у больной недѣли двѣ уже. Количество мочи уменьшено; удѣльный вѣсъ—1014, бѣлку и сахару нѣтъ. Больше подробный опросъ родителей заставляетъ подозрѣвать, что съ появленіемъ за послѣднее время описываемаго поноса наблюдалась повышенная температура тѣла, въ каковомъ состояніи больная и принята въ клинику.

Въ продолженіи 30 дней, въ которые Ратушная находилась подъ нашимъ наблюденіемъ, намъ ни разу не пришлось отмѣтить ни въ чемъ хотя бы малѣйшихъ слѣдовъ улучшенія въ количествѣ накопившейся жидкости въ брюшной полости, ни въ отекахъ клѣтчатки тѣла, ни въ отправленияхъ кишечника, ни даже въ самочувствіи больной. Не смотря на поносъ

ДЕНЬ БОЯЗНИ

40°2

39°2

38°2

37°2

36°2

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40

Температура

Digitized by Google

Прижизненный диагноз: гипертрофическій циррозъ печени и фолликулярный острый энтеритъ. Вскрытіе трупа Ратушной было произведено прозекторомъ патолого-анатомическаго кабинета д-ромъ Недѣльскимъ. Беру изъ протокола только необходимые выдержки.

При наружномъ осмотрѣ трупа Ратушной замѣченъ общій значительный отекъ; конъюнктивы глазъ иктерична, зрачки расширены. На отлогихъ мѣстахъ тѣла желто-фіолетовая окраска. На разрѣзѣ брюшной стѣнки кишки представлялись невздутыми, а въ брюшной полости находилось очень значительное количество серозно-прозрачнаго трансудата. Паріетальный и висцеральный листки брюшины тонки, прозрачны. *Печень* выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 4 поперечныхъ пальца, селезенка не болѣе, какъ на палецъ. Задне-брюшинныя жезы велики и плотны.

Объемъ печени великъ, ткань плотна, край ея закругленъ. Поверхность печени не ровна, мелко-бугриста, хотя мелко-бугристость слабо выражена. Капсула печени тонка, прозрачна, а по бокамъ lig. suspensorium она мутна, утолщена, неровна и покрыта фибринознымъ экссудатомъ. На разрѣзѣ печень представляется неравномѣрно переполненной кровью; по ходу v. portae замѣтны довольно толстые желто-бѣлые тяжи соединительной ткани; дольки велики, границы ихъ слабо выражены. Ткань печени застойно иктерична, а въ отдѣльныхъ мѣстахъ окрашена въ грязно-зеленоватый цвѣтъ. Желчный пузырь содержитъ умеренное количество желчи оранжеваго цвѣта. Вѣсъ печени = 1290,0.

Селезенка велика, плотна, поверхность ея бугриста, капсула не утолщена, прозрачна. На разрѣзѣ выступаютъ ясно выраженные соединительно-тканнныя перекладки и желтые полупрозрачные узелки, разбросанные одиноко или образующіе конгломераты. Пульпа не разрыхлена, бурокраснаго цвѣта. Вѣсъ селезенки = 240,0.

Почки увеличены въ объемъ; капсула снимается легко, поверхность почекъ гладка; venae stellatae выражены рѣзко.

Корковый слой мутенъ, иктерично окрашенъ. Пирамиды рѣзко выражены, желтоватаго цвѣта. Вѣсъ лѣвой почки=90,0, а правой 85,0.

Слизистая оболочка желудка и тонкихъ кишекъ блѣдна, покрыта порядочнымъ количествомъ слизи. Стѣнка толстыхъ кишекъ нѣсколько утолщена, отечна, на слизистой оболочкѣ ея, въ нисходящей части находятся три поверхностныя язвочки, величиною въ большую горошину; края язвочекъ инфильтрированы и въ нихъ замѣчаются какъ-бы отдѣльныя сѣрые узелки. Слизистая оболочка толстыхъ кишекъ въ общемъ очень блѣдна, а въ S. R. она была покрыта слизью съ примѣсью крови.

Железы брюшной полости были настолько увеличены, что нѣкоторыя изъ нихъ достигали куриного яйца, а конгломератъ ихъ въ одномъ мѣстѣ достигалъ величины кулака взрослого человѣка. Ткань железъ на разрѣзѣ представляла пестрый видъ, желто-бѣлые участки чередовались съ сѣробѣлыми, полупрозрачными. Ткань железъ плотна, какъ хрящъ и вездѣ равномерна.

Въ плевральныхъ полостяхъ небольшое количество серозно-кровянистаго трансудата; легкія представляются малоспавшимися; лѣвое легкое верхушкой сращено съ pleura costalis, а правое своей нижней третью. Бронхіальныя железы увеличены, плотны и на разрѣзѣ такого же вида, какъ и железы брюшной полости; мы не замѣтили ни малѣйшаго намека на размягченіе въ нихъ.

Ткань легкихъ малокровна, отечна и желтушно окрашена. Въ нижней долѣ лѣваго легкаго плотныя фокусы неправильной формы, блѣдно-сѣраго цвѣта, не содержащіе воздуха и на разрѣзѣ шагреноваго цвѣта. Рѣзкое увеличеніе соединительной ткани по ходу бронхъ. Тоже самое замѣчается и въ правомъ легкомъ, въ нижней долѣ котораго уплотненныя мѣста желтовато-бѣлаго цвѣта чередуются съ блѣдно-сѣрыми. Вѣсъ лѣваго легкаго 2,10, а праваго 260,0.

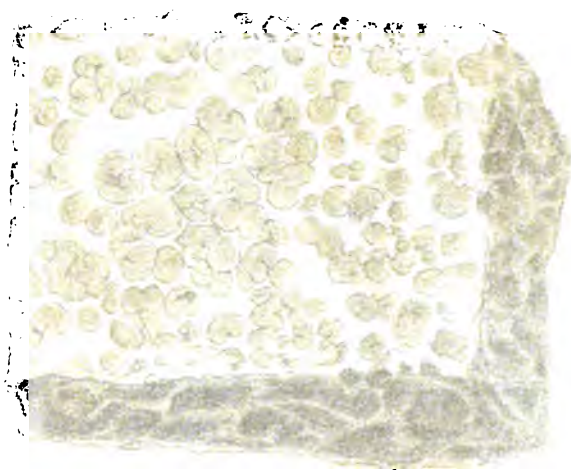
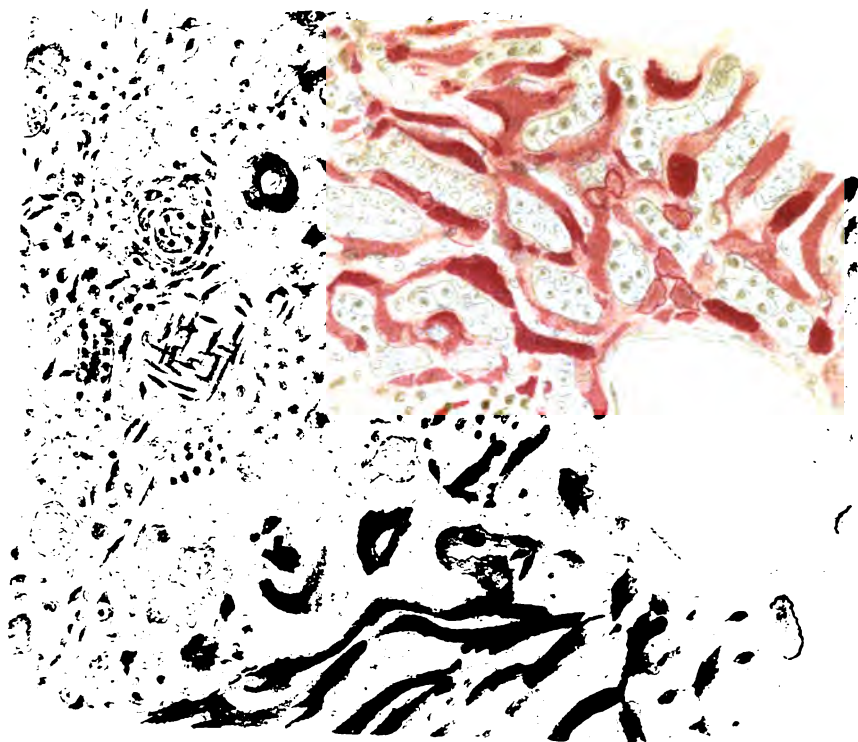
На поверхности intimaе aortae, главнымъ образомъ около мѣста отхожденія art. coronariae, замѣчаются небольшія бляшки.

Въ другихъ отношеніяхъ сердце ничего особеннаго не представляло.

Изъ протокола вскрытія прежде всего мы должны отмѣтить значительное разращеніе соединительной ткани, которая такъ хорошо опредѣлялась глазомъ въ печени, селезенкѣ, въ брюшныхъ и бронхіальныхъ железахъ, кромѣ того она въ такой же степени была распространена и въ легкомъ по ходу бронховъ. Обильное разращеніе соединительной ткани во внутреннихъ органахъ и рѣзкое увеличеніе объема ихъ прежде всего бросалось въ глаза, когда мы вскрывали Ратушную. Квадратные кусочки печени, селезенки и мезентеріальныхъ железъ, хорошо промытые въ водѣ, были брошены въ спиртъ. По прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ уплотненія соединительная ткань на поверхности этихъ кусочковъ рѣзко и демонстративно выступила въ видѣ бѣлыхъ полосокъ, образуя при этомъ съ основною железистою тканью органовъ красивую картину мозаики. На кусочкахъ изъ селезенки помимо указываемаго замѣчались саговыя зерна, размѣръ которыхъ макроскопически достигалъ величины маковаго и конопляннаго семени; зернышки эти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расположены группами; вокругъ каждого зернышка замѣтна бѣлая кайма соединительной ткани. Кусочки изъ мезентеріальныхъ железъ представляли также матово-бѣлый, почти однородный видъ, но соединительная ткань въ нихъ не выражалась столь сильно развитой, какъ это наблюдалось въ печени и селезенкѣ, а была разсѣяна мелкими нитями, не различимыми даже въ лупу.

Бъ сожалѣнію та часть кишекъ, гдѣ находились язвы, не была обработана, а потому и не изслѣдована, такъ что характеръ язвъ кишечника Ратушной остался неизвѣстнымъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія кусочки печени, селезенки, мезентеріальныхъ и бронхіальныхъ железъ были уплотнены въ спиртъ, а нѣкоторая часть изъ нихъ сначала въ мюллеровской жидкости, а потомъ уже въ спиртъ. Микроскопическіе срѣзы кусочковъ, обработанныхъ только спиртомъ, окрашивались



Макроскопическій видъ печени, уплотненной въ спиртѣ.
Затусеванныя мѣста отвѣчаютъ паренхимѣ печени,
а мѣста свѣтлыя—разрошенію соединительной ткани.

methylviolet'омъ, а срѣзы отъ кусочковъ, приготовленныхъ другимъ путемъ, окрашивались гематоксилиномъ и гематоксилиномъ вмѣстѣ съ эозиномъ.

При осмотрѣ микроскопическихъ срѣзовъ изъ печени прежде всего бросаются въ глаза обширныя поля амилоиднаго перерожденія въ печеночныхъ долькахъ, окрашенные въ розовый цвѣтъ, и громадныя пространства молодой грануляціонной ткани, находящейся между этими послѣдними. Я не встрѣчалъ ни одной печеночной дольки, сосуды которой не подверглись бы амилоидной дегенерациі. Мелкіе сосуды новообразованной ткани точно также были амилоидно перерождены. Въ этой молодой грануляціонной ткани междольковыхъ пространствъ немало наблюдалось и такихъ клѣтокъ, которыя приняли уже веретенообразную форму. На тѣхъ же самыхъ препаратахъ замѣчалась кромѣ того весьма вѣжная волокнистая соединительная ткань, занимавшая главнымъ образомъ средину междольковыхъ пространствъ. Тѣмъ не менѣе надо сказать, что круглые элементы составляли попреимуществу, какъ видно на прилагаемыхъ рисункахъ, главный фонъ картины. Клѣточковое строеніе рѣзче всего бывало замѣтно на тѣхъ срѣзахъ, которые окрашивались гематоксилиномъ и эозиномъ; изобиліе клѣтокъ отмѣчено настолько ясно, что вся ткань пріобрѣтала какъ-бы видъ спеціального мелкоклѣточного образованія. Почти въ каждомъ полѣ зрѣнія среди этой ткани попадались большія многоядерныя клѣтки, содержащія въ себѣ весьма мало протоплазмы. Ядра этихъ гигантскихъ клѣтокъ имѣли ядрышки, помѣщавшіяся не по периферіи клѣтки, а въ срединѣ ея и вполтную выполнявшія всю полость послѣдней. Клѣтки эти сильно походили на многоядерныя клѣтки костнаго мозга и тѣмъ самымъ уже отличались отъ туберкулезныхъ гигантскихъ клѣтокъ, имѣющихъ ядра, расположенныя по периферіи, а въ срединѣ порядочное количество протоплазмы.

Клѣточковое строеніе междольковыхъ пространствъ лучше всего было выражено на тѣхъ препаратахъ, которые окрашивались гематоксилиномъ и эозиномъ. Раздвигая печеночныя дольки на

далекія разстоянія другъ отъ друга, грануляціонная тканьъ въ изобиліи проникаетъ внутрь самихъ долекъ, даже до *v. centralis*, отчего пространство около нея на иныхъ препаратахъ представляется увеличеннымъ и инфильтрированнымъ. Въѣдряясь между столбиками печеночныхъ клѣтокъ, эта тканьъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно сдавливаетъ послѣднія, почему многія изъ нихъ представляются атрофированными. Ядра печеночныхъ клѣтокъ повсюду сохранены. Проникая въ большинствѣ случаевъ до $\frac{1}{2}$ или до $\frac{2}{3}$ дольки, грануляціонная тканьъ дѣлаетъ большія выбоины въ послѣдней, отшнуровываетъ нѣкогорыя клѣтки ея такъ совершенно, что онѣ представляются какъ бы лежащими безъ всякой связи съ самой долькой. Попадались и такія мѣста, на которыхъ среди молодой грануляціонной ткани видѣлись группы печеночныхъ клѣтокъ съ амилоиднымъ перерожденіемъ заложенныхъ между ними капиллярныхъ сосудовъ. Для подобныхъ картинъ трудно было придумать болѣе подходящаго объясненія, кромѣ того, что эти клѣтки, по всему вѣроятію, являлись остатками печеночныхъ долекъ, почти совсѣмъ уничтоженныхъ новообразованной тканью. Въ обширныхъ междольковыхъ пространствахъ иногда встрѣчались столь тѣсныя скопленія ядеръ, что изъ за нихъ невозможно бывало рассмотреть самихъ клѣтокъ, которымъ они принадлежали. Эти мѣста представлялись въ видѣ небольшихъ фолликулъ.

Желчные протоки по периферіи своей нѣсколько инфильтрированы, а слѣдующій кнаружи удаленный слой казался болѣе свѣтлымъ, чѣмъ обыкновенно наблюдается. Вокругъ большихъ кровеносныхъ сосудовъ, особенно въ селезенкѣ и железахъ замѣчалась точно также нѣкоторая клѣточковая инфильтрація.

Въ печеночныхъ клѣткахъ, кромѣ отмѣченнаго уже сдавливанія и сплюсненія ихъ, мы замѣчали небольшую жировую инфильтрацію. *Въ общемъ* же при микроскопическомъ изслѣдованіи препаратовъ печени получалось такое впечатлѣніе, что въ печени очень много разбухшихъ грануляціонныхъ междольковыхъ пространствъ, уменьшено количество печеночныхъ долекъ, а

сохранившіяся стѣснены грануляціонной тканью, какъ по периферіи, такъ и внутри внѣдреніемъ ея въ существо дольки.

Стѣнки крупныхъ кровеносныхъ сосудовъ не измѣнены, капилляры же представляются амилоидно перерожденными. Млечные протоки не увеличены въ числѣ, но за то вокругъ ихъ стѣнокъ замѣтна довольно выраженная инфильтрація.

Въ селезенкѣ мы видимъ тоже самое, что и въ печени; по ходу соединительно-тканыхъ перекладинъ сильно разрослась грануляціонная ткань, въ которой въ значительно большемъ числѣ, чѣмъ въ печени, мы встрѣчали описанныя выше гигантскія клѣтки. Число фолликулъ уменьшено, нѣкоторыя изъ нихъ цѣликомъ окрашены отъ methylviolet'a въ насыщенный розовый цвѣтъ, причѣмъ ядра клѣтокъ фолликулъ красиво пестрятъ на окрашенномъ фонѣ. Стѣнки капиллярныхъ сосудовъ амилоидно перерождены. Во многихъ мѣстахъ пульпа селезеночной ткани претерпѣла гіалиновое перерожденіе. Масса разросшейся грануляціонной ткани, амилоидный процессъ и большое число гигантскихъ клѣтокъ рѣзко бросаются въ глаза при изслѣдованіи препаратовъ селезенки; новымъ въ ней по сравненію съ печенью являлось только гіалиновое перерожденіе перекладинъ и сдавливаніе фолликулъ селезенки.

Изслѣдованіе мезентеріальныхъ и бронхиальныхъ железъ обнаружило, что въ нихъ главнымъ образомъ замѣчается гіперплазія элементовъ въ аденоидныхъ пространствахъ, причѣмъ соединительно-тканые перекладки хотя и увеличены на счетъ образованія молодой грануляціонной ткани, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ въ печени и въ селезенкѣ. Мелкіе кровеносные сосуды амилоидно перерождены, крупные же безъ измѣненія. Вещество железъ вмѣсто нормальныхъ фолликулъ представляетъ изъ себя сплошную массу разбухшей и гіалиново перерожденной волокнистой соединительной ткани. Это послѣднее измѣненіе и давало такой характерный макроскопическій видъ железамъ, какой онѣ имѣли при вскрытіи трупа. Ни единого гнѣзда казеозно перерожденной ткани мы не могли

найти въ железахъ, почему туберкулезъ въ нашемъ случаѣ съ полной увѣренностью могъ быть исключенъ. Гигантскихъ клѣтокъ много.

Препараты были показаны профессору В. В. Подвысоцкому и доктору И. Г. Савченко. Микроскопическіе препараты нарисованы товарищемъ проф. В. В. Подвысоцкимъ, за что приношу ему глубокую благодарность.

Знакомясь ближе съ ученіемъ о циррозѣ печени въ дѣтскомъ возрастѣ, я долженъ отмѣтить, что въ большинствѣ описанныхъ случаевъ „cirrhosis hepatis“ у дѣтей печень бывала увеличенной, а микроскопически въ междольковыхъ пространствахъ ея точно также, какъ и въ самихъ доляхъ печени, находили обильное разроженіе молодой грануляціонной ткани, причемъ только немногими авторами указывалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ на замѣтный переходъ этой ткани въ плотную волокнистую, на основаніи присутствія которой съ увѣренностью можно было бы сказать, что эта послѣдняя у даннаго лица составляла главную картину измѣненій, наблюдавшихся въ печени.

Молодая грануляціонная ткань междольковыхъ и внутридольковыхъ пространствъ можетъ считаться отличительнымъ признакомъ большинства гепатитовъ у дѣтей; иначе говоря, надо думать, что въ дѣтскомъ возрастѣ мы чаще имѣемъ дѣло съ гипертрофическимъ циррозомъ, чѣмъ съ атрофическимъ. Клиника въ этомъ отношеніи представляетъ довольно много доказательствъ. Каждый увеличенный объемъ печени у дѣтей при страданіяхъ *visu hepatis*, какъ напр., въ нашемъ случаѣ, затѣмъ при долгомъ туберкулезномъ страданіи железъ, костей, легкихъ, при страданіяхъ сердца и т. д., можетъ характеризоваться замѣтнымъ разращеніемъ грануляціонной ткани въ печени, которую только съ большимъ трудомъ возможно принять за первоначальную стадію волокнистой соединительной ткани, ибо по мѣрѣ того, какъ нѣкоторая часть молодой ткани старѣетъ, образованіе новой не прекращается, а все больше и больше нарастаетъ, отчего количество грануляціонной ткани не уменьшается, а увеличивается, какъ и сама печень; вотъ почему въ различныхъ позднихъ стадіяхъ болѣзней

чень не только не дѣлается меньше, а на оборотъ замѣтно становится большей. Сказать про такую печень, что она въ послѣдствіи уменьшилась бы и обратилась бы въ атрофическую малую печень, никакъ нельзя; на такое завѣреніе имѣется столько же правъ, какъ и на всякое другое, въ родѣ того, что еслибъ больной жилъ, то печень его могла бы еще больше увеличиться. Въ атрофической печени съ перваго момента заболѣванія ея не образуется особенно много грануляціонной ткани, а разъ она образовалась, то быстро переходитъ въ соединительную волокнистую ткань; вотъ почему весьма немногимъ клиницистамъ удавалось видѣть, да еще и удавалось-ли, чтобъ большая печень, какъ первая стадія атрофическаго цирроза, во время наблюденія надъ ней, такъ сказать на глазахъ ихъ, обратилась бы въ малую атрофическую печень. Только господствующая теорія Шарко и его учениковъ, что тамъ гипертрофическій циррозъ, гдѣ существуетъ *regiangioscholitis*, держитъ мнѣніе врачей въ томъ убѣжденіи, что гипертрофическій циррозъ только тогда и бываетъ, а потому далеко рѣже встрѣчается; чѣмъ атрофическій и что наблюдаемая большая печень у больного есть въ большинствѣ случаевъ цирротическая печень въ распространенномъ значеніи этого слова, т. е. могущая уменьшиться. Печень нашей больной никогда-бы не сдѣлалась малою печенью, сколько-бъ Ратушная не жила. А если вспомнить про гиперплазію селезеночной ткани и главнымъ образомъ про гиперплазію мезентеріальныхъ железъ, про увеличенныя и переполненныя клѣточными элементами аденоидныя пространства, то навсегда откажешься отъ мысли, чтобъ всѣ эти увеличенные органы, чтобъ всѣ эти грануляціонныя массы селезенки, печени, железъ у Ратушной когда нибудь могли бы уменьшиться, когда нибудь могли бы перейти въ соединительную ткань. И въ самомъ дѣлѣ, этого не могло произойти, а между тѣмъ въ указанныхъ органахъ что-то другое у нея уже наступило. Подъ вліяніемъ какого-то раздражителя въ паренхиматозныхъ органахъ и железахъ въ изобиліи развилась грануляціонная ткань въ мѣстахъ ея нормальнаго нахожденія, развилась она и по ходу сосудовъ и по

ходу v. portae въ печени; далѣе не успѣла эта ткань претерпѣть замѣтнаго превращенія въ веретенообразно-клеточковую соединительную ткань, какъ появился уже рѣзкій процесс амилоиднаго перерожденія печеночныхъ сосудовъ и весьма распространенный процесс гіалиноваго перерожденія въ селезенкѣ, а еще больше въ мезентеріальныхъ и бронхіальныхъ железахъ. Тѣ этиологическіе моменты, которые обыкновенно принимаются за вѣрную причину несомнѣннаго цирроза печени, какъ-то: сифилисъ, злоупотребленіе спиртными напитками, не имѣли мѣста въ нашемъ случаѣ. Больная наша происходила изъ патриархальной еврейской семьи, родители которой отличались здоровьемъ и замѣчательнымъ ростомъ; поженились они рано и имѣютъ очень здоровыхъ дѣтей, за исключеніемъ нашей пациентки. Ни чахоточныхъ, ни какихъ либо другихъ дискразическихъ заболѣваній ни въ роду отца, ни въ роду матери не наблюдалось. Такимъ образомъ сифилисъ (и спиртъ), который такъ легко выставляютъ этиологическимъ моментомъ въ случаѣ усиленнаго разращенія молодой и болѣе или менѣе старой соединительной ткани во внутреннихъ органахъ и который могъ бы служить причиною и для объясненія амилоиднаго перерожденія печени и селезенки у нашей больной, выставляютъ его даже и тамъ, гдѣ онъ не доказанъ, а существуетъ только въ предположеніи, въ нашемъ случаѣ даже съ натяжкой не могъ быть принятъ въ расчетъ. Хотя характеръ кишечныхъ язвъ у Ратушной намъ остался неизвѣстенъ, тѣмъ не менѣе на томъ основаніи, что нигдѣ не нашли ни единого намека на туберкулезное страданіе ея, мы смѣло можемъ отрицать и туберкулезную причину въ данномъ случаѣ, которая вовсе нерѣдко служитъ возбудителемъ, какъ для появленія грануляціонной ткани, такъ и амилоиднаго и гіалиноваго перерожденія въ различныхъ внутреннихъ органахъ. Такимъ образомъ безъ обычныхъ и въ большинствѣ гепатитовъ существующихъ на лицо этиологическихъ моментовъ, мы имѣли возможность наблюдать гипертрофическій циррозъ печени, который вмѣстѣ съ тѣмъ протекалъ и безъ необходимаго анатомо-пато-

логическаго субстрата—ангіохолита и періангіохолита. Но не надо упускать изъ виду, что наша больная страдала какой-то лихорадочной формой; родители указывали намъ, что она болѣла лихорадкой, маляріей—словомъ какой-то инфекціей; чтобъ объяснить циррозъ печени и амилоидное перерожденіе у нашей больной, амилоидное перерожденіе селезенки и бронхіальныхъ железъ, намъ остается одно—винить эту инфекцію во всемъ томъ измѣненіи органовъ, которое наблюдалось у Ратушной.

Скажемъ нѣсколько словъ еще о томъ, былъ-ли у Ратушной настоящій гипертрофическій циррозъ, т. е. такое измѣненіе тканей въ печени, которое никогда не кончилось-бы сморщиваніемъ ихъ и уменьшеніемъ величины органа или у нея былъ только первоначальный періодъ обыкновеннаго атрофическаго цирроза. Насколько сильно убѣжденіе, что всякая большая печень должна атрофироваться и сдѣлаться малою цирротическою, видно изъ того, что между врачами существуетъ полная вѣра въ то, что у дѣтей, если не наблюдаютъ сказаннаго, то только потому, что они рано умираютъ и что, какъ выражается Birsch-Hirschfeld, „der Tode folgt, ehe die Krankheit in ihren anatomischen Producten bis zu jenem Grade gediehen, der uns bei der Lebercirrhose Erwachsener so oft entgegen tritt. При такомъ представленіи о сути дѣла конечно легко всякую большую дѣтскую печень обозвать цирротическою печенью, не смотря на то, что въ ней наблюдаются съ анатомопатологической стороны только разращеніе молодой ткани. Большая печень рахитическихъ дѣтей, большая печень дѣтей, долго страдавшихъ разстройствомъ кишечника, большая печень дѣтей, слывущихъ подъ общей рубрикой анемиковъ, золотушныхъ и т. д., судьбу которой рѣдко кому удавалось прослѣдить до извѣстнаго maximum'a лѣтъ, точно также должна считаться цирротическою печенью; но по личному опыту скажу, что мнѣ извѣстны случаи, гдѣ громадная печень и большая селезенка оставались увеличенными и твердыми на ощупь въ продолженіи 4—6 лѣтъ. Послѣ этого, гдѣ же показатель, по которому мы могли бы судить, когда та или другая печень

должна была бы уменьшиться или атрофироваться. Что же касается дѣтей съ хроническимъ туберкулезнымъ страданіемъ или съ давними пороками сердца, то у нихъ и въ продолженіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ печень наблюдается большой, плотной и не показываетъ рѣшительно никакой склонности къ атрофіи, напротивъ приходилось убѣждаться иногда въ томъ, что она какъ-будто растетъ и при этомъ больше плотнѣетъ. Наконецъ извѣстны случаи между взрослыми, гдѣ и этиологическая причина должна была бы служить къ тому, чтобъ большая печень съ лѣтами атрофировалась, а въ дѣйствительности наблюдается иное; алкоголикъ ходитъ иногда съ большою печенью не только въ продолженіи десятка лѣтъ, но съ такою же печенью и умираетъ.

Основываясь на анатомопатологической картинѣ измѣненій въ печени у дѣтей въ томъ случаѣ, когда они имѣли большую при жизни печень, (въ этой послѣдней у нихъ наблюдается тогда весьма замѣтное разроженіе молодой грануляціонной ткани съ весьма слабой тенденціей перехода ея въ болѣе стойкую соединительную ткань) основываясь на клиническихъ фактахъ, выражающихся въ томъ, что большая печень, твердая печень у дѣтей остается таковою въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ безъ склонности къ уменьшенію и къ потерѣ своей плотности, я полагаю, что такую печень съ большею правдою можно причислить къ гипертрофической печени, чѣмъ къ первому періоду обыкновеннаго *cirrhosis hepatis*, и что такимъ образомъ надо сказать, что гипертрофическій циррозъ печени у дѣтей чаще встрѣчается, чѣмъ у взрослыхъ.

Помимо указанныхъ измѣненій, наблюдавшихся въ паренхиматозныхъ органахъ и въ железахъ Ратушной, мы видѣли, что у нея существовали воспалительныя явленія и на плеврѣ, и въ капсулѣ печени и въ легкомъ. Предполагаемая-ли малярія служила причиною общаго весьма распространеннаго воспалительнаго процесса въ организмѣ или какая нибудь другая инфекция сказать трудно. Мы имѣемъ право утверждать только, что ни сифилисъ, ни туберкулезъ не могли быть причиною ни

ныхъ веществъ, между которыми преобладаетъ поваренная соль, а именно, въ литрѣ морской воды содержится:

	отъ	до	среднее
Хлористаго натрія (NaCl)	25,7	30,8	27,0
Хлористаго магнеіа (MgCl ₂)	2,6	6,1	3,6
Сѣрномагнезевой соли (MgSO ₄)	0,6	7,0	2,3
Сѣрнокальціевой соли (CaSO ₄)	0,15	6,1	1,4
Хлористаго калия (KCl)	0,01	1,18	0,7

Кромѣ того морская вода содержитъ много другихъ элементовъ и между прочимъ бромъ.

Для полученія поваренной соли изъ морской воды необходимо слѣдовательно: 1) удалить воду и 2) отдѣлить хлористый натрій отъ другихъ сопровождающихъ его солей. Обѣ эти цѣли достигаются постепеннымъ сгущеніемъ морской воды, самопроизвольнымъ испареніемъ ея на воздухѣ, при чемъ по мѣрѣ испаренія воды (по крайней мѣрѣ до извѣстнаго предѣла) соли, содержащіяся въ морской водѣ, осаждаются въ порядкѣ ихъ растворимости, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи обширныхъ изслѣдованій Узмиліо (Usiglio, 1849) надъ сгущеніемъ воды Средиземнаго моря.

Градусы по Боуэ.	Объемъ послѣ выдѣленія соли.	Окись жезлѣзъ (FeO ₂).	Количество осадковъ, полученныхъ при сгущеніи воды до указанныхъ градусовъ по Боуэ.						
			Углекислотной соли (CaCO ₃)	Сѣрнокальціевой соли (CaSO ₄) съ гидратной водой.	Хлорист. натрія (NaCl)	Сѣрномагнезевой соли (MgSO ₄)	Хлорист. магнеіа (MgCl ₂)	Бромист. натрія (NaBr)	Хлорист. калия (KCl)
0°	литры	—	—	—	—	—	—	—	—
3,5	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1	0,533	0,003	0,064	—	—	—	—	—	—
11,5	0,316	—	слѣды	—	—	—	—	—	—
14,0	0,245	—	слѣды	—	—	—	—	—	—
16,75	0,190	—	0,053	0,560	—	—	—	—	—
20,60	0,144	—	—	0,562	—	—	—	—	—
22,00	0,131	—	—	0,184	—	—	—	—	—
25,00	0,112	—	—	0,160	—	—	—	—	—
26,25	0,095	—	—	0,051	3,261	0,004	0,008	—	—
27,00	0,064	—	—	0,148	9,650	0,013	0,036	—	—
28,50	0,039	—	—	2,070	7,896	0,026	0,043	0,072	—
30,20	0,030	—	—	0,014	2,624	0,017	0,015	0,036	—
32,40	0,023	—	—	—	2,272	0,026	0,024	0,052	—
35,00	0,016	—	—	—	1,404	0,558	0,027	0,062	—
Общее колич. осѣдш. солей			0,003	0,117	1,749	27,107	0,624	0,153	0,222
Содерж. солей въ оставшихся 16 куб. см. раствора			—	—	—	2,589	1,855	3,164	0,330
Общее колич. соли, содерж. въ 1 литрѣ морской воды			0,003	0,117	1,749	29,696	2,479	3,317	0,552
Непосредств. анализъ 1 литр. морской воды			0,003	0,117	1,760	30,183	2,541	3,302	0,518
Разница			—	—	-0,011	-0,487	-0,062	+0,015	+0,018

Изъ этой таблицы явствуетъ, что поваренная соль начинаетъ выдѣляться, когда морская вода сгустится до 25—26° Б.; до этого предѣла изъ воды выдѣляются только окись желѣза, углекальціевая соль и значительная часть сѣрнокальціевой соли. Послѣдняя выдѣляется до тѣхъ поръ, пока вода не будетъ сгущена до 30° Б. Сѣрномагніевая соль и хлористый магній начинаютъ выдѣляться одновременно съ хлористымъ натріемъ, но до 32° ихъ выдѣляется еще мало. Между 32—35° количество выдѣляющейся сѣрномагніевой соли (съ кристаллизаціонной водой) въ теченіе дня уже замѣтно, а въ теченіе ночи, съ пониженіемъ температуры, кристаллизація хлористаго натрія прекращается, и выкристаллизовывается главнымъ образомъ сѣрномагніевая соль ($\text{MgSO}_4 \cdot 7\text{H}_2\text{O}$). Начиная съ 35° продолжается выдѣленіе почти чистой сѣрномагніевой соли во время холодныхъ ночей, и остающійся затѣмъ растворъ въ 33—34° Б. даетъ въ теченіе дня осадокъ, состоящій изъ смѣси хлористаго натрія, хлористаго магнія, бромистаго магнія и двойной сѣрнокислой соли калия и магнія ($\text{K}_2\text{SO}_4 \cdot \text{MgSO}_4 \cdot 6\text{H}_2\text{O}$, шенитъ). При дальнѣйшемъ сгущеніи выдѣляется какъ днемъ, такъ и ночью двойное соединеніе хлористаго калия и хлористаго магнія ($\text{KCl} \cdot 2\text{MgCl}_2 \cdot 6\text{H}_2\text{O}$ — карналлитъ), къ которому во время холодныхъ ночей примѣшивается сѣрномагніевая соль. Послѣдній маточный растворъ, имѣющій 38° Б., содержитъ уже мало хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли, но много хлористаго магнія, который выкристаллизовывается при охлажденіи раствора до 5—6°.

Такъ какъ сгущеніе морской воды производятъ теплотою солнца, то самое производство морской соли происходитъ въ лѣтніе мѣсяцы (съ мая по сентябрь) и оно сосредоточено преимущественно въ странахъ съ теплымъ климатомъ, а именно, въ Южной Европѣ до 58° с. широты и, при томъ, главнымъ образомъ въ Португаліи (St. Ubes), во Франціи по берегамъ Средиземнаго моря (Languedoc, Provence) и Атлантическаго океана (Croisic, Marennnes), въ Австріи по берегамъ Адриатическаго моря (Capo d'Istria, Pirano въ Далмаціи и St.-Felice около Венеціи) и др.

Сгущеніе морской воды въ этихъ мѣстахъ производятъ въ *бассейнахъ* (*солончакахъ*—какъ ихъ называютъ на югѣ Россіи), устроенныхъ на морскомъ берегу. Бассейны эти имѣютъ очень незначительную глубину, но весьма значительную площадь; дно ихъ сдѣлано изъ плотной глины, непроницаемой для воды, или на днѣ бассейновъ раз-

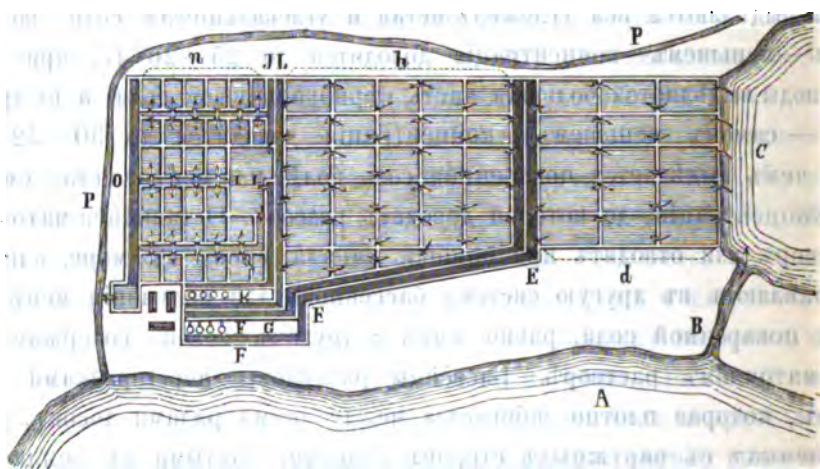
водятъ особый видъ водорослей (*Microcoleus cervium*), которыя ровнымъ слоемъ выстилають дно бассейна.

Бассейны стараются расположить такимъ образомъ, чтобы морская вода во время прилива могла быть впускаема въ нихъ непосредственно черезъ каналъ, закрытый шлюзомъ, и переходить изъ бассейна въ бассейнъ самотокомъ. Если этого не допускають мѣстныя условія, то передвиженіе испаряемой воды производить черпальными колесами или насосами. Въ большей части случаевъ для выпариванія морской воды устраивають три бассейна, изъ которыхъ въ первомъ — самомъ большемъ — доводятъ концентрацію до $17-18^{\circ}$ Б., при чемъ изъ воды выдѣляются вся углележѣзистая и углекальціевая соли, во второмъ — меньшемъ — концентрація доводится до $25-26^{\circ}$ Б., при чемъ изъ воды выдѣляется большая часть сѣрнокальціевой соли, а въ третьемъ — самомъ меньшемъ — концентрація доводится до $30-32^{\circ}$ Б., при чемъ выдѣляется поваренная соль болѣе или менѣе чистая, смотря по концентраціи, до которой доводятъ рассоль. Оставшійся маточный растворъ или отводятъ при помощи канала вновь въ море, или же отправляютъ въ другую систему бассейновъ для полученія менѣе чистой поваренной соли, равно какъ и другихъ солей, содержащихся въ маточномъ растворѣ. Бассейны раздѣлены перегородками (изъ глины, которая плотно забивается между двумя рядами досокъ, удерживаемыхъ съ наружныхъ сторонъ кольями, вбитыми въ землю) на большее или меньшее число между собою сообщающихся (подъемными дверцами) отдѣленій.

Фиг. 179 представляетъ систему соляныхъ бассейновъ въ окрестности Монпелье (южная Франція). Морская вода приводится при помощи шлюза *B* въ обширный, но не глубокий прудъ неправильной формы *C*, помѣщенный на сколько возможно ниже уровня моря. Изъ пруда *C* вода идетъ самотокомъ въ отдѣленія *d* (*parténements extérieurs*) перваго бассейна. Изъ перваго бассейна воду спускають по каналу *EE* въ глубокий колодезь *F* (*puits des eaux vertes*), изъ котораго насосами или другими приспособленіями перекачивають въ отдѣленія *hh* втораго бассейна (*parténements intérieurs*). Изъ втораго бассейна воду спускають въ колодезь *K* (*puits de l'eau en sel*), а изъ него — насосами въ большое отдѣленіе третьяго бассейна; здѣсь вода ототавляется и затѣмъ переводится въ маленькія отдѣленія *nn* (*tables salantes*).

Въ 1-мъ, 2-мъ и въ большомъ отдѣленіи 3-го бассейна происходитъ сгущеніе морской воды до 25° Б. и выдѣленіе углекислѣистой, углекислѣйвой и почти всей сѣрнокальцевой солей, а въ маленькихъ отдѣленіяхъ происходитъ сгущеніе до $30—32^{\circ}$ Б. и выдѣленіе болѣе или менѣ чистой поваренной соли.

Чтобы предохранить систему бассейновъ отъ прониканія дождевыхъ водъ ее перѣдко окружаютъ обводнымъ каналомъ (Р). Если условія мѣстности позволяютъ, то переводятъ воду изъ одного бассейна въ другой самотокомъ.



Фиг. 179.

Размѣры бассейновъ и степень сгущенія, до которой доводятъ морскую воду, въ каждомъ изъ бассейновъ на различныхъ соляныхъ промыслахъ весьма различны. Вотъ для примѣра размѣры бассейновъ и степень сгущенія морской воды на одномъ изъ многочисленныхъ соляныхъ промысловъ юга Франціи:

1-й бассейнъ	250 гектар.	3,5—8° Бомэ
2-й "	40 "	8—18° "
Большое отдѣленіе 8-го бассейна	8 гектар.	18—25° "
Маленькія отдѣленія 3-го "	82 "	25—32° "

Работу въ этихъ бассейнахъ ведутъ или періодически, или непрерывно. Въ первомъ случаѣ каждое изъ маленькихъ отдѣленій (я) 3-го бассейна наполняется отдѣльно, и въ него добавляется соляной растворъ по мѣрѣ испаренія воды до тѣхъ поръ, пока концентрація раствора не достигнетъ требуемаго предѣла, послѣ чего удаляютъ

маточный растворъ и вынимаютъ соль. Во второмъ случаѣ притеканіе воды въ маленькія отдѣленія 3-го бассейна и удаленіе маточнаго раствора происходитъ непрерывно.

Тѣмъ или другимъ способомъ полученный слой поваренной соли въ отдѣленіяхъ *nn* выгребаютъ при помощи особенныхъ лопатокъ и укладываютъ сначала въ небольшія пирамидальныя кучи, чтобы дать стечь маточному раствору, а затѣмъ въ большія призматическіе бурты (длин. 13 м., шир. 8,5 м., высот. 4—6 мет.), покрывая ихъ иногда камышемъ, соломой и т. д., чтобы предохранить соль отъ дождей.

Выручка соли изъ морской воды колеблется между широкими предѣлами, смотря по климату мѣстности, погодѣ, чистотѣ получаемой соли и т. д. Въ большей части случаевъ считаютъ, что выручка не превышаетъ $\frac{2}{3}$ хлористаго натрія, содержащагося въ морской водѣ, остальная треть остается въ маточномъ растворѣ и теряется вслѣдствіе просачиванія, разбрызгиванія и другихъ причинъ.

Составъ морской соли, по вышеуказаннымъ причинамъ, довольно различенъ, какъ показываютъ нижеслѣдующія предѣльныя числа, взятые изъ довольно большаго числа анализовъ морской соли.

Хлористый натрій (NaCl)	75,0—97,2 (всего чаще болѣе 90)
Хлористый магній (MgCl ₂)	0,23—2,80
Сѣрномагніевая соль (MgSO ₄)	0,25—6,94
Сѣрнокальціевая соль (CaSO ₄)	0,45—2,35
Нерастворимыя вещества	0,10—1,20

Бассейный способъ добыванія соли употребляется въ Америкѣ также для полученія соли изъ воды соляныхъ источниковъ, а также у насъ въ южныхъ губерніяхъ (между прочимъ въ Таврической губерніи) для полученія соли изъ воды соляныхъ озеръ. Впрочемъ, въ большей части случаевъ и до настоящаго времени на югѣ и юго-востока Россіи добыча соли изъ воды соляныхъ озеръ производится безъ всякихъ приспособленій. Соляныя воды (рапа) озеръ отъ продолжительнаго дѣйствія солнечныхъ лучей и сухихъ вѣтровъ въ короткое время достигаютъ полнаго насыщенія, и затѣмъ на днѣ ихъ осаждаются кристаллы поваренной соли. Послѣ достаточнаго накопленія кристалловъ, вѣзжаютъ въ озеро въ повозкахъ и собираютъ соль со дна, обмываютъ въ разсолѣ, вывозятъ на берегъ и складываютъ въ кучи (8—10 тысячъ пудовъ) для стока разсола и осушки соли. Соль, по-

лучаемая такимъ способомъ, менѣе чиста, чѣмъ соль, получаемая бассейнымъ способомъ.

Вотъ составъ нашей крымской соли по анализамъ *Чирикова* (1882):

Хлористаго натрія (NaCl)	95,90—97,61
Сѣрнокальціевоѣ соли (CaSO ₄)	0,40— 0,80
Сѣрнокаліевоѣ соли (K ₂ SO ₄)	нѣтъ - слѣды
Хлористаго кальція (CaCl ₂)	0,06— 0,11
Хлористаго магнія (MgCl ₂)	слѣды— 0,06
Нерастворимаго остатка	0,16— 0,31
Воды	1,69— 2,61

Качество нашей озерной соли могло бы быть значительно улучшено систематическимъ изученіемъ степени чистоты соли, выдѣляющейсѣ изъ рапы при различныхъ плотностяхъ еѣ, а также количества соли, выдѣляющихся при различныхъ плотностяхъ рапы, при чемъ подобныя изслѣдованія должны быть произведены для каждаго озера отдѣльно, такъ какъ составъ рапы въ различныхъ озерахъ далеко не одинаковъ. Такое систематическое изслѣдованіе произведено *Густавсономъ* (1874) для *Геническаго озера* (въ сѣверной части Арабатской стрѣлки), изъ котораго слѣдуетъ, что наиболѣе чистая соль изъ рапы названнаго озера выдѣляется во время сгущенія отъ 25 до 28° Б. и при томъ въ количествѣ, равномъ 88,39% по вѣсу солей, выдѣляющихся при сгущеніи рапы отъ 14 до 35° Б. Вотъ результатъ опытовъ *Густавсона*:

Градусы рапы по Бомэ, между которыми была собрана соль.	Количество составныхъ частей въ %.				Процентное отношеніе соли, выдѣляющейсѣ между плотн. рапы по всему количеству выдѣляющейсѣ соли отъ 14 до 35° Б.
	NaCl.	MgCl ₂ .	CaSO ₄ .	Нерастворимый остатокъ.	
14—23	12,32	—	65,70	21,54	5,82
23—25	97,19	—	2,55	0,19	
25—26	98,12	0,43	1,34	0,31	88,39
26—27	97,93	0,74	0,44	0,30	
27—28	97,92	1,58	0,59	0,11	
28—28½	96,80	2,23	0,52	0,21	
28½—30	96,65	2,42	0,70	0,27	5,77
30—35	91,59	6,44	1,51	0,32	

Въ странахъ, климатъ которыхъ не благоприятствуетъ получению соли изъ морской воды произвольнымъ испареніемъ на воздухѣ и въ которыхъ топливо дешево (Англія, Голландія, Сѣверная Германія), соединяютъ бассейный способъ получения соли съ выварочнымъ. Морскую воду сгущаютъ въ бассейнахъ до $\frac{1}{6}$ первоначальнаго объема и затѣмъ выпариваютъ въ котлахъ. вмѣсто сгущенія въ бассейнахъ морскую воду нерѣдко насыщаютъ нечистой каменною солью и затѣмъ полученный растворъ выпариваютъ на огнѣ. Для обогащенія морской воды употребляютъ также соль, скопившуюся въ морскомъ пескѣ, который естественнымъ или искусственнымъ путемъ былъ смоченъ морскою водою и затѣмъ высохъ. Въ этомъ случаѣ соленый морской песокъ выщелачиваютъ морской водою.

Въ странахъ холодныхъ (напримѣръ у насъ въ Охотскѣ) пользуются морозами для сгущенія морской воды. Способъ этотъ основанъ на томъ, что при охлажденіи морской воды нѣсколько ниже 0° образуется почти чистый ледъ, а незамерзшимъ остается болѣе концентрированный растворъ. Отдѣляя ледъ и подвергая полученный соляной растворъ болѣе значительному охлажденію можно опять отдѣлить часть воды въ видѣ льда и этимъ путемъ получить разсолъ, пригодный для выварки соли. Подобнымъ же образомъ сгущаютъ также воду соляныхъ источниковъ въ холодныхъ странахъ (Иркутскѣ).

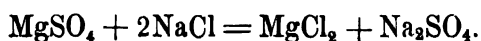
Переработка маточнаго раствора, получающагося при добываніи поваренной соли изъ морской воды. Какъ мы видѣли выше, болѣе или менѣе чистая поваренная соль выдѣляется при сгущеніи морской воды отъ 25 до 32° Б. Остающійся затѣмъ маточный растворъ содержитъ слишкомъ много постороннихъ солей, такъ что при дальнѣйшемъ сгущеніи не можетъ давать достаточно чистой поваренной соли, но можетъ служить для полученія сѣрнонатріевой соли и хлористаго калия.

Вотъ составъ маточнаго раствора въ $32,4^{\circ}$ Бома по Уильму:

Сѣрномагніевая соль ($MgSO_4$)	11,45%
Хлористый магній ($MgCl_2$) ,	19,58 „
Хлористый калий (KCl)	8,30 „
Хлористый натрій ($NaCl$)	15,98 „
Бромистый натрій ($NaBr$)	2,04 „
	52,30
Вода	47,70
	100,00

Первые попытки употребить съ пользою этотъ маточный растворъ были сдѣланы *Баларомъ* (Balard, начиная съ 1826 г.). Способъ *Балара*, основанный на послѣдовательномъ выдѣленіи солей при произвольномъ испареніи маточнаго раствора (стр. 450), былъ затѣмъ усовершенствованъ *Мерлѣ* (Merlé, 1868). Способъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: морскую воду, съ цѣлю полученія изъ нея возможно чистой соли, сгущаютъ всего до 28° Б. въ системѣ бассейновъ, и затѣмъ маточный растворъ перепускаютъ въ другой бассейнъ, гдѣ сгущеніе продолжаютъ до 35° Б., при чемъ до 32,5° выдѣляется поваренная соль съ большей или меньшей примѣсью сѣрномагніевой соли, а затѣмъ отъ 32,5 до 35° днемъ выдѣляется поваренная соль, а ночью, въ особенности при пониженіи температуры, сѣрномагніевая соль. Такимъ образомъ получается осадокъ, состоящій изъ чередующихся слоевъ хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли (sels mixtes) и содержащій приблизительно 40—45 ч. сѣрномагніевой соли ($\text{MgSO}_4 + 7\text{H}_2\text{O}$) и 55—50 ч. хлористаго натрія. Когда прекратилось выдѣленіе сѣрномагніевой соли и маточный растворъ имѣетъ 32—33° Б., спускаютъ его въ резервуаръ и перерабатываютъ затѣмъ на хлористый калий, а собранную „смѣшанную соль“ перерабатываютъ на сѣрнатріевую соль.

Переработка смѣшанной соли на сѣрнатріевую основана на наблюденіи, сдѣланномъ уже *Шеле* (1787), что водный растворъ смѣси хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли при охлажденіи ниже 0° даетъ изобильную кристаллизацию водной сѣрнатріевой соли:



По теоріи, слѣдовательно, для реакціи требуется эквивалентныя количества солей, но на практикѣ для полноты разложенія берутъ избытокъ хлористаго натрія, а именно, 3 молек. этого послѣдняго на 1 молек. сѣрномагніевой соли; избытокъ этотъ уже находится въ „смѣшанной соли“. Изъ смѣшанной соли готовятъ растворъ въ 30° Б. при 30° и затѣмъ растворъ охлаждаютъ до — 3 или — 4° при помощи аппарата Каррэ или другаго аппарата, служащаго для производства искусственнаго охлажденія. Уже при температурѣ — 2° выдѣляется почти теоретическое количество сѣрнатріевой соли ($\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$), которую выволакиваютъ изъ жидкости, промываютъ водой и получаютъ достаточно чистой для продажи. Чтобы

превратить глауберову соль въ безводную, болѣе удобную для перевозки, ее обезвоживаютъ или обыкновеннымъ путемъ (на что требуется много топлива), или слѣдующимъ болѣе дешевымъ и остроумнымъ способомъ (Pechiney и С^о, 1878): глауберову соль нагреваютъ въ котлѣ глухимъ паромъ, при чемъ соль при температурѣ 33° плавится въ своей кристаллизаціонной водѣ. Затѣмъ прибавляютъ въ котель отъ 20 до 22% „смѣшанной соли“, которая, растворяясь, уменьшаетъ растворимость сѣрнатріевой соли въ водѣ и выдѣляетъ %₁₀ ея въ видѣ мелкихъ кристалловъ, не содержащихъ кристаллизаціонной воды. Выдѣлявшаяся безводная сѣрнатріевая соль легко отдѣляется отъ маточнаго раствора центрофугированіемъ.

Полученіе хлористаго калия. Маточный растворъ, оставшійся послѣ выдѣленія „смѣшанной соли“ и отправленный въ резервуаръ, во время зимы выдѣляетъ часть содержащейся въ немъ сѣрномagneзической соли, затѣмъ его сгущаютъ искусственною теплотою въ сковородахъ до 36° Б. (при температурѣ кипѣнія), при чемъ выдѣляется сѣрномagneзическая соль съ небольшою примѣсью поваренной, которыя по мѣрѣ ихъ образованія выволакиваютъ изъ котла. Свѣтлый и сгущенный растворъ отправляютъ затѣмъ въ кристаллизаціонные сосуды съ искусственнымъ охлажденіемъ, при чемъ выдѣляется двойная соль хлористаго калия и хлористаго магнія ($KCl + 2MgCl_2 + 6H_2O$ — карналлитъ). Двойную соль, по мѣрѣ ея образованія, выволакиваютъ изъ жидкости, даютъ стечь маточному раствору и перерабатываютъ на хлористый калий, какъ сказано будетъ ниже (см. хлористый калий).

Аналогическими способами можно также перерабатывать и маточные растворы, получающіеся при выварочномъ способѣ добыванія соли. Тѣмъ не менѣе, съ открытіемъ богатыхъ залежей калиевыхъ солей въ Стассфуртѣ, переработка маточныхъ растворовъ солянаго производства потеряла первоначальное свое значеніе и въ настоящее время въ рѣдкихъ случаяхъ оказывается выгодной. Производство „смѣшанной соли“, а изъ нея сѣрнатріевой продолжаютъ, однако, примѣнять на югѣ Франціи.

Хлористый натрій ($NaCl$, молекулярный вѣсъ 53,5. Въ 100 частяхъ: $Na = 39,32$, $Cl = 60,68$). Теплота образованія (Na, Cl) — 97,6 К. Кристаллизуется при обыкновенныхъ условіяхъ въ кубахъ правильной системы безъ кристаллизаціонной воды, но рѣдко содержитъ механически увлеченную воду, которая при нагреваніи соли выдѣляется,

вызвал растрескиваніе кристалловъ. Плавится при 851° (V. Meyer и Riddle, 1893, и при болѣе высокой температурѣ улетучивается; токъ воздуха усиливаетъ испареніе. Удѣльный вѣсъ при 16° —2,162. Въ водѣ растворяется, при чемъ растворимость только слабо увеличивается съ температурой. 100 частей воды растворяютъ слѣдующее число частей хлористаго натрія :

— 15°	32,75 ч.	+ 40°	36,64 ч.
0°	35,52	+ 80	38,22
+ 14	35,87	+100	39,61
+ 25	36,13	+109	40,35 (Poggiale, 1913).

По этой таблицѣ можно вычислить, что насыщенный при обыкновенной температурѣ растворъ поваренной соли содержитъ 26,5% хлористаго натрія. Растворимость поваренной соли въ водѣ при одновременномъ присутствіи другихъ солей (хлористаго калия, хлористаго натрія и др.) уменьшается. При раствореніи поваренной соли въ водѣ происходитъ поглощеніе тепла (NaCl , аq.—1,2 К.). При смѣшиваніи поваренной соли съ смѣсомъ температура значительно понижается; этимъ свойствомъ поваренной соли пользуются для полученія охлаждающихъ смѣсей (стр. 42).

Температура замерзанія соляныхъ растворовъ понижается съ ихъ концентраціей:

% хлористаго натрія.	Температура замерзанія.
2	— $1,52^{\circ}$
12	— 8,88
22	— 15,78
26	— 18,42

Температура кипѣнія растворовъ поваренной соли увеличивается съ концентраціей:

Хлористаго натрія.	Темпер. кипѣнія растворовъ.
5%	101,0°
15	103,8
25	107,8
29	108,8

Отношеніе между удѣльнымъ вѣсомъ и процентнымъ содержаніемъ хлористаго натрія въ растворахъ при 15° представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1869).

% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.	% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.	% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.
1	1,00725	10	1,07335	19	1,14315
2	1,01450	11	1,08097	20	1,15107
3	1,02174	12	1,08859	21	1,15931
4	1,02899	13	1,09622	22	1,16755
5	1,03624	14	1,10384	23	1,17580
6	1,04366	15	1,11146	24	1,18404
7	1,05108	16	1,11938	25	1,19228
8	1,05851	17	1,12730	26	1,20098
9	1,06593	18	1,13523	27	1,20433

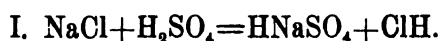
Въ абсолютномъ спиртѣ поваренная соль почти что не растворяется, и растворимость ея увеличивается съ уменьшеніемъ крѣпости спирта. Спиртъ удѣльнаго вѣса при 0° 0,9282 растворяетъ при 13° —11,43 ч хлористаго натрія, а при 60° —14,1 (Girardin, 1865).

Сульфатъ и соляная кислота.

Сульфатъ. Сѣрнонатріевая соль встрѣчается въ природѣ во многихъ мѣстахъ въ видѣ *тенардита* (Na_2SO_4), *мирабилита* ($\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$), *глауберита* ($\text{CaSO}_4 + \text{Na}_2\text{SO}_4$) и *астраханита* ($\text{Na}_2\text{SO}_4 + \text{MgSO}_4 + 4\text{H}_2\text{O}$). Нѣкоторые изъ этихъ минераловъ найдены въ Россіи въ большихъ количествахъ, напр. мирабилитъ находится въ изобиліи въ высохшемъ соляномъ озерѣ близъ Тифлиса и осаждается въ большихъ и малыхъ озерахъ около Батапагинска (Кубан. область недалеко отъ Чернаго моря на сѣверѣ отъ Кавказскихъ горъ), а также въ Мормышанскомъ озерѣ (Томская губ. г. Барнаулъ) и др.; астраханитъ образуетъ на днѣ многихъ горькосоленныхъ прикаспійскихъ озеръ (Астраханской губ.) значительные пласты, лежащіе подъ пластами поваренной соли (*Марковниковъ*, 1885).

Тѣмъ не менѣе количество сульфата, получаемого изъ названныхъ минераловъ, не велико, и его добываютъ почти исключительно изъ поваренной соли, разлагая ее сѣрною кислотой, или рѣже двуокисью сѣры въ присутствіи воздуха.

Для полученія сульфата по первому способу смѣшиваютъ двѣ молек. поваренной соли съ одной молекулой сѣрной кислоты и полученную смѣсь затѣмъ прокалываютъ, при чемъ обыкновенно принимаютъ, что взаимодействіе этихъ соединеній происходитъ въ два пріема по слѣдующимъ уравненіямъ:



Въ дѣйствительности обѣ реакціи не строго разграничены одна отъ другой, и можно сказать только, что при низкой температурѣ реакція между сѣрною кислотой и поваренной солью (даже при избыткѣ этой послѣдней) происходитъ главнымъ образомъ по первому уравненію, между тѣмъ какъ при болѣе высокой температурѣ избытокъ поваренной соли дѣйствуетъ на двусѣрнонатріевую соль по второму уравненію, или, другими словами, что *полное разложеніе* поваренной соли происходитъ только при высокой температурѣ, а именно—при температурѣ краснаго каленія.

Сѣрную кислоту для этого процесса берутъ или камерную 51°B. ($65\% \text{ H}_2\text{SO}_4$), или сгущенную въ свинцовыхъ чренахъ ($62^\circ \text{B.} - 81\%$

H_2SO_4). Всего лучше употреблять кислоту въ $59-60^\circ \text{B}$. При употребленіи болѣе крѣпкой кислоты реакція идетъ слишкомъ бурно, при употребленіи болѣе слабой кислоты реакція значительно замедляется. Примѣси, встрѣчающіяся въ обыкновенной камерной кислотѣ, не вредятъ въ сульфатномъ производствѣ; только при полученіи сульфата для стежлянаго производства нужно избѣгать сѣрной кислоты, содержащей желѣзо. На 100 частей хлористаго натрія, содержащагося въ употребляемой поваренной соли, по теоріи слѣдуетъ брать 83,81 ч. моногидрата сѣрной кислоты или 107,44 частей сѣрной кислоты 60°B . На практикѣ берутъ или нѣсколько больше (120 частей сѣрной кислоты 60°B . на 100 ч. NaCl), или нѣсколько меньше (90 ч. сѣрной кислоты 60°B . на 100 ч. NaCl) этого количества, смотря по тому, желаютъ ли получить сульфатъ съ возможно большимъ содержаніемъ сѣрнатріевой соли (для соды) или же сульфатъ, не содержащій „свободной сѣрной кислоты“ ¹⁾.

Поваренная соль, всего болѣе пригодная для приготовленія сульфата, есть крупнозернистая выварочная соль; при употребленіи каменной соли эту послѣднюю превращаютъ въ грубозернистый порошокъ, который легче пропитывается и растворяется въ сѣрной кислотѣ, чѣмъ мелкій порошокъ поваренной соли. Поваренная соль должна быть по возможности свободна отъ постороннихъ примѣсей. Соль, употребляемая въ Англіи, содержитъ въ среднемъ около 93,2% хлористаго натрія.

Разложеніе поваренной соли сѣрной кислотой производятъ въ *сульфатныхъ печахъ*, имѣющихъ различное устройство. Прототипомъ этихъ печей служитъ сульфатная печь Леблана (*bastringues*), представленная на фиг. 180. Она состоитъ изъ очага *A*, въ которомъ сжигаютъ каменный уголь или лучше коксъ, изъ отдѣленія *B* — калильнаго пространства (*каленица*), подъ котораго выложенъ твердыми шамотовыми кирпичами, и изъ отдѣленія *E* (*сковорода, чашка*), подъ котораго сдѣланъ или изъ твердаго песчаника, или изъ чугуна, или изъ свинцоваго листа, покоящагося на чугунной плитѣ. Оба эти отдѣленія печи раздѣлены другъ отъ друга подвижной заслонкой (*ee'*) и покрыты

¹⁾ Подъ именемъ „свободной кислоты“ въ сульфатѣ подразумѣваютъ всю ту часть кислоты, которая обнаруживается при нейтрализаціи сульфата нормальнымъ растворомъ ѣдкаго натра, а именно $\frac{1}{2}$ кислоты дву- и пиро-сульфата и всю кислоту, соединенную съ алюминіемъ и желѣзомъ.

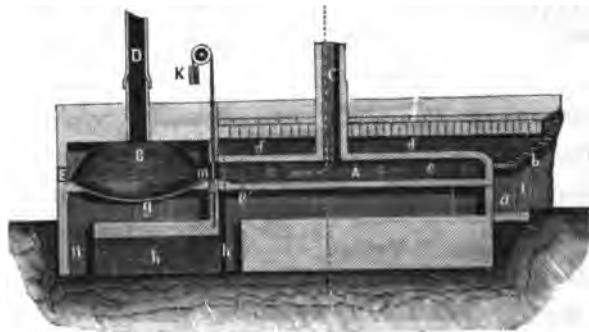
сводами, при чемъ черезъ сводъ отдѣленія *E* проходитъ труба *gg*, служащая для отведенія хлороводорода въ сгустительные приборы. Отдѣленіе печи *B* нагревается газами, входящими въ него непосредственно изъ очага черезъ порогъ *d*, отдѣленіе же *E* нагревается снизу газами, отходящими изъ отдѣленія *B*. При закрытой заслонкѣ вводятъ черезъ отверстіе *K* въ отдѣленіе *E* соответственные количества поваренной соли (250 кгр. и больше) и сѣрной кислоты (подогрѣтой до 80—100°) и, хорошо перемѣшавши смѣсь, закрываютъ плотно отверстіе *K*. Реакція тотчасъ начинается при содѣйствіи теплоты газовъ, обхватывающихъ дно чашки, масса вспучивается, и выдѣляется почти совершенно чистый хлороводородъ. Мало-по-малу реакція становится слабѣе и когда выдѣлилось $\frac{2}{5}$ — $\frac{3}{4}$ теоретическаго количества хлороводорода и масса приняла консистенцію густаго тѣста,



Фиг. 180.

тогда временно прекращаютъ нагреваніе отдѣленія *E*, открываютъ заслонку *e* и перегребаютъ массу въ отдѣленіе *B*. Послѣ перевода массы закрываютъ заслонку *e* и наполняютъ отдѣленіе *E* новымъ количествомъ поваренной соли и сѣрной кислоты. Въ отдѣленіи *B* оканчиваютъ разложеніе, раскладывая массу равномерно по поду и тщательно ее перемѣшивая, разбивая крупные комки и нагревая ее до краснаго каленія. Масса скоро становится сухою и легко растираемою, при чемъ выдѣляется хлористый водородъ съ примѣсью небольшого количества сѣрной кислоты, которые удаляются изъ камеры вмѣстѣ съ продуктами горѣнія. Хлороводородъ, выдѣляющійся изъ обоихъ отдѣленій печи, сгущается въ особыхъ аппаратахъ (см. ниже). Работу оканчиваютъ, когда масса содержитъ не болѣе 1—2% „свободной“ сѣрной кислоты. Тогда открываютъ отверстіе *c*, находящееся въ срединѣ пода печи, и сульфатъ переводятъ въ помещеніе *C*, гдѣ даютъ ему охладиться. Очень часто непосредственно изъ печи сульфатъ выгребаютъ въ желѣзные телѣжки и отвозятъ въ амбаръ.

Только что описанную печь видоизмѣняютъ самымъ различнымъ образомъ. Въмѣсто четырехугольной сковороды *E*, выложенной свинцомъ¹⁾, употребляются въ настоящее время обыкновенно круглыя толстостѣнные чугуныя сковороды (діаметръ 2—2,7 м.); для ускоренія работы помѣщаютъ иногда въ печь двѣ сковороды, нагревая ихъ газами, отходящими изъ калильных отдѣленій печей, такъ какъ разложеніе соли въ сковородѣ идетъ медленно, чѣмъ въ калильномъ пространствѣ; для той же цѣли, т. е. для ускоренія работы, часто снабжаютъ сковороду отдѣльной топкой, чѣмъ ускоряется реакція въ сковородѣ на столько, что употребляютъ два калильных пода на одну сковороду. Для облегченія сгущенія хлороводорода, выделяющагося въ калильномъ пространствѣ, это послѣднее превращаютъ въ муфель (фиг. 181), нако-



Фиг. 181.

нецъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для увеличенія производительности печи не уединяютъ сковороды отъ калильнаго пространства и дымогарныхъ газовъ, и хлороводородъ, выделяющійся изъ сковороды и калильнаго пространства, вмѣстѣ съ дымогарными газами поступаетъ непосредственно въ конденсаторы. Хотя печи послѣдняго рода самыя простыя и производительныя, но въ нихъ затруднительно сгущать хлороводородъ, выходящій изъ печи въ смѣси съ большимъ количествомъ дымогарныхъ газовъ, и въ особенности получать крѣпкую соля-

¹⁾ Сковороды, выложенныя свинцомъ, употребляютъ только для полученія сульфата, который не долженъ содержать желѣза, напр. для стекляннаго производства. Употребленіе желѣзныхъ чашекъ не вводитъ, впрочемъ, большихъ количествъ желѣза въ сульфатъ, такъ какъ на внутренней поверхности чашки весьма скоро образуется нагаръ изъ сульфата, который защищаетъ чашку отъ дальнѣйшаго дѣйствія вливаемой сѣрной кислоты, и такъ какъ крѣпкая сѣрная кислота мало дѣйствуетъ на чугунъ (стр. 422).

ную кислоту. Что же касается печей двухъ первыхъ типовъ—съ открытымъ (пламеннымъ) и закрытымъ (муфельнымъ) калильнымъ пространствомъ, то каждая изъ нихъ имѣетъ свои достоинства и недостатки.

Преимущества муфельныхъ печей состоятъ:

1) въ лучшей конденсаціи хлороводорода, полученіи его въ видѣ болѣе вѣрныхъ растворовъ и въ дешевизнѣ конденсаціонныхъ приборовъ;

2) въ примѣненіи каменнаго угля къ ихъ отопленію;

3) въ сбереженіи сѣрной кислоты, идущей на разложеніе поваренной соли.

Преимущества пламенныхъ печей состоятъ:

1) въ большей производительности, т. е. при равныхъ величинахъ сжиганія пламенная печь даетъ болѣе сульфата, чѣмъ муфельная, въ единицу времени;

2) въ уменьшеніи расходовъ на ремонтъ;

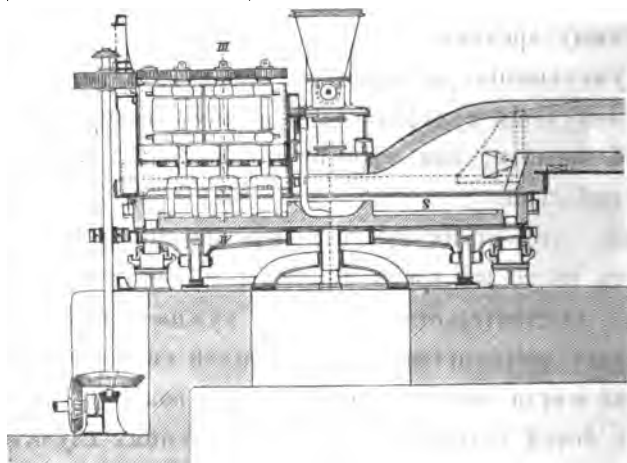
3) въ полученіи сульфата съ меньшимъ содержаніемъ „свободной“ сѣрной кислоты, или вѣрнѣе съ меньшимъ содержаніемъ двусѣрнонатріевой соли.

Понятно, что преимущества, перечисленные для пламенныхъ печей, будутъ въ то же время выражать недостатки для муфельныхъ и наоборотъ. Обстоятельства, которыя нужно принять въ расчетъ при обсужденіи достоинства той или другой системы печей, довольно сложны, и не всегда бываетъ легко рѣшить вопросъ, какую изъ обѣихъ системъ печей выгоднѣе принять въ данномъ случаѣ.

Чтобы избѣжать ручнаго перемѣшиванія массы въ калильномъ пространствѣ сульфатныхъ печей и сдѣлать самое перемѣшиваніе болѣе совершеннымъ, придуманы въ послѣднее время такъ называемыя *механическія сульфатныя печи*. Между этими печами большую извѣстность получила печь *Джанса* и *Уэльша* (Jones и Walsch, 1875) и печь *Мактэра* (Mactear, 1882), которую можно рассматривать какъ измѣненіе первой. Въ печи Мактэра (фиг. 182) соль и сѣрная кислота вводятся безостановочно въ углубленіе, образованное кольцообразнымъ возвышеніемъ вращающагося пода. Масса въ видѣ жидкаго тѣла сначала течетъ въ часть, лежащую ближе къ центру пода (s), гдѣ она разлагается почти до полученія бисульфата. Посредствомъ мѣшалки массу постепенно направляютъ изнутри кънаружи и наконецъ выбрасываютъ изъ печи. При этомъ передвиженіи масса продолжаетъ разлагаться,

такъ что наружная часть пода играетъ роль калийного пространства обыкновенной сульфатной печи. Хлороводородъ, здѣсь выдѣляемый, понытъ, смѣшанъ съ топочными газами. Нагрѣваніе печи производится какимъ угодно способомъ. Въ послѣднее время Мактэръ употребляетъ генераторныя топки съ регенераторами.

Полученный вышеуказаннымъ способомъ сульфатъ представляетъ болѣе или менѣе тонкозернистую массу желтаго, или зеленоватобѣлаго, часто даже совершенно бѣлаго цвѣта и имѣетъ различный составъ, смотря по качеству употребленной соли и по тщательности и способу работы. Во всякомъ случаѣ отъ хорошаго сульфата требуется, чтобы онъ не содержалъ ни много неразложившейся поваренной



Фиг. 182.

соли, ни „свободной“ сѣрной кислоты. Сульфатъ, содержащій не болѣе $\frac{1}{2}\%$ неразложившейся поваренной соли и 1% „свободной“ кислоты (вычисленной на ангидридъ сѣрной кислоты), можно считать очень хорошимъ; даже содержаніе соли до 1% и кислоты до $1\frac{1}{2}\%$ можно считать благоприятнымъ результатомъ; но въ хорошемъ сульфатѣ общіе предѣльные числа не должны встрѣчаться одновременно, что указывало бы на несовершенное прокаливаніе массы. Выручка сульфата при хорошемъ производствѣ почти теоретическая.

Кромѣ вышеописаннаго, нынѣ преобладающаго способа получения сульфата было предложено большое число другихъ съ цѣлью из-

бѣжать употребленіе дорогой сѣрной кислоты и замѣнить ее болѣе дешевыми сѣрнокислыми солями и сѣрнистыми металлами.

Способы, основанные на разложеніи поваренной соли сѣрнокислыми солями, не получили значительнаго примѣненія. Изъ этихъ способовъ заслуживаетъ вниманія полученіе сульфата при помощи сѣрномagneзовой соли, встрѣчающейся въ природѣ какъ въ твердомъ видѣ, такъ и въ видѣ растворовъ (напр. въ морской водѣ), такъ какъ онъ примѣняется для полученія сульфата, какъ побочнаго продукта при добываніи поваренной соли изъ морской воды (стр. 456), а также изъ кизерита ($MgSO_4 + H_2O$), получающагося какъ побочный продуктъ при переработкѣ отбросныхъ стасфуртскихъ солей (см. ниже). Сульфатъ, полученный этимъ путемъ, высоко цѣнится, такъ какъ не содержитъ желѣза.

Изъ способовъ, предложенныхъ для полученія сульфата при помощи сѣрнистыхъ металловъ, всего болѣе заслуживаетъ вниманія способъ *Гарриса* и *Робенсона* (Hargreaves и Robinson, 1870—71), основанія котораго даны были уже Longmaid'омъ (1842). Для полученія сульфата по способу *Гарриса* обжигаютъ желѣзный колчеданъ въ такихъ же печахъ, какъ и при полученіи сѣрной кислоты, и въ верхнюю часть печи впускаютъ перегрѣтый водяной паръ въ количествѣ около 200 кгр. на каждую тонну получаемаго сульфата (по теоріи нужно всего 125 кгр. воды). Газы, выходящіе изъ печи съ содержаніемъ отъ 6 до 8% двуокиси сѣры, пропускаютъ черезъ систему (не менѣе 8) вертикально стоящихъ желѣзныхъ цилиндровъ (высота 3,6 м., діаметръ 4,6 м.), равномерно нагрѣтыхъ снаружи до температуры 500—550° Ц. и нагруженныхъ болѣе или менѣе крупными комьями поваренной соли, лежащей на ложномъ днѣ цилиндровъ. При указанныхъ условіяхъ поваренная соль превращается въ сульфатъ¹⁾, при чемъ выдѣляется хлороводородъ, который вмѣстѣ съ избыткомъ воды, азотомъ и кислородомъ воздуха отводится изъ цилиндровъ и, послѣ предварительнаго охлажденія, сгущается въ коксовыхъ башняхъ. Выдѣляющіеся изъ цилиндровъ газы содержатъ всего около 10% хлороводорода, но такъ какъ газы во время операціи выдѣляются очень равномерно струею, то сгущеніе происходитъ совершенно, и удается получить достаточно концентрированную соляную кислоту. Газы изъ обжигательной печи протягиваютъ черезъ цилиндръ и вводятъ въ коксовую башню при помощи насоса.

¹⁾ $SO_2 + O + H_2O + 2NaCl = Na_2SO_4 + 2HCl$.

Для того, чтобы реакція между хлористымъ натріемъ, двуокисью сѣры и водою происходила надлежащимъ образомъ и чтобы получить сульфатъ съ возможно большимъ содержаніемъ (до 97—99%) сѣрно-натріевой соли, необходимы слѣдующія условія:

1) Поваренная соль въ цилиндрахъ должна быть въ видѣ болѣе или менѣе порозной массы. Это достигаютъ тѣмъ, что измельченную соль увлажняютъ паромъ и затѣмъ въ особенномъ непрерывнодѣйствующемъ аппаратѣ высушиваютъ и одновременно формуютъ въ плитки ($9 \times 9 \times 3$ см.). Въ такомъ видѣ соль достаточно легко проникается газами и въ то же время не разсыпается въ порошокъ, что препятствовало бы прохожденію газовъ.

2) Газы должны равномерно проникать соль, и для достиженія этой цѣли пропускаютъ ихъ черезъ цилиндры *сверху вниз*.

3) Поваренная соль въ цилиндрахъ должна быть очень равномерно нагрѣта до температуры 500° , и эта температура должна быть поддерживаема въ теченіе всей операціи съ возможно меньшей потерей тепла. Въ виду этого, цилиндры дѣлаютъ изъ желѣза (а не изъ кирпича, какъ прежде), снабжаютъ кирпичнымъ кожухомъ, окружаютъ дурнымъ проводникомъ (золою) и со всѣхъ сторонъ равномерно нагрѣваютъ.

4) Двуокись сѣры должна быть вполне утилизирована, и для этой цѣли газы изъ обжигательной печи пропускаютъ черезъ рядъ цилиндровъ такимъ образомъ, чтобы они входили въ цилиндръ, содержащій уже почти готовый сульфатъ, а выходили изъ цилиндра только что заряженного свѣжею поваренной солью. Понятно, что цилиндры снабжены соотвѣтствующей арматурой, позволяющей каждый изъ нихъ сдѣлать по произволу то первымъ, то послѣднимъ.

Выгоды способа Гаргривса передъ старымъ сульфатнымъ способомъ (принимая во вниманіе и полученіе сѣрной кислоты) до сихъ поръ не вполне выяснены,—тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что названный способъ сберегаетъ пространство и вполне сокращаетъ расходъ на селитру, но за то требуетъ значительно большаго (вдвое больше, чѣмъ при сульфатномъ производствѣ, включая сюда и устройство камеръ) капитала на устройство приборовъ и тщательнаго научнаго контроля за производствомъ. Во всякомъ случаѣ при производствѣ въ день менѣе 15 тоннъ сульфата способъ Гаргривса оказывается невыгоднымъ.

Большая часть добываемого сульфата идет на приготовление соды, а остальная поступает непосредственно въ продажу и употребляется въ стекольномъ производствѣ и для другихъ цѣлей.

Такъ какъ сульфатъ, приготовленный въ желѣзныхъ сковородахъ и при помощи не вполне чистой сѣрной кислоты, содержитъ отъ 0,1 до 0,3% и болѣе желѣза, то для полученія безцвѣтныхъ стеколъ употребляютъ сульфатъ, приготовленный или въ свинцовыхъ сковородахъ и при помощи кислоты, не содержащей много желѣза, или очищенный кристаллизаціею изъ воды и обезвоженный прокаливаніемъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ растворяютъ сульфатъ въ теплой водѣ, нейтрализуютъ (если нужно) „свободную кислоту“ известковымъ молокомъ, при чемъ попутно осаждается и окись желѣза, освѣтляютъ растворъ отстаиваніемъ и даютъ ему кристаллизоваться. Полученные кристаллы водной соли, нагрѣвая паромъ, плавятъ въ кристаллизаціонной водѣ и выпариваютъ, при чемъ выдѣляется соль съ меньшимъ содержаніемъ воды, которую окончательно обезвоживаютъ прокаливаніемъ. Этимъ путемъ удается уменьшить содержаніе желѣза въ сульфатѣ до 0,006%.

Нѣкоторое количество сульфата перерабатывается въ глауберову соль ($\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$) для фармацевтическихъ и нѣкоторыхъ другихъ цѣлей. Эта переработка состоитъ въ перекристаллизаціи сульфата изъ воды послѣ предварительнаго очищенія указаннымъ выше способомъ.

Сѣрнатріевая соль. Na_2SO_4 . Частич. вѣсъ=142; въ 100 ч.: Na_2O =43,66, SO_3 =56,34. Глауберова соль $\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$. Частич. вѣсъ=322. Въ 100 ч.: Na_2O =19,25, SO_3 =24,84, H_2O =55,91. Теплота образованія ($2\text{Na}_2\text{S}_4\text{O}_{10}\text{aq}$)=329,0 К. Глауберова соль кристаллизуется въ призмахъ моноклинн. системы, имѣетъ горькій вкусъ. Высыхаетъ на воздухѣ, плавится при низкой температурѣ (31°) въ кристаллизаціонной водѣ и имѣетъ у. в. 1,462. Сто частей воды при различной температурѣ растворяютъ слѣдующее колич. сѣрнатріевой соли (Gay-Lussac):

Температ.	Na_2SO_4	$\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$	Температ.	Na_2SO_4	$\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$
0°	5,02	12,17	33,88°	50,04	312,11
11,67	10,12	26,38	40,15	48,78	291,44
16,30	11,74	31,33	45,04	47,81	276,91
17,91	16,73	48,28	50,40	46,82	262,35
25,76	28,11	99,48	59,70	45,42	—
28,76	37,35	161,53	70,61	44,35	—
30,75	48,05	215,77	84,42	42,96	—
31,84	47,37	270,22	108,17	42,65	—
32,73	50,65	322,12			

Растворъ, насыщ. при обыкновен. темпер., кипитъ при $100,8^{\circ}$. Удельный вѣсъ растворовъ различной концентраціи при 15° приведенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1869):

Процентъ $\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$	Удѣл. вѣсъ.	Процентъ $\text{Na}_2\text{SO}_4 + 10\text{H}_2\text{O}$	Удѣл. вѣсъ.
1	1,004	16	1,064
2	1,008	17	1,069
3	1,013	18	1,073
4	1,016	19	1,077
5	1,020	20	1,082
6	1,024	21	1,086
7	1,028	22	1,090
8	1,032	23	1,094
9	1,036	24	1,098
10	1,040	25	1,103
11	1,044	26	1,107
12	1,047	27	1,111
13	1,052	28	1,116
14	1,056	29	1,120
15	1,060	30	1,125

Удельный вѣсъ безводной соли = 2,655; она плавится при 843° (V. Meyer и Riddle, 1893).

Соляная кислота. Одновременно съ полученіемъ сульфата получается, какъ сказано выше, хлороводородъ (соляная кислота). Въ прежнее время сульфатные заводы выпускали всю или большую часть своего хлороводорода въ воздухъ, чѣмъ причиняли большой вредъ жителямъ и растительности окрестныхъ мѣстностей. Это обстоятельство заставило правительства Бельгій (1856) и Великобританіи (1863) издать постановленія, ограничивающія право сульфатныхъ заводовъ выпускать хлороводородъ въ воздухъ. Съ того времени было обращено серьезное вниманіе на надлежащее сгущеніе хлороводорода, выдѣляющагося изъ сульфатныхъ печей, и это тѣмъ болѣе, что соляная кислота получала все большее и большее примѣненіе въ технику для добыванія хлора и хлорной извести, для полученія хлористыхъ металловъ, для очищенія кокшаго угля на сахарныхъ заводахъ и во многихъ другихъ производствахъ, въ которыхъ требуется крѣпкая минеральная кислота. Въ настоящее время большая часть сульфатныхъ заводовъ почти вполнѣ сгущаютъ свой хлороводородъ, такъ что

въ одномъ куб. метрѣ газовъ, выпускаемыхъ сульфатными заводами въ воздухъ, содержится менѣе 0,454 гр. хлороводорода, допускаемыхъ закономъ.

Для поднаго и выгоднаго сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ сульфатныхъ печей, необходимы: достаточное количество воды, большая площадь соприкосновенія между газами и водой, предварительное охлажденіе газовъ и приборы, которые, при простомъ устройствѣ, допускали бы употребленіе возможно меньшаго количества воды для поглощенія хлороводорода, съ цѣлью полученія концентрированной кислоты. Приборы, всего болѣе удовлетворяющіе этимъ условіямъ, это вульфовы банки и коксовыя башни. Первые изъ названныхъ приборовъ примѣняются преимущественно на континентѣ Европы для сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ муфельныхъ печей, вторые — въ первый разъ примѣнены съ успѣхомъ въ Англіи (Gossage, 1836) для сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося какъ изъ сковородъ, такъ и изъ калильныхъ пространствъ и муфельныхъ печей.

Вульфовы банки, служащія для сгущенія хлороводорода, устраиваются или изъ плотнаго песчаника ¹⁾, придавая имъ форму плоскихъ ящиковъ, или изъ хорошей кислотоупорной глины, придавая имъ форму, показанную на фиг. 183. Этого послѣдняго вида вульфовы банки въ настоящее время преобладаютъ, но онѣ должны быть приготовлены очень тщательно, чтобы выдерживать значительное возвышеніе и быстрыя измѣненія температуры, не лопааясь. Вместимость банокъ отъ 175 до 300 литровъ, высота около 1 метра; онѣ имѣютъ сверху 3 отверстія, изъ которыхъ среднее служитъ для наполненія ихъ водою, а два боковыхъ для соединенія банокъ между собою при помощи глиняной дугообразной трубки, концы которой укрѣпляются въ отверстіяхъ при помощи такъ называемой смоляной замазки, приготовляемой изъ мелко-истертаго порошка огнеупорной глины и тяжелой каменноугольной смолы. Банки снабжены боковымъ тубусомъ, служащимъ для выпусканія жидкости изъ банокъ, равно какъ и для перевода ея изъ одной банки въ другую. Для удоб-



Фиг. 183.

¹⁾ Если песчаникъ не достаточно плотенъ—его пропитываютъ каменноугольною смолою.

наго сгущенія соляной кислоты въ этихъ банкахъ, ихъ устанавливаютъ въ рядъ по наклонной плоскости (наклонъ 2 см. для каждой банки) и соединяютъ между собою боковые тубусы банокъ при помощи гутаперчевыхъ и стеклянныхъ трубокъ. Только боковой тубусъ банки, стоящей всего ниже (первая банка), снабженъ краномъ. Банки наполняютъ водою до известной высоты и средніе верхніе тубусы ихъ закрываютъ пробками, за исключеніемъ верхняго средняго тубуса банки, стоящей всего выше (последняя банка). Газы изъ сульфатныхъ печей впускаютъ въ *первую банку*, откуда они проходятъ последовательно въ слѣдующія до послѣдней, двигаясь такимъ образомъ надъ большою поверхностью воды, поглощающей хлороводородъ. Такъ какъ хлороводородъ легко поглощается водою, то *въ первой* банкѣ скоро образуется концентрированная соляная кислота; тогда открываютъ кранъ, помѣщенный въ боковомъ тубусѣ первой банки и впускаютъ струю воды въ верхній средній тубусъ послѣдней, вслѣдствіе чего устанавливается правильное передвиженіе жидкости (по направленію противоположному движенію газовъ) въ цѣломъ рядѣ банокъ и получается непрерывно крѣпкая соляная кислота (зимой 21—22° Б., лѣтомъ 18—19° Б.). Для сгущенія хлороводорода изъ газовъ, выдѣляющихся изъ сквороды, употребляютъ обыкновенно 35—50 банокъ, а для сгущенія кислоты, выдѣляющейся изъ муфель, — отъ 70 до 80 банокъ, такъ какъ газы эти, выведенные изъ печи, сильно нагрѣты и трудно сгущаются. Эти банки устанавливаютъ обыкновенно въ наклонной плоскости не въ одинъ рядъ, а въ два между собою параллельныхъ, при чемъ хлороводородъ изъ сквороды или муфеля приводится одновременно въ оба ряда банокъ при помощи виллообразной трубки. Даже при употребленіи большаго числа вульфовыхъ банокъ трудно достигнуть полнаго сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ сквороды, а въ особенности изъ муфель сульфатныхъ печей, а потому было предложено оканчивать поглощеніе хлороводорода, пропуская газы (послѣ прохожденія черезъ вульфовы банки) еще черезъ сосуды, содержащіе известь или углебаріевую соль. Предложенія эти оказались однако неудобными на практикѣ и не достигали цѣли, и въ настоящее время на хорошихъ заводахъ за вульфовыми банками устанавливаютъ небольшія коксовыя башни, въ которыхъ съ легкостью удаляются послѣдніе слѣды хлороводорода изъ газовъ сульфатныхъ печей. Такъ какъ газы изъ сульфатныхъ

печей имѣютъ высокую температуру (до 360°), то ихъ впускаютъ не непосредственно въ вульфовы банки, а предварительно охлаждають. Для этой цѣли газы пропускаютъ или черезъ болѣе или менѣе длинныя гончарныя или чугуныя трубы, охлаждаемыя воздухомъ, или черезъ подземные каналы, сложенные изъ кирпича, или, наконецъ (обыкновенно), черезъ четырехугольныя небольшія башни, сдѣланныя изъ плотнаго песчаника, наполненныя кислотоупорнымъ матеріаломъ и орошаемыя водой (промыватели), а затѣмъ уже, послѣ охлаждения, въ вульфовы банки. Этимъ послѣднимъ путемъ удастся не только охладить газы, но и удалить изъ нихъ большую часть хлороводорода и другихъ примѣсей.

Описанное устройство для поглощенія хлороводорода въ вульфовыхъ банкахъ представлено на фиг. 184—186. Газъ изъ сульфатныхъ печей *A* отводится двумя трубами — одной *B* для газовъ изъ скороды, другой *B₁* для газовъ изъ муфеля — въ промыватели *C* и *C₁* (фиг. 186), затѣмъ въ систему вульфовыхъ банокъ (*D* и *D₁*) и изъ нихъ въ конденсаціонныя башни (*E* и *E₁*).

Сгущеніе хлороводорода въ вульфовыхъ банкахъ пригодно болѣе для маленькаго и средняго производства, въ особенности тамъ, гдѣ требуется получать очень крѣпкую (20° — 22° Б.) и чистую соляную кислоту. Для большихъ заводовъ вульфовы банки обходятся во многихъ случаяхъ дороже, чѣмъ такой же производительности коксовыя башни; онѣ требуютъ больше мѣста и больше надзора и вслѣдствіе легкаго лопанья причиняютъ часто много затрудненій. Тяга значительно замедляется длиннымъ рядомъ банокъ, и это замедленіе тяги не вознаграждается здѣсь соотвѣтственнымъ увеличеніемъ площади соприкосновенія между водою и газами (какъ это имѣетъ мѣсто въ коксовыхъ башняхъ), которая вообще говоря въ вульфовыхъ банкахъ очень мала, что и составляетъ главный недостатокъ этихъ конденсаціонныхъ приборовъ. Въ виду указанныхъ причинъ на англійскихъ заводахъ, устроенныхъ для большаго производства, почти исключительно употребляютъ для сгущенія хлороводорода изъ сульфатныхъ печей *коксовыя башни*, т. е. колоннообразные аппараты, сложенные на цементѣ изъ каменноугольнаго дегтя и глины, изъ плотнаго песчаника или кислотоупornaго кирпича и наполненныя коксомъ или другимъ порознымъ матеріаломъ, по которому сверху внизъ струится вода, а снизу вверхъ пропускаютъ газы, содержащіе хлороводородъ, который желаютъ поглотить. Коксовыя башни эти имѣютъ

четыреугольную форму, площадь поперечнаго разрѣза ихъ колеблется отъ 1 до 6 кв. м., а высота отъ 1,5 до 36,0 м. Онѣ употребляются или по одиночкѣ или по нѣсколько вмѣстѣ и открываются сверху или прямо въ воздухъ, или же въ заводскую дымовую трубу. Понятно, что указанныя условія не произвольны, а зависятъ отъ величины сульфатныхъ печей, ихъ устройства и т. п. При *совмѣстномъ* сгущеніи соляной кислоты, выдѣляющейся какъ изъ сковороды, такъ и изъ калильнаго пространства сульфатныхъ печей, очень трудно сгущать съ выгодой ¹⁾ названный газъ въ одной башнѣ, а потому въ этомъ случаѣ обыкновенно соединяютъ между собою 2 башни, изъ которыхъ вторая служитъ „промывной“, и въ ней сгущаются послѣдніе слѣды хлороводорода. При *отдѣльномъ* сгущеніи хлороводорода изъ сковороды и калильнаго пространства употребляютъ по одной башнѣ для сгущенія каждой изъ названныхъ частей. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ сковороды, открываются прямо въ воздухъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ хлороводороду примѣшано мало постороннихъ газовъ, и онъ легко сгущается, не требуя ни особенныхъ высокихъ башенъ, ни избытка воды, замедляющихъ тягу. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ калильнаго пространства или для совмѣстнаго сгущенія хлороводорода изъ сковороды и калильнаго пространства, соединяются обыкновенно съ заводскою трубою, чтобы усилить тягу въ башнѣ, значительно ослабленную высотой башни и большимъ количествомъ воды, необходимымъ для полнаго сгущенія хлороводорода, сильно разбавленнаго посторонними газами. Коксовые башни, какъ показываетъ самое названіе, наполняютъ обыкновенно кусками плотнаго и доброкачественнаго кокса, хотя въ настоящее время наполняютъ ихъ также кислотоупорнымъ кирпичемъ, а также вѣржками кислотоупорной обожженной глины, снабженными отверстиями. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ калильнаго пространства пламенныхъ печей, наполняютъ иногда снѣгомъ, кирпичами, а сверху коксомъ съ цѣлю облегчить осажденіе сажи, увлекаемой газами, а также для того, чтобы препятствовать воспламененію кокса.

¹⁾ Потребовалось бы много воды, и вся кислота получилась бы очень слабенькой.

Для надлежащаго дѣйствія коксовыхъ башенъ необходимы слѣдующія условія :

1) Башни должны быть наполнены коксомъ или другимъ поровнымъ матеріаломъ ни особенно рыхло, ни особенно плотно. При слишкомъ рыхломъ наполненіи уменьшается плоскость соприкосновенія между газами и водою, при слишкомъ плотномъ—газы и вода не могутъ равномерно распредѣляться во всей башнѣ, а будутъ проходить только по болѣе значительнымъ промежуткамъ между кусками кокса, и далеко не вся поверхность кокса будетъ употреблена съ пользою.

2) Башни должны имѣть строго вертикальное положеніе. При малѣйшемъ наклонѣ вода не будетъ равномерно распредѣляться по всей массѣ кокса, а будетъ стекать по одной его сторонѣ, между тѣмъ какъ газы будутъ подыматься по другой, гдѣ вслѣдствіе отсутствія воды они будутъ встрѣчать меньшее сопротивленіе.

3) Тяга въ башнѣ должна быть надлежащимъ образомъ регулирована, такъ какъ для поглощенія хлороводорода водою требуется извѣстное время. Это обстоятельство слѣдуетъ въ особенности принять во вниманіе въ тѣхъ случаяхъ, когда башня соединена съ дымовой трубою. Для регулированія тяги въ этомъ послѣднемъ случаѣ необходимо устроить соотвѣтственныя заслонки. Газы изъ сульфатныхъ печей, имѣющіе иногда температуру до 360° , должны быть надлежащимъ образомъ охлаждены передъ входомъ въ коксовыя башни.

Замѣтимъ, что для сгущенія хлороводорода съ успѣхомъ стали примѣнять плитчатыя башни *Дунг-Рормана*, описанныя уже выше (стр. 404).

Соляная кислота, получаемая вышеуказаннымъ образомъ, какъ побочный продуктъ на сульфатныхъ заводахъ, представляетъ болѣе или менѣе окрашенную жидкость съ сильнымъ непріятнымъ запахомъ и содержитъ, какъ ясно изъ вышесказаннаго, очень различное количество хлороводорода. Продажная соляная кислота имѣетъ обыкновенно $21 - 22^{\circ}$ Б. при 15° , т. е. содержитъ $33 - 35,4\%$ хлороводорода; кислота, идущая на приготовленіе хлора для бѣлильной извести, имѣетъ отъ 16 до 18° Б. Продажная кислота далеко не чиста и содержитъ обыкновенно сѣрнистую кислоту, сѣрную, хлоръ, хлорное желѣзо и мышьякъ (изъ употребляемой сѣрной кислоты) въ видѣ трехъ-хлористаго мышьяка, иногда въ довольно значительномъ количествѣ (до $5,18$ гр. мышьяка въ 1 кгр. кислоты).

Для *очищенія* продажной кислоты ее обыкновенно перегоняют, собирая отдѣльно первую и послѣднюю порціи перегона, содержащи самое большое количество посторонних примѣсей. Для полного очищенія соляной кислоты осаждаютъ желѣзо фосфорной кислотой, сѣрную кислоту — хлористымъ баріемъ, мышьякъ — хлористымъ оловомъ (SnCl_2), мѣдь (Duflos) или сѣрководородомъ, отдѣляютъ осадки и перегоняютъ.

Кромѣ указанныхъ способовъ, соляная кислота получается въ довольно значительномъ количествѣ и при переработкѣ хлористаго калия въ сѣрновалиевую соль и затѣмъ въ минеральный поташъ въ способу *Лебмана* (см. ниже).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ содовое производство мало развито, какъ напр. у насъ въ Россіи, добываніе соляной кислоты является иногда главною цѣлью производства, и тогда разложение поваренной соли сѣрною кислотой производятъ или въ стеклянныхъ ретортахъ, нагреваемыхъ въ песчаныхъ баняхъ, или же лучше въ горизонтальныхъ желѣзныхъ ретортахъ. Сгущеніе хлороводорода производятъ въ этихъ случаяхъ въ вульфовыхъ банкахъ.

Перевозятъ соляную кислоту или въ стеклянныхъ сундукахъ, или въ сосновыхъ бочкахъ, покрытыхъ снаружи составомъ изъ смѣси гутаперчи и каменноугольной смолы. Желѣзные и свинцовые сосуды разѣдаются соляной кислотой.

Хлороводородъ (HCl). Частичный вѣсъ = 36,5. Въ 100 ч.: $\text{H} = 2,74$, $\text{Cl} = 97,26$ Теплота образованія (Cl, H) = 22,0 К. Газъ безцвѣтный, острогаго запаха, кислаго вкуса, дымящійся во влажномъ воздухѣ. Удѣльн. вѣсъ 1,2594 (вычисл.); одинъ литръ вѣситъ при 0° и 760 мм. 1,6284 грм. подъ широтой 45°. Критическая температура $+52,8^\circ$, а критическое давленіе равняется 86 атмосфер. (Dewar, 1884). Жидкій хлороводородъ безцвѣтенъ, имѣетъ удѣльн. вѣсъ 0,908 при 0° (Ansdell, 1880) и кипитъ подъ давленіемъ одной атмосфер. при $-80,3^\circ$, затвердѣваетъ при $-115,7^\circ$ и плавится при $-112,5^\circ$ (Olszewski). Упругость пара при $4^\circ = 29,8$ атм. (Ansdell, 1880). Температурѣ при постоянномъ давленіи между $22-214^\circ = 0,1867$ (вода = 1 Regnault, 1862). При температурѣ 1500° хлористый водородъ постояненъ, при температурѣ 1700° онъ претерпѣваетъ замѣтное разложеніе на свои составныя части (Langer и V. Meyer, 1865). Хлористый водородъ легко растворяется въ водѣ съ значительнымъ выдѣленіемъ тепла (HCl , аq = 17,3 К.). Удѣльн. вѣсъ растворовъ увеличивается съ концентраціею ихъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ процентное содержаніе хлористаго водорода въ растворахъ различнаго удѣльнаго вѣса (Lunge и Marchlewski, 1891).

У. в. при 15° 4° въ безвозд. про- странствѣ.	Градусы Бомб.	Процентное содержаніе СН.	У. в. при 15° 4° въ безвозд. про- странствѣ.	Градусы Бомб.	Процентное содержаніе СН.	У. в. при 15° 4° въ безвозд. про- странствѣ.	Градусы Бомб.	Процентное содержаніе СН.
1,000	0,0	0,16	1,075	10,0	15,16	1,145	18,3	28,61
1,005	0,7	1,15	1,080	10,6	16,15	1,150	18,8	29,57
1,010	1,4	2,14	1,085	11,2	17,13	1,155	19,3	30,55
1,015	2,1	3,12	1,090	11,9	18,11	1,160	19,8	31,52
1,020	2,7	4,13	1,095	12,4	19,08	1,165	20,3	32,49
1,025	3,4	5,15	1,100	13,0	20,01	1,170	20,9	33,46
1,030	4,1	6,15	1,105	13,6	20,97	1,175	21,4	34,42
1,035	4,7	7,15	1,110	14,2	21,92	1,180	22,0	35,39
1,040	5,4	8,16	1,115	14,9	22,86	1,185	22,5	36,31
1,045	6,0	9,16	1,120	15,4	23,82	1,190	23,0	37,23
1,050	6,7	10,17	1,125	16,0	24,78	1,195	23,5	38,16
1,055	7,4	11,18	1,130	16,5	25,75	1,200	24,0	39,11
1,060	8,0	12,19	1,135	17,1	26,70			
1,065	8,07	13,19	1,140	17,7	27,66			
1,070	9,4	14,17	1,1425	18,0	28,14			

Растворъ, насыщенный при 15°, содержащій 42,9%, хлороводорода, сильно дымится на воздухѣ, и если его нагрѣть, то выдѣляется хлороводородъ, и температура жидкости поднимается до 110°, тогда перегоняется водный растворъ съ удѣльн. вѣсомъ 1,104, содержащій 20%, хлороводорода и по составу близко отвѣчающій формулѣ $\text{HCl} + 8\text{H}_2\text{O}$. Съ измѣненіемъ давленія составъ перегоняющагося раствора нѣсколько измѣняется. Если въ охлажденную до — 22° хлористоводородную кислоту пропускать хлороводородъ, то получается кристаллическій гидратъ $\text{HCl} + 2\text{H}_2\text{O}$, который при — 18° плавится разлагаясь (Piette и Pichot, 1876).

С о д а.

Какъ уже сказано выше, до конца прошлаго столѣтія вся потребность въ содѣ покрывалась естественной содой и содой, получаемой изъ золы морскихъ растений, и только въ 1789 г. *Лебланъ* далъ удобный и дешевый способъ для ея полученія изъ поваренной соли, который до семидесятыхъ годовъ былъ единственный употребляемый, но въ настоящее время значительное количество соды получается также по такъ называемому *аммиачному способу*. Последній способъ былъ первый разъ указанъ основателемъ современной оптики *Френелемъ* (Fresnell, 1811), примѣненъ на практикѣ *Дайеромъ* и

Геммингомъ (Dyar и Hemming, 1838), далѣе разработанъ *Шлосингомъ* и *Роландомъ* (Schlösing и Rolland, 1855) и доведенъ до технического совершенства въ Бельгiи *Эрнестомъ Сольвеемъ* (Solvay, 1863—76). Въ Россiи способъ Леблана былъ въ первый разъ примѣненъ только тому назадъ для полученiя соды изъ естественной глауберовой соли Мармышанскихъ озеръ на заводѣ *Пранга* въ г. Барнауль (Томской губ.), а изъ искусственнаго сульфата только въ 1891 г. на заводѣ *Ушкова* около Елабуги (Вят. губ.). Аммиачный способъ былъ впервые примѣненъ у насъ въ 1883 г. на заводѣ *И. И. Любимова* въ Березникахъ (Перм. губ., Соликам. у.).

Полученiе соды по способу Леблана. Способъ этотъ, какъ уже сказано, состоитъ въ томъ, что сначала поваренную соль превращаютъ въ сульфатъ, который затѣмъ сплавленiемъ съ мѣломъ и углемъ превращается въ соду. Такимъ образомъ матеріаломъ для полученiя соды по способу Леблана служатъ сульфатъ, углекальціевая соль и уголь.

Сульфатъ, употребляемый въ содовомъ производствѣ, содержитъ обыкновенно 96—95% Na_2SO_4 , отъ $1\frac{1}{2}$ до (maximum) 2% свободной кислоты (высчитано на сѣрный ангидридъ SO_3) и не болѣе $\frac{1}{2}$ до (maxim.) 1% поваренной соли (NaCl). Онъ долженъ имѣть видъ рыхлаго и легко проникаемаго порошка и не содержать трудно разбиваемыхъ лопатую комьевъ, образующихся въ сульфатѣ или вслѣдствіе неполнаго разложенiя поваренной соли, или вслѣдствіе слишкомъ сильнаго прокаливанiя массы, обусловливающаго сплавленiе сульфата. Сплавленный сульфатъ реагируетъ трудно, а потому въ содовомъ производствѣ предпочтительно употребляютъ сульфатъ и особенно сильно прокаленный и содержащій нѣкоторое количество „свободной“ кислоты; реакція такого сульфата — кислая.

Углекальціевая соль употребляется или въ видѣ мѣла, или, если это невозможно, въ видѣ менѣ чистыхъ известняковъ. Въ обоихъ случаяхъ стараются выбрать матеріалъ по возможности чистый и богатый углекальціевою солью. Всего болѣе слѣдуетъ избѣгать въ употребляемомъ известнякѣ примѣси желѣза, кремневыхъ соединений и магнiя, такъ какъ они образуютъ двойные сидикаты съ натріемъ, остающіеся въ нерастворенномъ осадкѣ, что влечетъ за собою потерю въ натріѣ. Примѣси органическихъ тѣлъ, которыми известъ окрѣпчивается въ синій до чернаго цвѣта, совершенно безвредна, такъ какъ эти тѣла даютъ при обжиганiи уголь.

Какъ мѣлъ, такъ и известнякъ должны быть передъ употребленіемъ измельчены. Это измельченіе производить или въ ступахъ, или между желобчатыми цилиндрами, или подъ бѣгунами, и доводить измельченіе тѣмъ далѣе, чѣмъ тверже и плотнѣе известнякъ. Болѣе рыхлый и чистый мѣлъ только раздавливаютъ и оставляютъ въ кускахъ величиною въ волошскій орѣхъ; болѣе плотный известнякъ доводятъ до крупности гороха или бобовъ.

Уголь самый пригодный для содоваго производства — древесный уголь, содержащій мало золы и азота. Въ Западной Европѣ его теперь однако не примѣняютъ и употребляютъ для содоваго производства исключительно каменный уголь, содержащій по возможности менѣе золы (не болѣе 10%) и азота (не болѣе 0,5—1,75%), хорошо коксующійся и дающій по возможности большее количество кокса (65—75%). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ употребляютъ бурый уголь, а именно смолистый, съ малымъ содержаніемъ золы. Присутствіе въ каменномъ углѣ нѣкотораго количества сѣрнистаго желѣза не оказываетъ большаго вреда, и при содержаніи 1,5% сѣры уголь можетъ быть еще употребляемъ для содоваго производства. Болѣе замѣтное вліяніе на результаты работы оказываетъ содержаніе азота въ каменномъ углѣ. Азотъ этотъ во время плавки реагируетъ съ составными частями плава, при чемъ часть его превращается въ аміакъ, другая — въ ціанистый калій, который отчасти окисляется въ ціаново-каліевую соль, отчасти же реагируетъ съ сѣрнистымъ желѣзомъ угля, а также съ желѣзомъ посуды, при чемъ образуется желѣзистосинеродистый натрій, который затѣмъ при прокаливаніи выделяетъ окись желѣза, сообщающую содѣ непріятный цвѣтъ. Было предложено добывать желѣзистосинеродистый натрій, какъ побочный продуктъ при содовомъ производствѣ, но это предложеніе оказалось неудобнымъ вслѣдствіе труднаго отдѣленія желѣзистосинероднаго натрія отъ углекислаго кристаллизацией. При полученіи поташа изъ сѣрнокаліевой соли по способу Леблана—вышеназванное предложеніе осуществлено. Каменный уголь, служащій въ содовомъ производствѣ, употребляется обыкновенно въ видѣ такъ называемой каменноугольной мелочи.

Матеріалы для приготовленія содовой смѣси обыкновенно не перемѣшиваютъ особенно тщательно, а непосредственно сбрасываютъ соответственныя количества ихъ одинъ на другой передъ

печью и затѣмъ при помощи лопатъ вбрасываютъ въ печь, чѣмъ и ограничивается процессъ перемѣшиванія. Тѣмъ не менѣе тщательное измельченіе сырыхъ матеріаловъ и надлежащее ихъ перемѣшиваніе значительно облегчаютъ работу и увеличиваютъ выручку.

Относительныя количества, въ которыхъ смѣшиваютъ названные три матеріала, различны на различныхъ заводахъ; въ большей части случаевъ эти количества не уклоняются значительно отъ количествъ, указанныхъ *Лебланомъ*, которыя слѣд.:

100	кгр.	сульфата
100	"	мѣла
50	"	древеснаго угля.

Предѣльныя же величины для смѣси колеблются между слѣдующими числами:

Сульфата	100
Мѣла	78—120
Угля	80—75

Какъ видно смѣсь, предложенная *Лебланомъ*, лежитъ именно между этими предѣльными числами. Вообще на французскихъ заводахъ употребляютъ менѣе угля, чѣмъ на англійскихъ, нѣмецкіе же заводы занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто.

Сплавление содовой смѣси производятъ или въ обыкновенныхъ пламенныхъ печахъ простаго устройства, или въ механическихъ (револьверныхъ) печахъ.

Между пламенными печами всего болѣе распространена англійская содовая печь, съ двойнымъ подомъ, изъ которыхъ задній, лежащій далѣе отъ очага и служащій для предварительнаго поднагрѣванія и высушиванія массы, поставленъ выше передняго, непосредственно прилегающаго къ очагу и служащаго для сплавленія смѣси. Размѣры этихъ подовъ относительно не велики и рассчитаны всего на 400 кгр. смѣси, которую помѣщаютъ сначала на задній подъ, а затѣмъ на передній. Только въ видѣ исключенія употребляютъ печи, въ которыхъ за разъ перерабатываютъ 700 кгр. смѣси. Опытъ показалъ, что работа въ маленькихъ печахъ, облегчающихъ надлежащее перемѣшиваніе массы, идетъ успѣшнѣе, чѣмъ въ большихъ, при употребленіи которыхъ сберегается впрочемъ нѣкоторое количество топлива.

Такого рода печь представлена на фиг. 187, 188 и 189. *ad* — толка, *e* — порогъ, *h* и *i* — оба пода (поверхность каждого пода около

5 кв. м.). Содовая смѣсь вбрасывается въ печь черезъ воронку *K* на задній подъ, съ котораго она переводится затѣмъ на передній и выбрасывается изъ отверстій рабочаго пространства *т т*; эти отверстія закрываются заслонками, висящими на блокахъ. Само собою понятно, что какъ топка, такъ и въ особенности самая печь выстроены изъ самыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Рядомъ съ содовой печью помѣщается желѣзная сковорода *p* (поверхность 14 кв. м.), служащая для сгущенія целока. Сковорода отдѣлена отъ задняго пода печи воздушнымъ каналомъ *S* и стоитъ на устояхъ *q*; нагрѣваніе ея происходитъ дымогарными газами, проходящими надъ испаряющимся щелочомъ и уходящими въ трубу. Сковорода снабжена двумя или тремя отверстіями и для выпуска сгущеннаго целока. Отверстія эти во время работы плотно закрыты дверцами. Рядомъ со сковородою вѣѣ печи помѣщается „соляной фильтр“ *W*, представляющій продолговатый желѣзный чанъ, снабженный желѣзнымъ ложнымъ дномъ. Сгущенный щелокъ выгребаютъ изъ сковороды, при чемъ кристаллы соды остаются на фильтрѣ, а маточный растворъ стекаетъ черезъ ложное дно и перемѣщается насосомъ *y* въ ту же самую или другую сковороду для дальнѣйшаго сгущенія. Въ печи указанныхъ размѣровъ за разъ можетъ быть переработано 150 кгр. сульфата, при чемъ содовая лепешка (колобашка) готова въ 45—50 м., а такихъ лепешекъ въ сутки можно изготовить отъ 24 до 27, слѣдовательно одна печь въ сутки даетъ возможность переработать всего отъ 3600 до 4050 кгр. сульфата.

Самая работа въ описанной печи происходитъ слѣдующимъ образомъ. Содовую смѣсь вбрасываютъ на задній подъ или черезъ воронку *K*, или, если ея нѣтъ, то прямо черезъ дверцы. Смѣсь на подѣ разравнивается и нѣсколько переворачивается лопатами и черпаками, съ цѣлью нагрѣть всѣ ея части по возможности равномерно. Послѣ того, какъ на заднемъ подѣ смѣсь надлежащимъ образомъ высушена и поднагрѣта, ее перебрасываютъ или всю за разъ, или по частямъ (въ три пріема) на передній подъ, предварительно сильно накалиный, и помѣщаютъ новую засыпь на задній подъ. На переднемъ подѣ происходитъ главная реакція содообразования. При температурѣ, лежащей между точками плавленія серебра (1000°) и мѣди (1054°), начинается взаимодѣйствіе составныхъ частей смѣси,

при
тѣст
плав
ваніи
тщат
ручн
обра
вслѣ
ченн
кахъ
вые
влива

ныхт
перс
и ко
ее п
врем
прон
темп
Для
кото
пуге

нїем
Элли
кото
неніе

треб:
кото

топка (ширина 1,524 м., длина 2,133, высота 2,285 м.)
зерцами. Къ концу, обращенному въ цилиндру, печь имѣетъ
верстіе с (діаметръ просвѣта 0,83 м.), черезъ котора

МЪ
МЪ
Я-

ВЪ

Ля

p=

0-

ГН

Y-

H.

3

2-

3-

Ы

1

EO

1

道

2

6.

50

1

при че
тѣстос
плавка
ванія
тщате
ручно
образи
вслѣд
ченно
кахъ
вые
влива

выхъ
перем
и кот
ее по
врем
пров
темп
Для
кото
путь

нѣм
Элли
кото
нені

... подобнаго рода представляется...
... точка (ширина 1,524 м., длина 2,133, высота 2,285 м.)
... дверцами. Къ концу, обращенному въ цилиндру, печь имѣетъ
отверстіе с (діаметръ просвѣта 0,83 м.), черезъ которо-

при
тѣст
плав
зави
тщат
ручн
обра
всѣхъ
ченн
какъ
вые
вдѣв

ныхъ
пере
и ко
ее п
врем
пров
темп
Для
кото
пуге

нѣм
Эли
кото
нені

треб
кото
идуп
лид
объѣ
с

О Б Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянию ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ. въ Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Уконниковъ.

